

Konstitutionsutskottet
Sveriges riksdag
100 12 Stockholm

Anmälan om brott

Bifogad anmälan om brott i tjänsten av statsråd (0150-K2541-23) överlämnas till er för handläggning. I övrigt föranleder anmälan inte någon åtgärd från riksåklagarens sida.

På riksåklagarens vägnar

Henrik Rasmusson

För kännedom till
Polismyndigheten, Ärendesamordning 1 SU
Anmälaren



Polisen

För lottning

1

Aktnr

Signerat av
null

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Ärendesamordning 1 SU

Arkiv/Åkl. ex

Handläggare (Protokollförare)

Peter Andersson

Datum

2023-05-22

Undersökningsledare

Polisens diarienummer

0150-K2541-23

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs

Brott i ärendet

Brottsbeskrivning Tjänstefel	Händelse inträffad * * *	Händelse inträffad mellan - - - 2023-05-19
Brottsplatsadress Rosenbad, Stockholm		
Aktör Rivinoja, Ale Raimo		Roll Anmälare

Notering

Table of contents

Diariernr	Uppgiftstyp	Sida
0150-K2541-23	Report to police.....	3
	<i>Appendix :Original report</i>	
	Received letter: Minister of Justice Gunnar Strömmer is reported to the police.....	4
	Memo on Ale Rivinoja's previous reports.....	5
	Annex compilation with summary description.....	6
	Application to the European Court of Justice.....	13
	PUAS-online-form CAT_2023-05-19.....	62
	Appex 1 - Complaint to District Court B1030-18.....	73
	Appex 2 - Decision of District Court B1030-18.....	93
	Appex 3 - Statement and evidence gun threat T3106-18.....	99
	Appex 4 - Oral Protocol from case preparation T3106-18.....	112
	Appex 5 - Statement concern state abuse in case T3106-18.....	136
	Appex 7 - Police report kniveassault 16 June 2020.....	266
	Appendix 15 - Government decision not investigate torture Dec.1,2022.....	283
	Appendix 16 - Gov Appex no 1 Weapon threats agains.....	294
	Appendix 17 - Gov Appex no 2 Torture report 2021.....	306
	Appendix 18 - Gov Appex no 3 Laywer processual.....	353
	Appendix 19 - Gov Appex no 4 Witness statement.....	393
	Appendix 20 - Gov Appex no 5 Law Firm Statement.....	422
	Appendix 21 - Gov Appex no 6 Domestic remedies are exhausted.....	440
	Appendix 23 - Gov Appex no 8 Defence Laywser.....	532
	Appendix 24 - Gov Appex no 9 Torture Crime Report.....	558
	Appendix 26 - Original document - Weapon threats.....	586
	Appendix 43 - 12 different cases of Torture report.....	608
	Appendix 46 - Chancellor of justice deny state responsibility cause damage.....	653
	Appendix 47 - Court Decision about crimes evidence.....	665



Polisen

Huvudanmälan

3

0150-K2541-23

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2023-05-22 08:30

Enhet: 5980AS1, Ärendesamordning 1 SU

Anmälningssätt: Skrivelse

Anmälningansvarig: Andersson, Peter

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Tjänstefel

Variant: Tjänstefel

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Tjänstefel

Rosenbad, Stockholm

t.o.m Fredag 2023-05-19

Misstänkta personer:

Övriga aktörer:

Rivinoja, Ale Raimo

Anmälare

Fritext

Anmälan upprättas på underlag av skrivelse som inkommet till avdelningen för särskilda utredningar.

HÄNDELSE

Ale Rivinoja vill anmäla justitieministern för att han underlåtet att utreda en till myndigheterna ingiven anmälan om tortyrbrott.

ÖVRIGT

Se skrivelse och bifogade bilagor.

Från: [Kundtjänst www.humanhabit.nu](http://www.humanhabit.nu)
Till: [Ärendesamordning Särskilda Utredningar; sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se](mailto:sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se)
Ärende: Justitieminister Gunnar Strömmer polisanmäls för medverkan till tortyr
Datum: den 19 maj 2023 03:36:38
Bilagor: [Appex 4 - \(Protocol from case preparation T3106-18 - 10 February 2020\).pdf](#)
[Appex 3 - \(Statement and evidence gun threat T3106-18 - 1 July 2019\).pdf](#)
[Appex 2 - \(Decision of District Court B1030-18 - 20 September 2018\).pdf](#)
[Annex compilation with summary description translated to English V1.pdf](#)
[Appex 1 - \(Complaint to District Court B1030-18 - 15 Mars 2018\).pdf](#)
[PUAS-online-form-E \(6\) 2023-05-19.pdf](#)
[Appex 6 - \(Statement concern state abuse in case T3106-18 - 29 July 2020\).pdf](#)
[Appex 7 - \(Police report kniveassault 16 June 2020 case T3106-18 - 29 July 2020\).pdf](#)
[Appex 5 - \(Statement concern state abuse in case T3106-18 - 6 June 2020\).pdf](#)
[Appendix 17 - Gov Appex no 2 Torture report 2021-09-08 T3106-18 witness weapon threats.pdf](#)
[Appendix 19 - Gov Appex no 4 Witness statement confirm weapon threats in Law Suite Case no T3106-18.pdf](#)
[Appendix 15 - Government decision not investigate torture 2022-12-01.pdf](#)
[Appendix 16 - Gov Appex no 1 Weapon threats against lawyer Sandra B310 T3106-18.pdf](#)
[Appendix 20 - Gov Appex no 5 Law Firm Statement Evidence theme blackmail 2.4 M SEK T3106-18.pdf](#)
[Appendix 18 - Gov Appex no 3 Lawyer processual cost in T3106-18 exceed 55000 Euro.pdf](#)
[Appendix 24 - Gov Appex no 9 Torture Crime Report to Government 2021-09-08.pdf](#)
[Appendix 21 - Gov Appex no 6 Domestic remedies exhausted and Judgement in Case No T3106-18.pdf](#)
[Appendix 23 - Gov Appex no 8 Defence Lawyer Sandra Ullsten descriptions robbery and blackmail B310-12.pdf](#)
[Application to the European Court of Justice under Rule 39.pdf](#)
[Appendix 26 - Original document - Weapon threats in crime investigation FUP B310-12.pdf](#)
[Appendix 47 - Court Decision about crimes evidence in court - Borås TR T 3106-18 Akttbil 222.pdf](#)
[Appendix 46 - Chancellor of justice deny responsibility for crimes Borås TR T 3106-18 Akttbil 229.pdf](#)
[Appendix 43 - 12 different cases of Torture reported directly to Government with plead to action and discess.pdf](#)

Detta är ett meddelande från en extern avsändare. Öppna inte länkar och bilagor om du är osäker på innehållet.

FORMELL POLISANMÄLAN AV TORTYRBROTT

Justitieminister Gunnar Strömmer polisanmäls för medverkan och underlåtelsehet att utreda ett till myndigheterna ingiven anmälan om tortyrbrott, där regeringsbeslut 1 december 2022 har ett straffansvar för underlåtelsehet i handling att utreda tortyrbrott som angår justitiekanslerns myndighetsutövning enligt konventionen mot tortyr, enligt statens ergo omnes förpliktelser enligt konventionen mot tortyr.

Då tortyrbrott skall utredas omgående så skall polisen kontakta anmälaren senast den 19 maj 2022 kl 15.00, annars inges ärendet till kommittén mot tortyr CAT för ett interimistiskt beslut, där CAT kommunicerar utrikesdepartementet där staten förpliktas att vidta tvingande åtgärder i anledning av ärendet som redovisas i PUAS formuläret, som utgör ett utkast på underlaget till CAT, men där beskrivning PUAS beskriver händelseförloppet samt utkastet till Europadomstolen.

Anmälaren namn, brottets karaktär som utgör tortyr med överträdelser redovisas i PUAS anmälan som utgör anmälan till CAT, ifall inte ärendet handläggs före kl. 15.00

Med vänlig hälsning
Ale Rivinoja



Polisen

5

PM

Ale Rivinojas tidigare anmälningar

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Särskilda utredningar, Ärendesamordning 1 SU

Diarienum

0150-K2541-23

Uppgiftslämnare

Andersson, Peter

Datum

2023-05-22

Tid

09:33

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Peter Andersson

Uppgiften avser

Uppgift

0150-K3466-22 / AM-93353-22

"Målsägande anger i sin skrivelse att anmälan avser systematiska tortyrbrott där polis manipulerat bevis i förundersökning och JK döljer brott i domstol. Anmälaren skriver också att denne har ingivit en framställan till Regeringen för beslut."

0150-K5118-21 / AM-136751-21

"Anmälaren anger i sin skrivelse att anmälan avser systematiska tortyrbrott där flertalet tjänstemän från olika myndigheter haft inblandning i dessa brott. Anmälaren skriver också att denne har ingivit en framställan till Regeringen för beslut."

Annex compilation with summary description translated to English

Exhaustion of national remedies

Annex no. 1 – Summons application submitted 15 March, 2018

Borås District Court case no. B1030-18

Page 1- 10 English translation of Summon application submitted 15 March 2018

Page 11 – 20 Original document in Swedish language

Context summary translated into English:

Ale Rivinoja has filed a counterclaim against prosecutor Jonatan Meyer for false or unfounded charges. The prosecution's case brings attention to significant aspects and presents evidence regarding the victim's baseless and unjustified charges, leading to over 6.5 years of suspicion. It also highlights the prosecutor's failure to comply with the defence lawyer's Sandra Ullsten request to supplement the preliminary investigation. Moreover, it reveals the improper initiation of charges without any actions taken by investigative authorities for a duration of 4 years. Additionally, it exposes deliberate attempts to conceal the 2.4 million kronor extortion scheme, illustrating how the scheme was orchestrated by the perpetrators. These concealment efforts include disregarding crucial technological evidence, such as dictaphone recordings, in criminal investigations involving the robbery and extortion of the victim's company, thus enabling the prosecution against the victim.

Defence lawyer Sandra Ullsten's request to supplement the preliminary investigation, including crucial material such as the accounting for Human Habit Ltd, was denied by the prosecutor. Instead, charges were filed based on an incomplete investigation, which violates Article 6 of the European Convention and constitutes misconduct.

Additionally, the prosecutor had access to evidence proving that Ale Rivinoja was not the actual representative of Human Habit Ltd. A dictaphone recording provided evidence of extortion, wherein Daniel Richardsson and Thomas Carlsson instructed Ale Rivinoja on the sale of goods and payments were made to Kjell Ekblad's company, resulting in a turnover and subsequent tax liability. Ale Rivinoja was threatened to compensate Kjell Ekblad for the incurred tax liability. Kjell Ekblad's involvement in the extortion scheme was confirmed by the dictaphone recording, and he was convicted for attempted extortion. Prior to that, Ekblad had been convicted of accounting offenses and aggravating tax control. This evidence establishes that Kjell Ekblad served as the actual representative of Human Habit Ltd during the relevant period.

The prosecutor in the case, Ove Jäverfelt, was primarily responsible for the preliminary investigation at the Ecocrime Authority but later moved to the Prosecutor's Office in Borås. This raised concerns about his objectivity, as it is questionable for the same person to make decisions regarding circumstances they previously investigated, compromising their impartiality.

Considering the known circumstances, the prosecutor had knowledge that Ale Rivinoja was not the actual representative of the company, making it unjustifiable to bring charges against them, particularly when charges were filed against Kjell Ekblad for his involvement in the extortion scheme. Kjell Ekblad had already been sentenced for the accused acts nearly a year before the indictment against Ale Rivinoja was filed.

In summary, the presented evidence establishes a clear context that highlights the consequences of the extortion, deficiencies in the preliminary investigation, and the prosecutor's awareness of these circumstances. This strengthens Ale Rivinoja's claims of innocence and demonstrates the negative impact they have endured.

Annex no. 2 – Decision 20 September, 2018

Borås District Court case no. B1030-18 and T3106-18

Context summary translated into English:

The court dismisses Ale Rivinoja's individual claims for compensation based on harm resulting from a violation of Article 6.1 of the European Convention. It also rejects Rivinoja's claim for damages incurred prior to December 12, 2013. The court separates the remaining part of Rivinoja's individual claims, stating that they should be pursued through the procedures established for civil cases.

This decision allows for the consideration of broader liability under the Swedish Tort Liability Act, as long as it is connected to the charged offense. The court concludes that Rivinoja's claim based on Article 6.1 of the European Convention cannot be addressed within the criminal case. The court notes the lack of specific details and the need for extensive preparation and evidence for the remaining claim, which should be pursued separately in civil proceedings. The decision can be appealed to the appropriate appellate court within specified timeframes. Complaint case no. B1030-18 now separated and continues in case no. T3106-18

Annex no. 3 – Statement, law firm Aldo, on July 1, 2019 including appendix no. 1

Borås District Court case no. T3106-18

Statement including law firm Aldo, included written evidence appendix no. 1, which constitutes written evidence where defence lawyer Sandra Ullsen on October 7, 2013, accounts for the serious state abuses directed against Ale Rivinoja who has been charged in case no. B310-12 in Borås District Court.

Context summary translated into English:

The statement, released on July 1, 2019, by the law firm Aldo, represents Ale Rivinoja in case T3106-18 and includes appendix contains several key assertions and is evidence relevant to the legal case of Ale Rivinoja. The statement includes Appendix No. 1, a report by defence attorney Sandra Ullsten, dated October 7, 2013, detailing grave offenses committed by the state against Ale Rivinoja when he was charged in case number B310-12 in the Borås District Court.

The report provides evidence of robbery and extortion of Rivinoja's company, with Kjell Ekblad implicated in the extortion of 2.4 million kronor. Sandra Ullsten's statement corroborates these allegations.

The report highlights the extensive and serious threats made by Kjell Ekblad, documented during an interrogation at the Tax Office in Ulricehamn. This interrogation was supervised by tax crime investigator Sylva Bonander and section chief Heidar Hilmarsson on March 9, 2011 (Dnr 450 94907-11/611 s 212). Kjell Ekblad threatened to use an automatic weapon, Kalashnikov to shot Ale Rivinoja and his family if he had the means. Kjell Ekblad also exhibited deep distress and an inability to manage his anger, stating that he is profoundly violated.

These threats, which were conveyed to Ale Rivinoja through his defence attorney Sandra Ullsten on May 15, 2012, are described as a form of psychological torture due to their severity, method of delivery, and persistence. The statement questions the actions taken in response to these threats and the rationale behind forwarding the transcripts of the interrogation containing the threats to Rivinoja and his attorney.

The document notes that both Kjell Ekblad and Daniel Richardsson have made threats to commit criminal acts. Recorded conversations by Rivinoja substantiate his police reports regarding extortion and illegal threats. The statement concludes with a request to supplement the preliminary investigation with this information and highlights the current inadequacy of the transcription of the recorded conversations, as it does not clearly identify the speakers. This lack of clarity may impede a comprehensive understanding and investigation of these threats.

Annex no. 4 – Protocol from oral preparation, 10 February 2020

Borås District Court case no. T3106-18

Context summary translated into English:

During the preliminary hearing, the Chancellor of Justice received a clarification from the Aldo law firm, which exposed the deliberate concealment by the investigative authorities of an extortion situation involving Kjell Ekblad. It was revealed that Kjell Ekblad had obtained 2.4 million SEK through transactions related to extortion, whereby Ale Rivinoja's company was coerced, under threats of violence and weapon intimidation, to distribute goods. This evidence conclusively proves that Kjell Ekblad was profiting from the extortion scheme. Lawyer firm Aldo, Pontus Servin, representing Ale Rivinoja, emphasizes that this evidence significantly impacts the legal aspects of the case, particularly regarding charges related to accounting offenses.

The presented written evidence further supports this claim and constitutes legal facts in the case.

The presented evidence also aims to prove that Ale Rivinoja was not the actual representative for the company and that he was a victim of extortion. The transactions that took place while Ale Rivinoja was under extortion could not be accounted for, and he did not have control over the company. Consequently, he was not the actual representative, a fact known to the prosecutor at the time of the indictment.

The evidence further seeks to demonstrate that Ale Rivinoja reported threats and extortion well before the indictment. Despite being aware of this, the prosecutor proceeded with the charges. It is suggested that the actual representative for the company was the extorter. The evidence criticizes the actions of the prosecutor, who, despite being aware of these circumstances, proceeded with the indictment. The Swedish Chancellor of Justice now has the task of understanding how this evidence, and the state's alleged attempts to hide the extent of the extortion, impacts the bookkeeping obligations in the case.

Annex no. 5 – – Statement from Ale Rivinoja, on July 5, 2020 with 7 appendixes with complaint against state abuse in legal process in Borås District Court case no. T3106-18

The provided PDF file contains both a statement and seven attachments that serve as an integrated document. Notably, Attachment no. 7 (pages 33-130 in the PDF file) presents evidence of state abuse, specifically highlighting an incident where Ale Rivinoja was assaulted with a knife on November 21, 2014, during his prosecution. This incident has been reported to the police as an abuse in a legal matter, related to previously reported crimes involving robbery and extortion.

The criminal investigation is likened to a game of poker, where the cards - or in this case, the facts and evidence - are shuffled and dealt out. The prosecuting attorney, Ove Jäverfelt, is implicated in this manipulated and convoluted crime investigation. The investigation involves multiple victims, including Ale Rivinoja, who was the target of a reported knife attack, and his bodyguards. Following the knife attack, Rivinoja filed a police report concerning an abuse of power in a legal matter. The report documents the perpetrator and the knife assault (referenced on page 95 of the PDF file).

Interestingly, the page containing this evidence, which includes a photograph of a perpetrator committing a knife assault on Ale Rivinoja, is intentionally placed in a "stolen goods list." This placement makes it impossible to prosecute the reported crime, as inanimate objects cannot be charged. This action constitutes a state-sanctioned abuse involving prosecutor Ove Jäverfelt (referenced on page 127 of the PDF file).

The mixed criminal investigation, bearing the case number 5000-K511017-14, has been managed by police investigator Peter Ström. Ström's directives regarding the investigation into the abuse of judicial process involving the knife attack against Ale Rivinoja are documented (referenced on page 126 of the PDF file). Peter Ström is also handling a separate knife assault case that occurred on June 16, 2020, a mere 11 days after the submission of the statement to the court.

Annex 5 - Context summary translated into English – state abuses (PDF-file page no. 7)

Regarding issues of legal security when a state's abuse of power permeates the handling of the case in question. Ale Rivinoja have concerns about legal security when a state's abuse of power affects the handling of a case, the plaintiff wants to highlight to the court that there is an abuse of power in the legal process. The Ale Rivinoja rights and security are disregarded due to improper exercise of authority and abuse of power. The state's abuse of power aims to limit the Ale Rivinoja's ability to present relevant information, investigations, and evidence by exerting illegal influence.

After careful consideration, Ale Rivinoja has decided to share their account with the court, detailing the state's abuse of power that jeopardizes legal security and rights in the case. Ale Rivinoja has also faced serious threats from individuals capable of violence, where the perpetrator and the knife assault are documented and included in the criminal investigation case number 5000-K511017-14 (PDF-file page. 95)

The improper influence in the legal process has hindered the Ale Rivinoja ability to have a fair trial. Threats of violence have prevented Ale Rivinoja from disclosing important details and evidence. This benefits one party and it is the state's responsibility to address the resulting damages.

Abuse of power in a legal matter is a complex offense that may resemble another offense without context.

These circumstances have led to increased costs and delays in the Ale Rivinoja legal representation. Personal safety concerns related to the reported crime involving abuse of power have been a priority, even more so than the legal process itself. The Ale Rivinoja has had to bear the costs of personal security, including bodyguard protection. The evidence compiled by the prosecutor in the supplementary investigations conducted in 2015 supports these circumstances.

The ongoing legal process in case no. T3106-18 does not meet the necessary requirements for legal security. The state has a duty to protect its citizens from legal abuses. All criminal investigations conducted by prosecutors and the police should uphold fundamental principles that safeguard individuals' legal security.

Regarding the ongoing legal process, if a claim alleging a violation of convention rights has been brought to court, the state has an obligation to immediately cease ongoing violations and provide domestic remedies for violations of convention rights. There is currently uncertainty regarding this legal relationship between the parties and the state's violation of Ale Rivinoja's convention rights.

The state should seriously consider initiating a dialogue for compensation between the parties to address the damages caused by the abuse of power. This dialogue, considering convention rights, should be initiated promptly. The harm resulting from criminal acts cannot be considered a civil matter. The evidence shows that the damages have accumulated over an extended period, including incidents of robbery, extortion, and serious accounting and tax offenses. It would be regrettable if the European Court of Human Rights had to assess the state's handling of the reported damage based on the available evidence. It is essential to recognize the extent of the harm to enable appropriate compensation.

Annex no. 6 – Statement from Ale Rivinoja, 29 July 2020 Borås District Court case no. T3106-18

Context summary translated into English:

Ale Rivinoja's statement to chancellor of justice, claims that the police and prosecutor, despite being informed about repeated knife attacks, his family been involved in serious criminal activities and police have failed to investigate these incidents due to corruption and police involvement in crimes. Specifically, it mentions an instance where Ale Rivinoja submitted a statement on July 5, 2020 to court, and subsequently experienced a knife attack in their private home on July 16, 2020, despite having a bodyguard present.

The statement implies that there is a deliberate effort to hinder the investigations and that the victims' rights to safety and justice have been violated. The statement highlights concerns of corruption, abuse of power, and a lack of adherence to the principles of fairness and objectivity in handling the case. The victims and their families have allegedly been subjected to threats and danger, with the police refusing to register reports of the assaults as acts of obstruction of justice. The statement suggests a systemic failure within the investigative agencies to properly address and resolve the reported crimes, leaving the victims without recourse and the alleged perpetrators unaccountable.

This statement highlights a series of systematic abuses of power tied to legal case number T3106-18. The sequence of events began on June 16, 2020, when Ale Rivinoja's lawyer, Pontus Servin, requested a comprehensive report detailing the involvement of state actors in the crimes, with a particular focus on previous instances of obstruction of justice. Rivinoja started working on the requested document that evening in his company office and returned home late at night, around 2:00 a.m., under the protection of a bodyguard.

In the early hours of the morning, around 4:30 a.m., an intruder armed with a knife broke into Rivinoja's home. The intruder threatened Rivinoja's wife and their terrified children, who were forced to lock themselves in the bedroom. The attacker attempted to break down the door with a large knife while issuing death threats. Despite the fear and chaos, they managed to call the police from the safety of the locked room where Rivinoja usually slept. However, Rivinoja was sleeping in the child's room that night, having worked late on the document.

Upon arrival, the police declined to file a report concerning the obstruction of justice, despite Rivinoja providing a detailed account of the events. The police were informed that this incident constituted an act of obstruction of justice, as attorney Pontus Servin had requested such information just hours before the assault occurred. Unexpectedly, the police drove Rivinoja's wife and children away in the middle of the night, taking them to the social services emergency center.

To Ale Rivinoja's surprise, a week later, a decision was made to dismiss a police report assigned to Officer Peter Ström at the Borås Police Department. This report implicated Rivinoja's bodyguard in the knife attacks. Additionally, the police filed a report with social services, expressing concerns about the children's safety.

Ale Rivinoja provided this exact account in a statement on July 6, 2020 along with attached evidence in the case T3106-18. Peter Ström is allegedly involved in investigations where crimes of obstruction of justice have been mishandled, suggesting potential complicity of the authorities themselves.

The mixed criminal investigation, bearing the case number 5000-K511017-14, has been managed by police investigator Peter Ström. Peter Ström's directives regarding the investigation into the abuse of judicial process involving the knife attack against Ale Rivinoja occur 21 November 2014 meanwhile Ale Rivinoja was prosecuted in case B310-12. (Knife attack is referenced in Annex 5 on page 126 of the PDF file).

Police investigator Peter Ström is also handling a separate knife assault case that occurred on June 16, 2020, a mere 11 days after the submission of the statement to the court show his criminal involvement in knife attacks. The state reprisals were immediate, and the written evidence links the two assaults, both of which are being investigated by the same police inspector, Peter Ström who is part of the Borås Police Department.

In light of these incidents, including knife threats directed at Rivinoja and his family within their own home, the Aldo law firm, providing legal counsel, became aware of the systematic state abuses and their direct connection to the ongoing legal proceedings also have murdered bodyguard Claes Bäck.

In light of this threatening situation, the Aldo law firm, which was providing legal counsel, decided to withdraw from the court case due to fear of reprisals. As legal professionals, they have the expertise to recognize when serious abuses are occurring that pose a danger and risk.

These events have significantly impacted the proceedings of the legal case, particularly in Borås District Court, where Rivinoja's home was subjected to severe acts of obstruction of justice. The threats against the family and children in their private residence have created an atmosphere of fear and uncertainty, hindering Rivinoja's ability to confidently pursue the legal process and submit crucial written evidence and testimonies to the court

Annex no. 7 – Police report annex to Statement from Ale Rivinoja, 29 July 2020 Borås District Court case no. T3106-18

Context summary translated into English:

Attachment constituting a notification of decision regarding the reported crime, trespassing, which took place on June 16, 2020, at 04:10 in the residence located at Skolvägen 13, Sjömarken.

The decision was made on July 7, 2020, by Peter Ström, the lead investigator, stating that the preliminary investigation is being discontinued in police report case no. 5000-K716191-20.

However, the police report to the social services reveals that the description of the crime as trespassing is incorrect. The reason stated in the police report to the social services is an incident involving a knife attack at home, as well as unlawful threats. This situation has raised concerns about the children's well-being. It is crucial not to inform Ale Rivinoja, the children's guardian, about the police report filed with social services. The report implicates Ale Rivinoja's personal identification number as the guardian and highlights problems caused by Ale Rivinoja that require investigation by the social services as a matter of concern for children.

The reason for the police's report to the social services is stated as follows:

Nam-Aoi and Ale had an argument yesterday regarding Ale having a lodger. Nam-Aoi is afraid of this person and she finds his behaviour strange. The person follows her husband, Ale, wherever he goes, at all hours of the day. Ale refers to the person as his bodyguard, as he is threatened in an ongoing legal process. The children are also afraid of this lodger. In yesterday's argument, Nam-Aoi stated that she wants the person to leave their house. Ale responded that this lodger is not going anywhere unless Nam-Aoi leaves the house.

Nam-Aoi called the police today, June 16, 2020. On site, the patrol is met by a terrified Nam-Aoi who reports that someone knocked on her door and inserted a knife into the door gap. Besides Nam-Aoi and the children, the only individuals present in the house are Ale and his bodyguard. The patrol finds no signs of a break in. Both officers on site express concern for the children's well-being and development. This is because their home has become an unsafe environment for them, as Ale claims to be threatened and has hired his own personal protection. Nam-Aoi and the children are afraid of this person (the bodyguard).

According to the social services investigation and documentation on June 16, 2020, the following statement was made:

I read out the report from the police and the welfare unit. The mother confirms that she was very scared that night when she called the police. She woke up to someone outside the family's front door. She saw someone trying to get in by using a knife blade in the door gap. The mother shouted, and the rest of the family woke up. However, the information in the reports about her being afraid of her husband is not true.

The mother says she doesn't know why someone tried to break into the family's house but that her husband has some issues with 'the others.' Someone has threatened him, but she doesn't really know what it's about. For a little over two months, someone has been living at their home, a bodyguard for the Ale Rivinoja. The mother describes this person as someone she hasn't talked to and whose name she doesn't know. The bodyguard has now moved to her husband's company.

The mother doesn't think the family needs support from the social services. She and her husband have sorted everything out now. She's not afraid of him. However, the mother found it strange and unsettling to have the other man living with the family. She and the children have tried to avoid him. The father has mentioned that

he is homeless, which is why he stayed with them for a while. The mother doesn't know anything about possible payment between the men.

Phone conversation on June 24, 2020, with Stella's father Ale Rivinoja. According to the father, he is being threatened. The attempted break-in at the family's home that night may be related to his lawyer delivering a document to the court the day before, regarding an ongoing legal process.

The father also finds it suspicious that the police arrived at the family's house only 5 minutes after his wife called, which, according to him, suggests that the phone is being tapped or that the police were somehow involved in what happened. The father mentions that he has filed a lawsuit against the state for abuse of power in a legal case. According to the father, it is a significant matter, and many police officers and prosecutors will be dismissed when it comes to light. There have been incidents of knife threats, extortion, and unjustified searches conducted against him.

The father states that he has hired a private bodyguard for his own safety. The family's house has enhanced security measures with better locks than usual. According to the father, the man is tall and strong. Regarding the impact it has had on the family to have someone living with them, the father emphasizes that they are living with a significant threat. The bodyguard no longer resides with the family.

RULE 39 URGENT

RULE 39 URGENT APPLICATION FOR AN INTERIM MEASURE WITH AN INTERIM ORDER OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Applicant

Swedish citizen with social security number 19670921-3273

Ale Rivinoja

Hultasjögatan 5

507 53 Borås

Sweden

Phone +46 722-057337

E-mail : order@humanhabit.nu

The following family members of Ale Rivinoja have been subjected to illegal actions by the Swedish state, including an enforced disappearance event that occurred on November 16, 2022. As a result, their addresses are unknown:

- **NR** - Swedish citizen with social security number **xx-xx**, mother of the children and married to Ale Rivinoja
- **ER** - Swedish citizen with social security number **xx-xx**, female child of Ale Rivinoja and NR Rivinoja
- **SR** - Swedish citizen with social security number **xx-xx**, female child of Ale Rivinoja and NR Rivinoja
- **H** - Swedish citizen with social security number **xx-xx**, male child of xx Rivinoja

Application for interim urgent measures under rule 39

Dear Committee Against Torture (CAT),

I am writing to request urgent interim measures under Rule 39 of CAT's Rules of Procedure. My situation is urgent and requires immediate attention from CAT. I am seeking protection and assistance due to the ongoing human rights violations and threats against me and my family. The complaints have two request numbers, as this case involve also murder of two murders, separated from this case.

As per the statement of facts presented in my communication, I have been subjected to acts of torture and other forms of ill-treatment by state authorities in Sweden. This has resulted in severe physical and psychological harm, and I have not been able to receive appropriate medical treatment and support. I have received threats and pressure to withdraw my complaint against the state authorities. The threats and pressure have not only been directed towards me but also towards my family members, who have been subjected to

harassment, intimidation, and physical harm. As a result, I fear for my safety and the safety of my family.

In light of the above, I am requesting the following interim measures under Rule 39:

Provision of legal assistance

We request that CAT provides legal assistance. We respectfully request that the Committee against Torture urge the Swedish state to take specific measures to immediately ensure the right to legal assistance, so that we can effectively present our case to police or court.

The threats we have received from government agencies and involvement by investigative authorities in legal violations and attacks have made it difficult for us to find a lawyer willing to take on my case. Previous attorneys who were hired have withdrawn as legal representatives when attacks occurred during ongoing legal proceedings.

This had the negative consequence that when the state was sued in case no. T3106-18 in Borås District Court, as we had no legal representative in the main hearing of the trial as lawyers were afraid of threats of violence and reprisals.

It is of the utmost importance that victims of torture receive legal assistance as soon as possible, especially in situations where the state is using threats of violence to intimidate lawyers.

Protection of me and my family's safety

We respectfully request that the Committee against Torture urge the Swedish state to take specific measures to immediately ensure the right to safety and protection, especially for victims of torture.

The details of how the personal protection assignment should be designed and implemented should be decided by the relevant authorities, including any recommendations from the Committee against Torture (CAT). It is appropriate for CAT to develop suitable recommendations and guidelines to ensure protection and safety for persons who have been subjected to torture and other forms of abuse, as Swedish authorities seem to lack knowledge of how to treat torture victims. It is important for the government and the relevant authorities to collaborate with CAT to address the serious deficiencies in the investigation of torture allegations.

Torture victims need access to medical and psychological care

We respectfully request that the Committee against Torture urge the Swedish state to take specific measures to immediately ensure the right to medical examination and access to appropriate medical and psychological care for the victims of the alleged torture.

The medical certificates that prohibit employed security guards from continuing their employment responsibilities demonstrate that the situation with threats poses a serious vulnerability for victims of torture, on the basis of state threats. Considering the seriousness of the threats and pressures we have faced, which have required us to hire bodyguards to ensure our personal safety, we request that CAT takes all necessary measures to guarantee

our security. It is extremely concerning that bodyguards have been murdered and the state has refused to initiate investigations into these cases. Additionally, it is a serious security risk when bodyguards are subjected to violence by state actors as retaliation for their company producing an expert opinion. This constitutes a violation of the law. This includes providing police protection to me and my family, as well as relocating us to a safe place where we can continue to participate in the legal process without fear of harm or reprisals.

I would like to draw the attention of CAT to the fact that the above interim measures are essential for protecting my fundamental rights under the European Convention on Human Rights, particularly the prohibition of torture and inhuman or degrading treatment or punishment (Article 3) as I personally suffer physical and psychological traumas which may require sustained specialized rehabilitation treatment.

The state authorities' actions constitute a violation of my rights, and I require immediate assistance from CAT to ensure that justice is served.

Persons who have been subjected to torture are a victim of torture group with strong healthcare rights, including the right to investigation of injuries, documentation of injuries, and psychological and somatic rehabilitation. This right is crucial to ensure that torture victims receive the necessary care and treatment they need to recover from the physical and psychological damage caused by torture. It is also an important part of providing torture victims with justice and reparation for the abuses they have suffered

Concern CAT's Request to Swedish Authorities Regarding Reported Murders

It is important for CAT to monitor and control the measures taken in cases of reported murders, especially when it comes to protected individuals such as bodyguards.

As a committee responsible for monitoring compliance with the UN Convention against Torture, CAT has a duty to ensure that states take appropriate action to prevent and investigate torture crimes.

By requesting that the Swedish state report on the measures taken in the case of the murders of Claes Bäck and Björn Nilsson, one is demanding that the state take responsibility for investigating the crimes and taking appropriate measures to protect protected individuals in the future. By monitoring and controlling these measures, CAT can ensure that Sweden fulfills its obligations under the UN Convention and that torture and other ill-treatment are prevented and punished according to international law.

Ensuring of an effective investigation on crimes involve torture

We respectfully request that the Committee against Torture urge the Swedish state to take specific measures to address the deficiencies identified in relation to the crime of torture, and to ensure that a prompt, impartial and effective investigation is initiated into the allegations made by the victims. This could include, but not be limited to, ensuring that the investigation is conducted by an independent authority, that the victims and their legal representatives have access to all relevant information and materials, that the perpetrators

are brought to justice and, if found guilty, punished appropriately, and that adequate reparation is provided to the victims.

We believe that such measures are essential to meet the state's obligations under the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, and to ensure that the victims are afforded justice and redress.

I therefore urge CAT to consider my request for interim measures under Rule 39 with utmost urgency and take appropriate action to ensure that my fundamental rights are protected.

Damage and economic compensation for torture crimes (CAT/C/60/R.2) should reasonably not be a matter for the European Court of Human Rights when CAT requests that the Swedish state take action in cases of torture crimes.

Based on the serious violations of the rule of law that have occurred in case number T3106-18, it is imperative that the Committee against Torture (CAT) takes action and files a separate complaint with the European Court of Human Rights (ECtHR) to investigate the events.

The violations in this case are in clear contravention of fundamental EU legislation, namely the European Convention on Human Rights (ECHR), which prohibits torture and inhuman or degrading treatment or punishment. The state's failure to conduct murder investigations, its use of violence against security personnel, and its overall disregard for human rights pose a significant threat to the safety and well-being of all individuals involved.

Therefore, it is essential that CAT takes all necessary measures to ensure that justice is served and that the victims' rights are protected.

In addition to the arguments above, I would like to highlight the similarities between my case and the R.C. v. Sweden case (Application no. 41827/07) that can be brought to the attention of CAT.

In the R.C. v. Sweden case, the European Court of Human Rights found that the failure of Swedish authorities to conduct an effective investigation into allegations of ill-treatment by police officers constituted a violation of Article 3 of the European Convention on Human Rights, which prohibits torture and inhuman or degrading treatment or punishment.

Similarly, in my case, the Swedish authorities have failed to conduct a proper investigation into the allegations of torture and ill-treatment that I have suffered at the hands of state authorities. This constitutes a clear violation of my rights under Article 3 of the Convention.

Refusing to investigate allegations of torture or other ill-treatment constitutes a serious violation of the fundamental principles of justice and human rights. Furthermore, such a refusal to investigate may also constitute a criminal act, particularly if the state cannot prove that torture did not occur. Therefore, it can be argued that if the Swedish government

refuses to initiate an investigation into torture allegations related to the exercise of the Prosecutor-General's powers, this not only constitutes a violation of your human rights, but also a serious breach of erga omnes obligations and jus cogens.

Furthermore, in the R.C. v. Sweden case, the Court also found that the Swedish authorities had failed to provide adequate protection to the victim and his family, despite the serious nature of the threats that they faced. Similarly, in my case, I have been subjected to serious threats and pressure, and my family has also been targeted. The Swedish authorities have failed to provide adequate protection, and I fear for my safety and the safety of my family.

I would like to emphasize that the failure of the Swedish authorities to investigate the allegations of torture and provide adequate protection constitutes a clear violation of Sweden's obligations under the Convention against Torture.

As a result, I urge CAT to take immediate and urgent action to ensure that my fundamental rights are protected and that justice is served.

I would appreciate it if you could provide me with information on the status of my request and any further steps that I need to take.

I would like to remind CAT that the state has threatened my lawyer with automatic weapons and taken away my rights to hire a lawyer. As a victim of torture, I don't have the skills required to be a lawyer, so I would appreciate your understanding.

Details on the specific acts of torture and ill-treatment you have experienced. This will help CAT understand the severity of the situation and the urgency of your request.

As a victim of false accusations, the state's threat to shoot me and my family with a Kalashnikov during the criminal proceedings constitutes completed torture under the Convention against Torture. This violated my rights as an innocent person and caused significant harm to both me and my bodyguards, who were also subjected to abuse and ultimately murdered. To prevent such tragedies, it is crucial that measures are taken to ensure the safety and security of individuals involved in legal processes, including providing protection and relocation to a safe place. The seriousness of the threats of violence is demonstrated by the murder and assault of the bodyguards. This underscores the urgent need for CAT to understand the level of danger we are facing, especially given the lack of investigation authorities into the murders.

Provide more details on the measures you have taken to protect your safety and that of your family, such as hiring bodyguards. This will help CAT understand the level of danger you are facing and the need for immediate action.

I have lived under threats and extortion situations for over ten years, which have resulted in deep traumas and post-traumatic stress. I need specialized medical care to address my health issues. Unfortunately, as a victim of torture, I am afraid of retaliation and cannot leave my home. This is because the extortion has connections to Bandidos MC, a criminal organization, and bodyguards who have acted in my protection previously have been

subjected to violence and murder in connection with legal actions. It is important that I receive necessary care and that my safety is guaranteed so that I can recover without fear of retaliation from my perpetrators.

My family and children have experienced home invasions and extortion through knife attacks on multiple occasions, resulting in traumatic experiences for the children as well.

As a final step, I respectfully request that CAT take urgent interim measures under Rule 39 to ensure my safety and well-being, including police protection and relocation to a safe place. Additionally, I would like to request that CAT take further action, such as filing a complaint with the European Court of Human Rights, to hold those responsible for my torture and the harm caused to my family and bodyguards accountable for their actions.

Summary

The report accuses the Swedish state of engaging in serious international crimes, such as torture and murder, and hiding them through threats of violence in public courts.

The national investigative authorities have refused to investigate the murders of bodyguards, which violates human rights. Lawyers representing victims are also threatened, making it difficult for them to get legal help. Victims of torture have had to provide bodyguards for over 10 years to maintain personal security for their families.

In a situation where reported crimes in a robbery and extortion scheme have technical evidence showing that my company has been extorted and robbed of 2.4 million kronor.

The investigative authorities then assist the extortionist in a trademark infringement case against the company, initiating a criminal process that lasts for 6.5 years, during which my family and I are threatened by both the state and criminals, with the implication that family and children will be shot with a Kalashnikov.

The threat is so serious in the extortion situation that bodyguards are hired by the company, who are subsequently beaten, subjected to attempted murder, and murdered.

This evidence has been presented to regulatory authorities and even the government multiple times for action. The course of events constitutes torture against an individual.

This evidence is very detailed and comprehensive, and the material presented to investigative authorities, regulatory bodies, and the government confirms that the Swedish state intentionally subjects crime victims to humiliating treatment, which constitutes torture for the victims.

The Committee Against Torture (CAT) may need to make an interim decision to protect the safety of the victims and prevent further abuse until a full investigation can be conducted.

Violations of the European Convention on Human Rights, including the right to life and freedom from torture, undermine trust between member states.

CAT should take action to prevent further violations of Article 3, which prohibits torture, inhuman or degrading treatment or punishment.

The fact that bodyguards have been necessary and murdered suggests that individuals are at risk of being subjected to such treatment, and that the state has not taken adequate measures to prevent it.

Therefore, it is essential to investigate the alleged violations and hold those responsible accountable.

An interim decision is needed to be made to protect the safety of the victims and prevent further abuse.

Thank you for your attention to this urgent matter.

Borås 4th May 2023

Sincerely,

Ale Rivinoja
Hultasjögatan 5, lgh 1001
507 53 Borås
Phone +46 722 057337

Ale Rivinoja hereby applies to the European Court of Human Rights pursuant to Article 34 of the ECHR. The application is submitted under Rule 39, due to an imminent risk of irreparable harm and the complainant therefore seeks international protection, on the grounds that victims are subjected by State actors to torture, subjected by the State to real-time ongoing violations of fundamental human rights, where the severity of the violations and the accumulation of various measures of physical and psychological violence constitute the acts and acts of torture against individuals; in contravention of Article 3, ECHR.

Ale Rivinoja hereby applies to the European Court of Human Rights pursuant to Article 34 of the ECHR. The application is made due to an imminent risk of irreparable harm, according to rule 39, since on December 1, 2022, the government made a decision contrary to the ergo omnes obligation not to initiate preliminary investigation to investigate crimes in the service of the Chancellor of Justice. This crime reported for investigation in a "Notification of Torture" includes the criminal acts and acts of State actors that constitute a convention violation against jus cogens and are in violation of the prohibition of torture under Article 3 of the ECHR.

Thus, Ale Rivinoja requests that the European Court of Human Rights grant an interim measure under Rule 39, which requires the government to immediately initiate a preliminary investigation in accordance with the ergo omnes obligation. Ale Rivinoja argues that it is necessary to take this measure to prevent irreparable harm that would occur if nothing is done to prevent the violations of the ECHR.

Ale Rivinoja requests that the Chamber or, where appropriate, its President inform the parties, on its own initiative, of any interim measures which it considers should be taken in the interests of the parties or in order to enable the proceedings before it to be conducted properly.

The basis for this request is that Swedish state officials have communicated written threats of a serious nature to Ale Rivinoja's former defense lawyer Sandra Ullsten with the aim of threatening Ale Rivinoja and his family with death in written trial minutes with weapons, whereby an interim measure is needed to preserve and protect the rights and interests of the parties involved in a case before the court, as Ale Rivinoja and Ale Rivinoja's family are in need of legal aid due to the situation with intimidation.

With the accompanying documentary evidence, Ale Rivinoja can prove and explain in detail to the European Court of Human Rights that the nature of the alleged risk and danger of being subjected in the future to acts and acts that meet the criteria for torture, i.e. a concrete and ongoing violation of Article 3 of the ECHR, can be accounted for and proven in substance on the documents.

The appellant is therefore entitled to apply to the European Court of Human Rights for interim measures under Rule 39 of the Rules of Procedure, so that torture ceases where there is a concrete and ongoing breach of Article 3 of the ECHR, and there is a danger that acts and acts constituting torture against complainants and family members will continue in the future.

Ale Rivinoja requests that the European Court of Human Rights grant an urgent case and take interim measures against the Swedish government, according to rule 39 of the Rules of Procedure, when the complainant can prove, with attached written documentation, that Ale Rivinoja and family members are victims of systematic torture crimes and degrading treatment, where serious crimes that constitute psychological abuse are prohibited that are directed against children and adults and constitute a crime against Article 3 of the ECHR.

I am applying for international protection for me and my family due to violations of the Convention and imminent risk of harm to the crimes of state actors. My family and I have been threatened with guns during a trial process by gang criminals, where the court in a decision keeps secret the gun threat reported in the trial. These circumstances constitute a breach of the rule of law where the threats were conveyed on behalf of a state or political organisation, or with its permission, support or consent, with the aim of evading a person in the group from legal protection for an extended period of time, with the threat continuing after the trial process.

In the court in Borås District Court, where Ale Rivinoja and his family have been threatened with automatic weapons in the court proceedings, several cases are ongoing that have negative consequences before the end of the month, when the same court that threatened Ale Rivinoja subsequently attacks Ale Rivinoja's human rights, where the court with default judgment has already caused economic damage that puts Ale Rivinoja in personal bankruptcy, and where a court process attacks and limits Ale Rivinoja's rights to access and contact with his children in a situation, where the state by decision keeps their address secret.

It is therefore of the utmost importance that the ECtHR therefore examines and analyses the evidence attached, determines the acts constituting torture and degrading treatment and takes interim measures and ensures that victims of torture provide international protection, where, on the basis of evidence, there is an intrusive danger to my life and the fundamental right to safety and security.

These repeated threats by state actors in which Ale Rivinoja and his family are to be shot with automatic weapons, the written threats have been conveyed by the state in two lawsuits that have been going on for over 9 years in violation of Article 3 of the European Convention on Human Rights.

Under EU law, everyone has the right to legal certainty and protection against violence and threats. This means that if a person is threatened or subjected to violence, the state has an obligation to protect the person and take appropriate measures to prevent such threats or attacks. If the state does not fulfil its obligation to protect a person from violence or threats, it may constitute a violation of the rule of law and a violation of human rights, and the European Court of Human Rights has an investigative and duty to act to ensure international protection.

Therefore, the applicant respectfully requests that the European Court of Human Rights take urgent interim measures to protect the safety of Ale Rivinoja and his family, including international protection but not limited to:

- Issue an order for the Swedish government to provide additional protection for Ale Rivinoja and his family, who are subject to torture, including police protection if necessary;
- Issue a decision with the aim of providing legal representatives who can represent the victims, dead and living, who have been subjected to torture by the state ;
- To order the Swedish government to take all necessary measures to identify and prosecute the persons responsible for the threats against Ale Rivinoja and his family
- Take action to ensure that family members and children who have been subjected to torture, who are subject to a forced disappearance, the children are reunited with guardians
- Prohibit the Swedish government from taking any action that may increase the risk of Ale Rivinoja and his family members being subjected to torture, which is in violation of the right to personal safety and security guaranteed by the European Convention on Human Rights;
- Demand that the Swedish government regularly update the European Court of Human Rights on the measures taken to protect Ale Rivinoja and his family as well as other persons subjected to acts of torture by state actors
- In view of the urgent need for this matter, the applicant requests the ECtHR to grant an interim order and to expedite the procedure. The applicant also requests that the court hold the application under Rule 39 of the Contracting Rules until the court has had the opportunity to fully consider and investigate the merits of the case.

The government's decision of 1 December 2022, which is in violation of the ergo omnes obligation, constitutes **Appendix No. 15**, where the prosecutor general's decision in a report of torture is also reported, when reference is given that the government must make a decision regarding the notification of torture.

The basis for the Government's decision is the letter Appendix No. 14, where the documents received by the Government are Appendix **Nos. 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 and Appendix No. 24**.

The decision-making documents and files of the Government and the Ministry of Justice are set out in **Appendix No. 44**.

Statement of an emergency arising from the fact that the Chancellor of Justice, the state supervisory authority keeps secret criminal acts and acts reported with evidence in court.

In the legal process with the Chancellor of Justice and Ale Rivinoja in case No. T3106-18 in Borås District Court, state actors have threatened Ale Rivinoja and his family to be shot with Kalashnikov in the legal process. This is evident from documentary evidence, as the State recorded the threats in the trial records and the threats are confirmed with extensive evidence of the merits. This circumstance is evident from oral evidence with the testimony of the Tax Agency Heidar Hilmarsson, who in testimony describes the course of events in which the state recorded the threats in trial minutes, where Heidar Hilmarsson and Sylva Bonander were present when the threats are recorded in trial minutes.

Heidar Hilmarsson also confirms that the threat of weapons is reinforced when the gang criminal had weapons at the meeting Heidar Hilmarsson and Sylva Bonander. Heidar Hilmarsson also confirms that the weapon threat was reported in trial minutes and reported to lawyer Sandra Ullsten. These circumstances that defendants are threatened in trial proceedings by the state with automatic weapons constitute torture in violation of Article 3 ECHR. This legal concerns no civil matters, but a chain of events with serious crimes has been accounted for with the evidence theme with written evidence in the trial process. The Chancellor of Justice disputes the crime listed in **Appendix No. 46**

Supplementing the state's position and grounds for the challenge The state disputes the claim even in the new parts and invokes, in addition to what as can be seen from the district court's transcript (File Appendix 177), the following grounds and circumstances. The report follows Ale Rivinoja's new grounds point for point.

The basis for allowing the invocation is that the state, under Chapter 42. Section 15(1) the Code of Criminal Procedure (RB) has valid excuse for not having pleaded the facts earlier.

The state has in the time before the district court's decision on October 9 In 2020, the grounds and circumstances invoked by Rivinoja were understood by Rivinoja as stated in the district court's print. There has therefore not been reason for the state to respond to something else until now.

Ale Rivinoja has suffered "business damage arising from robbery; systematic extortion, financial crime, trademark infringement and of The Tax Agency improperly assesses causing consequential damages".

On October 9, 2020, the court's decision in question before the court submitted to the court with documentary evidence that describes in detail the crime reported in the attached **appendix No. 47**

Borås District Court will take a decision on October 9, 2020 in connection with the very serious crimes in which the state's actors have involvement that Ale Rivinoja has reported to the court with the evidence theme that constitutes documentary evidence.

Expert opinion investigated manipulated in police investigation, shows that evidence in large numbers of technical evidence manipulated in police crime investigation, so robbery and extortion situation have blackmail 2,4 million SEK linked to Bandidos MC taken is extortion situation removed, so crimes can continue in time, **Appendix 48**
Due to expert opinion, evidence is crime investigation is manipulated by scale 4+, the highest

The trial concerns the involvement of state actors in very serious crime linked to organised crime. Based on what is reported to the European Court of Human Rights, there are grounds that the European Court of Human Rights makes an interim decision that entails international protection to Ale Rivinoja and his family.

The situation is acute as bodyguards are murdered and the state has taken measures that involve immediate injury and vulnerability, please go through the material.

The government refuses to open an investigation into torture in violation of the ergo omnes obligation, which constitutes evidence to the European Court of Human Rights, which has a duty to grant international protection to persons subject to torture.

The judgement in Borås District court case No. T3106-18 constitutes a violation of the rule of law, as weapon threats hidden by court judge.

There are several videos that provide detailed background descriptions of the course of events as well as and the background to the state official's testimony in the court's main hearing, where I and my family of state actors are threatened with being shot with automatic weapons, see link www.humanhabit.biz

In the link, all the files in case No. T3106-18 are packed in a PDF file, by going through the entire legal process, the European Court of Human Rights understands that the situation is acute, as it is reported in the evidence theme that tortious prosecutors also handle the abuse of knife assaults that take place in the home! By watching the videos and choosing English text, the European Court of Human Rights understands what a terribly serious situation has arisen with regard to the criminality of state actors, **Appendix 45**

These are robbers and extortionists, prosecutions with manipulated evidence at trial, where prosecutors testify to the course of events. I am in need, my life is in danger, as I am threatened with murder by the state and people are murdered and abuse has taken place so that I will not dare to file the case with the European Court of Human Rights.

Please examine and inspect the attachments relating to the bodyguard who was murdered, it is very serious situation. It is a very extensive tangle and

I have very extensive evidence to submit to a prosecutor in this case, huge investigation and also forensic documents from special investigation

The extensive evidence should be understood by the European Court of Human Rights as an account of very serious crimes that state actors have involvement in a court process in which the state threatens to shoot me and my family with Kalashnikov. The written material and documentation describe the vulnerable and serious situation that requires interim measures. In the report, the bodyguard is murdered under the prevailing threat and the state refuses to investigate crimes related to murder, in violation of Article 2, as well as in violation of Article 3, ECHR, Family members are enforced disappearance and the family is subject to persecution.

Repeated knife assaults have taken place in private homes and bodyguards have been attacked and murdered, in a situation where extortion is linked to the Bandidos MC, extortion that the state allows.

I am in need of immediate international protection with interim measures.

There is an immediate need for international protection, when the situation is urgent and when life is in danger.

The material is submitted to the European Court of Human Rights as initiation of a criminal investigation into severe crimes against human rights, article 2, 3, 6, 13 and others in Convention.

In communicating to the European Court of Human Rights on distress and vulnerability

It is important that the ECtHR understands the importance of serious and deliberate violation of the rights of complainants, as threats against lawyers and agents are a specially planned strategy that constitutes a legal abuse when the complainant wants to report his extremely vulnerable situation and bring a case before the European Court of Human Rights.

People who are subjected to systematic extortion where abuse and extortion that takes place with connection with organized crime organizations, Bandidos MC, these people risk suffering abuse in court, based on the recognized violent capital these organizations represent.

When state actors begin to cooperate with individuals who are linked to criminal organizations, there is a strong need for protection, as crime is exposed with the consequence that crimes involving abuse in court constitute an urgent danger.

This is especially so when state actors also risk criminal liability for serious crimes, which have taken place within the framework of the exercise of public authority, by having the case reported to the European Court of Human Rights.

Complainants can present in evidence with written documents detailing the complainant's vulnerable situation, which has been going on for a very long period of time.

The state has taken intentional measures with the aim of preventing the right to human rights through threats of weapons and violence, which puts victims of crime in an extremely

vulnerable situation, which means that the European Court of Human Rights has a responsibility to provide international protection as the Swedish state has not taken measures to protect victims from torture, in violation of Article 3.

It is also important that the European Court of Human Rights understands that the Swedish state has intentionally removed the human rights of my family and other persons over a long period of time, by the state threatening lawyers within the framework of legal processes, where this threat persists in the present, when I can prove that the state has committed a violation of the rule of law.

I am also not a lawyer, and if I contact a lawyer, they are frightened by all the events that have happened historically and it is not possible to get a lawyer who wants to represent me, which creates a dangerous situation for everyone involved when representatives of the authorities have begun to cooperate with individuals who can be linked to criminal organizations with great violent capital.

I have had to try to understand and investigate for myself how I can seek help from the European Court of Human Rights, when I am in extreme distress, when my family has been kidnapped and subjected to enforced disappearance, and I am afraid to be outdoors when there is a risk of abuse. I hope that the European Court of Human Rights understands that victims of torture cannot lodge a complaint with the European Court of Human Rights in the correct legal format, as I have done the best I can, and hope the account and the evidence explain the serious abuses and my extreme distress and vulnerability. I am not a lawyer, and I myself have been able to study EU law, but I hope that the European Court of Human Rights understands the seriousness as the state has threatened and scared away my previously hired lawyers, and the European Court of Human Rights investigates the legal abuses and serious threats that have taken place within the framework of Swedish procedural proceedings in Borås District Court.

Development of circumstances

The sequence of judicial assaults involving knife assaults, which took place at the same time as the national legal proceedings, implies the underlying circumstances that State actors have cooperated with criminal individuals, where on the accompanying documents prove that the State has intentionally taken measures to exercise violence and threats to Ale Rivinoja and family in an extremely threatening situation.

The State has deliberately attacked the rule of law and legal security, with the consequence that the right to judicial review is deliberately hindered by the State. These circumstances limit the possibilities of living a normal life, the life situation is difficult and offensive that the situation constitutes in the form of systematic persecution of the individual, where the course of events is equivalent and equal to torture, since the state refuse to initiate criminal complaints of torture.

In order for the state to try to cover up very serious violations of human rights, Ale Rivinoja can prove before the European Court of Human Rights, with prima facie evidence and on the documents, that the Swedish state's actors intentionally committed serious violations of the rule of law.

The Swedish court and the government have, in decision-making, removed the right to legal security and the right to obtain basic legal certainty for individuals, where the state has a responsibility to protect people from being subjected to blackmail under the threat of violence and in the court process, in a situation where the national court has taken measures with the aim of concealing the right to keep a secret from the and dölja det sequence of events in which the state has conveyed threats of violence in most court proceedings.

The right to a lawyer is supported, among other things, by the European Convention and aims to ensure that individuals receive a fair trial. It is a fundamental right in a democratic constitutional state that anyone who needs it should have the right to a lawyer in legal matters concerning the state, should not have to experience automatic weapons threats in the courtroom. In European human rights law, the concept of access to justice is enshrined in Articles 6 and 13 of the ECHR and in Article 47 of the Charter of Fundamental Rights of the EU, which guarantees the right to a fair trial and an effective remedy, as interpreted by the European Court of Human Rights and the Court of Justice respectively.

The right to judicial review allows individuals to protect themselves against infringements of their rights; to bring an action against rights violations, to hold executive bodies to account and to defend themselves in criminal proceedings. It is an important aspect of the rule of law and applies in civil law, criminal law and administrative law.

Access to justice is both a process and an independent case, and is crucial for individuals wishing to invoke other procedural and substantive rights. It is important that the European Court of Human Rights understands that restrictions on access to justice have occurred, as lawyers and individuals are threatened with automatic weapons in all legal proceedings in violation of rights guaranteed by Article 13 of the ECHR, which requires access to a judicial remedy before a national authority.

Prima facie evidence in which Ale Rivinoja and his family are to be shot with Kalashnikov for a period exceeding 9 years in the trial process is shown by evidence in case No. T3106-18 in Borås District Court, with reference to page 7 of the judgment in the **case, see judgment Appendix No. 7 and evidence when the threats are conveyed by the state to a lawyer in previous criminal proceedings, Appendix No. 5.**

These circumstances constitute a violation of the rule of law as Borås District Court in case No. T3106-18 in judgment has concealed the threats conveyed in the trial process, despite the fact that the threats constitute documentary evidence, and confirmed by the detailed testimony in the case.

A little simplified, threats have communicated to defense lawyer Sandra Ullsten who asked what measures the state has taken in connection with the threats conveyed in the trial

protocol, but since the state has never answered the questions, this proves that the Swedish state does not respect the importance of respect for fundamental rights and the rule of law, which are foundations of a democracy and central to cooperation with the Union.

Ale Rivinoja has had to pay over 55. 000 Euro to the law firm Aldo in court costs, but the threats and abuse with knife assaults in the private home on 16 June 2020 the threat became so serious and tangible, meaning that the state took action in an assault so that the lawyer was frightened away, meaning that Ale Rivinoja had to speak in the main hearing of the trial Without a lawyer, see Cost Bills Attorney, Appendix No. 18.

In the main hearing of the trial itself in case No. T3106-18 in Borås District Court, the state official Heidar Hilmarsson was summoned to give a testimony statement at the main hearing of the trial, which confirms that the intimidation and the cooperation of state officials with gang criminals who had weapons on them at meetings with government representatives, were of a very serious nature, as the state officials recorded the threats in court records whereby the state's actors were to automatic weapons magazines in Ale Rivinoja with family.

The threats of violence with automatic weapons recorded in the trial minutes thus increased in both character and seriousness, as the witness suggested in his testimony that he had a very good communication with the blackmailer at the meeting, and the testimony confirmed that the threats were serious as they are included in trial records, where the testimony declared that automatic weapons magazines would be emptied in Ale Rivinoja and family.

The national court has taken no action whatsoever to safeguard the procedural rules aimed at ensuring the proper administration of justice and the principle of legal certainty, instead there is a willful and deliberate breach of the rule of law where the Court has participated in its actions in threatening Ale Rivinoja.

The court announces in judgment in case number T3106-18 in Borås District Court that Ale Rivinoja must pay 20,000 Euro for the other party's, the state's legal costs, in a situation where Ale Rivinoja and his family have been threatened and have been subject to repeated assaults and assaults in the trial process, which is clear with the attached prima facie evidence attached to the European Court of Human Rights.

What should be taken into account in particular is that the Swedish state, in its particularly ruthless exercise of power, has intentionally taken measures in court proceedings where threats of violence with automatic weapons are conveyed by state actors with the aim of removing the most basic human rights guaranteed by the European Convention on Human Rights for a period exceeding 9 years, thereby constituting a serious violation of human rights.

When threats of violence with automatic weapons are directed at individuals and lawyers, this violence has occurred in legal proceedings, under circumstances that the complainant must exhaust all available legal means in the Swedish court, whereby the state an official, the government, the government's supervisory authority the Chancellor of Justice and also court one in its judgment in case number T3106-18 in Borås District Court, the court has

taken measures that keep secret its a circumstance, where Ale Rivinoja and lawyer were threatened with weapons in the trial proceedings for a period exceeding 10 years. This sequence of events constitutes a violation of the rule of law that violates fundamental rights, including the right to a fair trial, access to a fair trial, access to justice, access to justice, access to and protection from torture and inhuman or degrading treatment.

This has the consequence that it is now the obligation of the European Court of Human Rights that has mandatory measures to take interim measures with the right to international protection, as the Swedish government's political agenda allows someone's life, health, freedom, integrity and the right to personal security to be intentionally attacked by Swedish state actors with the aim of intentionally and deliberately practicing torture and persecution of individuals.

On prima facie documents, Ale Rivinoja can prove before the European Court of Human Rights that Ale Rivinoja and his family are threatened by state actors, where the threat means that the state communicates to lawyers and representatives that the family should be shot with automatic weapons in the two court proceedings in case no. B310-12 and case no. T3106-18 in Borås District Court where the threat has been ongoing for over 9 years without any consequence whatsoever.

Lawyers have feared for their lives and resigned themselves in the legal proceedings because the state-mediated threat has been of a serious nature, with Ale Rivinoja lacking the rights that it means to be able to bring an action in court with a legal representative. The right of access to justice is not only a right in itself, but also a tool that makes it possible to assert other rights, such as the right not to be subjected to torture by the state.

Borås District Court in case number T3108-18 in judgment ended concealed an entire chain of events with very serious crimes, completed extortion crimes and hijacking of companies via Bandidos, crimes that constitute abuse with threats to a lawyer and individual, crimes that constitute state-sanctioned crimes with assault and assault, violation of the right to security when bodyguards are attacked and murdered, where the crime has been going on in parallel and time at the same time as the legal processes underway, where state actors expose persons to serious crimes inside the court process.

Mr Rivinoja requests that the House or, where appropriate, its President inform the parties on his own initiative of any temporary measures which it considers should be adopted in the interests of the parties or in the proper conduct of the procedure before the Court. The basis for this request is that Swedish officials have communicated serious written threats against Ale Rivinoja's former defense attorney Sandra Ullsten in a false indictment, as well as written threats communicated to lawyer Pontus Servin, the law firm Aldo in subsequent legal proceedings that concern harm caused by the state's removal of the most basic human rights.

In order to use automatic weapons to threaten Ale Rivinoja and his family in written court files, it is necessary for the ECtHR to take steps to investigate the circumstances in order to preserve and protect the rights and interests of the parties involved in a case before the

Court, since Ale Rivinoja and his family are in need of legal assistance and international protection. because of the threat.

The application of Article 39 relates to the right not to be subjected to torture or to inhuman or degrading treatment or punishment, since a concrete and ongoing violation of Article 3 of the ECHR, the prohibition of torture, exists for the European Court of Human Rights to examine under Rule 39, where attached documentary evidence describes in detail how the applicant and family members are subjected to acts and behaviors by civil servants constituting : in the context of systematic crimes under Article 3 of the ECHR and meets the requirements for completed crimes of torture.

With the accompanying documentary evidence, Ale Rivinoja can prove and describe in detail to the European Court of Human Rights that the alleged risk and danger of being subjected to acts and behaviors that meet the requirements for torture, i.e. a concrete and ongoing violation of Article 3 of the ECHR, can be investigated and proven by examining the documents.

The applicant therefore has grounds to request interim measures under Rule 39 of the Rules of Procedure from the European Court of Human Rights in order to put an end to torture, since a concrete and ongoing violation of Article 3 of the ECHR exists and there is a danger that acts and evidence of conduct constituting torture against the applicant and family members will continue in the future.

The state has acted in violation of fundamental rights and obligations, including the right to a fair trial and protection against arbitrary intervention by authorities. Police and prosecutors have not performed their duties to protect and assist Ale Rivinoja and his family from intimidation and extortion, even though they were aware of the situation. The state has failed to protect Ale Rivinoja's rights as a victim of crime and instead acted in the interest of blackmailer Kjell Ekblad and other criminal elements.

By manipulating technical evidence, the state has made it impossible for Ale Rivinoja to get a fair trial and protected blackmailer Kjell Ekblad from legal liability. The role of the prosecutor in this situation demonstrates serious shortcomings in the judicial system and the need for reforms to ensure impartiality and fairness for all parties to the judicial process.

A background description of the n crimes that caused harm

1. Ale Rivinoja's company Humanhabit has a history where financial and intangible assets including the Humanhabit brand had been robbed and blackmailed at gunpoint and under threat of violence, where the systematic crimes caused the company Humanhabit serious financial losses with extortion in the amount of Rs 2.4 crore, where the extortion that took place at gunpoint was never investigated by police and prosecutors.

2. The extortion with the amount of SEK 2.4 million constituted evidence with written documentation in the legal process in case no. T3106-18 in Borås District Court.

3. Ale Rivinoja reported the crimes to the police, but instead the Swedish police take measures to prevent the prosecution of the crimes that Ale Rivinoja reported to the police, and instead a violent situation arises where the police and prosecutors began to cooperate with the criminal actors who robbed and blackmailed Ale Rivinoja and his company Humanhabit via the Bandidos MC violent brand. 4. Swedish civil servants have engaged in situations where Swedish civil servants begin to cooperate with individuals linked to 1% organized crime, in circumstances where Swedish civil servants communicate written threats to Ale Rivinoja and his family, where the presence of weapons is linked to the threats that arise in an ongoing extortionsituation, which makes the threat picture much more serious, as the Swedish states Communicated threats intentionally aim to maintain a constant state of threat with threats to life and safety.

5. In an ongoing extortion situation, Ale Rivinoja was falsely accused of a crime and Ale Rivinoja was charged for a period of time exceeding 6.5 years, in circumstances where Swedish civil servants try to create a situation where the accused Ale Rivinoja at gunpoint should be forced to confess to crimes the charge of a serious crime with a high penalty value, a criminal charge Ale Rivinoja was innocent of in the prosecution process that was conducted in Borås District Court case no. B310-12, events for which Swedish civil servants are responsible in violation of Article 3 of the European Convention on Human Rights.

6. During the ongoing preliminary investigation in the indictment against Ale Rivinoja, prosecutor Ove Jäverfelt left the Swedish Economic Crime Authority for employment at the Prosecutor's Office in Borås, and thus closed Ale Rivinoja's police report regarding fraud that was part of the same sequence of events that was investigated at the Swedish Economic Crime Authority. Extortionist Kjell Ekblad is responsible for the accounting of the extortion of SEK 2.4 million, but Ale Rivinoja was wrongly charged with this crime. The extortion in the amount of Rs 2.4 crore constituted evidence with written documentation in the legal process in Case No. T3106-18.

7. The objectivity of the prosecutor at the pre-trial stage can be questioned, as the same person made a decision regarding circumstances that the person had previously investigated. This evidence was presented in Borås District Court's file appendix 117 in case B 310-12 where it also emerged that the police and prosecutors were involved in criminal activities by helping the criminals who blackmailed Ale Rivinoja's company.

8. Ale Rivinoja was threatened by extortionist Kjell Ekblad of SEK 2.4 million, and this was concealed by the state through the manipulation of technical evidence in criminal investigations. The threats against Ale Rivinoja were in writing and communicated to the defense attorney in the indictment. The attorney general's official was present at the trial where the threats were conveyed, and thus participated in an assault in court through the crime that the threats constitute in case No. T3106-18 in Borås District Court. During the trial in Case No. T3106-18, the Attorney General's official denies the state's responsibility for the intimidation that was testified to the testimony and documentary evidence and the threats were conveyed to defense attorney Sandra Ullsten in the trial.

9. The judge in the case also contributed to crimes by concealing the threats in the ruling. This constitutes another assault in court and a violation of the judiciary.

10. These state crimes and violations must be incorporated and added to the bulleted list to be sent to the European Court of Human Rights to ensure justice for Ale Rivinoja and to prevent similar crimes in the future

11. There are circumstances in which the applicant, Ale Rivinoja, and his family are victims of torture, and the victims have an imminent risk of irreparable harm due to the fact that the Swedish state allowed serious abuses of legal proceedings, since state officials have communicated illegal threats in court proceedings, when the threats were directed at Ale Rivinoja and the threats were also directed at Ale Rivinoja's defense lawyer Sandra Ullsten in the prosecution process.

12. Threats of a serious nature have been recorded in written text in a pre-trial report, in which Swedish government officials have taken action and initiated an illegal cooperation with criminal individuals linked to the 1% criminal organization Bandidos MC to maintain an ongoing extortion situation within the framework of court proceedings, crimes that caused Ale Rivinoja and his company business extensive financial losses.

13. In the court's investigation, judges in Borås District Court have taken steps to hide the state officials who communicated threats in court hearings and kept this sequence of events secret in the end of case no. T3106-18 in Borås District Court.

14. The final domestic decision in the national procedure has occurred with the government's decision on 1 December 2022, which means that crimes that constitute torture should not be investigated at all. The legal abuses and threats communicated in court proceedings for this maintain a threat situation that is ongoing and continuous in time, and the government decision aims to cause fear for life and fear for the right to personal safety and security, as the state with the government decision deprived all human rights of victims of crime.

15. The Swedish state's violation of the rule of law means that the state has deliberately tried to hide crimes in violation of Article 3 of the European Convention on Human Rights. Based on the fact that the Swedish state and the Chancellor of Justice as a party to the court process with Ale Rivinoja, the state has taken measures to ensure that Borås District Court has tried to hide the state-communicated weapons threats reported in the district court's

investigation and the court's main hearing, whereby the Swedish state as a result has made a violation of the principles of the rule of law as the court is not independent and impartial in its assessment.

16. Swedish state involvement in serious criminal acts has been carried out in circumstances where Ale Rivinoja and his family have a long history as victims of crime, where Swedish government officials and the government deliberately acted with the aim of wiping out human rights.

17. Based on the fact that the Swedish state and the Chancellor of Justice as parties to the legal process with Ale Rivinoja, the state has tried to hide the state-communicated weapons threats reported in the court's investigation and the court's main hearing, where the testimony from the Tax Agency's Heidar Hilmarsson confirms the course of events in the legal process.

18. Scripping threats communicated by government officials and presented to Ale Rivinoja's defense attorney Sandra Ullsten in the criminal justice process. The Swedish state's judiciary and the government's supervisory authority, the Chancellor of Justice's officials, have planned to participate and conceal intentional actions in a court process in Borås District Court's case no. T3106-18, in which Ale Rivinoja is subjected to state-communicated threats of weapons in a court proceeding, in violation of Article 3, the prohibition of torture.

Request for international protection to persons in need of protection and explanation of the current situation involving torture

In order for the European Court of Human Rights to understand how urgent the situation is, my company has been and robbed with weapons, after which my company is subject to an extremely threatening extortion situation that continues to this day, when state actors are involved and participate in the extortion situation and the ongoing abuses that are ongoing today. After my company was hijacked at gunpoint, I was falsely prosecuted in case no. B310-12 in Borås District Court, a legal process that lasted over 6.5 years because the police and prosecutors began to cooperate and cooperate with criminal extortionists with links to the Bandidos MC.

The basis for this request with international protection is that Swedish officials have communicated serious written threats against Ale Rivinoja's former defense lawyer Sandra Ullsten, with the aim of using automatic weapons to threaten Ale Rivinoja and his family in written court files. The threats conveyed by the state in which Ale Rivinoja and his family are to be shot with automatic weapons have been of a serious nature and communicated to the victim's defense attorney within the framework of a trial protocol in Borås District Court case no. B310-12 where the victim was charged for a period of time exceeding 6.5 years.

The evidence submitted to the European Court of Human Rights shows that the Swedish Government has failed to provide adequate protection for Ale Rivinoja and his family, who have been subjected to systematic repeated threats, extortion and harassment by criminals, who have linked to the Bandidos MC in the extortion situation sanctioned by the State, It is also important to explain the sequence of events involving the forced disappearance of Ale Rivinoja children and the mother of the children, which is the government's strategy used to avenge and silence and terrorize the Ale Rivinoja family , since the government's secret political agenda has allowed the Attorney General to allow torture against Ale Rivinoja and his family.

I can describe with documentary evidence how, in the run-up to a decision on 1 December 2022 concerning the opening of a criminal investigation with torture relating to the Chancellor of Justice's exercise of power in relation to the legal processes in which the family is threatened with weapons, the Minister of Justice at the Government has taken measures via the security police, where the family is subjected to extortion in their home, after which these circumstances meant that the mother and children in the family were subjected to a coercive disappearance on 16 November 2022.

I have attached to the European Court of Human Rights a document of evidence which substantiates the Government's involvement in the forced disappearance of the mother and children through the production of evidence and annexes, when action is taken by the police authority with cash to social services in connection with offences relating to knife assaults on the family in the private home, after which similar incidents take place, when the mother is blackmailed on a vehicle in her home under the threat of violence, where the security police's actions with repeated contacts to social services take place, before the enforced disappearances occur on November 16, 2022 via the actions of the social services.

As my children are subjected by the state to a coercive disappearance, I as a guardian cannot ensure that my children get the help and support, they need with a torture damage investigation for the repeated acts of torture that the state intentionally caused harm to the children's mental health, in violation of Article 3 of the Convention.

Ale Rivinoja has documents proving that the government, within the framework of a ministerial regime, took illegal measures with the aim of keeping secret the crime for which the government's supervisory authority, the Chancellor of Justice, is responsible, crimes that constitute torture against the family.

Ale Rivinoja and his family have been forced into measures to ensure their own safety, by hiring bodyguards in order to uphold the right to personal safety. But these measures are not enough to ensure their safety, given the level of threat they face, when bodyguards were repeatedly attacked, subjected to attempted murder after which bodyguards were murdered, in a situation where the state-threatened lawyer requested that the bodyguard

be interrogated in the indictment, after which he was murdered 12 days after the interrogation statement was incorporated into the pre-trial material.

The state refused to open a criminal investigation into the reported murder of the bodyguard, even though the case was sent to the attorney general for processing. During the criminal proceedings with the prosecution process that lasted over 6.5 years against Ale Rivinoja, the

state-communicated threats in the trial process were not empty threats, as the family was repeatedly subjected to legal abuse with knife infliction.

The prosecutor who prosecuted me in the prosecution process where I was threatened with automatic weapons, changed authority and dealt the police-reported assaults against me and the bodyguards in such a way in the criminal investigation that the prosecution of the offender who carries out violent crimes is made impossible in a prosecution of the crime.

The image directed at the family is therefore very serious, as even the abuse of bodyguards is dealt with in the same abusive way, in a situation where the actors of the state begin to cooperate with the criminals who carry out the abuses and where the state protects the criminals from being prosecuted for the crime. This means that the state provokes danger to the right to life and the right to personal safety and a very serious situation has arisen with a targeted threat scenario in which the state allows and promotes that criminals are allowed to expose the family to very serious crimes, where offenders do not risk any criminal consequences.

These circumstances mean that regardless of the crime suffered by a family, the family receives no protection and support whatsoever from society, which means that there are grounds for international protection. The evidence presented to the

European Court of Human Rights shows that the Swedish government has failed to provide adequate protection for Ale Rivinoja and his family, who have been subjected to repeated threats, extortion and harassment by people linked to the Bandidos MC.

In summary, based on a detailed description of the current situation, it is described how Swedish state actors threaten lawyers with automatic weapons within the framework of an ongoing extortion situation linked to the Bandidos MC brand of violence. Furthermore, several legal processes have taken place, and Ale Rivinoja and family members have suffered repeated knife attacks and legal abuses and been threatened in the legal processes.

These threats have escalated in recent weeks, with state actors involved in a planning in which the family has been subjected to blackmail and explicit threats of violence against the family, where then the children and the mother are lost in a forced disappearance, in a situation where the persons have been subjected to acts of torture.

The systematic abuses, the serious nature of the acts that constitute systematic and

repeated violations of human rights, and the consequences of the cumulative effect of the actions of state actors, mean that victims of crime subjected to torture, have a well-founded fear of persecution, mean that there is a justification for the ECtHR to take immediate action on the international protection of victims of torture , when there is an immediate threat to life and health.

The fact that the Supreme Court, in its decision of 10 August 2022, fails to investigate and take action in response to a situation of torture that has been reported, is stated in the Supreme Court's decision, Appendix No. 6, where the evidence constitutes Appendix 1 - 5

That the Government in decision of 28 September 2021 fails to investigate torture reported is stated in the Prosecutor General's decision, Appendix No. 13

The failure of the Government to investigate torture reported in the Government's Decision of 1 December 2022, Appendix No. 14

Background description of the current situation – threats against lawyers

State-communicated threats with automatic weapons aimed at lawyers

Whether proceeding is fair depends on all the circumstances of the case, including the individual's access to justice. The entire procedure (i.e. from the start of proceedings, including police interrogations in criminal proceedings, to the final decision of an appeal) must be assessed. One of the basic requirements regarding the right to a fair procedure is that the parties are "equal in the legal process".

Equality between the parties means that each party is given a reasonable opportunity to present its case on terms that do not give either party significant disadvantages.

Under Council of Europe law and Union law, courts must be independent and impartial. Borås District Court cannot demonstrably be independent and impartial, which for 10 years of legal proceedings conceals and conceals written weapons threats against lawyers and individuals in legal proceedings, where the state's purpose is to wipe out all human rights.

A court is assumed to be impartial unless proven otherwise, but the gun threats against lawyers and individuals in the court process mean that the court is biased to the crimes and gun threats conveyed in the court process, where judges have then received instructions from the state's supervisory authority, the Attorney General, how to fulfill their duties.

According to Article 1 of the ECHR, Contracting Parties are obliged to guarantee to persons under their jurisdiction the rights set out in the Convention.

The European Court of Human Rights has a supervisory role. The Court ensures that contracting parties fulfil their obligations by examining complaints from individuals about breaches of the ECHR. Article 35 of the ECHR requires individuals to demonstrate that they have exhausted all national remedies before the ECtHR hears their case.

When threats of violence with weapons are directed at individuals and lawyers, this violence has occurred during legal proceedings in circumstances where the plaintiff must use all available legal means in Swedish court. The concealment by the state and the court of this circumstance with the threat of violence in the trial process constitutes a violation of the rule of law and violates fundamental rights, including the right to a fair trial and protection from torture and cruel or degrading treatment.

It is important that the European Court of Human Rights understands that Swedish state actors have threatened lawyers with automatic weapons in a situation where an ongoing extortion situation via the Bandidos MC violent brand has prevailed at the same time as several legal processes have been ongoing, whereby, at the same time as the legal processes have been ongoing in the court, Ale Rivinoja and family members have been subjected to repeated knife assaults and legal abuses.

The image was so serious that the security and the actual risk of being exposed to crime was so great that Ale Rivinoja was forced to maintain security with hired bodyguards. Bodyguards who are subsequently attacked on repeated occasions, and bodyguards who are subjected by state actors to beatings, attempted murders and murders.

In this notification, it is important that the European Court of Human Rights understands that Swedish state actors have threatened lawyers with automatic weapons within the framework of an ongoing extortion situation via the Bandidos MC brand of violence, at the same time as several legal processes have been ongoing. While the legal process has been ongoing, Ale Rivinoja and family members have been subjected to repeated knife assaults and legal abuse. There have been abuses in court that compromised the plaintiffs' legal certainty and legal security, which constitutes a violation of the European Convention on Human Rights. Threats of violence have prevented

lawyers from disclosing important details and evidence of the merits of the trial process, leading to obstacles in the legal process that have benefited one party. The state has not fulfilled its obligation to protect its citizens from legal abuses and to provide national remedies arising from the state's violation of convention rights. The plaintiff's right to a fair trial has been limited by threats of violence and unlawful influence in the legal process.

In connection with the damages process in which the state's supervisory authority was a party, Ale Rivinoja has reported and submitted to the court evidence that a state assault with an extortion situation is ongoing in parallel with the legal process in case No. T3106-18. This evidence did not dare to be presented by the hired counsel of the law firm Aldo, on the grounds that it is serious crimes that are reported and not civil matters. Ale Rivinoja

reported to the court and pointed out that abuse of power and unauthorized influence have limited their procedural capacity and thus their right to a fair trial and Ale Rivinoja has presented with written evidence how prosecutors and police have involvement in the legal abuses that are going on in the current legal process, wherein these documents contained in the court's files, means that these circumstances allow for an investigation so that human rights violations can be reported and proven before the European Court of Human Rights.

Due to threats of violence, lawyers and agents have not dared to present important details and evidence of the merits, which hinders the legal process and only benefits one party.

When these documents are proven to state actors' complicity in acts of violence, the Attorney General, they were served with documents on 2020-06-16, wherein on the night of 2020-06-16 the family was subjected to a knife assault in their home, despite bodyguard present, **see Appendix 28, 29**

This is a serious violation of the rule of law and legal security, and it is the responsibility of the state to repair the damage that has occurred.

The right to a lawyer is supported, among other things, in the European Convention on Human Rights and aims to ensure that the individual receives a fair trial. It is a fundamental right in a democratic constitutional state that anyone who is deemed to need it should have the right to a lawyer, in legal matters in which the state is in some way involved and which are normally decided in court.

The Swedish state must ensure that all people receive their basic freedoms and protect them from abuse. If an authority or a private person violates human rights, it is primarily the state's responsibility to ensure that the victimized person receives help.

Since threats of violence in the trial were kept secret by the court in judgments and where the state's supervisory authority, the Chancellor of Justice, as a party, has contested the state's responsibility for damage caused by a crime, there are circumstances that the European Court of Human Rights has a requirement for an investigation.

Ale Rivinoja urgently needs international protection because he is subjected to torture due to the government's decision to prevent the investigation of torture crimes involving the Chancellor of Justice's exercise of power in relation to Ale Rivinoja, where the Chancellor of Justice in case number T3106-18 in Borås participated so that a violation of the rule of law is actualized.

The state has taken measures so that the situation worsens, at the end of March 2023 Ale Rivinoja becomes homeless, as the landlord was influenced by state officials after the family and children were subjected to threats of violence and extortion in the landlord's residence, don a vehicle blackmailed from the mother by the former landlord of the residence where the children witnessed blackmail under threat of violence in their home. These crimes meant that the new landlord acted with the eviction of housing against Ale Rivinoja who was evicted from the residence in a few days.

In the case of extortion of vehicles, the state's planned method of repeating the extortion of vehicles shall be examined in particular in the evidence presented to the European Court of Human Rights, where the State has taken planned measures with the aim of offending and torturing victims.

It seems planned that state actors acted with the aim of discrediting and accusing Ale Rivinoja as paranoid in social services investigative material, where the actions take place with the aim of preventing and blackmailing so Ale Rivinoja will not report the case to the European Court of Human Rights and request international protection for victims of torture.

Background description of the state-sanctioned crime

Hot and violence has been going on since 2009 and that it has created a serious situation where individuals' right to safety has not been guaranteed. The fact that victims of robbery and extortion are subjected to extortion by state actors are very aggravating circumstances. This sequence of events has been kept secret by the State by the national court, which knowingly and intentionally violates the rule of law, the course of which constitutes a serious breach of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

Authorities and courts have not taken sufficient measures to protect victims of crime and therefore it is necessary for the ECtHR to intervene. It is important to understand that the rule of law has been compromised by the fact that bodyguards had to be hired because of threats, as well as the murder of one of these bodyguards and the refusal of the police to accept a report of murder.

It is particularly offensive that during ongoing legal proceedings, victims of crime have been forced to conduct business for very long periods of time in order to pay for security and protection with bodyguards as well as financially costly accommodation rented for the purpose of obtaining additional security, where the cost of such cumulative measures is millions of Euros.

What is particularly serious is the attacks by state actors on bodyguards and the abuse of knife assaults on persons who are subject to exhausting domestic remedies. It is demonstrably the case on the written evidence that in criminal investigations the authorities have not been effectively investigated of the events, and especially important when the written investigative material in criminal investigations proves that the state actors never intended to investigate attacks and protect persons from violence or threats, when even bodyguards responsible for are attacked with attacks that end in premeditated murder, in contravention of Articles 2, 3, 6 and 13 of the Convention.

What is particularly serious is the documentary evidence submitted to the national court process in which documentary evidence in the investigative material establishes that officials such as the judiciary are responsible for perpetuating and are involved in all assaults and knife assaults that have occurred, with the supervisory authority the Chancellor of Justice contesting the state's responsibility for criminal acts and acts in the trial.

It is important to understand that exchanges of criminal activity in the case reported to the European Court of Human Rights constitute economic values exceeding EUR 25 million cumulated in the police-reported crimes, which are part of systematic money laundering offences that enable terrorist financing.

There is written evidence in the investigative material that the police manipulated and drew up false documents and added pre-trial material to criminal investigations, where financial evaluations of exchanges of crimes relating to a trademark infringement have been reported in detail, where this ongoing trademark infringement has currently generated an exchange of more than EUR 10 million in crime.

Since lawyers and individuals are threatened with guns, when these documentary evidence of crimes and criminal exchanges are presented with evidence and argued in legal processes, the state disputes liability for harm in connection with crimes, so there is a reason why the state engages in torture against individuals in this case, as the purpose is to protect officials involved in serious crimes that have had very high economic returns of crimes.

I request that the European Court of Human Rights decide independently how the case should be handled in the criminal investigation, especially when there is an obvious and serious lack of protection for both lawyers and/or other parties involved. This may include forwarding the case to a competent international investigation, such as the International Criminal Court (ICC), if deemed necessary to ensure fair and impartial handling of the case.

Request for international protection to coerced persons subjected to acts of torture with the consent and permissiveness of the Government in a decision of 1 November 2022.

Enforced disappearances of family members on November 16, 2022

is a strategy used by the state's monopoly on power to silence the complainant and terrorize the family before the government made a decision on December 1, 2022, which concerns the initiation of a criminal investigation in a report of torture regarding, among other things, the Chancellor of Justice's exercise of power in case No. T3106-18 in Borås District Court.

When victims of torture have drawn up and submitted a formal complaint to the authorities, the Prosecutor General has in a decision on June 1, 2022 given a reference that it is the government that decides to initiate preliminary investigations, when they have been subjected to crimes that constitute torture in the exercise of the Chancellor of Justice's power.

The Government decision of 1 December 2022, thus constitutes a violation of the Convention that is in violation of, Article 3 of the European Convention on Human Rights, regarding the obligatory obligation of the State to investigate the reported crimes of torture victims, where the criminal acts and acts were reported as torture and submitted by victims of torture to the authorities for investigation of the crime and protection.

The one in series of long crimes, where the crimes reported meet the criteria for torture due to the severity of the crime, combined with the length of time of the cumulative crime, where the criminal acts are classified as torture, according to Article 3 of the Convention, whereby a mandatory procedural duty to investigate the conduct of the investigation of offences constituting: exists the state.

The government decision prevents prosecutors from launching a preliminary investigation for the investigation of crimes classified as torture against victims in a "Notification of Torture", has a consequence that the government intentionally and deliberately in political agenda allows torture against victims of crime.

Background to government decision 1 December 2022 in connection with torture

A government decision on 1 December 2022 means that as a consequence for victims of torture who have been exposed to serious crimes classified as torture, the government decision means that victims of crime have had their human rights violated and do not enjoy the state's protection against torture, in a situation where the temporally protracted course of events exceeding 12 years of repeated acts and acts that constitute torture has led to a particularly intense psychological suffering for victims of torture.

There is therefore an urgent danger of reprisals and abuses against the complainant and his family members, who are victims of a sequence of events, where torture is used by state actors, where family members who have been subjected to torture are kidnapped with a coercive disappearance.

The danger relates to attacks on life or health, and it is important to stop an immediate understanding attack of a more serious nature, when the family members the mother and children have, through the measures taken by the state, been subjected to a forced disappearance and kidnapped on November 16, 2022, where the state keeps the place of residence or fate of the persons secret , via a decision of the Swedish Tax Agency.

This should be taken into account that it is the Tax Agency that has previously also conveyed threats of violence, where the family is to be shot with Kalashnikov automatic weapons.

The investigation shows that the security police were involved in the disappearance and kidnapping, which concerns two different cases to social services regarding the report of concern for the children, which takes place 2 weeks before the Government's decision was made by Gunnar Strömmer at the Ministry of Justice on December 1, 2022.

What is particularly suggested is that Sweden's Minister of Justice and Head of the Ministry of Justice in the government Gunnar Strömmer is responsible for issues that concern the security police.

Ministerial rule is being brought up to date with the aim of preventing the investigation of torture.

Information on domestic legal proceedings in Case No. T3106-18

In the case, there are a large number of arguments about legal abuses, especially where lawyers are threatened with weapons in the trial process, which constitutes documentary evidence in the trial and which is confirmed by both testimony and documentary evidence in violation of Articles 3,6 and 13 of the ECHR.

- The state has acted in violation of fundamental rights and obligations, including the right to a fair trial and protection against arbitrary intervention by authorities.
- Police and prosecutors have not performed their duties to protect and assist Ale Rivinoja and his family from intimidation and extortion, even though they were aware of the situation.
- The state has failed to protect Ale Rivinoja's rights as a victim of crime and instead acted in the interest of blackmailer Kjell Ekblad and other criminal elements.
- By manipulating technical evidence, the state has made it impossible for Ale Rivinoja to get a fair trial and protected blackmailer Kjell Ekblad from legal liability.
- The role of the prosecutor in this situation demonstrates serious flaws in the justice system and the need for reforms to ensure impartiality and fairness for all parties to the judicial process. Ale Rivinoja's

counsel The law firm Aldo has in the court's files drawn up documentary evidence with a evidentiary theme that is presented in written appendices that describe in detail in the evidence theme how robbers and extortionists engaged in extortion against Ale Rivinoja companies that suffered damage as a result of crimes, and where extortionists had revenues of SEK 2.4 million, and that there was no effective investigation of the events.

Based on the documents in the case contained sufficient and abundant documentary evidence to prove that serious legal abuses occurred and are ongoing in the judicial process, where the investigating authorities had committed serious violations of the domestic procedure of the criminal investigation, as well as that serious violations of domestic procedural rules, where gun threats violated the rights of the lawyer and also the rights of the accused in the previous indictment, Especially since the weapons threats were aimed at getting a defendant to confess to crimes under threat of violence in a criminal trial, in particular that the documents in the case contained evidence of torture.

This is violations to Articles 3, 6 and 13 of the ECHR. The testimony with Heidar Hilmasson in case No. T3106-18 With reference to the testimony in **case No. T3106-18**, the court has kept the threats in the judgment secret, with the court intentionally and knowingly concealing weapons threats of violence, despite the fact that the serious threats were confirmed by testimony with Heidar Hilmarsson in the main hearing of the trial. This raises the issue of a violation of the rule of law.

Heidar Hilmarsson confirms in his testimony that he was present at the interrogation of Kjell Ekblad and that the threats against Ale Rivinoja and his family were made during the interrogation. He also describes how he felt threatened and afraid for his safety after learning of the threats.

In the transcript of the audio file of the witness interview, there are also details of how Sylva Bonander informed the police about Kjell Ekblad's weapons and the threats against Ale Rivinoja and his family. Hilmarsson also confirms that there was a diary entry about this in the criminal investigation.

In summary, Heidar Hilmarsson confirms in his testimony that the threats against Ale Rivinoja and his family have been made during the interrogation of Kjell Ekblad, and that Sylva Bonander has informed the police about this. This is a serious violation of the rights and safety of Ale Rivinoja and his family, and shows flaws in the justice system and law enforcement.

Heidar Hilmarsson's testimony in the trial's main hearing, which is available on Youtube, proves that the state made a violation of the rule of law, it is possible to listen to the testimony in the link below, so you understand that the weapons threats in the court are serious in nature.

Reference material on video, have option to change to English subtitles, video explain extortion situation in court room is shown in www.humanhabit.biz

<https://youtu.be/YHHLdRxcn74>

The transcript of the testimony of Heidar Hilmarsson, which details the weapons threats conveyed by the State at the main hearing of the trial, is set out in attached Appendix No. 19

This appendix also constitutes the same evidence when the government is to decide whether to open a criminal investigation that constitutes torture.

Request that the CAT to investigate and establish the Swedish state's intentional violation of the rule of law The application to the

European Court of Human Rights concerns a request for an investigation of violations of the rule of law, when the state actors' threat of violence with weapons, where the written threats are communicated within the framework of legal processes to both lawyer and individual, where the threats are conveyed but the officials of the state, or with its permission, support or consent, constitute a serious violation of the rule of law and fundamental rights. This sequence of events constitutes a serious breach of the rule of law, as the courts lack the ability to decide cases and cases in a legally secure and effective manner, and the courts lack independence and independence.

The Swedish state violates the rule of law within the European Union, according to Article 2 of the Treaty on European Union, is one of the fundamental values of the Union. Furthermore, respect for the rule of law underpins the other fundamental values of the Union, including freedom, democracy, equality and respect for human rights. The violation is so serious in severity that there are conditions for initiating an Article 7 procedure, on the grounds that the government, in combination with a violation of the rule of law, made a decision on December 1, 2022 that prevents an investigation of crimes that constitute torture, a violation of Jus cogens that is in violation of the ergo omnes obligation.

When threats of violence with weapons are directed against individuals and lawyers, this violence has occurred in legal proceedings, under the circumstances that the complainant must exhaust all available legal means in the Swedish court, whereby the state's and the court's concealment of this circumstance, constitutes a violation of the rule of law and violates fundamental rights, including the right to a fair trial and protection against torture and inhuman or degrading treatment.

Since threats of violence in the trial were kept secret by the court in judgments and where the state's supervisory authority, the Chancellor of Justice as a party, has contested the state's responsibility for damage to crimes, there are circumstances that the European Court of Human Rights evidence to support a demand for an investigation initiated by the CAT. Since there is evidence to confirm that threats of gun violence in a legal process have actually occurred and that it has resulted in fundamental rights violations, this evidence constitutes prima facie evidence to support a demand for an investigation by the CAT.

The written threats of violence communicated by the state in court records constitute a serious violation of the rule of law and fundamental rights. The evidence can show that the threats against lawyers and individuals are not isolated incidents, but rather part of a pattern of abuse and corruption within the justice system. This may also support the arguments that the European Court has a mandatory duty of investigation in the case.

As there is evidence of serious breaches of the rule of law and fundamental rights, the Court of Justice of the EU has an obligation to take measures to protect these rights and ensure that the state and its actors are held accountable for their actions. Such evidence may also

constitute a basis for taking coercive action by the court.

The state has violated the human rights of individuals in distress, where the violations are part of a widespread or systematic attack directed against victims of torture, with the aim of exempting the majority of people in the group from legal protection for a long time, since 2011 so there has been a proven threat of violence with weapons directed at both lawyers and individuals. It is also important to point out that threats and violence are not only illegal, but also incompatible with fundamental human rights.

If the state were to threaten the rule of law through threats of violence or other violations, these circumstances constitute a serious violation of fundamental rights that require international scrutiny and action.

It is submitted to the court evidence that can confirm and prove that threats of violence and weapons in a legal process have actually occurred and that it has resulted in violations of fundamental rights, with this evidence constituting prima facie evidence to support a demand for an investigation by the Europacourt. After all, such evidence should reasonably also constitute a basis for taking coercive action by the court.

Having tried to exhaust all available remedies in national courts, there has been a serious threat of violence with weapons directed against both the individual and the lawyer in most legal proceedings, where the situation has been so serious that security must be maintained with bodyguards who have been murdered, where the police subsequently refuse to open a murder investigation, so that a criminal complaint must be filed with the Prosecutor General who does not take any action; this demonstrably constitutes a very serious violation of fundamental rights, including the right to a fair trial and protection from torture and inhuman or degrading treatment.

These rights are protected by several EU legal instruments, including the European Convention on Human Rights (ECHR) and the EU Charter of Fundamental Rights. In accordance with the European Convention on Human Rights (ECHR) and the EU Charter of Fundamental Rights, it is a fundamental obligation for EU Member States to protect and respect these rights.

According to Article 6 of the ECHR, everyone has the right to a fair trial. This right includes the right to an independent and impartial tribunal, the right to a public trial, the right to defend oneself and the right to have a trial without undue delay. Threats of violence and weapons in legal processes violate these rights by creating an atmosphere of fear and intimidation, which can affect lawyers and counsel, judges' or jurors' decisions, and harm the complainant's right to a fair trial. According to Article 3 of the ECHR, everyone has the right to protection against torture and inhuman or degrading treatment.

Threats of violence and weapons in legal proceedings can constitute such treatment, especially if it creates a fear and a sense of intimidation against the complainant or its

lawyer. This may constitute a violation of Article 3 of the ECHR.

The CJEU has a mandatory duty to investigate when there is a suspicion of violations of fundamental rights under the ECHR and the EU Charter of Fundamental Rights, especially in situations where the state and the government refuse to protect citizens from torture, and where the state refuses to open a criminal investigation against torture, a violation of jus cogens, where an ergo omnes obligation exists. Failure to investigate reported crimes that constitute torture is a violation of the mandatory ergo-omnes obligation that the European Court of Human Rights must investigate to control, when persons are in need and need of international protection. The government has

indifference promoted and developed a political strategy secret to the European Court of Human Rights and a political strategy secret to the Swedish public, where the starting point is that the public has a set of instruments or instruments at its disposal from which it chooses in order to solve problems where government officials in the judiciary are involved in extremely serious and systemically dangerous crime directed against vulnerable victims of crime.

The consequences of the prohibited political instruments and the predetermined planning that have been anchored with an underlying political context and strategy, where policy instruments relation to societal values that allow the existence of a totally prohibited sadistic behavior, where the use of political instruments, means that the exercise of authority participates in a planned, preparatory and controlled and intentional need to use physical or non-physical violence.

The state-planned action The act of aggression aims to exercise control over the obliteration of human rights, such strategically planned actions are directed against victims of crime who are already in an emergency.

Background to the threat and the need for bodyguards where attacks are made against bodyguards who are subjected to beatings, attempted murders and murders

In order for the European Court of Human Rights to understand how urgent the situation is, my company has been robbing with weapons, after which my company is subject to an extreme threatening extortion situation via the Bandidos MC violent capital, a threat situation that continues to this day, when state actors are involved in the extortion situation and the ongoing abuses continue to this day.

After my company was blackmailed and hijacked at gunpoint, I was falsely prosecuted in case no. B310-12 in Borås District Court, a legal process that lasted over 6.5 years because the police and prosecutors began to cooperate with criminal extortionists who blackmail me.

The basis for the request with international protection has a background where Swedish officials have communicated serious written threats against Ale Rivinoja former defense lawyer Sandra Ullsten, with the aim of using automatic weapons to threaten to kill Ale Rivinoja and his family in written court documents, in violation of Articles 2 and 3 of the Convention.

The threats conveyed by the state in which Ale Rivinoja and his family are to be shot with automatic weapons have been of a serious nature and communicated to the victim's defense attorney within the framework of a trial protocol in Borås District Court case no. B310-12 where the victim was charged for a period exceeding 6.5 years.

The evidence shows that the Swedish government has failed to provide adequate protection for Ale Rivinoja and his family, who have been subjected to repeated threats, extortion and harassment by people linked to the Bandidos MC.

Ale Rivinoja and his family have been forced to take steps to ensure their own safety, by enlisting private security with bodyguards. But these measures are not enough to ensure their safety, given the level of threat they face, when bodyguards were repeatedly attacked, subjected to attempted murder after which bodyguards were murdered, in a situation where the state-threatened lawyer requested that the bodyguard be interrogated in the indictment, after which he was murdered 12 days after the interrogation statement was incorporated into the pre-trial material.

The state refused to open a criminal investigation into the reported murder of the bodyguard, even though the case was sent to the attorney general for processing. During the criminal proceedings with the prosecution process that lasted over 6.5 years against Ale Rivinoja, the threats in the trial process did not make empty threats, as I was subjected to legal abuse with several assaults, where knife assaults took place in private homes, crimes that were reported to the authorities to the police.

The prosecutor who prosecuted me in the prosecution process where I was threatened with automatic weapons, changed authorities and dealt the police-reported assaults with knife assaults against me where the bodyguards were also subjected to crime, the investigation of the crimes takes place in such an approach in the criminal investigation that prosecution of

the offender who carries out the crime is impossible.

This means that the threat becomes extremely serious, as abuses against bodyguards are also handled in the same way, with the meaning that the state cooperates with the criminals who carry out the abuses, where the state's actors then protect the criminals from being prosecuted on the crime, whereby a situation arises where the state allows and promotes that criminals are allowed to expose victims of very serious crimes. These circumstances mean that no matter what crime my family is the victim of, the family receives no protection and support whatsoever from society, which means that there are grounds for international protection.

The state's refusal to open a criminal investigation into the attempted murder and murder of bodyguard Claes Bäck, is shown by evidence that constitutes Appendix No. 25

Statement of economic damage to exchanges of offences exceeding EUR 25 million according to documentary evidence submitted to the European Court of Human Rights, where the State has authorised money laundering offences and terrorist financing

Ale Rivinoja's corporate business, Humanhabit, has suffered a series of systematic extortion crimes in which the company's financial and intangible assets, including the brand, have been extorted and robbed at gunpoint. Extortion offences and infringements of the company's established brand have taken place at gunpoint and threats of serious violence, and the crime reported to the police has been going on since the year 2009 and is still after 13 years an ongoing crime via trademark infringement acquired with a robbery coercion. As a result, Ale Rivinoja as a victim of crime has suffered severely, especially when the extortion situation and threat scenario escalated through interference with the Bandidos MC violent capital.

Ale Rivinoja reported the crime to the police in 2010 and handed over technical evidence in the form of audio and film recordings to the police authority, which documented the time-long extortion situation in which the company Humanhabit, has been extorted for millions of dollars. Despite this, the police and prosecutors have not taken any action whatsoever to prosecute the perpetrators, but instead they have tried to intentionally prevent the prosecution of the crime that Ale Rivinoja has reported to the police, and instead the perpetrator threatens victim Ale Rivinoja with family with automatic weapons in trial records.

When Ale Rivinoja reported to the police that extortionists had placed a vehicle in the Bandidos MC yard for extortion purposes against Ale Rivinoja, he received no help whatsoever from the police in the extortion situation.

As the vehicle belonged to Ale Rivinoja's mother's estate, Ale Rivinoja was never allowed to bury her mother without being subject to extortion, where the state harassed the estate. Ale Rivinoja had to bring the estate's case to Borås District Court where the extortion situation with the Bandidos MC and the vehicle meant that the extortionist gave the keys to

the vehicle to the court under the pretense that it was the extortionist who placed the vehicle on the Bandidos.

The fact that extortion takes place via the Bandidos with vehicles belonging to Ale Rivinoja's mother's estate has become a civil matter in the Swedish court handling, proves that the blackmailed Ale Rivinoja has not received any help whatsoever from the authorities in the police-reported extortion situation, and the legal process causes financial damage to the estate, as shown in the evidence that constitutes **Appendix No. 30**

That the situation of extortion is extremely serious for victims of torture, **is shown in Appendix 30** It must be considered particularly aggravating circumstances and offensive that the state knowingly authorizes the extortion of vehicles belonging to an estate, which are extorted via the Bandidos MC in a situation where the deceased and the estate are forced to pay for attorneys' fees and the relatives of the state are denied griftefrid and relatives of the dead must under threat conduct a funeral his mother.

These problems of extortion directed at an estate became so great, so the tax office refused probate in the estate.

The situation since then has led to a violent and threatening situation in which officials of the tax office, police authority and prosecutor's office have begun to cooperate with criminals who robbed and blackmailed Ale Rivinoja and his company Humanhabit on financial assets, **where the cumulative crime against the company and damage financially exceeds 25 million Euro.**

The exchange of crimes in which extortionists robbed and blackmailed the company Humanhabit of SEK 2,400,000, extortion that the state's actors tried to keep secret, is shown by lawyer Pontus Servin, invoking written evidence with reference to written evidence in case T3106-18 in Borås District Court, which constitutes a state-sanctioned money laundering, as shown in no. **Appendix No. 7**, and lawyer Sandra Ullsten's account in **Appendix No. 23** **In Appendix No. 31 on page 5**, it appears in that the police do nothing in criminal investigation with the extortion of vehicles that takes place via the Bandidos MC.

The exchange of crimes where prosecutors, in consultation with the police, become involved in a trademark infringement valued at SEK 500,000 in reduced monthly sales in a situation where the police tamper with established untrue documents in prepared pre-trial material, i.e. a trademark infringement that currently exceeds 10 million EUROS, constitutes a state-sanctioned money laundering, as shown in Appendix No. 34

The exchange of crimes in which the prosecutor who prosecuted me changes authority and puts down a corporate hijacking in which \$16 million is transferred to criminals, who

constitute a state-sanctioned money laundering, **as shown in Appendix 3**

The systematic extortion has meant a financial gain for the perpetrators who cooperate with government officials and an injury to the victim who has been subjected to extortion.

The involvement and cooperation of government officials with serious criminal individuals has resulted in Ale Rivinoja being charged with serious crimes in the way the accounts were drawn up in the company that was extorted. Prosecutors have charged the victim who was the subject of extortion.

The trial process in the indictment lasted over 6.5 years in Borås District Court case no. B310-12. During the trial process, there have been several state-sanctioned judicial abuses through threats of violence with automatic weapons. The threats constitute extortion of a serious nature that the state has conveyed in writing , which can be traced and proved in the written trial records drawn up. Tax agency officials have even communicated written threats from blackmailers to Ale Rivinoja's defense attorney Sandra Ullsten, in which the threats involve Ale Rivinoja and his family being shot with Kalashnikov automatic weapons.

These acts meet the criteria for completed acts and acts that constitute torture, as Ale Rivinoja would be forced in criminal proceedings by state representatives to confess to crimes he was accused of under threat of serious violence where the act is aggravated in severity when weapons were used to reinforce the threat picture.

Where state actors threaten lawyers and individuals with automatic weapons in legal proceedings, the lawyer's objection is recorded in Appendix No. 7 and the sequence of events is recorded in the testimony of the trial in Appendix No. 8 and in the trial record in **Appendix No. 26.**

In diary entries in criminal investigation 1400-K125103-10, it appears that the threats directed at Ale Rivinoja and his family, the threats are amplified with weapons, when pre-trial investigator Sylva Bonander on 110310 contacts the police, on the grounds that the blackmailer has weapons on him at the meeting with government representatives, **as shown in the police's criminal investigation on page 91 of PDF file, Appendix No. 31**

The repeated situation of crimes being repeated in a longer series, which seems to have no end, where extortion and abuse take place in repeated occasions up to the present, this situation implies a justification for international protection, which is accounted for from the evidence taken from the compiled investigative material, where the standard of proof in the material meets the criteria that the circumstances constitute persecution against the family.

Supreme Court Case No. T1651-22

Description of the legal process

Ale Rivinoja has filed a lawsuit on March 11, 2022 with the Supreme Court in which the state is a party and documentary evidence in the case constitutes three annexes that prove beyond all reasonable doubt that a violation of the Convention on Article 3, the ECHR, the prohibition of torture, is actualized, on the grounds that written documents that constitute evidence in the case describe in detail how Swedish state officials systematically exposed Ale Rivinoja and his family members to criminal acts and acts committed in an organised manner and on a systematic scale, where the pattern of conduct of the criminal acts is demonstrably torture or inhuman or degrading treatment, i.e. a violation of Article 3, ECHR.

Ale Rivinoja has applied in the Supreme Court for a lawsuit against the Swedish state in which the case has concerned a claim for declaratory judgment if a civil claim arising out of a crime that occurred in the exercise of the employment or the assignment must have been committed by the Chancellor of Justice's duties, where the criminal acts in the course of events constitute in a stage of systematic torture, a serious violation of Article 3, ECHR.

The case before the Supreme Court concerns an action for the determination of damage caused by a crime on a course of events that took place in a systematic stage and where the course of events in the situation that has arisen, constitutes a systematic and willful violation of the European Convention on Human Rights, Article 3, the prohibition of torture.

The violation of the convention, which constitutes torture, has arisen in the exercise of the Chancellor of Justice's handling of legal proceedings in Borås District Court case number T3106-18 in circumstances where the Chancellor of Justice as a party to the state in the trial process has contested the state's responsibility for the reported convention violations where the evidence cited means that Ale Rivinoja and family and Ale Rivinoja's lawyer have been threatened with Kalashnikov, where the threats were communicated in writing recorded in protocols related to legal processes.

Ale Rivinoja has with reason doubts about the interpretation of EU law in case number T3106-18 in Borås District Court requested that the Supreme Court in case number T1651-22 should obtain a preliminary ruling from the European Court of Human Rights, as a ruling with judgment in case number T3106-18 in Borås District Court raises doubts about the interpretation of EU law in terms of human rights, which, according to Article 3 of the ECHR, constitutes an absolute ban on torture.

The case contains written evidence that describes how state officials commit repeated criminal acts against individuals with the aim of inducing torture or inhuman or degrading treatment or punishment, criminal acts that constitute a violation of the European Convention on Human Rights, Article 3.

The Swedish state may not, according to convention rights, expose individuals belonging to a family with children to serious crime where threats that are of a serious nature are communicated by the state officials in cooperation with serious criminal individuals, who have weapons on them at meetings with representatives of authorities, which means that the state intentionally creates a serious threat and provokes danger to the individual in order to violate the individual's right to personal safety and security, circumstances that cause severe psychological suffering in the victim.

The Supreme Court has issued judgment in case number T1651-22 on October 10, 2022. In the Supreme Court's case number T1651-22 there are written documents and supporting documents that prove Swedish state officials acted intentionally and indifferently in order to expose the individual to a serious criminal act and act, where the course of events constitutes a violation of the European Convention on Human Rights, Article 3, the prohibition of torture, which means that the European Court of Human Rights has grounds for making an interim decision, as there is an absolute prohibition on torture or inhumane treatment.

This legal process in Supreme Court Case Nos. T1651-22 is presented in appendix nr 1, 2, 3, 4, 5 and 6.

Borås District Court case no. T3665-22

Description of the legal process

Borås District Court in its administration of justice ignores the fact that Ale Rivinoja has been subjected to threats of violence in the legal processes in case No. T3106-18 and the court's historical and future, actions are exploited in intentionally harming and destroying Ale Rivinoja's human rights and this is announced by the court in judgment, despite the fact that objections to violations of jus cogens have been reported to the court before its proceedings. This constitutes persecution in contravention of Article 3 of the Convention.

The court in its sentencing disregards, in judgment, a violation of Jus cogens, which the appellant objected to before the court, stated in a default judgment.

Legal proceedings in Borås District Court case No. T3665-22 **are presented in Appendix No. 42** where the objections that Ale Rivinoja filed with the court where Ale Rivinoja and the family were threatened with being shot with automatic weapons, constitute a crime against Jus cogens, as shown in the appendix with yellow-marked text.

The European Court of Human Rights must immediately take strong intermistic measures and investigate weapons threats in Borås District Court, so that this court where judges deliberately allow and conceal gun threats against Ale Rivinoja and his family, so that the court does not in the future have an opportunity to continue violating Ale Rivinoja's human rights , when Ale Rivinoja submitted evidence to the European Court of Human Rights proving that Borås District Court acts biasedly in lawsuits with the aim of harming and violating Ale Rivinoja's human rights.

Information on domestic proceedings and proceedings before national authorities and exhaustion of domestic remedies

Date range of legal proceedings case No. B310-12 and lawsuit against the State / reconvention action B1030-18 and T3106-18

A summary of the exhaustiveness of domestic remedies, see Appendix No. 9 and subsequent legal proceedings are set out in Annexes 1-6

- 1. Prosecution process in criminal case no. B310-12 in Borås District Court 2012-02-01 – 2018-03-22**
Threats of serious violence directed against lawyers and individuals, has communicated inside court proceedings, see Appendix No. 5
- 2. Reconvention action case no. B1030-18 in Borås District Court 2018-03-15 - 2018-10-02, see Appendix no. 7**
- 3. Lawsuit against the state case no. T3106-18 in Borås District Court**
2018-10-02 - Judgment delivered 2020-11-13 This judgment constitutes a violation of the rule of law.
Threats of serious violence directed against lawyers and individuals, has communicated inside court proceedings, see Appendix No. 5
- 4. Appeal against judgment in Case No. T3106-18 to the Court of Appeal in Case No. T6217-20**
2020-11-13 – Verdict announced 2021-02-26

5. **Appeal against judgment of the Court of Appeal in Case No. T6217 to the Supreme Court Case No. Ö1242-21**

Judgment of the Supreme Court issued 2021-04-23 Documents prove that Ale Rivinoja and lawyer were subjected to threats of violence and legal abuse in the legal processes No. 1-5 in the time period above reported between 2012-02-01 - 2021-04-23, i.e. the state has for a long period of time removed Ale Rivinoja legal protection and the deprivation of Ale Rivinoja of fundamental rights, constitute the measures with state threats in legal processes constitutes a violation of human rights, where the acts constitute torture and persecution of the individual in violation of general international law and in violation of Article 3 of the ECHR.

6. **Lawsuit in Case Against the State Case No. T 1651-22 in the Supreme Court**

2022-03-11 - Judgment of the Supreme Court delivered 2022-10-10

Threats of serious violence directed against lawyers and individuals, has communicated inside court proceedings, events the Supreme Court Court refuse to investigate, no matter crime against Jus Cogens. Appendix No. 1- 6

Because of the Chancellor of Justice's exercise of power means crimes against individuals, the threats of arms against the individual and lawyer in cases are taken to the Supreme Court in case No. T 1651-22, when national law has made it possible to sue the State in the Supreme Court in cases involving crimes in the service that concern the Chancellor of Justice's exercise of authority concerning the judicial process in case No. T3106-18 in Borås District court, where Ale Rivinoja and his family were threatened by the state with automatic weapons in legal proceedings.

7. **Government decision made on 1 December 2022 in case Ju2022 /02354 on 2022-12-01, a decision contrary to ergo omnes obligation**

Government decision involve refuse to investigate crime against Jus Cogens and therefor it is a violation of ergo omnes-duty, in violation against article 3 in convention.

The legal proceedings thereafter continue in a criminal complaint to the Prosecutor General, which on 2022-07-01 decides and which refers to the government, which will make decisions in cases involving deciding to open a criminal investigation in crimes concerning the Chancellor of Justice's exercise of authority in connection with an established report of torture

The government's decision of 1 December 2022, which is in violation of the ergo omnes obligation, constitutes **Appendix No. 15**, where the prosecutor general's decision in a report of torture is also reported, when reference is given that the government must make a decision regarding the notification of torture.

The basis for the Government's decision is the letter **Appendix No. 14**, where the documents received by the Government are referred to **Appendix Nos. 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 and Appendix No. 24**.

The basis for decisions and files of the Government and the Ministry of Justice prior to a decision concerning a report of torture in respect of the exercise of power by the Chancellor of Justice are set out in **Appendix No. 44**.

State-sanctioned crimes that constitute crimes of assault in court

2014-11-21 – knife assaults investigated in the goods list 5000-K511017-14 Prosecutors sanction a continued threat, See Appendix No. 11

Assaults occur time-wise at the same time as the prosecution process in case No. B310-12 is ongoing. The criminal investigation Dnr 5000-K511017-14 was mixed with several other criminal investigations in illegal manners, and investigation was closed on 2016-02-25

Criminal investigation regarding "Abuse in court" with Dnr 5000-K1324806-15, which occurred on November 21, 2014 and in which Ale Rivinoja is the plaintiff, is currently under investigation in another criminal investigation with Dnr 5000-K511017-14 relating to thefts in the company Humanhabit parti och retail AB.

The perpetrator who carried out the assault in the court, including a knife assault directed at Ale Rivinoja, has been reported to the police with Dnr 5000-K1324806-15. A photograph of the perpetrator is available in the pre-trial report for the thefts in the company Humanhabit parti och retail AB with Dnr 5000-K511017-14, on page 55 (PDF file page 65) of the goods list for the stolen goods. The prosecutor who initiated prosecution against Ale Rivinoja who is threatened in the legal proceedings is Prosecutor Ove Jäverfelt, who in this criminal investigation gives directives with the prosecutor's case number AM-144102-15 on 2015-10-20 in the preliminary investigation page 87 (PDF file page 97)

Since the offender who performs a crime, assault in court, performs a knife assault, the criminal act exists reported in a goods list for stolen goods, with the consequence that the criminal act is never investigated and prosecuted for prosecution, as goods are not alive. The investigation treats attacks on bodyguards in the same way.

The crime reported to the police, assaults in court cases are never investigated by the authorities who tampered with pre-trial material and the threat against Ale Rivinoja continues. The threat that means that bodyguards are forced to maintain security, which was attacked in the same criminal investigation, means that the threat scenario remains both against Ale Rivinoja and bodyguards.

2020-06-16 – Assault in court, Knife assault in home, Skolvägen 13

A knife assault takes place in Ale Rivinoja's private home in a situation that can be linked to the ongoing case T3106-18 in Borås District Court's proceedings, when the administrator at the police Peter Ström also handled criminal investigation Dnr 5000-K511017-14 on 2014-11-21

Polisen due to knife assault in home draws up a report of concern to social services Police Administrator Peter Ström with decision 2020-07-07 in the report "breach of domestic peace crime" and this crime has nothing to do with real event have a knife attack in a locked home where the perpetrator attacks the mother and children with a knife.

Abuse in time at the same time as legal process case number T3106-18 in Borås District Court is ongoing while relevant appendices describing serious crimes are sent to the Chancellor of Justice by Borås District Court on 2020-06-16, **see appendix no. 28 and appendix No. 29**

2022-08-31 – Extortion in home police reported crime extortion of vehicles VW

The sequence of events takes place shortly in time before the government decision 2022-12-01 as crime with extortion of vehicle in private homes, takes place in front of the children in 31 august 2022. Government and security police is involved in extortion crimes occur in home, evidence shows government planned to enforced disappearance and state kidnapping mother and three children.

The sequence of events with extortion take place in time just before the government decision 2022-12-01, see **Appendix No. 36**

The background to state-sanctioned crimes that forced the disappearance of mother and 3 children on November 16, 2022

2022-07-01 BBIC investigation prepared by the father in the concern report where the father fears that the children risk being subjected to torture in connection with a report of torture has been submitted to the government for decision, appendix no. 37

Basis for report of concern the father reports that family and children are subjected to torture crimes and seeks protection from social services, as shown **from the report to the social services and the social services' BBIC investigation, as shown in Appendix No. 37, 38, 39 and 40.**

It appears that extortion took place in the home where the mother was forced by a vehicle under threat of violence, while the social services are conducting a report of concern about torture against children. In the social services' investigation, it is stated that the social services are aware of blackmail that has taken place in front of the children, but where the father is asked by the social services to contact the landlord who blackmailed the family on the vehicle under threat of violence, as stated in Appendix No. 39

2022-08-31 The police-reported crime where the mother blackmailed vehicles in her home, under threat of violence, where the children witness acts of violence that take place on August 31, 2022, the crime is reported as reported to the police, Appendix No. 36

That a vehicle was blackmailed by the family under threat of domestic violence, social services should investigate the serious child protection crime that arises as a result of the threats, which occurs in a situation where the father has reported to social services that there is an obvious risk that the children will be subjected to torture before the government decision.

The fact that vehicles in particular are extorted by the family must be taken into account in particular by state corruption where extortion of vehicles, crimes are never investigated.

Appendix 1- 6 and 13 and 15 – Crime against jus cogens

Appendix show Supreme court process and Prosecutor General and Government minister in decision never investigate crimes against Jus Cogens making a violation against article 2 and article 3 and article 6 in the European Convention and violation also involve violations against the ergo omnes obligation.

Appendix 5 – Weapon threats

Appendix is evidence state hide crimes in court proceeding involve weapon threats communicated against lawyers in court proceedings, in case no. T3106-18 Borås District court, a violation against article 2 and 3 in the European Convention.

Appendix 7- 12 – Violation of the rule of law

Appendix 7 to 12 show court proceedings in T3106-18 in Borås District court, in where crimes takes place in court proceedings, is a violation of the rule of law and crimes against article 2, 3 and 6 in European Convention.

Appendix 9 – All domestic remedy exhausted

Appendix 14 - 24 and government files appex

Appendix show Government minister in decision 1st December 2022 never investigate crimes involve torture. Not investigate torture is a violation against Jus Cogens making a violation against article 2 and article 3 and article 6 in the European Convention and violation also involve violations against the ergo omnes obligation.

Appendix 25 – Government refuse investigate murder

Appendix show bodyguard murdered and Swedish state refuse initiate **murder** investigation is a violation of article 2, and article 3 in European Convention.

Appendix 31 – Police investigation extortion situation

Appendix show police never investigate extortion with gun and cars placed in Bandidos premises – in violation to article 2 and article 3 in European convention

Appendix 28 - 29 – 42 – 44 - 46 – 47

State participation in assault and knife attack Crime against jus cogens and violation obligation of ergo omnes obligation

Appendix shows state never want to investigate severe crimes in court proceedings.

Appendix 36 – 37 – 38 – 39 – 40 – 41 – 28 – 29 Enforced disappearance

Appendix shows state involved in enforced disappearance

State-sanctioned crimes that forced the disappearance of mother and 3 children on November 16, 2022, Appendix No. 41

It is clear from **Appendix No. 40** that prior to the government decision on December 1, 2022, the security police had two contacts with the social services' BBIC investigators on October 18, 2022 and September 26, 2022, family members The children and the mother are subsequently subjected to a forced disappearance, where the father of the children should not know where the mother and children went, as shown in **Appendix No. 41** where the course of events thus took place in the face of an extortion situation reported to the police on August 31, 2022.

State-sanctioned crimes that forced the disappearance of mother and three children have taken place on November 16, 2022, where social services are contacted in a report of concern by the security police on October 18, 2022 and September 26, 2022. It is clear from the police-reported crime Dnr 5000-K716191-20 when on June 7, 2020, the family was subjected to a knife assault in the home during ongoing proceedings with the state in case No. T3106-18, in connection with the report, the police have established a contact with the social services who investigated the assault and knife assault in the home, see the police's report to social services, **appendix no. 12**

In the legal process in case no. T3106-18 in Borås District Court, where it appears in the evidence that prosecutor Ove Jäverfelt, who prosecuted Ale Rivinoja where threats with weapons were made in court, also is the responsible investigator in not investigating crimes in which Ale Rivinoja was assaulted with a knife, and that the bodyguards police-reported crimes were unduly confused, **Appendix No. 11**

These circumstances are evident from the evidence presented with written evidence in the court process, where the responsible prosecutor for injury and threat of violence in the criminal process in case No. B310-12 in Borås District Court, also the same prosecutor is involved in refusing to investigate the judicial assaults and knife assaults against both Ale Rivinoja and hired bodyguards, **as shown in Appendix No. 11.**

This evidence is set out in the evidence and referred to in written annexes to the legal process in Borås District court Case No T3106-18 **as set out in Annexes No. 28 and 29**

Police officer Peter Ström, who administered the police report in the knife assault on 7 June 2020, Appendix **12** where the police **prepared a report of concern to social services regarding concern for children**, is the same officer at the police Peter Ström, who had involvement in the state abuse, so that the crime of knife assaults is never investigated, **Appendix No. 11**

On these grounds where the police draw up a report of concern to the social services and contact the social services in reason, the criminal course is repeated that the security police contact the social services after which a forced disappearance takes place of the mother and children.

It is therefore possible to link the government and the Minister of Justice's decision on December 1, 2022, when Justice Minister Gunnar Strömmer is ultimately responsible for the security police, to the state-sanctioned disappearance of the mother and children.

This is evident from the evidence that the Government has for its decision of 1 December 2022 in Case No. Ju2022-02354, where the basis for the Government's decision, is presented in the material constituting the Acts of the Government Offices in the case, in **Appendix No. 44**

Thus, a forced disappearance, in which vulnerable people and children who have been subjected to threats of violence for long periods of time, are abducted by government officials, in a situation where people have been traumatized by blackmail in their home.

The disappearance of the mother and child can be traced in the investigation to the approach taken by the state's actors and then contacted social services. The same pattern of behaviour exists in the run-up to the government's decision, which means that the government does not want a prosecutor to open a criminal investigation in connection with crimes involving the Chancellor of Justice's exercise of authority that constitute crimes that constitute crimes that constitute torture against the imposed persons in the report.

The extortion of a vehicle by the mother under the threat of violence constitutes a deliberate and planned course of events, Appendix 36 and shall be taken into account in particular when the history of previous extortion has to do with vehicles placed by extortionists in the Bandidos yard, serious crimes where the authorities have done nothing at all in criminal investigation, **Appendix 30**

Government decision of 1 December 2022, is presented in **Appendix 15.**

De supporting documents in annexes included in the government's decision of 1 December 2022 in cases of dealing with crime which constitutes torture ordered by the Government, the letter of request constitutes Appendix 14 and the annexes to the letter are set out in **Annexes 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 and Appendix No. 24.**

There are 12 notifications to the Government to take action in relation to torture, **Appendix No. 43**

Government Department file appendices and diary of the case are set out in **Appendix 44**

SUBMISSION FORM OF INDIVIDUAL COMMUNICATIONS TO TREATY BODIES

Please provide answers to **all areas of the form**. Submissions in languages other than **English, French, Russian or Spanish** will not be processed. The completed form should enable treaty bodies to determine the nature and scope of your complaint for the purposes of registration. If needed, please include as an attachment any additional, chronologically-ordered factual information. (Maximum word limit of this attachment: 10,000). Please check the **Guidelines for submission of individual communications to treaty bodies** for further assistance on how to complete this form.

1. Name of Committee to which the communication is submitted:
Committee against Torture

2. State party or States parties concerned:
Sweden

3. Complainant:

First name	Ale
Family name	Rivinoja
Date of birth	21/09/1967
Nationality	Swedish

4. Contact details of complainant:

Email	order@humanhabit.nu
Phone number	+46722057337
Address	Hultasjögatan 5, lgh 1001 , 50753 Borås Sweden

5. Victim (if different from complainant):

First name	Click or tap here to enter text.
Family name	Click or tap here to enter text.

Date of birth

Click or tap to enter a date.

Nationality

Swedish

6. Counsel or other representative (if the complainant is represented):

First name

N/A

Family name

N/A

Email

N/A

Phone number

N/A

Address

N/A

7. Would you like for the complainant / victim's name to be anonymized in an eventual decision by the Committee?

Yes

No

8. Have you submitted the **same matter under another procedure of regional / international investigation or settlement?**

Yes

No

If the answer is yes, please indicate the procedure or body, the date of submission, the authors and the claims invoked, and the decision adopted

9. Are you requesting **interim measures** (to avoid irreparable harm to the complainant/victim) or **measures of protection** (to avoid harm or reprisals against the complainant/victim and/or family members or representatives)?

Yes No

If yes, indicate what kind of specific measures and justify the request. [word limit: 400]

The state actors' intentions to perpetuate retaliation and deliberately harm victims who have been subjected to knife assaults in criminal investigations constitute a real and personal danger that necessitates the implementation of protective measures to safeguard the victims from abuse and reprisals.

The attached investigation provides written evidence detailing this situation.

Therefore immediate interim protective measures are necessary to prevent irreparable harm and ensure the safety and well-being of torture victims.

The lack of action by investigative authorities and their collaboration with individuals associated with criminal organizations pose a serious risk of retaliation and further reprisals. The evidence from the underlying investigation and documentation supports the severity of the systematic torture crimes and justifies the need for CAT to implement immediate interim protective measures.

The victims continue to face severe threats, including those involving automatic weapons, during ongoing legal proceedings. These threats are aimed at obstructing the attention of the Committee against Torture (CAT) and causing additional harm to the victims. The authorities' refusal to investigate the murders of two bodyguards further exacerbates the threats faced by the victims, emphasizing the urgent need for protective measures.

The risk of retaliation and irreparable harm to the torture victims is evident due to the involvement of the state and the numerous individuals engaged in serious crimes against them. The disregard for these crimes by investigative authorities, along with the perpetrators' demonstrated willingness to engage in illegal activities and assaults, highlights the urgent need for justice and protection for the victims.

The lack of action by investigative authorities and their collaboration with individuals associated with criminal organizations pose a serious risk of retaliation and further reprisals. This not only denies justice to the victims but also undermines the principles of fairness and human dignity.

The underlying investigation and documentation provide compelling evidence of the severity of the systematic torture crimes, which strengthens the case for CAT to implement immediate interim protective measures.

The risks faced by the victims, including threats, abuse, and potential retaliatory killings, are real and can have devastating consequences. The lack of state protection against torture for the victims is completely unacceptable.

It is imperative for CAT to act swiftly and implement measures such as providing secure accommodations, arranging personal security, and establishing effective communication channels to offer continuous support.

Torture victims endure severe physical and psychological trauma and require immediate investigation and documentation of their injuries. The persistent threat they face prevents them from leaving their homes due to fear of further abuse, particularly in light of recent bodyguard murders. This ongoing danger is a consequence of state-sanctioned torture, resulting in post-traumatic stress for the victims.

It is essential for torture victims to receive comprehensive medical care, including specialized psychological rehabilitation for their injuries.

10. Facts. Please provide a summary of the main facts of the case, in chronological order, including the dates, and information on administrative/judicial remedies. Please focus on the facts of the individual case. Information referring to a general context should be included only if relevant, and as brief as possible. **Do not include allegations of violations (these should be included in para. 11 below)** **Include information on domestic remedies:** Please describe, in chronological order, each step taken by the victim(s) to raise their claims before courts and/or administrative authorities. Please describe the date and content of each submission, the authority to which it was submitted, the date of the decision, and the reason(s) for the decision. If domestic remedies have not been exhausted, please state why [word limit 2,500]

1. The complaint, Ale Rivinoja is a Swedish citizen and business owner, has been targeted by criminals who have robbed and extorted his business. However, the police have neglected to conduct a thorough investigation into these crimes, despite multiple reports made by the complaint and requests for intervention from supervisory authorities. Shockingly, individuals within the justice system are actively assisting the criminals associated with link to the criminal organization Bandidos MC. This illegal collaboration has been ongoing for over 15 years, creating a situation of persistent threats and violence orchestrated by the state.
2. The investigative authorities have failed to conduct an effective investigation into the extortion incidents, making it impossible to prosecute the crimes and leaving the victims unprotected from threats and extortion.
3. Business victims of extortion are compelled to hire bodyguards to prevent violence and protect their personnel and families. The state protects individuals within the judiciary who commit serious crimes.
4. The Government, investigative authorities and supervisory authorities have intentionally neglected to provide adequate protection for the victims of torture against recurring crimes. This has resulted in the victims, who are already in a vulnerable situation, being subjected to threats with automatic weapons and multiple knife attacks that have taken place during ongoing legal proceedings.
5. In an unfounded prosecution against the complainant, the authority used written court documents to threaten victims and lawyers with violence, where threats involving automatic weapons were conveyed by the state. These threats were intended to silence the complainant from speaking about the criminal activities against the company, but when the complainant refused to yield to the threats, they were subjected to knife attacks that occurred during legal proceedings.
6. Ale Rivinoja was falsely accused of accounting fraud and tax offenses on April 8th, 2011. The charges were officially filed on December 12th, 2013, at Borås District Court, case number B310-12. The false allegations claimed that the complainant failed to record company revenue, despite the company being victimized by robbery, extortion, and money laundering, serious crimes that the investigative authorities attempted to conceal.
7. The investigative authorities threatened to shoot the accused and their family with automatic weapons. These threats were documented in the interrogation protocol by the investigative authorities Mars 9th 2011, noting that the extortionist was carrying a weapon during the meeting with the investigating officer Sylva Bonander, when the threats were recorded by the investigator.
8. The investigating officer documented threats involving automatic weapons against Ale Rivinoja and his family during the interrogation with the blackmailer Kjell Ekblad. These threats were later conveyed to the accused, Ale Rivinoja, on May 15, 2012, by public defender Sandra Ullsten, who discovered them in the court records of the case.

9. Kjell Ekblad threatened to shoot Ale Rivinoja with automatic weapons in a written statement in hearing hold on March 9th 2011. The threats opened up for a new prosecution case no. B 857-11 in Borås District court, which was submitted to the court by the prosecutor on March 10th 2011. On December 12th 2012, Ale Rivinoja was summoned to the main hearing as a co-suspect alongside the main suspect Kjell Ekblad. However, Ale Rivinoja was never notified of suspicion in case B 857-11. The fact that Ale Rivinoja was summoned to the main hearing as a co-suspect with extortionist Kjell Ekblad, without being given the opportunity for legal representation or prior questioning, constitutes a sequence of events of crimes occur inside legal processes.
10. The fact that Ale Rivinoja was summoned to the main hearing case no. B 857-11 in Borås District court as a co-suspect with extortionist Kjell Ekblad, without being given the opportunity for legal representation or prior questioning, constitutes a sequence of events where crimes occur within legal processes. The involvement of state actors in the extortion crimes is particularly aggravating, as prosecutors, within the framework of court proceedings, compile over 1000 pages of the extorted company's accounting records for the extortionist, who is part of an extortion scheme. The main perpetrator, Daniel Richardsson, has admitted in the criminal investigation case no. 1400-170183-10 that extortion took place through accounting materials reviewed by the extortionists' auditors.
11. In the criminal investigation with case number 1400-170183-10, where the company reported robbery and extortion, the identified main perpetrator, Daniel Richardsson, admits his involvement in the extortion against the company during the hearing on August 8, 2012, as the perpetrators took 7-8 binders containing accounting documents from the victim's company that were subject to the indictment. The police authority has cited "misleading directives from the prosecutor" in the criminal investigation as the reason for the prosecutor decision to discontinue the case on September 28, 2012, based on the fact that the perpetrator admitted his involvement in the reported crime.
12. The victims have been subjected to threats by the investigative authority, as documented in court records, and have experienced collaboration between the investigative authorities and criminals. This has created a continuous state of fear and intimidation for the victims. As a result, the victims have had to bear substantial expenses over many years to hire bodyguards for the personal safety of themselves and their families, all while the legal processes have been ongoing.
13. Lawyer Sandra Ullsten requested that bodyguard Claes Bäck be interviewed in the preliminary investigation of criminal case number B310-12 at the Borås District Court on October 18th 2012. This request was made due to ongoing threats of violence and extortion against the company owner, extortion that continued during the court proceedings where Ale Rivinoja was prosecuted.
14. Bodyguard Claes Bäck, interviewed on December 19th 2012, stated that he started working as a bodyguard in 2011 during a period of extortion by the Bandidos motorcycle gang targeting the company. He documented numerous violent threats made during the extortion scheme.
15. Bodyguard Claes Bäck was murdered on December 31st 2012, just 19 days after his interrogation was added to the investigation protocol. Prior to his murder, he was assaulted by a police officer who broke into his locked apartment and attacked him with a knife, resulting in attempted murder.
16. Despite a complaint being filed with the prosecutor authorities regarding the murder of bodyguard Claes Bäck, the investigative authorities have refused to initiate an investigation. This refusal to investigate a serious crime of murder occurs in a situation where the investigative authorities convey grave threats to Ale Rivinoja during the prosecution process, in a situation where robbery and extortion against the company are not being investigated.

17. Ale Rivinoja was subjected to obstruction of justice when he was attacked with a knife and threatened outside his residential parking lot on November 21, 2014. This occurred while Ale Rivinoja was under prosecution. He was threatened not to discuss the robbery and extortion in the ongoing case. The prosecutor Ove Jäverfelt, who initiated the prosecution against Ale Rivinoja, is the same prosecutor handling Ale Rivinoja's complaint of obstruction of justice, police investigation with case number 5000-511017-14. This criminal investigation involves multiple victims and crimes that have been unlawfully mixed together, and measures have been taken to prevent any legal action from being taken for the reported crimes. The approach in conducting the criminal investigation provides evidence of the investigative authorities actively being involved and participating in maintaining and promoting a criminal and violent threat situation target and violating Ale Rivinoja's personal safety. The criminal investigation was dismissed on February 25, 2016.
18. On May 12, 2016, written evidence with an investigation was submitted in case B310-12, which demonstrates how Detective Mikael Söderman contacted prosecutor Ove Jäverfelt at the Economic Crime Authority on December 30, 2011. Detective Söderman attached a memorandum, belonging to the criminal investigation with case number 1400-K191533-11, to his email communication. This memorandum, referring to the criminal investigation, reveals intentional manipulation of the evidence through the creation of false documents that were included in the investigation. These unlawful actions were taken by the investigative authorities to assist perpetrators who had committed economic crimes and infringed upon Ale Rivinoja's company's trademark.
19. On March 14th, 2016, defense attorney Sandra Ullsten requested to be relieved of her duties in the case against Ale Rivinoja due to significant disagreements regarding the defense strategy. These disagreements stemmed from the prosecutor's lack of response to the defense attorney's inquiries regarding the actions taken in response to the threats made by state actors with automatic weapons. The defense attorney submitted these inquiries to the court on December 9th, 2013. Despite repeated reminders, the prosecutor has failed to comply with Sandra Ullsten's requested supplements to the investigation for a period of three years, actions that would prove Ale Rivinoja's innocence in the criminal suspicion of the case.
20. The charges against Ale Rivinoja in case no. B310-12 were dropped on November 14th, 2017, over 6.5 years after the initial suspicion was raised and almost 4 years after the charges were filed.
21. Description of the process of exhausting all domestic remedies before submitting a complaint to the United Nations Committee against Torture (CAT).
22. When the process of exhausting all national legal remedies begins, the legal process against the state begins at Borås District Court case no. B1030-18 on March 15th 2018 as a counterclaim against the prosecutor. Prosecutor Jonatan Meyer, when charging on December 12, 2013, in Borås District Court case B 310-12, intentionally or with indifference, or alternatively negligently, falsely or unjustifiably directed allegations of responsibility towards Ale Rivinoja for aggravated accounting fraud, or alternatively obstruction of tax control, a serious offense. This criminal process is withdrawn to avoid legal costs, as the proceedings continue in a civil lawsuit case no. T3106-18.
23. The claim for damages against the state is then transferred to a separate case at Borås District Court, case number T3106-18. On September 20th, 2018, the court dismisses Ale Rivinoja's claim for individual damages for incidents that occurred before December 12th, 2013. Damages resulting from threats communicated by the state with automatic weapons, as documented in court records prior to December 12th, 2013, cannot be pursued in the legal process. The District Court also dismisses Ale Rivinoja's individual claims regarding violations under Article 6.1 of the European Convention.
24. The state, represented by the Chancellor of Justice, denies any responsibility for damages, even though there is presented written evidence in case T3106-18 that clearly shows that the plaintiff and their family have been subjected to severe and systematic mistreatment by state actors. The Chancellor of Justice has intentionally refused to investigate these abuses, despite numerous complaints being filed by the complaint Ale Rivinoja.

25. Written evidence submitted to the court reveals how the extortionist Kjell Ekblad, who profited 2.4 million SEK from the extortion, threatened to shoot Ale Rivinoja and his family with automatic weapons during an interrogation conducted by state actors on March 9th, 2011. These threats were conveyed by state actors against Ale Rivinoja, both in case number B310-12 and T3106-18. The investigative authorities were complicit and participated in the extortion situation targeting Ale Rivinoja's business operations with the aim of assisting the perpetrator.
26. The review of state-communicated threats involving automatic weapons continues in the trial of case number T3106-18 at Borås District Court. During the ongoing legal process, on June 16th, 2020, a knife attack occurs in the Ale Rivinoja home, where the family and children are threatened, despite the presence of a bodyguard in the residence. The police officer handling this knife attack police investigation is the same as the one involved in the previous knife attack against the plaintiff on November 21st, 2014, where state actors handled the criminal investigation police investigation with case number 5000-511017-14 in such a way that prosecution for the crimes can never take place.
27. In light of the ongoing threats conveyed by the state, particularly the occurrence of a knife attack in Ale Rivinoja's private home, Ale Rivinoja's legal representative from the law firm Aldo has decided to withdraw from representing Ale Rivinoja as counsel in the legal proceedings. Consequently, Ale Rivinoja is compelled to proceed with the trial without any legal representation.
28. In the detailed documentation submitted by Ale Rivinoja to the district court on September 28, 2020, which contains extensive information about the state's involvement in crimes and abuses, the Chancellor of Justice requested the dismissal of Ale Rivinoja's statement and evidence supporting their claim for damages. However, in the minutes dated October 9, 2020, the district court concluded that there was no valid reason to dismiss the evidence, as the court found the evidence irrelevant to the pertinent issues in the case, particularly evidence that outlined the participation of state actors in robbery, extortion, and other serious crimes that caused harm to Ale Rivinoja and his company.
29. In the initial hearing for case T3106-18, Heidar Hilmarsson, the tax office section leader, testifies and confirms the truth of the events. He reveals that state officials, specifically Kjell Ekblad, made threats to shoot Ale Rivinoja and their family with a Kalashnikov. These threats occurred when Kjell Ekblad had a weapon, and the incident was reported to the police by the investigating leader, Sylva Bonander. Heidar Hilmarsson acted as a bodyguard in this situation because Kjell Ekblad was considered dangerous by prosecutor Ove Jäverfelt. These threats were documented in court records and shared with Ale Rivinoja's defense lawyer, Sandra Ullsten, in case number B310-12, where Ale Rivinoja was accused of criminal charges.
30. On November 13, 2020, the Borås District Court delivered a verdict in case T3106-18. Unfortunately, this verdict goes against the principles of justice as the court ignored several serious crimes that were presented during the trial. These crimes included witness testimonies confirming the grave threats made by state actors, where Ale Rivinoja and his family were threatened with automatic weapons. It is alarming that a situation arises where the victims are threatened with weapon violence in the courtroom, a sequence of events that only occurs when officials from the Chancellor of Justice are involved in a planned crime aimed at intimidating and subjecting the victim to degrading treatment.
31. The appeal in case number T6217-20, heard in the Court of Appeal, was further appealed to the Supreme Court under case number Ö1252-21. On April 23, 2021, the Supreme Court decided not to grant permission for the review, thereby finalizing the verdict in case number T3106-18 from Borås District Court.

32. A police report was filed in response to threats of shooting Ale Rivinoja and his family with automatic weapons during court proceedings in cases B310-12 and T3106-18 at Borås District Court. In the report, Ale Rivinoja claimed to have been subjected to torture during the court proceedings. However, on September 8, 2021, the public prosecutor decided not to take any action, stating that allegations of misconduct and crimes in office by the Chancellor of Justice are exclusively examined by the government. This means that only the government has the authority to initiate a preliminary investigation into such a crime.
33. In June 2022, the bodyguard Björn Nilsson was murdered. Despite the complaint filed on June 14th, 2022, regarding his murder, investigative authorities have once again refused to initiate an investigation into the murders of bodyguards. This violation of Björn Nilsson rights, along with the surreal and alarming situation of threats and murder, constitutes psychological torture for the victim. Living in a state-controlled environment of violence, the victim constantly fears for their life and well-being. It is deeply concerning that investigative authorities have failed to conduct a thorough investigation into the murders of bodyguards Claes Bäck and Björn Nilsson. This not only represents a violation of the rights of the victims, but also undermines public trust in the justice system.
34. Following the Prosecutor General's instructions, Ale Rivinoja submits a "Report on Torture" to the Government on September 8, 2021. This report concerns crimes committed in office related to the Chancellor of Justice's exercise of power, and it includes evidence in the form of 14 attachments.
35. When the government does not respond, Ale Rivinoja takes another step and files a police report with the Prosecutor General on July 1, 2022. In this report, Ale Rivinoja repeats his allegations of being a victim of torture. However, the Prosecutor General, once again, decides not to act, reiterating that issues related to crimes committed by the Chancellor of Justice while in office are under the purview of the government.
36. On June 1, 2022, a second criminal report, accompanied by supporting documents, is submitted to the Government. This report restates the accusation that the Chancellor of Justice has committed crimes, including acts that may be classified as torture and degrading treatment, against Ale Rivinoja and his family members. The report also refers to the previous criminal report filed on the same matter on September 8, 2021.
37. On December 1, 2022, the Government, represented by Justice Minister Gunnar Strömmer, announces Government decision not to take any action regarding Ale Rivinoja complaint against the Chancellor of Justice. In the complaint, Ale Rivinoja alleges that he have been subjected to acts constituting torture in relation to the Chancellor's exercise of power. These crimes include state threats to shoot Ale Rivinoja and his family with automatic weapons during multiple court proceedings.
38. The Government's refusal to prosecute high-ranking officials within the Chancellor of Justice, despite evidence of crimes that qualify as crimes against humanity, is deeply concerning. These crimes are part of a widespread or systematic attack targeting civilians. The statement is based on a recorded conversation with prosecutor Ove Jäverfelt on Radio Sjuhärad P4. In the annual statistical report of the Economic Crimes Authority, prosecutor Ove Jäverfelt has claimed to employ investigative methods in Borås with the shortest investigation times for economic crimes in Sweden.
39. It is evident that the prosecutor believes they have found the perfect crime, as it is highly financially lucrative to rob and extort companies for economic gain, with the court collaborating in such criminal activity and allowing the torture of victims to take place. It is important to understand that there are no shortcuts or methods to shorten the investigation times for economic crimes, as the investigation time is determined by the complexity and specifics of each individual case.

40. These circumstances provide a basis for the CAT to examine Swedish supervisory authorities, where reports have been submitted by the public regarding criminal activities committed by individuals associated with investigative authorities and the justice system. The purpose of these state actions, which involve intentional and systematic acts of torture, appears to be an attempt to conceal serious crimes and corruption that supervisory authorities are aware of.
41. The failure of investigative authorities to investigate murders of bodyguards amounts to torture and immense severe suffering for entrepreneurs who are under threat and have families. For over a decade, they have been forced to bear significant financial costs every month to ensure the safety of their families with underage children.

11. Claim. Please explain how and why you consider that the facts and circumstances described violate your rights/ the victim(s)' rights. Please specify which rights you consider to have been violated (if possible, identify the articles under the relevant treaty) **[word limit 600]**

The case involves the systematic torture, as defined by the United Nations Convention Against Torture (UNCAT), of a victim who experienced severe and intentional psychological trauma. The government's actions in this case are in violation of several articles of the UNCAT, including Article 12, as demonstrated by government decision on December 1, 2022, and state failure to investigate allegations of torture, which is in contradiction with the ergo omnes obligation under the convention.

The dismissal of the victim's complaints without impartial examination constitutes a violation of Article 13 of the United Nations Convention Against Torture (UNCAT).

The Chancellor of Justice's involvement in the legal proceedings, disputing the state's responsibility for the damages, demonstrates a troubling indifference to the suffering and torture inflicted upon the victims.

Torture, as defined by UNCAT Article 1, occurred in case number B310-12, where the victim was charged and threatened with automatic weapons. This act of torture is further intensified by threats against the victim and their defense lawyer during the trial, involving state actors.

Evidence of torture acts against the victim has been presented by the law firm Aldo in ongoing legal proceedings in case number T3106-18. The Chancellor of Justice's knowledge and endorsement of these actions constitute blatant human rights violations, particularly when the complainant is expected to exhaust domestic remedies aimed at promoting and safeguarding justice and legal security at the national level. Acknowledgment and rectification of these violations are crucial to safeguard human rights.

The sadistic and severe situation orchestrated by the Chancellor of Justice, wherein the victim of torture endures acts of torture throughout lengthy trials spanning over a decade, represents an extreme and premeditated form of psychological torture, as outlined in UNCAT Article 1.

The prolonged trials, lack of legal security, and rule of law contribute to severe pain and trauma inflicted upon the victim. The murder of bodyguards and refusal to investigate these killings further amplify the severity of psychological torture endured by the victim. Discriminatory treatment and persecution violate the victim's fundamental human rights.

The state-imposed threat perception that forces victims of torture to hire bodyguards for their safety can be considered a form of psycal torture under UNCAT Article 1, especially when the state fails to provide sufficient protection. The state-sanctioned threat perception severely restricts the victims' freedom of movement, resulting in an environment reminiscent of a prison where their liberty is forcefully deprived.

The failure to investigate the murders of two bodyguards is a clear and flagrant violation of UNCAT Article 1.

The failure to investigate the murders of two bodyguards perpetuates a constant state of threat, increasing feelings of helplessness and vulnerability among victims of torture. The awareness that serious crimes involving state actors and threats with automatic weapons remain uninvestigated intensifies the severity of psychological torture for the victim. Furthermore, the significance of this situation is amplified by the fact that the torture victim, who also have minor children aged 5, 8, and 12, is compelled to take extraordinary measures to safeguard their family and prioritize their safety and well-being. As a consequence of this situation, victims of torture are forced to endure an exceedingly demanding and oppressive work environment, as they are required to pay substantial financial amounts every month for their protection. This coercive situation closely resembles the conditions of forced labor and inflicts both physical and psychological torture upon the victim.

Furthermore, state officials cooperated with and assisted criminal offenders, violating UNCAT Article 2 which requires states to prevent acts of torture within its territory. Repeated crimes, including knife attacks, against the victim went unaddressed by authorities, violating UNCAT Article 16 which requires states to prevent cruel, inhuman, or degrading treatment.

Torture, as defined by UNCAT Article 1, occurred in case number B310-12, where the victim was charged and threatened with automatic weapons. This act of torture is further intensified by threats against the victim and their defense lawyer during the trial, involving state actors.

In court case number T3106-18, the victim was forced to bear significant financial burdens, including legal fees and ongoing costs for protected living and bodyguards. These expenses exacerbate the victim's distress and hardship, constituting a severe form of psychological torture.

Despite the victim's efforts, the torture situation persists.

This scenario inflicts severe mental pain on the victim, aligning with the UNCAT's Article 1 definition of torture. It is essential to address and rectify these violations to protect the rights and well-being of the victims. The government's failure to investigate, prevent, and rectify torture demonstrates a complete disregard for human dignity, justice, and the fundamental principles of human rights. Safeguarding human rights requires urgent action to address these violations and provide justice to the victims.

12. Date, place and signature

Date 18/05/2023

Place Click or tap here to enter text.

Signature of the complainant(s) and victim(s) (if different and able to sign):

Signature of the Counsel (if the complainant is represented):

Note: You will need to send two files:

- **The word document file (does not need signature) AND**
- **The signed document scanned or photographed**

13. List of documents

Please make sure all documents are ordered by date, are numbered consecutively, and are clearly labeled (Example: Annex 1 (Complaint to District Court-4 Jun 2020); Annex 2 – (Decision of District Court-8 Jul 2020)).

- Decisions of domestic courts (and administrative authorities) on your claim as well as executive summaries of such decisions if they are not in one of the four working languages indicated above
- Complaints to and decisions by any other procedure of international investigation or settlement
- Any documentation or other corroborating evidence you possess that substantiates your communication, including medical or psychological reports, if relevant.
- Relevant national legislation, if applicable.

14. How to submit individual communications

Please send the completed application form and attached documentation by email to: **petitions@ohchr.org**

If it is impossible to submit the case electronically, please explain why and send in paper (not exceeding 20 single-sided pages) to:

Petitions and Urgent Actions Section

OHCHR

Palais des Nations

Avenue de la Paix 8-14

1211 Geneva

Switzerland.

No paper complaints will be processed unless a justification is provided. Please do not include originals, but only copies. No documents will be returned.



BORÅS DISTRICT COURT
Northern Unit
RECEIVED: 2018-03-15
Case NO: B 1030-18
ACT No: 1

Gothenburg, 15 March 2018

APPLICATION FOR SUMMONS (LAW SUITE)

Plaintiff: Ale Rivinoja, 670921-3273
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken

Agent: Pontus Servin
Law Firm ALDO
Nordstadstorget 6
411 05 Gothenburg

Accused: Prosecutor Jonatan Meyer
Second Eco-Crime Chamber in
Gothenburg Box 431
401 26 Gothenburg

Forum: Borås District Court pursuant to Chapter 19, Section 4 of the Code of Procedure

The thing: Reconventional action in Case No B 310-12

Gothenburg:
Nordstadstorget 6
411 05 Gothenburg
TEL: +46 (0)31-789 41
20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

email:
info@advokatfirmanaldo.se
Internet:
www.advokatfirmanaldo.se

fax:
031-320 04 42
VATREG. no:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Holds F-tax note

1. Claims

1.1. Description of the offence

In the indictment filed on December 12, 2013 in Borås District Court's case B 310-12, prosecutor Jonatan Meyerhas, intentionally or out of indifference or negligence, falsely or unwarrantedly, brought a claim of responsibility against Ale Rivinoja for serious accounting offences or aggravation of tax control, serious crime.

The offence must be regarded as serious, both because the false or unwarranted charge of serious crimes is intended, on the one hand, because the intention of the offence leads to it being classified as a serious crime, and, on the other hand, that the prosecutor has rejected Ale Rivinoja's request for the completion of the preliminary investigation, and, on the other hand, when false or unwarranted prosecution by prosecutors is normally to be considered as a serious crime.

The criminal offence consists in the fact that, in the application, prosecutor Jonatan Meyer alleged that Ale Rivinoja was the actual representative of Human Habit Ltd between 1 October 2009 and 31 December 2011, even though, prior to the indictment, he had access to pre-trial material, including audio recordings showing that it was instead another person who had been the actual representative of the team. Furthermore, the actual representation has been a necessary prop for the prosecution to have considered that there were probable cause for prosecutors' claim of liability against him to lead to a future conviction. The criminal offence also consists in the fact that the prosecutor in the application has alleged that the branch of which Ale Rivinoja is alleged to be the actual representative has had an accounting obligation under the Accounting Act (1999:1078).

The acts prosecuted have been very serious criminal offences, in which Ale Rivinoja's rights under Article 6 ECHR have been violated. Particularly aggravating is that the indictment was not finally dropped until 14 November 2017, almost four years after the indictment was brought, on the grounds that it was not possible to clarify what emerged from the examination of seized computers. However, the computers were seized as early as January 2012, almost two years *before* the indictment was brought. Furthermore, the same justification states that new circumstances mean that a conviction can no longer be expected on objective grounds. However, it is not clear what these new circumstances are alleged to be. On the contrary, the diary sheet in Case No B 310-12 shows that very little material has been added to the case by the

prosecutor during the four years that Ale Rivinoja has been indicted. Instead, the prosecutor has denied Ale Rivinoja's request to supplement the preliminary investigation under Chapter 23, Section 19 of the Code of Procedure.

1.2. Individual claim

Ale Rivinoja requests the State to pay damages of SEK 8,485,412, pursuant to Chapter 2, Section 2 and Section 3 of the Damages Act (SFS 1972:207).

1.3. Intermediate judgment

It is recalled that the District Court decides by intermediate judgment the question of compensation for Ale Rivinoja's lead investigative shoe in the original case B 310-12. The matter can be settled with the closure of the indictment and compensation is the only outstanding issue in that part of the case. Furthermore, it is procedurally advantageous, since an intermediate judgment may affect the individual claim now produced and the evidence in this part can then be limited.

2. **Circumstances**

On 12 December 2013, Ale Rivinoja was charged with aggravated accounting offences, as well as aggravated tax evasion, serious criminal damage. On 22 November 2016, a decision was taken to close charges of serious accounting offences. As justification for the decision, with reference to NJA 2016 p. 169, it is stated that new practice in this area has been added, the District Court's Act Annex 166. However, the ruling referred has not entailed a change in practice. On the contrary, reference is made to old rulings concerning the principle of legality, as well as the legislation relevant in the case of foreign branches (1992:160). New practices cannot therefore be considered to have been created in this area. However, the charge of aggravated tax control, a felony, was not dropped in connection with the prosecution's serious accounting violations. The reason is difficult to understand, since the prerequisite for making tax control more difficult should be that the accounting obligation is breached.

It was not until another year later, on 17 November 2017, that a decision was taken to drop the charge of obstructing tax control, serious crime. On the basis of the closure decision, the prosecutor stated:

"New circumstances mean that a conviction cannot be expected on objective grounds. It has not now been possible to clarify what emerged from the investigation of seized computers. There are no prerequisites for a re-analysis.", district court file appendix 223.

In this respect, a search warrant was taken on 17 January 2012 and 25 January 2012. In the latter decision, the search concerned both Ale Rivinoja residence and the address of the company. The seizure included the computers referred to in the closure decision. However, the protocol on the coercive measure is not included in the pre-trial report. Ale Rivinoja has requested a copy thereof, but has been refused, objecting that the protocol was lost and the police officer responsible for it has retired.

The prosecutor has thus had access to all the information on the computers in question since the end of January 2012, i.e. almost two years *before* the indictment was brought and almost *six years before* the charges were finally dropped. The computers were later returned to Ale Rivinoja with smashed hard drives, which should explain the impossibility of a re-analysis – and the impossibility of Ale Rivinoja using the material in the computers to prove his innocence.

The decision is further justified by the addition of new facts in the case. However, it is unclear what new circumstances have been added. Instead, the diary sheet in the case shows that during the nearly four years that the indictment has been brought, the prosecutor did not add anything substantial to the case. Instead, it is Ale Rivinoja who, with her own resources and on her own initiative, has had to drag the investigation forward in order to show her innocence to the false accusations. However, on the basis of the description of the offence, there has already been sufficient evidence, even at the time of the indictment, to establish that the prosecution was false or unwarranted. An assessment that the prosecutor finally also makes on 14 November 2017 when the prosecutor could no longer expect a conviction on objective grounds.

On the basis of the information in the case, it may therefore be considered that the prosecutor had known at the time of the indictment that Ale Rivinoja was not guilty of the acts charged. The prosecutor has therefore not had such no reason to expect a conviction at the time of the indictment.

Ale Rivinoja's lawyer in the case, Sandra Ullsten, has requested in a letter of 9 December 2013 that the preliminary investigation be supplemented in accordance with the previous request, the district court's file appendix 5. The letter shows that the requested completion of the preliminary investigation included, inter alia, the accounts of Human Habit Ltd, material which appears objectively decisive on the basis of the description of the offence. The prosecutor has, however, denied the defence's request and instead filed the lawsuit with the District Court on December 12, 2013. The prosecutor has thus brought charges on the basis of an incomplete preliminary investigation, which in itself is contrary to article 6 ECHR, and constitutes misconduct, cf. AD 1978 No 48.

In addition to the above statement, it can be noted that the prosecutor also had access to material showing that Ale Rivinoja was not an actual representative of Human Habit Ltd.

1. The dictaphone recording shows that Ale Rivinoja has been blackmailed.

The background to the extortion was, in conclusion, that in May 2008 Ale Rivinoja was threatened by two men, Daniel Richardsson and Thomas Carlsson, Annex 2. The extortion situation continued in 2009 and 2010. The men informed Ale Rivinoja which goods from Human habit Ltd would be sold. The payments were then made to Kjell Ekblad's individual firm and transferred from there to the perpetrators. Due to the fact that the transactions resulted in a turnover in Kjell Ekblad's individual firm, it also entailed tax liability for him, which is why Ale Rivinoja was threatened to compensate him for the tax liability incurred. Kjell Ekblad's threat on 31 July 2010 was videotaped and Kjell Ekblad was later convicted on 22 November 2013 of attempted extortion, Annex 3. Prior to that, Ekblad was convicted of accounting offences, as well as aggravating tax evasion, on 9 January 2013, Annex 4.

From dictaphone recording with Kjell Ekblad it appears that Kjell Ekblad's firm was used for extortion purposes against Ale Rivinoja. In exchange for not being beaten, Ale Rivinoja has been forced to hand over funds through Kjell Ekblad's firm. Revenue has been received by Kjell Ekblad's firm, which has since been transferred to Daniel Richardson and Thomas Carlsson. Kjell Ekblad has administered the business, which is why he was the actual representative of Human Habit Ltd during the period in question, 1 October 2009 to 31 December 2011. This is actual knowledge the prosecutor has had as early as 12 December 2013.

The Tax Agency's preliminary investigation with Dnr EB 164-11 shows that Kjell Ekblad's individual firm had revenue equivalent to SEK2.4 million, Appendix 5. In terms of amounts, the revenue corresponds to the blackmail to which Ale Rivinoja was subjected. An act supported by the aforementioned dictaphone recording. The person who was mainly responsible for the preliminary investigation at the Swedish Economic Crime Authority has been prosecutor Ove Jäverfelt. The same person has also been responsible for the investigation in case with registration number K 152258-11, Annex 6, and received, among other things, the transcribed recording, Annex 7. During the preliminary investigation, Ove Jäverfelt left the Swedish Economic Crime Authority for employment at the Prosecutor's Office in Borås, where he closed Ale Rivinoja's police report regarding the frauds that were part of the course of events for which he was responsible at the Swedish Economic Crime Authority, Annex 8. From a conflict of interest perspective, it seems inappropriate for the same person to make decisions regarding circumstances previously investigated. The objectivity of the prosecutor, already at the pre-trial stage, can therefore be called into question, a point that was also made in the case, the district court's file appendix 117.

The prosecutor has thus been aware that Ale Rivinoja was not an actual representative of the company, which is why he was not in any way responsible for either the accounting or the tax liability of the company. Nor was Ale Rivinoja a formal representative. Based on facts known to the prosecutor, it is difficult to justify why charges against Ale Rivinoja were brought – especially when charges were brought against Kjell Ekblad for his involvement in the extortion. Kjell Ekblad was also convicted of the offences in January 2013, almost a year *before* the indictment of Ale Rivinoja was brought.

3. Evidence

3.1 Oral

3.1.2 Interrogation of Ale Rivinoja.

The hearing is cited as evidence that the circumstances of the case were known to the prosecutor before the indictment was brought, that prove Ale Rivinoja has suffered great psychological harm during the

the years he has been indicted innocently, and that prove he was forced to face large private costs in order to prove his innocence.

3.1.3 Questioning of U.S. Attorney Jonathan Meyer.

The hearing is relied upon to prove that Jonathan Meyer was aware of the facts of the case at the time of the indictment.

3.1.4 Interview with defense attorney Sandra Ullsten.

The hearing is relied upon to prove that the preliminary investigation was not complete at the time of the indictment, that prove Ale Rivinoja requested the completion of the preliminary investigation but was denied, and that prove the prosecutor was aware of the facts of the case at the time of the indictment.

3.2 Written evidence

3.2.1 Closure decision dated November 22, 2016, District Court Act 166.

The evidence is relied on to substantiate the reasons given for the closure decision in respect of serious accounting offences.

3.2.2 Closure decision dated 17 November 2017, Act 223 of the Court of Justice.

The evidence is relied on to substantiate the reasons given for the closure decision concerning the aggravation of tax control, serious crime.

3.2.3 Notification pursuant to Chapter 23, Section 19 of the Code of Procedure, District Court Act Appendix 5.

The evidence was corroborated by evidence that prove the preliminary investigation had been incomplete at the time of the indictment's filing on 12 December 2013, that prosecutors had been aware of the incompleteness of the preliminary investigation but still denied completion.

3.2.4 Page 3 PM to the preliminary investigation report to the Police in Västra Götaland's case with Dnr 1400-K125103-10, Appendix 1.

The evidence is relied on to prove that Ale Rivinoja was blackmailed, b) that the extortion corresponds to the turnover estimated by the Tax Agency at Kjell Ekblad's sole proprietorship, that proves the prosecutor has been aware of this circumstance at the time of the indictment, and to the rebuttals that prove Ale Rivinoja was the actual representative of the company Human Habit Ltd for the time of 1 October 2009 until 31 December 2011.

3.2.5 Police report with Dnr 1400-K170183-10, Appendix 2.

The evidence is relied upon to prove that Ale Rivinoja was subjected to threats and blackmail by Daniel Richardsson and Thomas Carlsson, and that prove the prosecutor has known about this permanence in the prosecution's proceedings.

3.2.6 Judgment handed down on 22 November 2013 in case No B 3359-11 at Borås District Court, Appendix 3.

The evidence is relied on to prove that Ale Rivinoja was threatened and blackmailed by Kjell Ekblad, and that prove also the prosecutor has been aware of this circumstance at the time of the indictment.

3.2.7 Judgment handed down on 9 January 2013 in case No B 857-11 at Borås District Court, Appendix 4.

The evidence is relied on to prove that Kjell Ekblad has conducted accountingly liable business activities, that he has been convicted of accounting offences and aggravated tax control, and that prove the prosecutor has known that these are the same transactions to which the prosecution of Ale Rivinoja relates.

3.2.8 The TaxOffice's preliminary investigation protocol Dnr EB 164-11 p. 9, Appendix 5.

The evidence is relied on to prove that the tax agency's estimated sale on Kjell Ekblad's sole proprietorship amounts to SEK 2.4 million, and that prove the prosecutor has been aware of this circumstance at the time of the of the prosecution opening.

3.2.9 Pre-trial report with registration number K 152258-11, Appendix 6.

The evidence is relied on to prove that the prosecutor had knowledge of circumstances in support of Ale Rivinoja's innocence in time for the prosecution's indictment.

3.2.10 Memo to the pre-trial report with case number K 152258-11, Appendix 7.

The evidence is relied on to prove that the prosecutor had knowledge of circumstances in support of Ale Rivinoja's innocence in time for the prosecution's indictment.

3.2.11 Decision on the closure of the investigation with registration number K 111938-12, Appendix 8.

The evidence is relied on to prove that the same person who was responsible for the preliminary investigation in the present case also makes closure decisions regarding the circumstances relating to the investigation.

3.2.12 District Court Act 117.

The evidence is relied on to prove that the case has not been investigated by the prosecutor in an objective and impartial manner.

4. Other

A power of attorney is submitted separately.

Gothenburg as above



Pontus Servin

Attachments:

Appendix 1 – Page. 3 PM to pre-trial report to the Police in Västra Götaland belong to police investigation Case No. 1400-K125103-10

Appendix 2 - Police report with Case No. 1400-K170183-10

Appendix 3 – Judgment of 22 November 2013 in Case No B 3359-11 of Borås District Court

Appendix 4 – Judgment of 9 January 2013 in Case No B 857-11 of Borås District Court

Appendix 5 – Tax Agency's pre-trial report Dnr EB 164-11 p. 957-11

Appendix 6 – Pre-trial report to the Police in Västra Götaland's case with Dnr K 152258-11

Appendix 7 – Memo to the Police in Västra Götaland's case No. 1400-K152258-11

Appendix 8 — Decision to close the preliminary investigation under registration number K111938-12



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2018-03-15
MÅLNR: B 1030-18
AKTBIL: 1

Göteborg den 15 mars 2018

ANSÖKAN OM STÄMNING

Målsägande: Ale Rivinoja, 670921-3273
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken

Ombud: Pontus Servin
Advokatfirman ALDO
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg

Tilltalad: Kammaråklagare Jonatan Meyer
Andra ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

Forum: Borås tingsrätt enligt 19 kap. 4 § rättegångsbalken

Saken: Rekonventionstalan i mål nr B 310-12

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

1. YRKANDEN

1.1. Gärningsbeskrivning

Åklagaren Jonatan Meyer har vid åtals väckande den 12 december 2013 i Borås tingsrätts mål B 310-12, uppsåtligen eller av likgiltighet alternativt oaktsamhet, falskt eller obefogat genom åtal riktat ansvarsyrkande mot Ale Rivinoja för grovt bokföringsbrott alternativt försvårande av skattekontroll, grovt brott.

Brottet ska betraktas som grovt, dels då det falska alternativt obefogade åtalet avsett allvarliga brott, dels då avsikten med brottet medför att det rubriceras som grovt brott, dels att åklagaren avslagit Ale Rivinojas begäran om komplettering av förundersökningen, samt dels då falskt alternativt obefogat åtal förövat av åklagare normalt är att bedöma som grovt brott.

Den brottsliga gärningen består i att åklagare Jonatan Meyer i stämningsansökan påstått att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare för bolaget Human Habit Ltd under perioden den 1 oktober 2009 till den 31 december 2011, trots att han innan åtalet väcktes haft tillgång till förundersökningsmaterial, bl.a. i form av ljudinspelningar utvisande att det istället varit annan person som varit faktisk företrädare för bolaget. Det faktiska företräderskapet har dessutom varit ett nödvändigt rekvisit för att det vid åtalets väckande ska ha ansetts föreligga sannolika skäl för att åklagares ansvarsyrkande mot honom skulle kunna leda till en framtida fällande dom. Den brottsliga gärningen består även i att åklagaren i stämningsansökan har påstått att den filial som Ale Rivinoja påståtts vara faktisk företrädare för, har haft en bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen (1999:1078).

De åtalade gärningarna har avsett mycket allvarlig brottslighet, där Ale Rivinojas rättigheter enligt Artikel 6 Europakonventionen har kränkts. Särskilt försvårande är att åtalet slutligen inte lades ner förrän den 14 november 2017, närmare fyra år efter åtalets väckande, då med motivering att det inte gått att klargöra vad som framkommit vid undersökningen av beslagtagna datorer. Datorerna beslagtogs emellertid redan i januari månad 2012, nästan två år *innan* åtalet väcktes. I samma motivering påstås vidare att nya omständigheter gör att man inte längre på objektiva grunder kan förvänta sig en fällande dom. Vilka dessa nya omständigheter påstås vara framgår emellertid inte. Tvärtom framgår av dagboksbladet i mål nr B 310-12 att ytterst lite material har tillförts målet av

åklagaren under dessa fyra år som Ale Rivinoja varit åtalad. Istället har åklagaren nekat Ale Rivinojas begäran om komplettering av förundersökningen enligt 23 kap. 19 § rättegångsbalken.

1.2. Enskilt anspråk

Ale Rivinoja yrkar att staten ska utge skadestånd om 8 485 412 kronor, enligt 2 kapitlet 2 § och 3 § Skadeståndslagen (SFS 1972:207).

1.3. Mellandom

Det hemställs att tingsrätten genom mellandom avgör frågan om ersättning för Ale Rivinojas havda utredningskostnader i det ursprungliga målet B 310-12. Frågan kan med fördel avgöras då åtalet är nedlagt och ersättningen är den enda utestående frågan i den delen av målet. Det är vidare processekonomiskt fördelaktigt, då en mellandom kan påverka det nu framställda enskilda anspråket och bevisföringen i denna del då kan begränsas.

2. **OMSTÄNDIGHETER**

Den 12 december 2013 väcktes åtal mot Ale Rivinoja för grovt bokföringsbrott, samt för försvårande av skattekontroll, grovt brott. Den 22 november 2016 togs beslut om nedläggning av åtal för grovt bokföringsbrott. Som motivering till beslutet anges, med hänvisning till NJA 2016 s. 169 att ny praxis på området tillkommit, tingsrättens aktbilaga 166. Hänvisat avgörande har emellertid inte inneburit en ändring av praxis. Tvärtom hänvisas till gamla avgöranden avseende legalitetsprincipen, samt den för i målet relevanta lagstiftningen i lagen (1992:160) om utländska filialer. Ny praxis kan således inte anses ha tillkommit på området. Däremot lades inte åtalet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott ned i samband med att åtalet för grovt bokföringsbrott ned. Anledningen är svår att förstå, då förutsättningen att dömas för försvårande av skattekontroll torde vara att bokföringsskyldigheten är åsidosatt.

Först ytterligare ett år senare, den 17 november 2017 fattades beslut om nedläggning av åtalet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott. Till grund för nedläggningsbeslutet angav åklagaren:

“Nya omständigheter gör att man inte på objektiva grunder kan förvänta sig en fällande dom. Det har nu inte gått att klargöra vad som framkommit vid undersökningen av beslagtagna datorer. Det saknas förutsättningar för en förnyad analys.”, tingsrättens aktbilaga 223.

Härvid kan nämnas att beslut om husrannsakan togs dels den 17 januari 2012 och dels den 25 januari 2012. I det senare beslutet avsåg husrannsakan såväl Ale Rivinojas bostad som företagets adress. I beslaget ingick de datorer till vilka hänvisats i beslutet om nedläggning. Protokollet över tvångsåtgärden finns emellertid inte upptagen i förundersökningsprotokollet. Ale Rivinoja har begärt att utfå kopia härav, men har nekats, med invändning att protokollet är förkommet och den polis som var ansvarig härför har gått i pension.

Åklagaren har således haft tillgång till all information på de aktuella datorerna sedan slutet på januari månad 2012, dvs. nästan två år före åtalet väcktes och nästan sex år innan åtalet slutligen lades ned. Datorerna återlämnades sedermera till Ale Rivinoja med sönderslagna hårddiskar, vilket torde förklara omöjligheten till en förnyad analys – och omöjligheten för Ale Rivinoja att använda materialet i datorerna för att bevisa sin oskuld.

Beslutet motiveras vidare med att nya omständigheter i målet tillkommit. Vilka nya omständigheter som tillkommit är däremot oklart. Av dagboksbladet i målet framgår istället att åklagaren under de nästan fyra år som åtalet varit väckt, inte tillfört målet något väsentligt. Istället är det Ale Rivinoja som med egna medel och på eget initiativ tvingats dra utredningen framåt för att visa sin oskuld till de felaktiga anklagelserna. Utifrån gärningsbeskrivningen har det emellertid funnits tillräckligt underlag, redan vid tidpunkten för åtalets väckande, för att fastslå att åtalet har varit falskt alternativt obefogat. En bedömning som åklagaren slutligen också gör den 14 november 2017 då åklagaren det inte längre på objektiva grunder kunde förvänta sig en fällande dom.

Utifrån informationen i målet får det därför anses utrett att åklagaren redan vid tidpunkten för åtalets väckande, haft, eller i vart fall borde haft, kännedom om att Ale Rivinoja ej var skyldig till de åtalade gärningarna. Åklagaren har således ej haft sannolika skäl att förvänta sig en fällande dom vid tidpunkten för åtalets väckande.

Ale Rivinojas försvarare i målet, Sandra Ullsten, har i skrivelse den 9 december 2013 begärt att förundersökningen ska kompletteras i enlighet med tidigare begäran, tingsrättens aktbilaga 5. Av skrivelsen framgår att begärd komplettering av förundersökningen omfattade bland annat bokföringen för Human Habit Ltd, material som objektivt framstår som avgörande utifrån gärningsbeskrivningen. Åklagaren har emellertid nekat försvarets begäran och istället ingett stämningsansökan till tingsrätten den 12 december 2013. Åklagaren har således väckt åtal utifrån en ofullständig förundersökning, vilket i sig strider mot Artikel 6 Europakonventionen, samt utgör tjänstefel, jfr AD 1978 nr 48.

Utöver ovan redogörelse, kan konstateras att åklagaren dessutom haft tillgång till material påvisande att Ale Rivinoja ej varit faktisk företrädare i Human Habit Ltd. I förundersökning med Dnr 1400-K125103-10, återfinns en textåtergivning av en diktafoninspelning med samband till det åtal som väckts mot Ale Rivinoja, bilaga 1. Av diktafoninspelningen framgår att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning.

Bakgrunden till utpressningen var sammanfattningsvis att Ale Rivinoja i maj månad 2008 blev hotad av två män, Daniel Richardsson och Thomas Carlsson, bilaga 2. Utpressningssituationen pågick under åren 2009 och 2010. Männerna meddelade Ale Rivinoja vilka varor från Human habit Ltd som skulle försäljas. Betalningarna gjordes sedan till Kjell Ekblads enskilda firma och fördes därifrån över till gärningsmännen. Med anledning av att transaktionerna medförde en omsättning i Kjell Ekblads enskilda firma medförde det också skattskyldighet för honom, varför Ale Rivinoja hotades att kompensera honom för den uppkomna skatteskulden. Kjell Ekblads hot den 31 juli 2010 videofilmades och Kjell Ekblad dömdes sedermera den 22 november 2013 för försök till utpressning, bilaga 3. Dessförinnan dömdes Ekblad för bokföringsbrott, samt försvårande av skattekontroll, den 9 januari 2013, bilaga 4.

Av diktafoninspelning med Kjell Ekblad framgår att Kjell Ekblads firma använts i utpressningssyfte mot Ale Rivinoja. I utbyte mot att slippa bli misshandlad har Ale Rivinoja tvingats lämna ifrån sig medel via Kjell Ekblads firma. Intäkter har inlutit på Kjell Ekblads firma som sedan överförts till Daniel Richardson och Thomas Carlsson. Kjell Ekblad har administrerat verksamheten, varför han således utgjort faktisk företrädare för Human Habit Ltd under den för åtalet aktuella perioden, 1 oktober 2009 till den 31 december 2011. Detta är faktisk vetskap åklagaren har haft redan den 12 december 2013.

Av Skatteverkets förundersökning med Dnr EB 164-11 framgår att Kjell Ekblads enskilda firma haft intäkter motsvarande 2,4 MKR, bilaga 5. Beloppsmässigt motsvarar intäkterna den utpressning som Ale Rivinoja var utsatt för. En gärning som styrks av ovan nämnd diktafoninspelning.

Den som huvudsakligen haft ansvaret för förundersökningen vid Ekobrottsmyndigheten har varit åklagare Ove Jäverfelt. Samma person har även haft ansvaret för utredningen i ärende med diarienummer K 152258-11, bilaga 6, och mottog bl.a. den transkriberade ljudinspelningen, bilaga 7. Under pågående förundersökning lämnade Ove Jäverfelt Ekobrottsmyndigheten för anställning på Åklagarkammaren i Borås, varvid han lade ner Ale Rivinojas polisanmälan avseende de bedrägerier som var en del av det händelseförlopp som han ansvarat för vid Ekobrottsmyndigheten, bilaga 8. Det förefaller utifrån ett jävsperspektiv olämpligt att samma person fattar beslut avseende omständigheter personen ifråga tidigare utrett. Åklagarens objektivitet, redan på förundersökningsstadiet kan således ifrågasättas, en synpunkt som även framfördes i målet, tingsrättens aktbilaga 117.

Åklagaren har således haft vetskap om att Ale Rivinoja inte varit faktisk företrädare för bolaget, varför han omöjligtvis haft ett ansvar för varken bokföringen eller skattskyldigheten i bolaget. Ej heller var Ale Rivinoja formell företrädare. Utifrån av åklagaren kända omständigheter är det svårt att motivera varför åtal mot Ale Rivinoja väcktes – särskilt när åtal väcktes mot Kjell Ekblad för hans iblandning i utpressningen. Kjell Ekblad dömdes dessutom för de åtalade gärningarna i januari 2013, nästan *ett år innan* åtalet mot Ale Rivinoja väcktes.

3. BEVISNING

3.1 Muntlig

3.1.2 Förhör med Ale Rivinoja.

Förhöret åberopas till styrkande av att omständigheterna i målet var kända av åklagaren innan åtalet väcktes, att Ale Rivinoja har lidit stor psykisk skada under

de år han oskyldigt varit åtalad, samt att han tvingats till stora privata kostnader för att bevisa sin oskuld.

3.1.3 Förhör med åklagaren Jonathan Meyer.

Förhöret åberopas till styrkande av att Jonathan Meyer har haft kännedom om de faktiska omständigheterna i målet vid tidpunkten för åtalets väckande.

3.1.4 Förhör med försvaren Sandra Ullsten.

Förhöret åberopas till styrkande av att förundersökningen inte varit komplett vid tidpunkten för åtalets väckande, att Ale Rivinoja begärt komplettering av förundersökningen men nekats, samt att åklagaren har haft kännedom om de faktiska omständigheterna i målet vid tidpunkten för åtalets väckande.

3.2 Skriftlig

3.2.1 Nedläggningsbeslut med datering den 22 november 2016, tingsrättens aktbilaga 166.

Bevisningen åberopas till styrkande av de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende grovt bokföringsbrott.

3.2.2 Nedläggningsbeslut med datering den 17 november 2017, tingsrättens aktbilaga 223.

Bevisningen åberopas till styrkande av de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott.

3.2.3 Anmälan enligt 23 kap 19 § rättegångsbalken, tingsrättens aktbilaga 5.

Bevisningen åberopas till styrkande av att förundersökningen varit ofullständig vid åtalets väckande den 12 december 2013, att åklagare haft kännedom om förundersökningens ofullständighet men ändå nekat komplettering.

3.2.4 Sidan 3 PM till förundersökningsprotokoll till Polisen i Västra Götalands ärende med Dnr 1400-K125103-10, bilaga 1.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja utsatts för utpressning, att utpressningen motsvarar den omsättning Skatteverket uppskattat på Kjell Ekblads enskild firma, att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande, samt till vederläggande av att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare i bolaget Human Habit Ltd för tidpunkten 1 oktober 2009 t.o.m. den 31 december 2011.

3.2.5 Polisanmälan med Dnr 1400-K170183-10, bilaga 2.

Bevisningen åberopas till styrkande att Ale Rivinoja utsattes för hot och utpressning av Daniel Richardsson och Thomas Carlsson, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

3.2.6 Dom meddelad den 22 november 2013 i mål nr B 3359-11 vid Borås tingsrätt, bilaga 3.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja utsatts för hot och utpressning av Kjell Ekblad, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

3.2.7 Dom meddelad den 9 januari 2013 i mål nr B 857-11 vid Borås tingsrätt, bilaga 4.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Kjell Ekblad bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet, att med anledning av denna dömts för bokföringsbrott jämte försvårande av skattekontroll, samt att åklagaren har känt till att det är samma transaktioner som åtalet mot Ale Rivinoja avser.

3.2.8 Skatteverkets förundersökningsprotokoll Dnr EB 164-11 s. 9, bilaga 5.

Bevisningen åberopas till styrkande av att av Skatteverket uppskattad försäljning på Kjell Ekblad enskild firma uppgår till 2,4 MKR, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

3.2.9 Förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, bilaga 6.

Bevisningen åberopas till styrkande av att åklagaren haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

3.2.10 PM till förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, bilaga 7.

Bevisningen åberopas till styrkande av att åklagaren haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

3.2.11 Beslut om nedläggning av förundersökning med diarienummer K 111938-12, bilaga 8.

Bevisningen åberopas till styrkande av att samma person som ansvarat för förundersökningen i aktuellt mål även fattar nedlägningsbeslut avseende de omständigheter som rör utredningen.

3.2.12 Tingsrättens aktbilaga 117.

Bevisningen åberopas till styrkande av att målet inte utretts av åklagaren på ett objektivet och opartiskt vis.

4. ÖVRIGT

Fullmakt inges separat.

Göteborg som ovan



Pontus Servin

BILAGOR:

Bilaga 1 – S. 3 PM till förundersökningsprotokoll till Polisen i Västra Götalands ärende med Dnr 1400-K125103-10

Bilaga 2 – Polisanmälan med Dnr 1400-K170183-10

Bilaga 3 – Dom den 22 november 2013 i mål nr B 3359-11 i Borås tingsrätt

Bilaga 4 – Dom den 9 januari 2013 i mål nr B 857-11 i Borås tingsrätt

Bilaga 5 – Skatteverkets förundersökningsprotokoll Dnr EB 164-11 s. 9

Bilaga 6 – Förundersökningsprotokoll till Polisen i Västra Götalands ärende med Dnr K 152258-11

Bilaga 7 – PM till förundersökningsprotokoll till Polisen i Västra Götalands ärende med Dnr K 152258-11

Bilaga 8 – Beslut om nedläggning av förundersökning med diarienummer K 111938-12



BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2018-09-20
Handläggning i
BoråsAktbilaga 64
Mål nr
B 1030-18BORÅS TINGSRÄTT
Norra enhetenINKOM: 2018-10-02
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 1

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

F.d. rådmannen Lars Arfvidson

PROTOKOLLFÖRARE

ordföranden

PARTER**Målsägande**ALE Raimo Rivinoja
Skolvägen 13
518 41 SjömarkenOmbud: Advokat Pontus Servin
Advokatfirman Aldo AB
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg**Tilltalad**Jonatan Meyer, 19740422-0530
Ekobrottsmyndigheten
3:e ekobrottskammaren i Stockholm
101 36 StockholmOffentlig försvarare: Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater AB
Sankt Eriksgatan 63A
112 34 Stockholm**Motpart**Justitiekanslern
Box 2308
103 17 StockholmOmbud: Elena Landberg
c/o Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm**SAKEN**

Rekonventionstalan; nu fråga om avvisning av skadeståndstalan m.m.

Dok.Id 451478

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 01 E-post: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag – fredag 08:00–16:00

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2018-09-20

B 1030-18

Efter genomgång av handlingarna meddelar tingsrätten följande

BESLUT

Ale Rivinoja har väckt enskilt åtal, s.k. rekonventionstalan, mot kammaråklagaren Jonatan Meyer för falskt alternativt obefogat åtal. Enligt den presenterade gärningsbeskrivningen har Jonatan Meyer ”vi åtals väckande den 12 december 2013 i Borås tingsrätts mål B 310-12, uppsåtligen eller av likgiltighet alternativt oaktsamhet, falskt eller obefogat genom åtal riktat ansvarsyrkande mot SR för grovt bokföringsbrott alternativt försvårande av skattekontroll, grovt brott”. Ale Rivinoja har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt.

Ale Rivinoja har i anslutning till åtalet yrkat skadestånd av staten med 8 485 412 kr för arbete och kostnader samt ett ännu inte preciserat skadestånd för kränkning. Han har åberopat 2 kap. 2 § och 3 § samt 3 kap. 2 § och 4 § skadeståndslagen (1972:207). Ale Rivinoja har i sammanhanget också åberopat artikel 6.1 i europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna (europakonventionen).

Justitiekanslern (JK) har ifrågasatt om Ale Rivinojas enskilda anspråk kan upptas inom ramen för brottmålet men överlämnat frågan till tingsrätten. För det fall avvisning inte sker har JK yrkat att det enskilda anspråket ska avskiljas och handläggas som tvistemål.

Ale Rivinoja har motsatt sig såväl avvisning som avskiljande.

I 2 kap. 2 § och 3 § skadeståndslagen regleras den allmänna skyldigheten att vid brott ersätta ren förmögenhetsskada och kränkning av den personliga integriteten. I 3 kap. 2 § samma lag anges att staten ska ersätta sådan skada om den vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning som staten svarar för. I artikel 6.1 i europakonventionen behandlas bl.a. rätten till prövning inom skälig tid.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2018-09-20

B 1030-18

Ansvar för falskt eller obefogat åtal regleras i 15 kap. 5 § brottsbalken. För falskt åtal döms den som väcker åtal mot en oskyldig med uppsåt att denne ska bli fälld till ansvar. För obefogat åtal döms den som väcker åtal trots att han inte har sannolika skäl för detta. Bestämmelsen innebär att den brottsliga gärningen ligger i själva beslutet att väcka åtal. Fel och försummelser som en åklagare exempelvis gjort sig skyldig till i rollen som förundersökningsledare omfattas inte av ansvaret enligt denna bestämmelse.

I 22 kap. 1 § rättegångsbalken anges att talan mot den misstänkte eller annan om enskilt anspråk i anledning av brott får föras i samband med åtal för brottet. Uttrycket i anledning av brott innebär att talan om skadestånd endast kan föras angående skada som uppkommit till följd av det påstådda brottet. Målsäganden är inte bunden av gärningsbeskrivningen utan kan åberopa även andra omständigheter till stöd för sin talan men detta innebär inte en möjlighet att inom ramen för brottmålet få prövat frågan om ersättning för fel eller försummelser som inte har koppling till det åtalade brottet.

Det nu sagda innebär i föreliggande fall att endast frågan om ersättning för skada som är en följd av åtalsbeslutet den 12 december 2013 kan tas upp till prövning i brottmålet. För att få frågan om ersättning för andra skador prövad har Ale Rivinoja möjligheten väcka talan i tvistemål.

Fråga uppkommer då om det endast är statens skadeståndsansvar som principal för den åtalade åklagaren som kan prövas inom ramen för brottmålet eller om även det något vidare ansvaret enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen kan prövas, så länge det sker med bäring på den åtalade gärningen. Tingsrätten menar att det rimligen måste förhålla sig på sistnämnda sätt.

Talan om skadestånd enligt artikel 6.1 i europakonventionen handlar om kränkning på grund av att staten inte levt upp till sitt ansvar för att upprätthålla de mänskliga rättigheterna sådana de anges i konventionen. Den skada som där avses kan inte anses vara

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2018-09-20

B 1030-18

uppkommen i anledning av brott i den mening som avses i 22 kap. 1 § brottsbalken och kan därmed inte prövas inom ramen för ett brottmål.

Ale Rivinojas skadeståndsyrkande har preciserats endast genom hänvisning till en i Borås tingsrätts mål B 310-12 ingiven kostnadsräkning. Tingsrätten har i dom den 12 april 2018 ogillat yrkandet om ersättning för rättegångskostnader enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken. Räkningen upptar ersättning för Ale Rivinojas arbete under tiden den 8 april 2011 till den 20 november 2017 samt två belopp för arbete som inte preciserats närmare i tiden. Räkningen upptar även tidsspillan och utlägg för advokatarvode, sakkunnigutlåtande och resor. När det gäller yrkandet om ersättning för kränkning har ännu inget belopp angetts.

Ale Rivinojas talan om ersättning för kränkning genom att hans rättigheter enligt artikel 6.1 i europakonventionen ska avvisas eftersom denna skada inte kan anses uppkommen till följd av brott i den mening som avses i 22 kap. 1 § rättegångsbalken. Ale Rivinoja får här hänvisas till att föra talan enligt den för tvistemål stadgade ordningen.

Ale Rivinojas enskilda anspråk ska avvisas till den del det avser ersättning för skada som uppkommit före den 12 december 2013 eftersom sådan skada inte kan anses uppkommen till följd av det brott som talan i detta mål avser. Även här får Ale Rivinoja hänvisas till att föra talan enligt den för tvistemål stadgade ordningen.

Ale Rivinoja synes mena att de kostnader som uppkommit efter den 12 december 2013 har uppkommit till följd av det åtalsbeslut som talan i detta brottmål avser. Huruvida ersättning för dessa kostnader ska utgå eller inte tillhör själva saken i skadeståndsdelen och ska därför upptas i detta mål.

Ale Rivinojas skadeståndstalan i den del som återstår är delvis helt opreciserad. Såvitt får förstås yrkas Ale Rivinoja ersättning för kränkning enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen men något belopp har ännu inte angetts. Den ersättning för arbete och kostnader som yrkas är i någon mån preciserad men den ersättning för arbete som yrkas inrym-

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2018-09-20

B 1030-18

mer en opreciserad post som utgör den största delen av yrkandet. Det kan förutses att det kommer att krävas en omfattande förberedelse i fråga om Ale Rivinojas enskilda anspråk och att omfattande bevisning kommer att aktualiseras i denna del. En fortsatt handläggning av skadestandsfrågan inom ramen för brottmålet innebär att handläggningen av detta kommer att försenas kraftigt och detta får anses utgöra en väsentlig olägenhet. Ale Rivinojas enskilda anspråk ska därför avskiljas och handläggas som separat tvistemål.

-
1. Tingsrätten avvisar Ale Rivinojas enskilda anspråk till den del det avser ersättning för kränkning genom brott mot artikel 6.1 i europakonventionen.
 2. Tingsrätten avvisar Ale Rivinojas talan om enskilt anspråk till den del det avser ersättning för skador som uppkommit före den 12 december 2013.
 3. Tingsrätten avskiljer Ale Rivinojas enskilda anspråk i övrigt att handläggas i den för tvistemål stadgade ordningen.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR 11)

Beslutet under punkterna 1 och 2 får överklagas senast den 11 oktober 2018. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Beslutet under punkt 3 får överklagas endast i samband med överklagande av tingsrättens dom eller slutliga beslut i målet.

Lars Arfvidson



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Beslut i brottmål, tingsrätt

TR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



Borås tingsrätt

Översänds endast via e-post

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2019-07-02
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 42

Göteborg den 1 juli 2019

Mål nr. T 3106-18

Ale Rivinoja ./ Statens genom Justitiekanslern

I egenskap av ombud för Ale Rivinoja, samt förelagd därtill, inkommer jag med yttrande över aktbilaga 36 enligt följande.

YTTRANDE

Justitiekanslern påstår att Ale Rivinoja skulle ha ändrat inställning och först 2017 framfört påstående om att bokföringen skulle ha funnits i de beslagtagna datorerna. Påståendet bestrids. Uppgifterna har bland annat framförts av Ale Rivinojas offentliga försvarare, Sandra Ullsten, i skrivelse till Kammaråklagare Jonatan Meyer den 7 oktober 2013, bilaga 1. Av skrivelsen framgår bland annat att "de bokföringspliktiga affärstransaktionerna på Human Habits företagskonto vid Danske Bank har löpande bokförts digitalt och verifikaten finns lagrade digitalt". Vidare framför advokat Ullsten även att det vid en genomsökning av de beslagtagna datorerna torde kunna skönjas spår av bokföringen, samt att vid en genomsökning av den dator som beslagtogs hos Kjell Ekblad bör kunna upptäckas spår från bokföringen.

Uppgifterna har även framförts i yttrande i målet, med datering den 15 januari 2014, bilaga 2. I en av datorerna återfanns exempelvis bokföringsprogrammet Visma Specs, vilket uttryckligen framgår av skrivelsen. Av samma skrivelse framgår det vidare att redan den 21 november 2013, var det känt att de beslagtagna datorerna varken hade speglats eller att någon dokumentation avseende beslagen hade upprättats.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Justitiekanslerns påstående om att åklagaren först hösten 2017 fick kännedom om dessa omständigheter som föranledde att åtalet lades ner är således direkt felaktiga. Uppgifterna har varit kända för åklagaren sedan i vart fall oktober månad 2013.

Eftersom bokföringen på de beslagtagna datorerna skulle kunna visa på Ale Rivinojas oskuld, begärde advokaten Ullsten att förundersökningen skulle kompletteras med de digitala bokföringskopior som fanns på Googles mailservrar. Kopior sparade i molntjänster ska således inte felaktigt förväxlas med de digitala originalen på datorn. Denna begäran om komplettering som framställdes innan åtalet väcktes, bifölls emellertid inte av åklagaren.

Även den omständigheten att bokföring fanns fysiskt på datorerna var alltså känt för åklagaren innan åtalet väcktes.

Genom att neka Ale Rivinojas begäran om komplettering har åklagaren grovt osidosatt sina skyldigheter enligt 23 kap. 4 § rättegångsbalken. Åklagaren har därvid även åsidosatt oskuldspresumtionen.

Det är visserligen korrekt att det är den skadelidande som har att visa att man lidit skada. Ett obefogat åtal är en sådan skada. Den objektiva bedömningen vid misstanke om grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott, får nog ändå anses vara att bokföringens eventuella existens och kvalitet har avgörande betydelse för målets utgång. Eftersom åklagaren innan åtalets väckande har känt till att det funnits bokföring, men aktivt valt att inte säkerställa den, trots uttrycklig begäran av Ale Rivinoja framstår åtalet, objektivt sätt, som svårt att driva med framgång. Denna uppfattning förstärks genom åklagarens egen motivering till nedläggningsbeslutet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott. Däremot är det ju inte, som redan nämnts, nya omständigheter, utan känd fakta sedan i vart fall 2013.

Med anledning av att Justitiekanslern bestrider att det föreligger ett obefogat åtal och därvid påstår *"att åklagaren, när åtalet väcktes, hade tillgång till annan bevisning till stöd för åtalet i denna del..."* så är det grundläggande i en tvistemålsprocess att Justitiekanslern de facto preciserar vilken annan bevisning som då avses, som skulle kunna innebära att åtalet de facto inte var obefogat.

Utan sådan precisering kan kändanden omöjligtvis föra någon motbevisning, i den mån det skulle vara behövt.

Utifrån nyss nämnda invändning ombedes Justitiekanslern även redogöra för anledningen till varför åtalet de facto lades ner, om nu åklagaren var av uppfattningen att det fanns annan bevisning till stöd för åtalet som skulle räcka till en fällande dom.

Justitiekanslern hävdar att kränkningen av Ale Rivinojas rättigheter enligt Europakonventionen skulle vara gottgjord eftersom han blivit frikänd från misstankarna. Den kränkande handlingen har emellertid bestått i att åtal väckts utan att det funnits skäl härför, samt att oskuldspresumtionen ej beaktats vid väckandet av åtal. De flertalet grova fel som åklagaren har gjort innan och genom åtalets väckande, läker eller gottgör givetvis inte Ale Rivinoja drygt fyra år senare genom nedläggningsbeslutet. Han har heller inte blivit försatt i samma position som om åtalet aldrig ägt rum.

Justitiekanslern har korrekt påpekat att nu aktuella skada avser ren förmögenhetsskada.

Målet kompletteras med den bevisning som tidigare ingivits i de ursprungliga målen B 310-12 och B 1030-18, bilagorna 3-14, samt inkommer med preliminär bevisuppgift enligt nedan. Det kan redan nu förutskickas att bevisningen kommer att kompletteras i senare skede.

BEVISUPPGIFT

Muntlig bevisning

Förhör med Ale Rivinoja.

Förhöret återopas till styrkande av att omständigheterna i målet var kända av åklagaren innan åtalet väcktes, att Ale Rivinoja har lidit stor psykisk skada under de år han oskyldigt varit åtalad, samt att han tvingats till stora privata kostnader för att bevisa sin oskuld.

Förhör med åklagaren Jonathan Meyer.

Förhöret åberopas till styrkande av att Jonathan Meyer har haft kännedom om de faktiska omständigheterna i målet vid tidpunkten för åtalets väckande.

Förhör med advokat Sandra Ullsten.

Förhöret åberopas till styrkande av att förundersökningen inte varit komplett vid tidpunkten för åtalets väckande, att Ale Rivinoja begärt komplettering av förundersökningen men nekats, samt att åklagaren har haft kännedom om de faktiska omständigheterna i målet vid tidpunkten för åtalets väckande.

Skriftlig bevisning

Skrivelse från Sandra Ullsten till åklagare Jonatan Meyer daterad den 7 oktober 2013, bilaga 1.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja före åtalets väckande framfört att bokföringen funnits tillgänglig på de beslagtagna datorerna.

Skrivelse från Sandra Ullsten daterad den 15 januari, aktbilaga 35 i mål B 310-12, bilaga 2.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja före åtalets väckande framfört att bokföringen funnits tillgänglig på de beslagtagna datorerna.

Nedläggningsbeslut med datering den 22 november 2016, aktbilaga 166 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 3.

Bevisningen åberopas till styrkande av de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende grovt bokföringsbrott.

Nedläggningsbeslut med datering den 17 november 2017, aktbilaga 223 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 4.

Bevisningen åberopas till styrkande av de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott.

Anmälan enligt 23 kap 19 § rättegångsbalken, tingsrättens aktbilaga 5 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 5.

Bevisningen åberopas till styrkande av att förundersökningen varit ofullständig vid åtalets väckande den 12 december 2013, att åklagare haft kännedom om förundersökningens ofullständighet men ändå nekat komplettering.

PM till förundersökningsprotokoll till Polisen i Västra Götalands ärende med Dnr 1400-K125103-10, sidan 3, bilaga 6.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja utsatts för utpressning, att utpressningen motsvarar den omsättning Skatteverket uppskattat på Kjell Ekblads enskild firma, att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande, samt till vederläggande av att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare i bolaget Human Habit Ltd för tidpunkten 1 oktober 2009 t.o.m. den 31 december 2011.

Polisanmälan med Dnr 1400-K170183-10, bilaga 7.

Bevisningen åberopas till styrkande att Ale Rivinoja utsattes för hot och utpressning av Daniel Richardsson och Thomas Carlsson, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

Dom meddelad den 22 november 2013 i mål nr B 3359-11 vid Borås tingsrätt, bilaga 8.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja utsatts för hot och utpressning av Kjell Ekblad, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

Dom meddelad den 9 januari 2013 i mål nr B 857-11 vid Borås tingsrätt, bilaga 9.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Kjell Ekblad bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet, att med anledning av denna dömts för bokföringsbrott jämte

försvårande av skattekontroll, samt att åklagaren har känt till att det är samma transaktioner som åtalet mot Ale Rivinoja avser.

Skatteverkets förundersökningsprotokoll Dnr EB 164-11 s. 9, bilaga 10.

Bevisningen åberopas till styrkande av att av Skatteverket uppskattad försäljning på Kjell Ekblad enskild firma uppgår till 2,4 MKR, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

Förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, bilaga 11.

Bevisningen åberopas till styrkande av att åklagaren haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

PM till förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, bilaga 12.

Bevisningen åberopas till styrkande av att åklagaren haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

Beslut om nedläggning av förundersökning med diarienummer K 111938-12, bilaga 13.

Bevisningen åberopas till styrkande av att samma person som ansvarat för förundersökningen i aktuellt mål även fattar nedläggningsbeslut avseende de omständigheter som rör utredningen.

Aktbilaga 117 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 14.

Bevisningen åberopas till styrkande av att målet inte utretts av åklagaren på ett objektivt och opartiskt vis.

Som ovan


Pontus Servin

Bilagor:

Bilaga 1 – Skrivelse från Sandra Ullsten till åklagare Jonatan Meyer daterad den 7 oktober 2013.

Bilaga 2 – Skrivelse från Sandra Ullsten daterad den 15 januari, aktbilaga 35 i mål B 310-12.

Bilaga 3 – Nedläggningsbeslut AB 166 mål B 310-12

Bilaga 4 – Nedläggningsbeslut AB 223 mål B 310-12

Bilaga 5 – Anmälan AB 5 mål B 310-12

Bilaga 6 – S 3 FUP Dnr 1400-K125103-10

Bilaga 7 – Polisanmälan med Dnr 1400-K170183-10

Bilaga 8 – Dom meddelad den 22 november 2013 i mål nr B 3359-11 vid Borås tingsrätt

Bilaga 9 – Dom meddelad den 9 januari 2013 i mål nr B 857-11 vid Borås tingsrätt.

Bilaga 10 – Skatteverkets förundersökningsprotokoll Dnr EB 164-11 s. 9

Bilaga 11 – Förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11

Bilaga 12 – PM till förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11

Bilaga 13 – Beslut om nedläggning av förundersökning med diarienummer K 111938-12

Bilaga 14 – Tingsrättens aktbilaga 117 i mål B 310-12.

1

Advokatfirman Aido

*Advokat Ingvar Hjemansson Advokat Lars Andréason Advokat Hans Palm
Advokat Camilla Wester Advokat Anna Sundblad Advokat Mia Erikszon
Advokat Sandra Ullsten Jur.kand. Anders Larsson Jur.kand. Magdalena Larsson*

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2019-07-05
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 43

Göteborg 2013-10-07

Kammaråklagare Jonatan Meyer

Angående förundersökning EB 1805-11 angående Ale Rivinoja, 670921-3273

Inkommer härmed med yttrande i enlighet med begäran därom.

Av Ekobrottsmyndighetens skrivelse av den 2 augusti 2013 sid 3 framgår att Ale Rivinojas uppgift om att han samlat digitala verifikat och lagrat dessa på de två virtuella platserna får godtas. Vidare framgår att brottsmisstanken således främst får avse underlåtelse att löpande bokföra affärstransaktionerna i näringsverksamheten. I samma skrivelse beslutades om att förundersökningen skulle kompletteras genom att förhör skulle hållas med Ale Rivinoja för vidare granskning av kontotransaktionerna.

I sammanhanget bör ånyo framhållas att de bokföringspliktiga affärstransaktionerna på Human Habits företagskonto vid Danske Bank har löpande bokförts digitalt och verifikaten finns lagrade digitalt. Bokföringen och de digitala verifikaten har bevarats på sätt framgår av tidigare skrivelser. Ale Rivinoja beslutade sig för att sköta bokföringen digitalt eftersom den fysiska bokföringen kom att fränhändas honom olovligen. Ale Rivinoja har använt sig av Visma Spcs bokföringsprogram. Det var Henrik Tegelström som införskaffade detta bokföringsprogram och Henrik Tegelström översände samtliga CD-skivor till Ale Rivinoja.



Adre

Besöksadress:
Kungälvsgatan 15Bankgiro:
6 45 48 2Klientmedel bankgiro:
6052-4836Hemsida:
www.aido.se

I Ekobrottsmyndighetens skrivelse av den 2 augusti 2013 framgår att brottsmisstanken främst får avse underlåtelse att löpande bokföra affärstransaktionerna i näringsverksamheten. Innebär detta att misstanken ej längre avser försvårande av skattekontroll? Bekräftelse därom emotes.

Den 25 januari 2012 (ärende EB-1805-11) beslutade vice chefsåklagaren Ove Jäverfelt om husrannsakan gällande Ale Rivinoja. Husrannsakan kom att genomföras. Syftet med husrannsakan var att eftersöka föremål som är underkastat beslag/förvar och utröna omständigheter som kan ha betydelse för utredning av brott; grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott etc.

Husrannsakan har den 31 januari 2013 kl. 09:00 gjorts på Alvestagatan 31 och Bodagatan 29. Beslagsprotokoll har erhållits endast från husrannsakan Alvestagatan 31 (2012-9000-BG42). Emotser kopior av de handlingar som tagits i beslag jämte övriga dokument upprättade utvisande de olika beslagpunkternas närmare innehåll. Det bör framhållas att Humanhabit parti och detaljhandel AB, 556868-4202 har adress Alvestagatan 31 i Borås. Ale Rivinoja är varken styrelseledamot eller verkställande direktör i bolaget.

Emotser även beslagsprotokoll för husrannsakan på Bodagatan 29.

Kvitto på utlämnat beslag har upprättats 2013-01-31 kl. 07:45. Kan detta avse beslagtagna föremål från husrannsakan på Bodagatan 29, om inte, vilket beslag avses? Emotser vidare kvittenslista för husrannsakan på Alvestagatan 31 och för det fall det ovan angivna kvittot ej avser Bodagatan 29, kvittenslista för Bodagatan 29.

Flertalet handlingar har tidigare den 22 augusti 2013 begärts utlämnade, se undertecknads mail till Carin Kilhamn den 22 augusti och hennes svar den 27 augusti 2013, **bilaga 1**. Carin Kilhamn uppgav bl.a. att samtliga för henne kända beslagsprotokoll skickades till Ale Rivinoja den 20 augusti 2013. Ale Rivinoja kom ej att erhålla något beslagsprotokoll från husrannsakan på Bodagatan 29. Begäran av den 22 augusti 2013 framställs härmed nu på nytt varvid även samtliga dokument härrörande till mobiltelefoner samt hantering och spegling av hårddiskar på nytt begärs utlämnade.

Vid husrannsakan togs datorer i beslag och genomsöktes. Vid sådan genomsökning torde spår av bokföringen kunna skönjas. De promemorior eller dylika handlingar som upprättats i samband med genomsökningen av datorerna samt resultatredovisningarna av genomsökningen emotses per omgående. Dessa handlingar kan bevisa Ale Rivinojas oskuld. Dessvärre har dessa handlingar varken kunnat återfinnas i förundersökningsprotokollet eller erhållits i samband med begäran om utfående av den s.k. slasken.

Det är vidare så att Kjell Ekblad vidgått att han tagit en dator av Ale Rivinoja men Kjell Ekblad har förnekat stöld och påstått att det var hans egen dator. Husrannsakan har gjorts hos Kjell Ekblad varvid denna dator, som rätteligen tillhör Ale Rivinoja, har tagits i beslag och genomsökts. På datorn som Kjell Ekblad stulit av Ale Rivinoja finns det installerade bokföringsprogrammet Visma Spcs. Digitala spår från bokföringen finns lagrade på datorn som med enkelhet bör upptäckas vid genomsökning av datorn. De promemorior eller dylika handlingar som upprättats i samband med genomsökningen av även denna dator samt resultatredovisning av genomsökningen emotses per omgående. Dessa handlingar kan bevisa Ale Rivinojas oskuld.

Vad som i inlägga av den 30 juli 2013 anförts i frågan om grund för ansvarsfrihet bör framhållas att Kjell Ekblads hotelser har varit mycket omfattande och av allvarlig karaktär. Kjell Ekblad har till och med vid förhör på Skattekontoret i Ulricehamn inför förhørsledarna skattebrottsutredaren Sylva Bonander och sektionschefen Heidar Hilmarsson uttalat hotelser. I förhöret (2011-03-09 Dnr 450 94907-11/611 s 212) står "...hade djungelns lag fått råda här så hade han tagit en Kalasjnikov och skjutit hela familjen i lägenheten. Ale med fru. KE säger att hade Sverige haft USA:s liberala vapenlagar så hade han redan skjutit Ale för den skada han gjort mot KE och hans familj...KE säger att människor tar saker olika hårt men trampar någon på hans hjärna och fortsätter att trampa på hans hjärna tills han dör så kliver han upp ur graven och slaktar dom totalt. Han finner inga riktiga ord för att säga KE är riktigt kränkt och har svårt att hålla sig. Exploderar inombords. Och det pga Ale."

Dessa i förhørsform nedtecknade hotelser översändes den 15 maj 2012 till Ale Rivinoja, genom mig i egenskap av offentlig försvarare, för eventuellt yttrande senast den 28 maj 2012, **bilaga 2**. Vilka åtgärder har vidtagits i anledning av dessa hotelser? Varför vidarebefordrades förhørsutskrifterna innehållande hoten och övriga delar av Kjell Ekblads förundersökningsprotokoll till Ale Rivinoja?

Vad som i inlägga av den 30 juli 2013 anförts i frågan om grund för ansvarsfrihet bör framhållas att Kjell Ekblads hotelser har varit mycket omfattande och av allvarlig karaktär samt att såväl Kjell Ekblad som Daniel Richardsson hotat om brottslig gärning. Ale Rivinoja har spelat in samtal varav framgår att Ale Rivinojas till polis lämnade uppgifter om utpressning och olaga hot bekräftas av andra personer.

Efter det att förundersökningen gentemot Johannes Steinsson där Alexander Edberg var målsägande lagdes ned den 3 september 2013 (polisens diarienummer 1400-K152258-11 och åklagarens nummer AM-154152-11) och förundersökningen efter begäran lämnades ut till Alexander Edberg framkom att Ale Rivinojas diktafon med inspelade samtal (se PM Ale Rivinoja inspelning) ingick i Johannes Steinssons förundersökning. Av samtal mellan Alexander Edberg och Kjell Ekblad om 1 timme och 16 minuter framgår att Kjell Ekberg medger att han vet vem Daniel Richardsson är och att denne Daniel Richardsson stal ur Ale Rivinojas företag vilket ledde till att Kristina fick en skatteskuld och blev misstänkt för bokföringsbrott. Kjell Ekblad berättar vidare att dessa personer skulle driva in pengar från Ale Rivinoja men att Kjell Ekblad satte stopp för det då han menade att hans fordran på Ale Rivinoja skulle äga företräde.

Denna diktafoninspelning bör skrivas ut ord för ord (notera att nuvarande utskrift ej är tillfyllest då den ger otydliga besked om vem som säger vad) och bör ingå i Ale Rivinojas förundersökning då den innehåller uppgifter om att Kjell Ekblad påstår sig ha fordran på Ale Rivinoja som han försöker driva in, att Daniel Richardsson stulit ut Ale Rivinojas företag samt att Daniel Richardsson och tillsammans med andra personer försöker driva in pengar från Ale Rivinoja. Det hemställs att förundersökningen kompletteras i denna del.

I Ekobrottsmyndighetens skrivelse (genom Skattebrottsenheten i Borås) av den 4 september 2013 har begärda uppgifter enligt FUK 8 § ersatt tidigare direktiv i skrivelse av den 2 augusti 2013 gällande förhör med Ale Rivinoja.

Ale Rivinoja har tidigare vid flertalet tillfällen varit i kontakt med Google för erhållande av de av er begärda uppgifter. Det besked han erhållit är att inga uppgifter utlämnas till honom då han inte är ägare av kontot idag. Han har således inte tillåtits få tillgång till sina egna kvitton och dylika uppgifter från tid då han själv var ägare av kontot. Ale Rivinoja önskar att sådan begäran framställs av er.

Det förhåller sig även på så sätt Ale Rivinoja agerade ombud åt kineserna när de öppnade sina konton hos Google och Tradera. I samband med att kontona öppnades begärde Tradera och Google uppgifter om kontoinnehavarnas (kinesernas) identifikationsuppgifter etc. Ale Rivinoja översände samtliga begärda identifikationsuppgifter till Tradera och Google, det vill säga kinesernas namn, adress och övriga identifikationshandlingar innefattande kopia av pass. Dessa uppgifter har Tradera och Google alltså ha tillgång till och det hemställs att Ekobrottsmyndigheten även begär ut dessa från Tradera.

Hos Google och Tradera finns fullständiga uppgifter gällande vem "Kinesen" och "Andre Kinesen" är, deras namn, adress och kontaktuppgifter. Vidare finns samtliga handlingar om överföringar av likvider till kineserna.

Såväl "Kinesen" som "Andre Kinesen" har haft tillgång till bankkontona genom deras ombud Ale Rivinoja.

För det fall Ekobrottsmyndigheten skulle välja att ej inhämta begärda uppgifter från Google och Tradera men trots det välja att fortsätta bedriva förundersökning gentemot Ale Rivinoja emotses besked därom inom kort. Ale Rivinoja kommer under sådana omständigheter att själv inleda process för att på rättslig väg försöka erhålla desamma till kompletterande av förundersökningen.

Såvitt avser sammanställningen Danske Bank Human Habit Ltd och kontonummer 12 420 118 308 kan Ale Rivinoja inte bekräfta att alla dessa insättningar och uttag utgör del i Human Habits näringsverksamhet och är bokföringspliktiga. Ale Rivinoja hänvisar till vad anförts i brev av den 29 juli 2013.

Dag som ovan

Sandra Ullsten



BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10
muntlig förberedelse i
BoråsAktbilaga 56
Mål nr
T 3106-18

Sid 1 (24)

Tid: 13.00-14.45

RÄTTEN

Rådmannen Marie Sobilius (ordförande)

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Anna Lidskog

PARTER**Kärande**Ale Raimo Rivinoja, 19670921-3273
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken
Personligen närvarande

Ombud:

Advokat Pontus Servin
Advokatfirman Aldo AB
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
Närvarande

Ombud:

Biträdande jurist Christian Borghesi
Advokatfirman Aldo AB
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
*Närvarande***Svarande**Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm
Närvarande genom ombud

Ombud:

Elena Landberg
c/o Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm
*Närvarande via videolänk***SAKEN**

Skadestånd

Dok.Id 508962

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 00 E-post: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Den 12 december 2013 väcktes åtal i Borås tingsrätt mot Ale Rivinoja avseende grovt bokföringsbrott alternativt försvårande av skattekontroll, grovt brott, mål B 310-12. Den 22 november 2016 lade åklagaren ned åtalet för grovt bokföringsbrott på den grunden att det inte längre förelåg tillräckliga skäl för åtalet. I beslutet om att lägga ned åtalet åberopade åklagaren till 20 kap. 9 § rättegångsbalken och hänvisade till ny praxis. Den 14 november 2017 lade åklagaren ned åtalet för försvårande av skattekontroll, grovt brott. I beslutet att lägga ned detta åtal åberopade åklagaren 20 kap. 9 § rättegångsbalken och anförde att nya omständigheter medfört att det på objektiva grunder inte kunde förväntas en fällande dom, att det inte gått att klarlägga vad som framkommit vid undersökningen av beslagtagna datorer samt att det saknades förutsättningar för en förnyad analys. Ale Rivinoja yrkade frikännande dom, vilket sedermera meddelades.

Den 15 mars 2018 ansökte Ale Rivinoja om stämning, rekonventionstalan, mot kammaråklagare Jonathan Meyer vid Borås tingsätt. Ale Rivinoja yrkade att Jonathan Meyer skulle dömas för falskt åtal, alternativt obefogat åtal, grovt brott, samt att staten skulle förpliktas att utge skadestånd till Ale Rivinoja med 8 485 412 kr.

Den 20 september 2018 beslutade tingsrätten att avvisa Ale Rivinojas enskilda anspråk avseende ersättning för kränkning genom brott mot artikel 6.1 i Europakonventionen samt ersättning för skador som uppkommit före den 12 december 2013. Tingsrätten beslutade även att avskilja resterande del av det enskilda anspråket att handläggas i den för tvistemål stadgade ordningen. Detta skadeståndsanspråk handläggs numera i aktuellt mål.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Ale Rivinoja har yrkat att tingsrätten ska förplikta staten att till honom utge skadestånd om 233 650 kr.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 3
T 3106-18

Staten har bestritt yrkandet. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader med belopp som kommer att anges senare.

GRUNDER

Ale Rivinoja har som grund för sin talan anfört följande. Åtalet mot honom i mål B 310-12 har varit falskt, eller i vart fall obefogat. Allmänt åtal har väckts, varför det skett inom ramen för myndighetsutövning. Myndighetsutövningen har varit felaktig, alternativt försumlig. Ale Rivinoja har drabbats av kostnader med anledning den felaktiga, alternativt försumliga, myndighetsutövningen. Det föreligger rätt till skadestånd vid felaktig, alternativt försumlig, myndighetsutövning oberoende av om skadevällaren döms för gärningen eller ej.

Den skadegörande handlingen har även inneburit en kränkning av Ale Rivinojas rättigheter enligt Europakonventionen 6.2. Kränkningen har dels bestått i att det inte förelegat tillräckliga skäl för att väcka åtal, dels att Ale Rivinojas begäran om komplettering av förundersökningen lämnats utan avseende vid väckandet av åtal. Åklagaren har en skyldighet att agera opartiskt och objektivt och att utreda även de omständigheter som talar för den misstänkte. Att åklagarens underlåtitt detta har även inneburit ett åsidosättande av principen om att var och en ska betraktas som oskyldig tills hans skuld lagligen fastställts. Åtalet har inneburit ett stort psykiskt lidande för Ale Rivinoja.

Det yrkade skadeståndet omfattar utöver kränkingsersättning endast direkta kostnader av den skadegörande handlingen.

Staten har som grund för sitt bestridande angett följande.

Ekonomisk skada

Åklagarens ställningstagande i frågan om en förundersökning ska läggas ned eller åtal ska väckas måste bedömas med hänsyn till bestämmelserna om åklagares så kallade åtalsplikt och bestämmelserna om obefogat åtal. Enligt 20 kap. 6 § rättegångsbalken ska en åklagare, om inte annat är stadgat, tala å brott som hör under allmänt åtal. Bestämmelsen anses innebära att en åklagare i regel är skyldig att väcka åtal om han eller hon har tillräckliga skäl. Åklagaren är med andra ord skyldig att åtala om han eller hon på objektiva grunder kan förvänta sig en fällande dom. Vid prövningen av om åtal ska väckas eller inte ska naturligtvis inte enbart bevisningen bedömas utan även rättsfrågan, dvs. gärningens straffbarhet. En förutsättning för ansvar för obefogat åtal är att den som väcker åtal saknar sannolika skäl.

Åklagarens beslut att väcka åtal ryms inom ramen för det inte obetydliga utrymme som lämnas för olika uppfattningar om de förutsättningar under vilka åtal ska väckas utan risk för straffansvar. I rättsfallet NJA 2016 s. 169 kom Högsta Domstolen fram till att det inte var förenat med straffansvar för bokföringsbrott att åsidosätta bokföringsskyldigheten för en utländsk filial, även om förutsättningar för straffansvar enligt brottbalken annars var uppfyllda. Högsta domstolens slutsats var att den ordning för ansvarsutkrävande som gällde vid tiden för domstolens prövning inte fungerade som lagstiftaren avsett. Av förarbetena till den vid tiden för åtalet aktuella lagstiftningen framgår att avsikten med straffbestämmelsen var att bokföringsskyldigheten för alla juridiska och fysiska personer som bedrev näringsverksamhet i Sverige skulle omfattas av bestämmelsens tillämpningsområde. Det var alltså meningen att även bokföringsskyldigheten för utländska filialer skulle omfattas. Praxis har också, innan Högsta domstolen slog fast att bokföringsskyldigheten i sådana fall inte kunde anses följa av bokföringslagen, i allmänhet tillämpats utifrån detta. Det är därför uppenbart att åklagarens bedömning i frågan om förutsättningarna för åtal för bokföringsbrott i december 2013 inte kan anses utgöra en sådan felbedömning som krävs för att staten ska kunna vara

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 5
T 3106-18

skadeståndsskyldig. Inte heller är åklagarens bedömning av förutsättningarna för åtal avseende försvårande av skattekontroll, mot bakgrund av vad som framgår av praxis, felaktig på ett sådant sätt som krävs för att staten ska vara skadeståndsskyldig.

Ale Rivinojas invändning om att bokföringen skulle ha funnits i de datorer som togs i beslag i januari 2012, och inte, som tidigare påståtts, lagrad i en internetjänst, framfördes först i oktober 2017. Med beaktande av den utredning som fanns vid tiden för åtalet och den inställning Ale Rivinoja ditintills redovisat i målet, hade åklagaren gjort bedömningen att det förelåg tillräckliga skäl för åtal utan bevisning i form av dokumentation av datorgranskning. Under sådana omständigheter är det tydligt att åklagarens bedömning i fråga om bevisläget vid tiden för åtalet inte kan anses utgöra en sådan påtaglig felbedömning som kan föranleda skadeståndsskyldighet för staten.

Ale Rivinoja har delgetts förundersökningen och fått skäligt rådrom att inkomma med begäran om komplettering. Ale Rivinojas har därefter framställt en begäran om komplettering av förundersökningen den 29 och 30 juli 2013. Åklagaren har bedömt Ale Rivinojas begäran om komplettering och tagit ställning till den. Vissa delar av Ale Rivinojas begäran har avslagits och Ale Rivinojas har informerats om möjligheten att begära rättens prövning av åklagarens beslut. Det har inte gjorts gällande att några formella fel har begåtts i samband med åklagarens prövning av begäran. Vad Ale Rivinoja har anfört ger inte stöd för slutsatsen att åklagarens ställningstagande i fråga om vilken utredning som var relevant för bedömningen av de brottsmisstankar som var aktuella i ärendet innefattar en sådan uppenbar felbedömning att skadeståndsskyldighet uppkommit för staten. Inte heller innebär åklagarens ställningstagande att åtalet kunde väckas trots att den aktuella begäran om komplettering avslagits en sådan felbedömning att skadeståndsskyldighet har uppkommit.

För staten är det alltså tydligt att varken åklagarens beslut att väcka åtal mot Ale Rivinoja eller att avslå hans begäran om komplettering har innefattat något sådant fel eller någon försummelse som krävs för att staten ska bli skadeståndsskyldig.

Ideell skada på grund av fel och försummelse

Ersättning för ideell skada kan utgå ned stöd av 3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen endast när den skadelidande har utsatts för en allvarlig kränkning genom vissa typiskt sett integritetskränkande brott. Vad Ale Rivinoja anför ger inte grund för slutsatsen att han utsatts för brott i den mening som avses i 3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen. Det har inte varit fråga om något falskt eller obefogat åtal. Inte heller har åklagarens beslut att avslå Ale Rivinojas begäran om komplettering av förundersökningen inneburit att det har begåtts ett tjänstefel. Enligt praxis anses tjänstefel i regel inte utgöra ett sådant brott som kan leda till skadestånd enligt 3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen.

Skadestånd på grund av kränkning

Ale Rivinoja har i mål nr B 310-12 blivit frikänd från samtliga misstankar som omfattas av åtalet. Det talar starkt för att rätten till rättvis rättegång inte har åsidosatts i hans fall. De omständigheter Ale Rivinoja hänvisat till ger inte heller stöd för att något åsidosättande av hans rätt till en rättvis rättegång har skett. Med anledning av detta ska ersättning inte utgå.

Oskuldspresumtionen i artikel 6.2 Europakonventionen innebär bl.a. att domstolen vid fullgörandet av sina uppgifter inte får utgå från att den tilltalade har begått den gärning han eller hon anklagats för. Presumtionen anses också medföra ett krav på att åklagaren och andra aktörer inom rättsväsendet inte uttalar sig på ett sådant sätt att det kan uppfattas som att den tilltalades skuld är konstaterad innan domstolen gjort sin prövning. Vad Ale Rivinoja har anför ger inte stöd för att det skulle ha förekommit några uttalanden från åklagarens sida som kan innebära ett åsidosättande av rätten att betraktas som oskyldig i enlighet med artikel 6.2 Europakonventionen.

Sammanfattningsvis är det alltså statens uppfattning att det inte föreligger någon rätt till ersättning för kränkning.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 7
T 3106-18*De påstådda skadorna, orsakssambandet m.m.*

Gällande kostnaderna för utlägg visar inte den utredning Ale Rivinoja hänvisar till att han drabbats av någon skada. Det saknas vidare orsakssamband mellan påstådd skada och eventuella fel eller försummelser vid myndighetsutövning eller överträdelser av Europakonventionen. De kostnader Ale Rivinoja vill ha ersättning för har inte heller varit skäligen påkallade för att tillvarata hans rätt inför åtalet.

Av fakturan avseende arvode till advokaten Gunnar Falk framgår inte vilka åtgärder som vidtagits och under vilken period de har vidtagits. Av fakturan framgår att den även avser andra rättsliga angelägenheter än de som hörde till aktuellt åtal.

Ale Rivinoja har inte haft någon kostnad för sakkunnigutlåtande från Voxalys AB. Fakturan från Voxalys AB är ställd till Humanhabit parti och detaljhandel AB. Ale Rivinoja har i en skrivelse till Borås tingsrätt i mål B 310-12 bekräftat att det är bolaget som betalat fakturan. Det kan även noteras att ingående mervärdesskatt inte utgjorde någon kostnad för bolaget.

Ale Rivinojas rätt till ersättning för de aktuella kostnaderna har prövats av Borås tingsrätt i det tidigare brottmålet. Ale Rivinoja har inte överklagat tingsrättens dom utan valt att i stället föra en skadeståndstalan mot staten. Han har alltså inte försökt att begränsa sin skada.

Även gällande eventuella överträdelser av Europakonventionen bör skadestånd inte komma i fråga om det finns andra effektiva rättsmedel. Det har varit möjligt att överklaga tingsrättens dom för att försöka få till stånd en ändring i sak gällande kostnaderna. Att Ale Rivinoja inte använt sig av den prövningsordningen ska beaktas vid bedömningen av hans rätt till skadestånd

UTVECKLING AV TALAN

Ale Rivinoja har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande. Den 12 december 2013 väcktes åtal mot Ale Rivinoja för grovt bokföringsbrott, samt för försvårande av skattekontroll, grovt brott. Den 22 november 2016 togs beslut om nedläggning av åtal för grovt bokföringsbrott. Som motivering till beslutet angavs, med hänvisning till NJA 2016 s. 169, att ny praxis på området tillkommit. Det hänvisade avgörandet har emellertid inte inneburit en ändring av praxis. Tvärtom hänvisar Högsta Domstolen till tidigare avgöranden avseende legalitetsprincipen, samt den för i målet relevanta lagstiftningen i lagen (1992:160) om utländska filialer. Ny praxis kan således inte anses ha tillkommit på området genom avgörandet. Däremot lades inte åtalet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott, ned i samband med att åtalet för grovt bokföringsbrott lades ned. Anledningen är svår att förstå, då förutsättningen att dömas för försvårande av skattekontroll torde vara att bokföringsskyldigheten är åsidosatt.

Först ytterligare ett år senare, den 17 november 2017 fattades beslut om nedläggning av åtalet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott. Till grund för nedläggningsbeslutet, angav åklagaren:

“Nya omständigheter gör att man inte på objektiva grunder kan förvänta sig en fällande dom. Det har nu inte gått att klargöra vad som framkommit vid undersökningen av beslagtagna datorer. Det saknas förutsättningar för en förnyad analys.”

Härvid kan nämnas att beslut om husrannsakan togs dels den 17 januari 2012 och dels den 25 januari 2012. I det senare beslutet avsåg husrannsakan såväl Ale Rivinojas bostad som företagets adress. I beslaget ingick de datorer till vilka hänvisats i beslutet om nedläggning av åtalet. Protokoll över tvångsåtgärderna saknas emellertid i förundersökningsprotokollet. Ej heller har protokollen gått att utfä, med hänvisning till att dessa är förkomna och den polis som var ansvarig härför har gått i pension.

Åklagaren har således haft tillgång till all information på de aktuella datorerna sedan slutet på januari månad 2012, dvs. nästan två år före åtalet väcktes och nästan sex år innan åtalet slutligen lades ned. Datorerna återlämnades sedermera till Ale Rivinoja med sönderslagna hårddiskar, vilket torde förklara omöjligheten till en förnyad analys – och omöjligheten för Ale Rivinoja att använda materialet i datorerna för att bevisa sin oskuld.

Beslutet motiveras vidare med att nya omständigheter i målet tillkommit. Vilka nya omständigheter som tillkommit är däremot oklart. Av dagboksbladet i målet framgår istället att åklagaren under de nästan fyra år som åtalet varit väckt, inte tillfört målet något väsentligt. Istället är det Ale Rivinoja som med egna medel och på eget initiativ tvingats dra utredningen framåt för att visa sin oskuld till de felaktiga anklagelserna. Utifrån gärningsbeskrivningen har det emellertid funnits tillräckligt underlag, redan vid tidpunkten för åtalets väckande, för att fastslå att åtalet har varit falskt alternativt obefogat. En bedömning som åklagaren slutligen också gjorde den 14 november 2017, då åklagaren ansåg att det inte längre på objektiva grunder kunde gå att förvänta sig en fällande dom.

Vad gäller åtalsplikten är det visserligen korrekt att åklagare har en sådan. Den inträder emellertid inte förrän åklagaren har sannolika skäl att förvänta sig en fällande dom. Givetvis ska den bedömningen göras på objektiva grunder. Staten har vitsordat att det för åklagaren varit känt att dokumentation av datorgranskningen saknades vid tidpunkten för åtalets väckande. Redan den omständigheten berättigar till ett ifrågasättande av åtalet. Det föreligger ett dokumentationskrav avseende all beslagtagnen egendom. Avsaknaden av dokumentationen är i sig felaktig, alternativt försumlig myndighetsutövning. Vid tidpunkten för åtalets väckande har således åklagaren att ta ställning till bevisvärdet av materialet man tagit i beslag och som ska avse att utgöra viktig bevisning till styrkande av åtalet, utan dokumentation att materialet härrör från den åtalade vid en viss given tidpunkt. Redan denna omständighet borde föranleda, utifrån en objektiv bedömning, att åtalet aldrig hade väckts.

Tvärtom menar Ale Rivinoja att denna utredning var gravt bristfällig, vilket han själv framförde vid ett flertal tillfällen. Samma synpunkt kom till uttryck genom hans försvarare. Det kan vidare konstateras att utredningen knappast kan ha inneburit att sannolika skäl förelegat, eftersom åtalet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott, de facto lagts ner med hänvisning till de beslagtagna datorerna. Hade den övriga utredningen inneburit att sannolika skäl förelåg skulle åtalet inte lagts ner.

Omständigheterna som nedläggningsbeslutet grundas på var kända före åtalets väckande, varför åtalet måste anses uppenbart ogrundat, i vart fall har åklagaren ej haft sannolika skäl att förvänta sig en fällande dom. Väckande av åtalet har således inneburit felaktig myndighetsutövning.

Staten påstår att Ale Rivinoja skulle ha ändrat inställning och först 2017 framfört påstående om att bokföringen skulle ha funnits i de beslagtagna datorerna. Påståendet bestrids. Uppgifterna har bland annat framförts av Ale Rivinojas offentliga försvarare, Sandra Ullsten, i skrivelse till Kammaråklagare Jonatan Meyer den 7 oktober 2013. Av skrivelsen framgår bland annat att *"de bokföringspliktiga affärstransaktionerna på Human Habits företagskonto vid Danske Bank har löpande bokförts digitalt och verifikaten finns lagrade digitalt"*. Vidare framför advokat Ullsten även att det vid en genomsökning av de beslagtagna datorerna torde kunna skönjas spår av bokföringen, samt att vid en genomsökning av den dator som beslagtogs hos Kjell Ekblad bör kunna upptäckas spår från bokföringen. Uppgifterna har även framförts i yttrande i målet, med datering den 15 januari 2014. I en av datorerna återfanns exempelvis bokföringsprogrammet Visma Specs, vilket uttryckligen framgår av skrivelsen. Av samma skrivelse framgår det vidare att redan den 21 november 2013, var det känt att de beslagtagna datorerna varken hade speglats eller att någon dokumentation avseende beslagen hade upprättats. Statens påstående om att åklagaren först hösten 2017 fick kännedom om dessa omständigheter som föranledde att åtalet lades ner är således direkt felaktiga. Uppgifterna har varit kända för åklagaren sedan i vart fall oktober månad 2013. Eftersom bokföringen på de beslagtagna datorerna skulle kunna visa på Ale Rivinojas oskuld, begärde advokaten Ullsten att förundersökningen skulle kompletteras med de digitala bokföringskopior som fanns på Googles mailservrar.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 11
T 3106-18

Kopior sparade i molntjänster ska således inte felaktigt förväxlas med de digitala originalen på datorn. Denna begäran om komplettering som framställdes innan åtalet väcktes, bifölls emellertid inte av åklagaren. Även den omständigheten att bokföring fanns fysiskt på datorerna var alltså känt för åklagaren innan åtalet väcktes.

Utifrån informationen i målet får det därför anses utrett att åklagaren redan vid tidpunkten för åtalets väckande, haft, eller i vart fall borde haft, kännedom om att Ale Rivinoja ej var skyldig till de åtalade gärningarna. Åklagaren har således ej haft sannolika skäl att förvänta sig en fällande dom vid tidpunkten för åtalets väckande. Ale Rivinojas försvarare i målet, Sandra Ullsten, har i skrivelse den 9 december 2013 begärt att förundersökningen ska kompletteras i enlighet med tidigare begäran. Av skrivelsen framgår att begärd komplettering av förundersökningen omfattade bland annat bokföringen för Human Habit Ltd, material som objektivt framstår som avgörande utifrån gärningsbeskrivningen.

Åklagaren har emellertid nekat försvarets begäran och istället väckt åtal den 12 december 2013. Åklagaren har således väckt åtal utifrån en ofullständig förundersökning, vilket i sig strider mot Artikel 6 Europakonventionen, samt utgör tjänstefel, jfr AD 1978 nr 48. Genom att neka Ale Rivinojas begäran om komplettering har åklagaren grovt åsidosatt sina skyldigheter enligt 23 kap. 4 § rättegångsbalken. Åklagaren har därvid även åsidosatt oskuldspresumtionen. Åklagarmyndighetens handläggning av ärendet har således inneburit ett allvarligt fel i myndighetsutövning

Vad avser det yrkade beloppet har Ale Rivinoja yrkat ersättning dels för ren förmögenhetsskada, dels för ideell skada och kränkingsersättning. Yrkandet för ersättning ren förmögenhetsskada avser utlägg för extern utredning av omständigheterna i mål B 310-12 i Borås tingsrätt. Utlägget avser dels 30 000 kronor som betalats till advokat Gunnar Falk för genomgång av handlingarna i målet. Därtill har utlägg om 103 650 kronor gjorts till Voxalys AB för genomgång av bevismaterial i form av videoupptagning med ljud. Arbetet omfattar ljudanalys och textning av videoupptagningen. Utlägget har erlagts av Human habit parti- och detaljhandel AB i

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 12
T 3106-18

Ale Rivinojas ställe. Utlägget har erlagts som löneförmån för Ale Rivinoja som vid tidpunkten arbetade som anställd i bolaget. I utbyte mot betalning av fakturan arbetade Ale Rivinoja utan ersättning.

Resterande yrkat belopp om 100 000 kronor, avser ersättning för ideell skada, samt ersättning för kränkning av Ale Rivinojas rättigheter enligt Europakonventionen. Staten hävdar att kränkningen av Ale Rivinojas rättigheter enligt Europakonventionen skulle vara gottgjord eftersom han blivit frikänd från misstankarna. Den kränkande handlingen har emellertid bestått i att åtal väckts utan att det funnits skäl härför, samt att oskuldspresumtionen ej beaktats vid väckandet av åtal. De flertalet grova fel som åklagaren har gjort innan och genom åtalets väckande, läker eller gottgör givetvis inte Ale Rivinoja drygt fyra år senare genom nedlägningsbeslutet. Han har heller inte blivit försatt i samma position som om åtalet aldrig ägt rum.

Vad avser påståendet om att Ale Rivinoja inte försökt begränsa sin skada bestrids detta. Yrkandet vilar på andra grunder än kostnadsanspråket i mål B 310-12. Något annat effektivt rättsmedel har således inte funnits. Ale Rivinoja har rätt till ersättning för nämnda kostnader, dock inte inom ramen för mål B 310-12. Ett överklagande av ersättningsbeslutet hade således inte inneburit en begränsning av skadan.

Staten har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande. Enligt 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen ska staten ersätta personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i sådan verksamhet som staten svarar för. Enligt 3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen ska staten också ersätta skada på grund av att någon kränks på sätt som anges i 2 kap. 3 § samma lag genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning. Ersättning för sådan ideell skada kan utgå med stöd av 2 kap. 3 § skadeståndslagen endast när den skadelidande har utsatts för en allvarlig kränkning genom vissa typiskt sett integritetskränkande brott. Med stöd av dessa regler är staten normalt inte skyldig att ersätta ideell skada som uppkommer vid myndighetsutövning.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 13
T 3106-18

Staten bär inte något strikt skadeståndsansvar för ofullkomligheter i den statliga verksamheten. Liksom övriga regler i skadeståndslagen innebär 3 kap. 2 § ett ansvar för styrkt vållande. Bedömningen av om en myndighet har varit oaktsam ska vara objektiv. Vid den bedömningen är det av stor vikt vad för slags regel, norm eller princip som har åsidosatts, vad dess normskydd omfattar och vilka risker felet eller försummelsen innebär. Det är inte tillräckligt att en myndighet eller en domstol har gjort en bedömning av en rätts- eller bevisfråga som kan ifrågasättas eller kan kritiseras för sitt ställningstagande i en fråga där det har funnits utrymme för olika bedömningar. Endast rena förbiseenden av en bestämmelse eller uppenbart oriktiga bedömningar anses utgöra fel eller försummelse i den mening som avses i 3 kap. 2 § skadeståndslagen. (Jfr bl.a. rättsfallen NJA 1994 s. 194 och 654, NJA 2003 s. 285, NJA 2007 s. 862 samt NJA 2013 s. 842 och 1210.)

Skadestånd ska också ges ut när Europakonventionen har överträtts, om det är nödvändigt för att gottgöra överträdelsen (se främst NJA 2005 s. 462 och NJA 2007 s. 584, jfr 3 kap. 4 § skadeståndslagen beträffande skadefall som inträffar efter den 1 april 2018). Med det menas skyldigheten enligt artikel 13 i konventionen att på det nationella planet tillhandahålla rättsmedel för att komma till rätta med konventionsöverträdelser. I dessa fall ska skadestånd, enligt Högsta domstolens praxis, i första hand ges ut med stöd av 3 kap. 2 § skadeståndslagen. Vid prövningen ska denna bestämmelse tolkas konformt med konventionen. När det gäller ersättning för ideell skada kan enligt Högsta domstolen de begränsningar som följer av 2 kap. 3 § skadeståndslagen inte bortfalla ens vid en konventionskonform tolkning. Därmed kan ersättning för ideell skada vid överträdelser av konventionen i regel inte grundas på skadeståndslagen. Sådan ersättning kan dock ges ut utan särskilt lagstöd.

För att skadestånd ska kunna utges i aktuellt mål krävs, vad gäller påståenden om falskt åtal, att det är bevisat att åklagaren har väckt åtalet trots sin vetskap om att Ale Rivinoja är oskyldig. Vad gäller obefogat åtal ska det vara bevisat att det vid åtals väckande inte funnits sannolika skäl för åtal. Det är omständigheterna vid tiden för åtalets väckande som har betydelse i aktuellt mål om skadestånd. Att en annan

åklagare senare bedömt att åtalet skulle läggas ned och valt att formulera beslutet på ett visst sätt innebär inte att åtalet ha varit falskt eller obefogat.

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer gäller att det också ankommer på den som begär ersättning att styrka skadan och dess omfattning. Oberoende av om frågan om skadeståndsskyldighet bedöms enligt skadeståndslagen eller om det görs gällande att skadestånd ska utgå utan särskilt lagstöd gäller att endast sådana skador som kan anses ha orsakats av den skadegörande handlingen kan ge rätt till ersättning.

Orsakssambandet måste alltid bedömas i förhållande till respektive skadegörande handling och respektive skada. Villkoren för statens skadeståndsskyldighet skiljer sig åt bl.a. beroende av vilken typ av skada som yrkandet avser. Orsakssambandet måste vidare bedömas för varje skada för sig.

Bedömningen av frågan om Ale Rivinoja har rätt till skadestånd med hänvisning till artikel 6 i Europakonventionen ska göras med beaktande av att han blivit frikänd vad gäller samtliga misstankar som omfattades av åtalet. Även om Ale Rivinoja skulle lyckas styrka att åtalet var obefogat ska hans rätt till ersättning bedöms utifrån utgången i brottmålsprocessen. Den frikännande domen innebär enligt staten en tillräcklig gottgörelse i konventionens mening. Ale Rivinoja saknar därför rätt till ersättning enligt Europakonventionen under alla förhållanden.

Ale Rivinoja menar att avsaknaden av dokumentation avseende datorgranskningen medför att åtalet ska anses obefogat. Han har i denna del särskilt pekat på att åtalet avseende försvårande av skattekontroll lades ned med hänvisning till att det saknades utredning avseende datorerna. Det är i och för sig korrekt att det vid tiden för åtalet inte fanns någon dokumentation avseende den granskningen. Det var vid den tidpunkten också känt för parterna att den som granskat datorerna inte hade någon minnesbild av att några promemorior upprättades i samband med granskningen eller att det fanns något att redovisa avseende innehållet i datorerna.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 15
T 3106-18

Under tiden före åtalet ändrades Ale Rivinojas inställning i fråga om bokföring förts löpande vid flera tillfällen. Vid förhör med honom framkom att bokföring inte förts löpande i verksamheten. Han har sedan frånfallit sina uppgifter och istället gjort gällande att han har fört bokföring och förvarat bokföringen och verifikaten digitalt i en internetjänst men att bokföringen har förkommit utan hans förskyllan. Mot den bakgrunden är åklagarens bedömning — att det fanns förutsättningar att väcka åtal utan tillgång till bevisning i form av dokumentation av datorgranskning — inte sådan att åtalet ska anses varit falskt eller obefogat.

Invändningen om att bokföringen skulle ha funnits i datorer som togs i beslag i januari 2012 framfördes först i oktober 2017. Detta föranledde att den åklagare som vid den tidpunkten hade ansvar för ärendet ansåg att det var av betydelse att undersöka vad som fanns i utredningen avseende innehållet i datorerna. Det skulle då konstateras att det inte fanns någon promemoria eller liknande avseende detta och att den som var ansvarig för undersökningen inte längre hade någon minnesbild av att han granskat innehållet. Åklagaren bedömde då, hösten 2017, att det inte gick att motbevisa påståendet om att bokföringsmaterialet skulle ha funnits i datorerna och lade ner åtalet med hänvisning till att man inte på objektiva grunder kunde förvänta sig en fällande dom. Nya omständigheter i form av ändrad inställning hos Ale Rivinoja har alltså inneburit att ytterligare utredningsåtgärder ansågs vara nödvändiga. Dessa var emellertid inte möjliga att genomföra. Att åtalet lades ner 2017 kan därför inte leda till slutsatsen att beslutet att åtala, som väcktes 2013, var obefogat. Det kan även tilläggas att åklagaren, när åtalet väcktes, hade tillgång till annat bevismaterial till stöd för åtalet i denna del, vilket framgår av stämningsansökan som lämnades in i tingsrättens mål B 1310-12.

Påståendet om att det var känt för åklagaren att bokföringen fanns fysiskt på datorerna är missvisande. De handlingar motparten hänvisar till i den delen ger varken stöd för att bokföringen fanns i datorerna eller att åklagaren skulle ha känt till att så var fallet.

BEVISNING

Följande preliminära bevisning har angetts vid den muntliga förberedelsen.

Ale RivinojaMuntlig bevisning

1. Förhör med **Ale Rivinoja** *till styrkande av* att omständigheterna i målet var kända av åklagaren innan åtalet väcktes, att Ale Rivinoja har lidit stor psykisk skada under de år han oskyldigt varit åtalad, samt att han tvingats till stora privata kostnader för att bevisa sin oskuld.
2. Förhör med åklagaren **Jonathan Meyer** *till styrkande av* att Jonathan Meyer har haft kännedom om de faktiska omständigheterna i målet vid tidpunkten för åtalets väckande.
3. Förhör med advokat **Sandra Ullsten** *till styrkande av* att förundersökningen inte varit komplett vid tidpunkten för åtalets väckande, att Ale Rivinoja begärt komplettering av förundersökningen men nekats, samt att åklagaren har haft kännedom om de faktiska omständigheterna i målet vid tidpunkten för åtalets väckande.

Skriftlig bevisning

1. **Skrivelse från Sandra Ullsten till åklagare Jonatan Meyer daterad den 7 oktober 2013, till styrkande av** att Ale Rivinoja före åtalets väckande framfört att bokföringen funnits tillgänglig på de beslagtagna datorerna.
2. **Skrivelse från Sandra Ullsten daterad den 15 januari, aktbilaga 35 i mål B 310-12, till styrkande av** att Ale Rivinoja före åtalets väckande framfört att bokföringen funnits tillgänglig på de beslagtagna datorerna.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 17
T 3106-18

3. Nedläggningsbeslut med datering den 22 november 2016, aktbilaga 166 i Borås tingsrätts mål B 310-12, *till styrkande av* de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende grovt bokföringsbrott.

4. Nedläggningsbeslut med datering den 17 november 2017, aktbilaga 223 i Borås tingsrätts mål B 310-12, *till styrkande av* de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende försvärande av skattekontroll, grovt brott.

5. Anmälan enligt 23 kap 19 § rättegångsbalken, tingsrättens aktbilaga 5 i Borås tingsrätts mål B 310-12, *till styrkande av* att förundersökningen varit ofullständig vid åtalets väckande den 12 december 2013, att åklagare haft kännedom om förundersökningens ofullständighet men ändå nekat komplettering.

6. PM till förundersökningsprotokoll till Polisen i Västra Götalands ärende med Dnr 1400-K125103-10, sidan 3, *till styrkande av* att Ale Rivinoja utsatts för utpressning, att utpressningen motsvarar den omsättning Skatteverket uppskattat på Kjell Ekblads enskild firma, att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande, samt *till vederläggande av* att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare i bolaget Human Habit Ltd för tidpunkten 1 oktober 2009 t.o.m. den 31 december 2011.

7. Polisanmälan med Dnr 1400-K170183-10, *till styrkande av* att Ale Rivinoja utsattes för hot och utpressning av Daniel Richardsson och Thomas Carlsson, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

8. Dom meddelad den 22 november 2013 i mål nr B 3359-11 vid Borås tingsrätt, *till styrkande av* att Ale Rivinoja utsatts för hot och utpressning av Kjell Ekblad, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

9. Dom meddelad den 9 januari 2013 i mål nr B 857-11 vid Borås tingsrätt, *till styrkande av* att Kjell Ekblad bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet, att med anledning av denna dömts för bokföringsbrott jämte försvärande av skattekontroll,

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 18
T 3106-18

samt att åklagaren har känt till att det är samma transaktioner som åtalet mot Ale Rivinoja avser.

10. Skatteverkets förundersökningsprotokoll Dnr EB 164-11 s. 9, till styrkande av att av Skatteverket uppskattad försäljning på Kjell Ekblad enskild firma uppgår till 2,4 MKR, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

11. Förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, till styrkande av att åklagaren haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

12. PM till förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, till styrkande av att åklagaren haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

13. Beslut om nedläggning av förundersökning med diarienummer K 111938-12, till styrkande av att samma person som ansvarat för förundersökningen i aktuellt mål även fattar nedläggningsbeslut avseende de omständigheter som rör utredningen.

14. Aktbilaga 117 i Borås tingsrätts mål B 310-12, till styrkande av att målet inte utretts av åklagaren på ett objektivt och opartiskt vis.

DEN MUNTliga FÖRBEREDELSEN

Ordföranden redogör för syftet med dagens sammanträde samt går igenom vad som hittills förevarit i målet.

På fråga från ordföranden uppger Pontus Servin att Ale Rivinoja frånfaller grunden att kränkingsersättning ska artikel 6.1 i Europakonventionen, men att yrkandet om kränkingsersättning kvarstår oförändrat.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 19
T 3106-18

Pontus Servin frågar svarandeombudet vad som föranleder dennes påstående i aktbilaga 47 att det fanns annan bevisning i målet till styrkande av åtalet mot Ale Rivinoja.

Elena Landberg uppger att det av den stämningsansökan som åklagaren lämnat in i mål B 310-12 står angivet vilken bevisning som åklagaren åberopade till stöd för åtalet mot Ale Rivinoja. Det fanns således annan bevisning än den som eventuellt fanns i datorerna. Den i stämningsansökan angivna bevisningen var tillräcklig för att åklagaren skulle väcka åtal mot Ale Rivinoja.

Elena Landberg frågar Pontus Servin om innehållet i stämningsansökan i mål B 310-12 är ostridigt, vilket Pontus Servin bekräftar.

På fråga från Elena Landberg uppger Pontus Servin att Ale Rivinoja gör gällande att åtalet mot honom var obefogat med hänvisning till dels att åklagaren väckte åtal mot honom utan att komplettera förundersökningen i enlighet med Ale Rivinojas begäran, dels att åklagaren kände till att Ale Rivinoja inte var faktisk företrädare för bolaget men trots detta väckte åtal mot honom. Att åtalet mot Ale Rivinoja var obefogat framgår av att åklagaren sedermera valde att lägga ned åtalet.

Elena Landberg uppger att det är oklart vilken betydelse som den av Ale Rivinoja åberopade bevisningen har för dennes talan.

Pontus Servin uppger att bevisningen påverkar rättsfakta i målet att göra och avser visa att åtalet mot Ale Rivinoja varit falskt eller obefogat. Bevisningen ska styrka att Ale Rivinoja inte har varit faktisk företrädare och att åklagaren har känt till det. Detta påverkar inte grunderna för Ale Rivinojas talan utan rättsfakta i målet.

På fråga från Elena Landberg uppger Christian Borghesi och Pontus Servin att den åberopade skriftliga bevisningen – utöver vad som anges ovan i bevisuppgiften – avser styrka följande.

Punkten 6 avser även styrka att Ale Rivinoja inte varit faktisk företrädare för bolaget och att han utsattes för utpressning. De transaktioner som skedde när Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning gick inte att bokföra och han hade inte heller rådighet över bolaget. Med anledning av detta har han inte varit faktisk företrädare, vilket åklagaren har vid åtalets väckande känt till. I åtalet mot Ale Rivinoja påstods att han var faktisk företrädare och inte formell företrädare. Åklagaren då måste visa att Ale Rivinoja haft faktisk rådighet över verksamheten.

Punkten 7 avser även att styrka att Ale Rivinoja anmälde hot och utpressning långt före åtalets väckande. Åklagaren hade kunskap om detta när åtalet väcktes och väckte ändå åtal. Det är utpressaren som har varit faktisk företrädare för bolaget.

Punkten 8 avser styrka att Ale Rivinoja anmälde hot och utpressning långt före åtalets väckande. Åklagaren hade kunskap om detta när åtalet väcktes och väckte ändå åtal. Det är utpressaren som har varit faktisk företrädare för bolaget.

Punkten 9 avser även att styrka att Ale Rivinoja inte varit faktisk företrädare för bolaget. Kjell Ekblad blev dömd för samma omständigheter som Ale Rivinoja åtalades för, vilket åklagaren kände till. Det krävs att man har rådighet över verksamheten för att kunna anses som faktisk företrädare, vilket Ale Rivinoja inte hade. Det innebär att åklagaren hade kännedom om att Ale Rivinoja inte haft det faktiska ställföreträdarskap som han åtalades för vid tidpunkten för åtals väckande.

Punkten 10 avser även att styrka omfattningen av utpressningen samt att Ale Rivinoja inte haft faktisk rådighet över bolaget.

Punkten 11 avser även att styrka att åklagaren haft kännedom om utpressningen samt att Ale Rivinoja inte haft rådighet över bolaget och därmed inte kunnat vara faktisk företrädare.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 21
T 3106-18

Punkten 12 avser även att styrka att åklagaren haft kännedom om utpressningen samt att Ale Rivinoja inte haft rådighet över bolaget och därmed inte kunnat vara faktisk företrädare.

Punkten 13 avser även att styrka att åklagaren haft kännedom om utpressningen samt att Ale Rivinoja inte haft rådighet över bolaget och därmed inte kunnat vara faktisk företrädare. Det ska även styrkas att det är samma åklagare som valde att lägga ned förundersökningen avseende, utpressning och penningtvätt, där Ale Rivinoja var målsäganden, som sedermera drev åtalet mot Ale Rivinoja vidare. Det innebär att Ale Rivinoja inte fick en rättvis rättegång och att åklagaren inte var opartisk.

Punkten 14 avser även att styrka att åklagaren haft kännedom om utpressningen samt att Ale Rivinoja inte haft rådighet över bolaget och därmed inte kunnat vara faktisk företrädare. Det ska även styrkas att det är samma åklagare som valde att lägga ned förundersökningen avseende, utpressning och penningtvätt, där Ale Rivinoja var målsäganden, som sedermera drev åtalet mot Ale Rivinoja vidare. Det innebär att Ale Rivinoja inte fick en rättvis rättegång och att åklagaren inte var opartisk.

På fråga från ordföranden uppger Pontus Servin att han avser att återkomma med besked om Ale Rivinoja frånfaller bevisningen under punkten 13.

På fråga från ordföranden uppger Pontus Servin att han avser att återkomma med besked om yrkat belopp för kränkning kommer justeras i anledning av att Ale Rivinoja numera frånfallit att kränkning skett enligt artikel 6.1 Europakonventionen. Pontus Servin uppger vidare att han avser återkomma med förhörstema för den muntliga bevisningen.

Under ordförandens ledning förs förlikningsdiskussioner. Det antecknas att parterna inte kan nå en överenskommelse vid dagens sammanträde.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 22
T 3106-18**MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING**

I samråd med parterna fastställs följande tidsplan.

Ett sammanställningsprotokoll kommer att skickas till parterna den **17 februari 2020**.

Ale Rivinoja föreläggs att inkomma med synpunkter på protokollet, preliminär bevisuppgift, eventuell justering av det yrkade beloppet samt information om huruvida han önskar frånfalla den skriftliga bevisningen i punkterna 13 och 14 senast den **2 mars 2020**. Ale Rivinoja åtar sig att översända yttrandet direkt till motparten.

Staten föreläggs att inkomma med synpunkter på protokollet, preliminär bevisuppgift samt att yttra sig över motpartens yttrande senast den **7 april 2020**. Staten åtar sig att översända yttrandet direkt till motparten.

Ale Rivinoja föreläggs att inkomma med slutlig bevisuppgift senast den **5 maj 2020**.

Staten föreläggs att inkomma med slutlig bevisuppgift senast den **26 maj 2020**.

Tingsrätten meddelar, med stöd av 42 kap. 15 a §, rättegångsbalken att förberedelsen i målet ska anses vara avslutad den **11 september 2020**.

Parterna får därefter åberopa en ny omständighet eller ett nytt bevis endast om

1. Parterna gör sannolikt att de har haft en giltig ursäkt att inte åberopa omständigheten eller beviset tidigare eller
2. Prövningen av målet inte fördröjs i någon väsentlig mån om åberopandet tillåts.

Väcks ett genkärsmål eller en talan om regress m.m. enligt 14 kap. 3 eller 5 §§ rättegångsbalken efter ovan angivna tidpunkt kan tingsrätten med stöd av 14 kap. 7 § rättegångsbalken komma att handlägga målen var för sig.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 23
T 3106-18

Parterna med ombud kallas till huvudförhandling **den 13 oktober 2020 kl. 09-00-16.00** och **den 14 oktober 2020 kl. 09.00-16.00**. Om en part inte kommer personligen eller genom ombud kan tredskodom meddelas mot denne. Tredskodom kan även meddelas om en part som ska höras i bevissyfte inte kommer personligen. Ale Rivinoja ska komma personligen. Han kan bli skyldig att betala 4 000 kr i vite om han inte kommer. Tingsrätten upplyser om att ingen skriftlig kallelse eller påminnelse kommer att skickas till de närvarande och att de närvarande nu är delgivna kallelsen till förhandlingen.

Ale Rivinoja begär att rätten vid huvudförhandling består av tre domare. Staten uppger att det är tillräckligt att rätten består av en domare.

Tingsrätten avser att senare ta ställning till rättens sammansättning.
Sammanträdet förklaras därefter avslutat.

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-02-10Sid 24
T 3106-18

I syfte att underlätta huvudförhandlingen och den efterföljande domsskrivningen har protokollet från den muntliga förberedelsen utformas som ett s.k. tryck. Har ni synpunkter på innehållet i trycket/protokollet ska ni meddela detta till tingsrätten senast i samband med ert åtagande enligt ovan. Ni ska då meddela exakt vad som ni anser ska ändras eller tilläggas. Om ni inte har några synpunkter utgår tingsrätten från att ni vid huvudförhandlingen kommer att ange er talan i huvudsak överensstämmelse med trycket/protokollet. Vid sådant förhållande kommer vad som antecknats i trycket/protokollet under rubrikerna bakgrund, yrkanden och inställning, grunder och parternas utveckling av talan att inflyta som recit i domen.

Anna Lidskog
Protokoll uppvisat /

Mål nr T3106-18

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-06-05
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 92

Mål nr T 3106-18

Parterna

Ale Rivinoja .. / .. staten genom Justitiekansler angående skadestånd

Yttrande

Med anledning av svarande i målet ingivit preliminär bevisuppgift jämte bilagor, akt bilaga nr 60 till 75, har det inlämnade processmaterialet skapat en hel del frågeställningar.

Således bör först svarande ge ett genmäle på oklarheterna i den av svarande inlämnade bevisuppgiften innan det går ta ställning till den tidsåtgång som hänförlig åberopade vittnesförhör samt sakframställan, dvs. tingsrättens föreläggande aktbilaga nr 81.

En förutsättning för en rättvis rättegång i ett åtal måste ostridigt innebära att åklagare bedriver utredningen objektivt och inte undanhåller eller åsidosätter upprättat förundersökningsmaterial som är relevant och viktigt bevis i utredningen.

En förutsättning för en rättvis rättegång i ett åtal måste ostridigt innebära att åklagare bedriver utredningen objektivt att åklagare och utför dom kompletteringar av förundersökningsmaterialet som försvarsadvokat begärt och som åklagare godkänt.

I det av åklagare sammanställda förundersökningsmaterialet i åtalet mot kärende finns det i förundersökningsmaterialet detaljerade redogörelser och skriftliga underlag som redogör att kärende haft bokföringsprogrammet Visma administration installerat på datorer i syfte att upprätta löpande bokföring i företaget Humanhabit LTD, UK filial affärsverksamhet.

Kärende har i syfte att uppfylla bokföringsplikten i företaget Humanhabit LTD, UK filial affärsverksamhet så att rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning kan bedömas med ledning av bokföringen, så har kärende i sin dator undersökt en digital säkerhetskopia i bokföringsprogrammet Visma administration, som tillhandahållits av företaget Lyson AB i redovisningssyfte av de affärshändelser som Lyson AB administrerat i företaget Humanhabit LTD, UK filial affärsverksamhet.

Syftet med granskningen av Lyson AB upprättade bokföring har varit att säkerställa upprättande av bokföringen i företaget Humanhabit LTD, UK filial affärsverksamhet så att affärshändelser som administrerats av företaget Lyson AB som ska bokföras i företaget Humanhabit LTD, UK filial så att verksamhetens resultat och ställning kan bedömas med ledning av bokföring.

Företaget Lyson AB upprättade bokföring och räkenskaper har analyserats varvid det kan konstateras att företaget Lyson AB redovisat oriktiga uppgifter i den upprättade bokföringen och åsidosatt bokföringsplikten, då belopp på de av Lyson AB upprättade bokföringsverifikat så har belopp i verifikat ändrats med efterhandskonstruktioner, [bilaga5](#)

Företaget Humanhabit LTD, UK filial har under dessa omständigheter anlitat företagets Humanhabit bokförare Anneli Koivio som granskat företaget Lyson AB bokföring i Visma administration, varvid ett intyg upprättats, [bilaga1](#), då det varit utrett att verifikationer i Lyson AB upprättade bokföring belopp ändrats och manipulerats och bokföringen därför inte uppfyllt de mest grundläggande kraven i enlighet med bokföringslagen.

Det av Anneli Koivio upprättande intyg som redovisas i förundersökningsmaterialet, innebär att ett misstänkt grovt bokföringsbrott aktualiseras på angivet sätt som beskrives i intyget och att de inte uppfyllt kraven i 5 § bokföringslagen där det föreskrivs att verifikation skall innehålla uppgift om när den upprättats, när affärshändelsen inträffat, vad denna avser, vilket belopp den gäller, vilken motpart den berör samt, i förekommande fall, vilka handlingar som legat till grund för affärshändelsen och var originalhandling förvaras.

Om verifikationer till bokföringen i en rörelse är ofullständiga är det förhållandet ägnat att väcka tvivel huruvida verkliga affärshändelser ligger till grund för de transaktioner verifikationerna avser. Det är mot bl a den bakgrunden man skall se bestämmelsen om verifikationers innehåll i 5 § bokföringslagen. Bestämmelsen är sålunda mycket viktig. I detta fall har Lyson AB bokfört avsevärt belopp i affärsrelationen med Humanhabit under en kort tidsperiod utan att det går härleda affärerhändelser, [bilaga5](#). Den osäkerhet som på grund härav kommit att råda beträffande bokföringens riktighet i Lyson AB har enligt kärandes bedömning medfört att ställningen och rörelsens gång inte kunnat i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen i företaget Lyson AB i relation företaget Humanhabit.

Företaget Lyson AB upprättade bokföring och räkenskaper innebär också att ett misstänkt grovt skattebedrägeri aktualiseras, via ett misstänkt grovt bokföringsbrott då företaget Lyson AB ändrat belopp på bokförda bokföringsverifikat [bilaga5](#), med innebörden att utbetalningar av skattemedel på felaktiga grunder sker som en konsekvens av de ändrade beloppen i verifikaten när en momsberäkning för skattedeklaration slutföres, [bilaga6](#)

Bokföringsprogrammet Visma administration har således varit installerat på datorer som varit föremål för undersökning med husrannsakan hos kärande då det i förundersökningsmaterialets sammanställning finns redovisat dokumentation på verifikat hänförligt till företaget Lyson AB, där underlaget utskrivits från Visma administration, dvs. ett bokföringsprogram som finns installerat på en dators hårddisk och lagringsmedia.

Skattebrottsenheten har via Sylva Bonander redovisat en sammanställning av affärshändelser som tillhör företaget Lyson AB i förundersökningsmaterialet där det iakttagits i sammanställningen att dessa affärshändelser skall bokföras i företaget Humanhabit, dvs. affärshändelser som utgör systematiska penningtvättstransaktioner.

Det ifrågasätts på vilket sätt lagligt ett företag kan bokföra ett annat företags affärshändelser som utgör systematiska penningtvättstransaktioner i bokföringen.

Skattebrottsenheten har via Sylva Bonander sammanställt förundersökningsmaterial som redogör för ett misstänkt grovt bokföringsbrott och ett misstänkt skattebrott som skett i företaget Lyson AB varvid det föreligger omständigheter att skatteverket har en skyldighet vid anmodan att ett brott föreligger, så föreligger en skyldighet för skatteverket att anmäla brott enligt 17 § SkBrL (brott enligt skattebrottslagen).

Således har skatteverket aldrig upprättat någon anmälan avseende den i förundersökningsmaterialet sammanställda dokumentationen som påvisar att brott skett inom ramen för Lyson AB näringsverksamhet, då Lyson AB bokföring i denna dokumentation innehåller verifikat där belopp överstrukits och belopp reducerats på bankbetalningar samt importfakturer i kombination med att en överslagsinventering ändrar balansräkningen i bokföringen.

Sylva Bonander redovisar den 14 maj 2012 i promemoria över inkommit material en granskning av SIE4-fil där det kan konstateras att bokföring skett i Humanhabit oktober till december år 2009 där det sedan tidigare inkommit en SIE4-fil via Anneli Koivio för räkenskapsår år 2009 som upprättat bokföring i Humanhabit., bilaga3

En säkerhetskopior av Humanhabit digitala bokföringsfil SIE-4 filer redovisades av kärke till skattebrottsenheten Sylva Bonander, i enlighet med dokument i mål nr B857-11 akt bilaga nr 24 sidan 266 i förundersökningen, bilaga3. Den löpande upprättade bokföring i Humanhabit bekräftas av vittnen i förhørsutsaga med Lyson AB ställföreträdare som redogör hur bokföring i Humanhabit upprättats av Harry där även samma omständighet i sak redovisas i förhørsutsaga med Humanhabit bokförare Anneli Koivio den 2012-12-05 akt bilaga 25 s40

Humanhabit digitala bokföringsfil redovisas förekomsten av SIE4-filer av skatteverkets granskningspromemoria i dokument och utredning som inskickats till förvaltningsrätten i Jönköping mål nr 340-12 där skatteverket i en betalningsprocess via interimistiskt beslut av förvaltningsdomstolen begär kvarstad av Ale Rivinojas egendom med 720.000kr.

I utredningsmaterialet som tillhör förundersökningsmaterialet 1400-K125103-10 finns en redogörelse från den 20 september 2011 som redogör förekomsten av en digital bokföringsfil, där företaget Lyson AB upprättade bokföring analyserats av kärke i bokföringsprogrammet Visma varvid utskrifter skett av Lyson bokföring och räkenskaper, varvid polisinspektör Marianne Hallabro inskickar denna redogörelse via e-mail till vice chefsåklagare Ove Jäverfelt.

Materialet som översänts till vice chefsåklagare Ove Jäverfelt innehåller samma redogörelse av Lyson AB misstänkta grova bokföringsbrott och verifikat som tagits i beslag i samband med husrannsakan i förundersökningen och som finns redovisat i mål nr B310-12 i Borås Tingsrätt akt bilaga nr 19 i förundersökningsmaterialet sida 106, samt akt bilaga nr 25 i förundersökningsmaterialet sidan 12-13 samt samma underlag förekommer även i mål nr B857-11 i Borås tingsrätt.

Den digitala säkerhetskopian på Humanhabit och Lyson AB upprättade bokföring i bokföringsprogrammet Visma administration har således funnits lagrad digitalt på flera datorer hårddiskar, som varit föremål för analys och granskning i samband med tvångsmedelsbeslut och husrannsakan i förundersökning, då datorer beslagtagits i samband med husrannsakan på nedan adresser.

1. Beslag av dator - husrannsakan privatbostad Bodagatan 29
2. Beslag av dator – husrannsakan hos utpressaren Kjell Ekblad
3. Beslag av dator – husrannsakan Human Habit parti & detaljhandel AB affärslokal Alvestagatan 31

Trots försvarsadvokat Sandra Ullsten begäran om komplettering av förundersökning angående dokumentation och granskning av hårddiskar, har begäran aldrig hörtsammats.

Frågor med anledning av statens inlämnade yttrande med åberopad bevisuppgift, akt bilaga nr 60,

Fråga nr 1

På vilket sätt menar staten att Ale Rivinoja uppsåtligen skulle åsidosatt bokföringsskyldigheten och kraven i bokföringslagen med anledning att det bevisligen gjorts dokumenterade försök att upprätta en korrekt bokföring i Humanhabit genom den granskning och analys som skett i affärsrelationen mellan Humanhabit och Lyson AB, där företrädare för Lyson AB redovisat en säkerhetskopiering och bokföringsfil i programvaran Visma Administration med Lyson AB bokföring där sedan Humanhabit bokförare Anneli Koivio granskat räkenskaperna så att ett intyg nödsakats upprättats, med anledning att det är orimligt att enligt bokföringslagen i Humanhabit affärsverksamhet försöka balansera bokföring och redovisningsrapporter gentemot företaget Lyson AB upprättade bokföring, med hänvisning till bokförare Anneli Koivio intyg bilaga 1 daterat 2011-10-31 från B310-12 aktbilaga nr 22 sidan 303 samt utskrift från Lyson AB upprättade bokföring utskrivna från bokföringsprogramvaran Visma administration bilaga 2 från B857-11 akt bilaga nr 25 sidan 106, där FUP är slutredovisad 2012-04-02.

Fråga nr 2

I statens yttrande akt bilaga nr 60 hänvisas till tre protokoll, vilka akt bilagor i mål nr B310-12 i Borås Tingsrätt avses med hänvisningen?

Bakgrunden till frågan är resultatet av de kompletterande utredningsåtgärderna som presenterades i tre tilläggsprotokoll som färdigställdes under perioden september – december 2015 där innehållet i tilläggsprotokollen inte gav stöd åt Ale Rivinojas invändningar och gav därmed inte heller åklagaren någon anledning att ändra sin inställning i åtalsfrågan (där svarandes hänvisat till bilaga 5).

Det antas att dessa tre tilläggsprotokoll är identiskt samma protokoll som Olof Sahlgren den 2015-11-18 redogör för i dagboksbladet i mål nr B310-12 där tingsrätten meddelas av åklagare att protokollen skall inges till tingsrätten i mitten av december.

Fråga nr 3

Med anledning av statens yttrande akt bilaga nr 60.

På vilket sätt menar staten att det inte skulle vara relevant att det saknas dokument i förundersökningsmaterialet över datorgranskningen och beslag av datorer, med anledning att advokat Sandra Ullstens begäran om kompletteringar av förundersökningsmaterialet den 2013-10-07 så har begärda kompletteringar aldrig utförts av åklagare, bilaga 4

Försvarsadvokat Sandra Ullstens begäran om kompletteringar av förundersökningsmaterialet den 2013-10-07 verkar saknas helt i det redovisade förundersökningsmaterialet, avseende av de handlingar och dokument som upprättas i samband med sökning av den dator som Kjell Ekblad stulit av Ale Rivinoja som innehåller Humanhabit bokföring där sådan redovisning bevisar oskuld i brottsmisstanke?

Frågeställningen är relevant då förundersökningsmaterialet innehåller dokument som beslagtagits i samband med husrannsakan där det saknas dokumentation över granskning av datorer under omständigheter att datorer haft Visma administration bokföringsprogram installerat med förekomst i datorn med Lyson AB bokföring samt Humanhabit bokföring.

Frågeställningen är relevant då Ale Rivinoja redovisat en säkerhetskopia med Humanhabit digitala bokföring till skattebrottsutredare Sylva Bonander som i skrivelse anger resultatet av den undersökta SIE4-filen med företags digitala bokföring, bilaga3.

Frågeställningen är relevant då förundersökningsmaterialet innehåller dokument som beslagtagits i samband med husrannsakan där bokföringsprogram med anledning av dokument som finns installerade i dators lagringsmedia som varit föremål för beslag, då förundersökningsmaterialet redovisar en utskrift av Lyson AB upprättade bokföring, bilaga2, med verifikat där även ett intyg utfärdat av Anneli Koivio beslagtagits i husrannsakan där intyget i skrivelse bilaga1 redogör för ett misstänkt grovt bokföringsbrott i företaget Lyson AB, med anledning av hur belopp i verifikat bokförts som redovisas i verifikatlistan, bilaga5.

Utifrån dessa förutsättningar med åklagarens kännedom om digitalt upprättad bokföring i Humanhabit skall åtgärderna med beslag av hårddiskar beaktas i avsaknaden av dokumentation hänförligt till tvångsmedelsåtgärder i förundersökningsmaterialet.

Angående problematik med rättssäkerhet då ett statligt övergrepp i rättssak genomsyrar målets handläggning

Kärande är nödsakad att till tingsrätten påtala att i den rättsliga processen i målet föreligger ett övergrepp i rättssak, där kärandes rättssäkerhet och rättstrygghet åsidosättes, omständigheter som är uppkommen av en felaktig myndighetsutövning med maktmissbruk.

Det statliga maktmissbruket innebär att kärandes processuella kapacitet ska begränsas med en olaglig påverkansform, så att kärande med otillåten påverkan ska hindras att till målet inge sak framställan med de relevanta uppgifter med utredningsåtgärder och bevisuppgift som finns tillgänglig hos kärande.

Käranden har därför efter mycket övervägande valt att till tingsrätten ändå inge sin redovisning som redovisar det statliga maktmissbruket som äventyrar rättssäkerheten och rättstryggheten i målet med beaktning av de synnerligen allvarliga hot som förmedlas från personer som har våldskapacitet att sätta hoten i verket, [bilaga7 sidan 52-56](#)

Den otillåtna påverkan i den rättsliga processen har begränsat kärandes rätt till en rättvis rättegång då käranden pga. hot om våld inte vågat redovisa viktiga detaljer och bevis i sakframställan, där hinder uppstår i den rättsliga processen som enbart gynnar ena parten, varvid det är statens ansvar att reparera de skador som uppkommit.

Övergrepp i rättssak är ett komplicerat brott i den bemärkelse att handlingen kan ge sken av att vara ett annat brott, om kontexten inte är känd till grundbrottet.

Denna frågeställning har inneburit att kostnader och tidspillan med redogörelse av oro till kärandes ombud kraftigt eskalerat kärandes ombudskostnader, då fråga om personlig säkerhet i ett polisanmält brott med övergrepp i rättssak varit en större fråga än denna rättsliga process, i en situation där kärande även nödsakas att betala kostnader för upprätthållande av rätten till den personliga säkerheten med livvaktsskydd.

Dessa omständigheter styrks även av de verifikat som åklagare sammanställt i de kompletteringar av förundersökningsmaterialet som skett under år 2015.

Pågående rättslig process i mål nr T3106-18 uppfyller inte erforderliga krav på rättssäkerhet.

Det är statens uppgift att skydda sina medborgare från rättsövergrepp, både i förhållande till enskilda individer och till den egna verksamheten. För all brottsutredande verksamhet som bedrivs av åklagare och polis gäller därför ett antal grundläggande principer som ska tillvarata och trygga den enskildes rättssäkerhet.

Fråga har uppstått i rättsförhållande där staten inom ramen för den rättsliga processen i mål nr T3106-18 då talan väckts i domstol med en påstådd kränkning av konventionsrättighet, så har staten en förpliktelse att omgående upphöra med pågående kränkningar av konventionsrättigheter samt staten iklädes även en skyldighet att tillhandahålla nationella rättsmedel som är uppkommen genom statens överträdelser av konventionsrättigheter, varvid nu föreligger ovisshet om detta rättsförhållande mellan parterna i fråga som avser statens kränkning av Ale Rivinojas konventionsrättigheter.

Sekretessbegäran bilaga nr 7

Bilaga 7 innehåller personuppgifter från privatpersoners och företags polisanmälda brott som sammanblandats med anledning av felaktig myndighetsutövning som berör vice chefsåklagare Ove Jäverfelts utredningsinsatser i dessa förundersökningar och bilaga nr 7 skall därför omfattas av sekretess då handlingen inte skall vara offentlig med hänsyn till personlig integriteten hos 3:e man.

Fråga tillställd till staten som berör en dialog av skada och inledande av statens frivilliga skadereglering av sådan skada

Staten bör allvarligt överväga att på eget initiativ inleda en dialog i skadereglering mellan parterna på den skada som vållats kärande med anledning av felaktig myndighetsutövningen, där sådan dialog med hänsyn till konventionsrättigheter bör inledas omgående med anledning att skada och kränkning har uppkommit på brottslig handling och gärning, där den vållande skadan inte på några grunder kan vara en civilrättslig angelägenhet, [bilaga1](#) samt [bilaga2](#) samt [bilaga 7](#) med beaktning att effekterna av skadan uppkommen på brott kumulerats och förvärrats i ett tidsmässigt mycket utdraget händelseförlopp.

En skada där vållande part inte erkänner omfattningen på skadan kan ju heller inte preskriberats tidsmässigt i enlighet med präjudicerande dom i högsta domstolen, då skadeståndsanspråk omöjliggörs ifall till skadans omfattning inte materialiseras av part.

Det vore en tråkig upplösning om Europadomstolen som sista instans får bedöma statens hantering av den redovisade skada utifrån den rikliga bevisning som finns i ärendet, där skadans ursprung tillsynes uppkommit på rån och utpressning mot Humanabit företagsverksamhet, varefter ett grovt bokföringsbrott och grovt skattebrott uppkommen i Lyson AB bokföring och räkenskaper skett i syfte att göra olagliga förmögenhetsöverföringar från staten samt från företagsverksamhet, där jag skall tvingas bokföra dessa vidrigheter under åklagarens hot med åtal för en lagöverträdelse som avser ett påstått grovt bokföringsbrott.

Borås den 2020-06-04

Ale Rivinoja

Human Habit Ltd U

2011-10-31

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-06-05
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 85

Min klient Human Habit Ltd U har betalat till en kinesisk leverantör under tiden 2010-11-02 - 2011-04-29 som comission, förskottsbetalning, totalt 1 328 850 kronor.

Varuleveranserna har gått till, verksamhet vilken Human Habit har sålt, till Lyson AB - Humanhabit Grönbogatan 5 504 68 Borås.

Lyson AB - Humanhabit har i sin bokföring ändrat summa: inköp av material och varor vid fem olika tillfällen så att inköpen från Kina har korrigerat till mindre varuinköpsvärde.

Detta sker under perioden 2010-11-23 - 2011-03-14; under samma period som Human Habit Ltd har betalat förskott till Kina.

Lyson AB – Humanhabit har reducerat varuinköpen med 339 440,83 kronor samt höjt lagervärdet på handelsvaror med 375 000,- kronor med rubricering ”överlagsinvestering”.

Enligt min klient Human Habit Ltd U tillhör dessa varor i hans verksamhet, då den kinesiska leverantören blandat dessa företagsnamnen och att varuleveranser har gått på ett fel företag.

Företagspartner Anneli Koivio AB

556598-1163

Box 63

433 21 PARTILLE

031 – 340 14 90

Date of invoice

BOKFÖRINGSRÄTT
Norra enheten
INKOM: 2020-06-05
MÅLN: T 3106-18
AKTBIL: 86

Veri nr: A30
 Kontoeringsmät: KINAFa Datum: 2011-03-14
 Verifikations-text: Faktura från Kina

Namn	Typ	Varde

Original invoice value 304693 (SEK)

Konto	Benämning	Belopp	Kredit	Antagssignatur	Antagnadsdatum
4010	Inköp material och varor	204 693,46	LS		2011-03-14
1481	Förskott till Kina		304 693,46	LS	2011-03-14
1481	Förskott till Kina		1 278,00	LS	2011-03-14
8336	Valutakursförluster			LS	2011-03-14
4010	Inköp material och varor			LS	2011-03-14
1481	Förskott till Kina		232 341,73	LS	2011-03-14
1481	Förskott till Kina		2 240,01	LS	2011-03-14
8336	Valutakursförluster	2 240,01		LS	2011-03-14

3 REDUCED Value (232341 SEK)

Lyson AB official accountant document

Reduced invoice value

- 1 Faktura från Kina = invoice from china
- 2 Inköp material och varor = purchase of merchandise
- 3 REDUCED Value (232341 SEK)

20101216 Reduced invoice value 304693 SEK to 232341 SEK

Promemoria över inkommet material

Den 10 maj 2012 har Ale Rivinoja inkommit med verifikationer för 2009.

Enligt uppgift så har Rivinoja förvärvat bolaget Human Habit Ltd under oktober 2009.

Vid en granskning av SIE4-filen kan konstateras att bokföring av perioden oktober-december 2009 har skett under oktober- november 2010.

Sedan tidigare har SIE4-fil inkommit via Annelie Koivio för räkenskapsår 2009.

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM: 2020-06-05

FILNR: T 3106-18

AKTBIL: 87

Borås den 14 maj 2012

Sylva Bonander
Skattebrottsutredare

*Advokat Ingvar Hermansson Advokat Lars Andréason Advokat Hans Palm
Advokat Camilla Wester Advokat Anna Sundblad Advokat Mia Eriksson
Advokat Sandra Ullsten Jur.kand. Anders Larsson Jur.kand. Magdalena Larsson*

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-06-05
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 88

Göteborg 2013-10-07

Kammaråklagare Jonatan Meyer

Angående förundersökning EB 1805-11 angående Ale Rivinoja, 670921-3273

Inkommer härmed med yttrande i enlighet med begäran därom.

Av Ekobrottsmyndighetens skrivelse av den 2 augusti 2013 sid 3 framgår att Ale Rivinojas uppgift om att han samlat digitala verifikat och lagrat dessa på de två virtuella platserna får godtas. Vidare framgår att brottsmisstanken således främst får avse underlåtelse att löpande bokföra affärstransaktionerna i näringsverksamheten. I samma skrivelse beslutades om att förundersökningen skulle kompletteras genom att förhör skulle hållas med Ale Rivinoja för vidare granskning av kontotransaktionerna.

I sammanhanget bör ånyo framhållas att de bokföringspliktiga affärstransaktionerna på Human Habits företagskonto vid Danske Bank har löpande bokförts digitalt och verifikaten finns lagrade digitalt. Bokföringen och de digitala verifikaten har bevarats på sätt framgår av tidigare skrivelser. Ale Rivinoja beslutade sig för att sköta bokföringen digitalt eftersom den fysiska bokföringen kom att frånhändas honom olovligen. Ale Rivinoja har använt sig av Visma Spcs bokföringsprogram. Det var Henrik Tegelström som införskaffade detta bokföringsprogram och Henrik Tegelström översände samtliga CD-skivor till Ale Rivinoja.



Adv
Box 11118
402 24 Göteborg
SWEDEN
Tel: 031-17 00 30
031-13 12 55

Besöksadress:
Kungälvsgatan 45
Göteborg

Bankgiro:
5050 3 5

Klientmedel bankgiro:
5952-4546

e-post:
info@gbt.se
Hemsida:
www.gbt.se

I Ekobrottsmyndighetens skrivelse av den 2 augusti 2013 framgår att brottsmisstanken främst får avse underlåtelse att löpande bokföra affärstransaktionerna i näringsverksamheten. Innebär detta att misstanken ej längre avser försvårande av skattekontroll? Bekräftelse därom emotses.

Den 25 januari 2012 (ärende EB-1805-11) beslutade vice chefsåklagaren Ove Jäverfelt om husrannsakan gällande Ale Rivinoja. Husrannsakan kom att genomföras. Syftet med husrannsakan var att eftersöka föremål som är underkastat beslag/förvar och utröna omständigheter som kan ha betydelse för utredning av brott; grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott etc.

Husrannsakan har den 31 januari 2013 kl. 09:00 gjorts på Alvestagatan 31 och Bodagatan 29. Beslagsprotokoll har erhållits endast från husrannsakan Alvestagatan 31 (2012-9000-BG42). Emotser kopior av de handlingar som tagits i beslag jämte övriga dokument upprättade utvisande de olika beslagspunkternas närmare innehåll. Det bör framhållas att Humanhabit parti och detaljhandel AB, 556868-4202 har adress Alvestagatan 31 i Borås. Ale Rivinoja är varken styrelseledamot eller verkställande direktör i bolaget.

Emotser även beslagsprotokoll för husrannsakan på Bodagatan 29.

Kvitto på utlämnat beslag har upprättats 2013-01-31 kl. 07:45. Kan detta avse beslagtagna föremål från husrannsakan på Bodagatan 29, om inte, vilket beslag avses? Emotser vidare kvittenslista för husrannsakan på Alvestagatan 31 och för det fall det ovan angivna kvittot ej avser Bodagatan 29, kvittenslista för Bodagatan 29.

Flertalet handlingar har tidigare den 22 augusti 2013 begärts utlämnade, se undertecknads mail till Carin Kilhamn den 22 augusti och hennes svar den 27 augusti 2013, **bilaga 1**. Carin Kilhamn uppgav bl.a. att samtliga för henne kända beslagsprotokoll skickades till Ale Rivinoja den 20 augusti 2013. Ale Rivinoja kom ej att erhålla något beslagsprotokoll från husrannsakan på Bodagatan 29. Begäran av den 22 augusti 2013 framställs härmed nu på nytt varvid även samtliga dokument härrörande till mobiltelefoner samt hantering och spegling av hårddiskar på nytt begärs utlämnade.

Vid husrannsakan togs datorer i beslag och genomsöktes. Vid sådan genomsökning torde spår av bokföringen kunna skönjas. De promemorior eller dylika handlingar som upprättats i samband med genomsökningen av datorerna samt resultatredovisningarna av genomsökningen emotses per omgående. Dessa handlingar kan bevisa Ale Rivinojas oskuld. Dessvärre har dessa handlingar varken kunnat återfinnas i förundersökningsprotokollet eller erhållits i samband med begäran om utfäende av den s.k. slasken.

Det är vidare så att Kjell Ekblad vidgått att han tagit en dator av Ale Rivinoja men Kjell Ekblad har förnekat stöld och påstått att det var hans egen dator. Husrannsakan har gjorts hos Kjell Ekblad varvid denna dator, som rätteligen tillhör Ale Rivinoja, har tagits i beslag och genomsökts. På datorn som Kjell Ekblad stulit av Ale Rivinoja finns det installerade bokföringsprogramet Visma Spcs. Digitala spår från bokföringen finns lagrade på datorn som med enkelhet bör upptäckas vid genomsökning av datorn. De promemorior eller dylika handlingar som upprättats i samband med genomsökningen av även denna dator samt resultatredovisning av genomsökningen emotses per omgående. Dessa handlingar kan bevisa Ale Rivinojas oskuld.

Vad som i inlägga av den 30 juli 2013 anförts i frågan om grund för ansvarsfrihet bör framhållas att Kjell Ekblads hotelser har varit mycket omfattande och av allvarlig karaktär. Kjell Ekblad har till och med vid förhör på Skattekontoret i Ulricehamn inför förhørsledarna skattebrottsutredaren Sylva Bonander och sektionschefen Heidar Hilmarsson uttalat hotelser. I förhöret (2011-03-09 Dnr 450 94907-11/611 s 212) står ”...*hade djungelns lagfått råda här så hade han tagit en Kalasjnikov och skjutit hela familjen i lägenheten. Ale med fru. KE säger att hade Sverige haft USA:s liberala vapenlagar så hade han redan skjutit Ale för den skada han gjort mot KE och hans familj...KE säger att människor tar saker olika hårt men trampar någon på hans hjärna och fortsätter att trampa på hans hjärna tills han dör så kliver han upp ur graven och slaktar dom totalt. Han finner inga riktiga ord för att säga KE är riktigt kränkt och har svårt att hålla sig. Exploderar inombords. Och det pga Ale.*”.

Dessa i förhørsform nedtecknade hotelser översändes den 15 maj 2012 till Ale Rivinoja, genom mig i egenskap av offentlig försvarare, för eventuellt yttrande senast den 28 maj 2012, **bilaga 2. Vilka åtgärder har vidtagits i anledning av dessa hotelser? Varför vidarebefordrades förhørsutskriften innehållande hoten och övriga delar av Kjell Ekblads förundersökningsprotokoll till Ale Rivinoja?**

Vad som i inlägga av den 30 juli 2013 anförts i frågan om grund för ansvarsfrihet bör framhållas att Kjell Ekblads hotelser har varit mycket omfattande och av allvarlig karaktär samt att såväl Kjell Ekblad som Daniel Richardsson hotat om brottslig gärning. **Ale Rivinoja har spelat in samtal varav framgår att Ale Rivinojas till polis lämnade uppgifter om utpressning och olaga hot bekräftas av andra personer.**

Efter det att förundersökningen gentemot Johannes Steinsson där Alexander Edberg var målsägande lagdes ned den 3 september 2013 (polisens diarienummer 1400-K152258-11 och åklagarens nummer AM-154152-11) och förundersökningen efter begäran lämnades ut till Alexander Edberg framkom att Ale Rivinojas diktafon med inspelade samtal (se PM Ale Rivinoja inspelning) ingick i Johannes Steinssons förundersökning. Av samtal mellan Alexander Edberg och Kjell Ekblad om 1 timme och 16 minuter framgår att Kjell Ekberg medger att han vet vem Daniel Richardsson är och att denne Daniel Richardsson stal ur Ale Rivinojas företag vilket ledde till att Kristina fick en skatteskuld och blev misstänkt för bokföringsbrott. Kjell Ekblad berättar vidare att dessa personer skulle driva in pengar från Ale Rivinoja men att Kjell Ekblad satte stopp för det då han menade att hans fordran på Ale Rivinoja skulle äga företräde.

Denna diktafoninspelning bör skrivas ut **ord för ord** (*notera att nuvarande utskrift ej är tillfyllest då den ger otydliga besked om vem som säger vad*) och bör ingå i Ale Rivinojas förundersökning då den innehåller uppgifter om att Kjell Ekblad påstår sig ha fordran på Ale Rivinoja som han försöker driva in, att Daniel Richardsson stulit ut Ale Rivinojas företag samt att Daniel Richardsson och tillsammans med andra personer försöker driva in pengar från Ale Rivinoja. Det hemställs att förundersökningen kompletteras i denna del.

I Ekobrottsmyndighetens skrivelse (genom Skattebrottsenheten i Borås) av den 4 september 2013 har begärda uppgifter enligt FUK 8 § ersatt tidigare direktiv i skrivelse av den 2 augusti 2013 gällande förhör med Ale Rivinoja.

Ale Rivinoja har tidigare vid flertalet tillfällen varit i kontakt med Google för erhållande av de av er begärda uppgifter. Det besked han erhållit är att inga uppgifter utlämnas till honom då han inte är ägare av kontot idag. Han har således inte tillåtits få tillgång till sina egna kvitton och dylika uppgifter från tid då han själv var ägare av kontot. Ale Rivinoja önskar att sådan begäran framställs av er.

Det förhåller sig även på så sätt Ale Rivinoja agerade ombud åt kineserna när de öppnade sina konton hos Google och Tradera. I samband med att kontona öppnades begärde Tradera och Google uppgifter om kontoinnehavarnas (kinesernas) identifikationsuppgifter etc. Ale Rivinoja översände samtliga begärda identifikationsuppgifter till Tradera och Google, det vill säga kinesernas namn, adress och övriga identifikationshandlingar innefattande kopia av pass. Dessa uppgifter har Tradera och Google alltjämt ha tillgång till och det hemställs att Ekobrottsmyndigheten även begär ut dessa från Tradera.

Hos Google och Tradera finns fullständiga uppgifter gällande vem "Kinesen" och "Andre Kinesen" är, deras namn, adress och kontaktuppgifter. Vidare finns samtliga handlingar om överföringar av likvider till kineserna.

Såväl "Kinesen" som "Andre Kinesen" har haft tillgång till bankkontona genom deras ombud Ale Rivinoja.

För det fall Ekobrottsmyndigheten skulle välja att ej inhämta begärda uppgifter från Google och Tradera men trots det välja att fortsätta bedriva förundersökning gentemot Ale Rivinoja emotses besked därom inom kort. Ale Rivinoja kommer under sådana omständigheter att själv inleda process för att på rättslig väg försöka erhålla desamma till kompletterande av förundersökningen.

Såvitt avser sammanställningen Danske Bank Human Habit Ltd och kontonummer 12 420 118 308 kan Ale Rivinoja inte bekräfta att alla dessa insättningar och uttag utgör del i Human Habits näringsverksamhet och är bokföringspliktiga. Ale Rivinoja hänvisar till vad anförts i brev av den 29 juli 2013.

Dag som ovan

Sandra Ullsten

Lyson AB

Sida: 1

Verifikationslista

Utskrivet: 20-05-22

Preliminär

Senaste vermr: X7

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Ordning: Vermr

Serie: A

Intervall: Alla

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enhetenDebet
INKOM: 2020-06-05

AKTBIL: 89

Vermr	Datum Konto	Text Benämning Transinfo	Re	Projekt	Sub	Kvant	
A1	100701 1690 2081	Aktieckning enligt teckningslista Fordringar för tecknat men € Aktiekapital				50 000,00	50 000,00
A2	100701 1930 1690	Inbetalning av aktiekapitalet Bank, företagskonto Fordringar för tecknat men €				50 000,00	50 000,00
A3	100705 1660 1930	Till svenska standardbolag Fodran moderbolag Bank, företagskonto				50 000,00	50 000,00
A4	100831 1930 1660	fr sv standardbolag Bank, företagskonto Fodran moderbolag				50 000,00	50 000,00
A5	100902 1930 2641 6991 Struken av: LS 2010-10-01 6590 Struken av: LS 2010-10-01 6991 Tillagd av: LS 2010-10-01 6992 Tillagd av: LS 2010-10-01	Arvode bolagsbildning Bank, företagskonto Ingående moms Övr avdr gill kostn Avgifter Svea Ekonomi Övr avdr gill kostn Övr ej avdr gill kostn				1 381,00 2 900,00 5 525,00 4 050,00 4 375,00	9 806,00
A6	100920 2360 1930	Lån från moderbolag Lån från koncernföretag Bank, företagskonto				400 000,00	400 000,00
A7	100920 1930 1380	Lån till Human Habit Ltd Bank, företagskonto Långfristiga fordringar				143 023,62	143 023,62
A8	100927 1930 Struken av: LS 2010-10-29 1380 Struken av: LS 2010-10-29 1930 Tillagd av: LS 2010-10-29 1380 Tillagd av: LS 2010-10-29	Lån till Human Habit Ltd Bank, företagskonto Långfristiga fordringar				89 764,49 89 764,49 89 764,90	89 764,90
A9	100928 1930 1380	Lån till Human Habit Ltd Bank, företagskonto Långfristiga fordringar				161 987,60	161 987,60
A10	101013 2820 5410	Inköp lagerhyllor Kortfristiga skulder till anställda Förbrukningsinventarier				4 000,00	4 000,00
A11	101014 6230 2820	Telia Internet Refill Datakommunikation Kortfristiga skulder till anställda				279,00	279,00
A12	101028 2820 7690 2641	Fikabröd Kortfristiga skulder till anställda Övriga personalkostnader Ingående moms				182,17 21,83	204,00
A13	101101 2641 2419 6590	Svea Ekonomi Ingående moms Avräkning Svea Ekonomi Avgifter Svea Ekonomi				73,75 295,00	368,75
A14	101110 1380 1930	Återbetalning HH Långfristiga fordringar Bank, företagskonto				10 000,00	10 000,00

Lyson AB

Sida: 2

Verifikationslista

Utskrivet: 20-05-22

Preliminär

Senaste vermr: X7

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Ordning: Vermr

Serie: A

Intervall: Alla

Vemr	Datum Konto	Text Bcnämning Transinfo	Rc	Projekt	Sub	Kvant	Debet	Kredit
A15	101111	Deposition DHL						
	1480	Förskott till leverantör					3 000,00	
	1930	Bank, företagskonto						3 000,00
A16	101116	Avgift Euroline						
	6591	Avgifter Aariga					49,00	
		Struken av: LS 2011-02-04						
	1930	Bank, företagskonto						49,00
	6592	Avgifter Euroline					49,00	
		Tillagd av: LS 2011-02-04						
A17	101116	Återbetalning HH						
	1930	Bank, företagskonto					20 000,00	
	1380	Långfristiga fordringar						20 000,00
A18	101119	Lån från moderbolag						
	1930	Bank, företagskonto					350 000,00	
	2360	Lån från koncernföretag						350 000,00
A19	101119	Förskott till Kina						
	1481	Förskott till Kina					345 232,35	
	1930	Bank, företagskonto						345 232,35
	6570	Bankkostnader					1 235,00	
	1930	Bank, företagskonto						1 235,00
A20	101123	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor					441 093,95	
		Struken av: LS 2011-03-14						
	1481	Förskott till Kina						441 093,95
		Struken av: LS 2011-03-14						
	8331	Valutakursvinster						767,65
	1481	Förskott till Kina					767,65	
	4010	Inköp material och varor					346 000,00	
		Tillagd av: LS 2011-03-14						
	1481	Förskott till Kina						346 000,00
		Tillagd av: LS 2011-03-14						
A21	101125	Återbetalning HH						
	1930	Bank, företagskonto					200 000,00	
	1380	Långfristiga fordringar						200 000,00
A22	101126	Inkråmsköp / Varulager						
	4010	Inköp material och varor					325 000,00	
	2399	Övr långfristiga skulder						325 000,00
	1460	Lager av handelsvaror					325 000,00	
	4960	Förändr lager handelsvaror						325 000,00
A23	101130	Omflytt 2820 -> 2893						
	2820	Kortfristiga skulder till anst					10 505,08	
	2893	Skulder närstående personer						10 505,08
A24	101201	Utbetalning Johannes						
	1930	Bank, företagskonto						10 000,00
	2893	Skulder närstående personer					10 000,00	
A25	101207	Avgift bolagsverket						
	1930	Bank, företagskonto						900,00
	6490	Övr förvaltningskostnader					900,00	
A26	101207	Återbetalning moms						
	1930	Bank, företagskonto					6 383,00	
	1650	Fordran moms						6 383,00
A27	101210	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						193 744,82
	1481	Förskott till Kina					193 744,82	
	6570	Bankkostnader					1 235,00	
	1930	Bank, företagskonto						1 235,00

Lyson AB

Sida: 3

Verifikationslista

Preliminär

Utskrivet: 20-05-22

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Senaste vermr: X7

Ordning: Vermr

Serie: A

Intervall: Alla

Vermr	Datum Konto	Text Benämning Transinfo	Re	Projekt	Sub	Kvant	Debet	Kredit
A28	101213	Återbetalning HH						
	1930	Bank, företagskonto					70 000,00	
	1380	Långfristiga fordringar						70 000,00
A29	101214	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						150 995,20
	1481	Förskott till Kina					150 995,20	
	6570	Bankkostnader					620,00	
	1930	Bank, företagskonto						620,00
A30	101216	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor					304 693,48	
	Struken av: LS 2011-03-14							304 693,48
	1481	Förskott till Kina						1 278,09
	Struken av: LS 2011-03-14							1 278,09
	8336	Valutakursförluster					1 278,09	
	Struken av: LS 2011-03-14							
	4010	Inköp material och varor					232 341,73	
	Tillagd av: LS 2011-03-14							232 341,73
	1481	Förskott till Kina						2 240,01
	Tillagd av: LS 2011-03-14							2 240,01
	1481	Förskott till Kina						2 240,01
	Tillagd av: LS 2011-03-14							2 240,01
	8336	Valutakursförluster					2 240,01	
	Tillagd av: LS 2011-03-14							
A31	101220	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						15 000,00
	5911	Annonsering EU					15 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						3 750,00
	2645	Beräknad ingående moms på					3 750,00	
A32	101223	Soc. avg. personal						
	2731	Avräkn sociala avgifter						2 199,40
	7510	Arbetsgivaravgifter					2 199,40	
A33	101223	Löneutbetalning						
	2710	Personalens källskatt						529,00
	7010	Lön till kollektivanställda					7 700,00	
	1930	Bank, företagskonto						7 171,00
A34	101223	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						275 843,04
	1481	Förskott till Kina					275 843,04	
	6570	Bankkostnader					620,00	
	1930	Bank, företagskonto						620,00
A35	101227	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						20 000,00
	5911	Annonsering EU					20 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						5 000,00
	2645	Beräknad ingående moms på					5 000,00	
A36	101228	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor					352 517,39	
	Struken av: LS 2011-03-14							352 517,39
	1481	Förskott till Kina						3 908,56
	Struken av: LS 2011-03-14							3 908,56
	8336	Valutakursförluster					3 908,56	
	Struken av: LS 2011-03-14							
	4010	Inköp material och varor					293 460,07	
	Tillagd av: LS 2011-03-14							293 460,07
	1481	Förskott till Kina						293 460,07
	Tillagd av: LS 2011-03-14							

Lyson AB

Sida: 4

Verifikationslista

Utskrivet: 20-05-22

Preliminär

Senaste vermr: X7

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Ordning: Vermr

Serie: A

Intervall: Alla

Vermr	Datum	Text	Rc	Projekt	Sub	Kvant	Debet	Kredit
	Konto	Benämning Transinfo						
A36	1481	Förskott till Kina						5 488,34
	Tillagd av: LS 2011-03-14							
	8336	Valutakursförluster					5 488,34	
	Tillagd av: LS 2011-03-14							
A37	101229	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						15 000,00
	5911	Annonsering EU					15 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						3 750,00
	2645	Beräknad ingående moms på					3 750,00	
A38	101231	Oresavrundning Bank						
	1930	Bank, företagskonto					2,43	
	3740	Öres- och kronutjämning						2,43
A39	110101	Omföring 6230 -> 6210						
	6230	Datakommunikation						558,00
	6210	Telefoni & Internet					558,00	
A40	110101	Omföring 6040 -> 6591						
	6040	Kontokortsavgifter						1 950,00
	6591	Avgifter Auriga					1 950,00	
A41	110104	Återbetalning moderbolag						
	1930	Bank, företagskonto						9 010,00
	2360	Lån från koncernföretag					9 000,00	
	6570	Bankkostnader					10,00	
A42	110104	Netonnet						
	1930	Bank, företagskonto						1 282,00
	2641	Ingående moms					256,40	
	5410	Förbrukningsinventarier					1 025,60	
A43	110105	Shell						
	1930	Bank, företagskonto						1 000,00
	2641	Ingående moms					151,00	
	2893	Skulder närstående personer					245,00	
	5690	Övr transportmedel					604,00	
A44	110107	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						345 709,75
	1481	Förskott till Kina					345 709,75	
	6570	Bankkostnader					620,00	
	1930	Bank, företagskonto						620,00
A45	110110	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor					399 100,12	
	Struken av: LS 2011-03-14							
	1481	Förskott till Kina						399 100,12
	Struken av: LS 2011-03-14							
	8336	Valutakursförluster					2 359,24	
	Struken av: LS 2011-03-14							
	1481	Förskott till Kina						2 359,24
	Struken av: LS 2011-03-14							
	4010	Inköp material och varor					286 162,31	
	Tillagd av: LS 2011-03-14							
	1481	Förskott till Kina						286 162,31
	Tillagd av: LS 2011-03-14							
	1481	Förskott till Kina					2 179,40	
	Tillagd av: LS 2011-03-14							
	8331	Valutakursvinster						2 179,40
	Tillagd av: LS 2011-03-14							
A46	110112	Representation						
	1930	Bank, företagskonto						158,00
	2641	Ingående moms					31,60	
	6071	Representation, avdragsgill					126,40	

Lyson AB

Sida: 5

Verifikationslista

Preliminär

Utskrivet: 20-05-22

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Senaste vermr: X7

Ordning: Vermr

Serie: A

Intervall: Alla

Vermr	Datum Konto	Text Benämning Transinfo	Rc	Projekt	Sub	Kvant	Debet	Kredit
A47	110117	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						15 000,00
	5911	Annonsering EU					15 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						3 750,00
	2645	Beräknad ingående moms på					3 750,00	
A48	110117	Netto						
	2893	Skulder närstående personer						129,00
	2641	Ingående moms					25,80	
	5410	Förbrukningsinventarier					103,20	
A49	110117	ICA						
	2893	Skulder närstående personer						112,85
	2641	Ingående moms					12,09	
	7690	Övriga personalkostnader					100,76	
A50	110118	Verktygsboden						
	2893	Skulder närstående personer						195,00
	2641	Ingående moms					39,00	
	5460	Förbrukningsmaterial					156,00	
A51	110121	F-konto -> S-konto						
	1930	Bank, företagskonto						160 000,00
	1931	Bank, sparkonto					160 000,00	
A52	110124	S-konto -> F-konto						
	1931	Bank, sparkonto						160 000,00
	1930	Bank, företagskonto					160 000,00	
A53	110124	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						398 538,72
	1481	Förskott till Kina					398 538,72	
	6570	Bankkostnader					1 240,00	
	1930	Bank, företagskonto						1 240,00
A54	110125	Löneutbetalning						
	2710	Personalens källskatt						12 557,00
	7010	Lön till kollektivanställda					55 615,00	
	7220	Lön företagsledare					12 600,00	
	1930	Bank, företagskonto						55 658,00
A55	110125	Soc. avg. personal						
	2731	Avräkn sociala avgifter						21 433,16
	7510	Arbetsgivaravgifter					21 433,16	
A56	110125	Skattedeclaration						
	1650	Fordran moms						55 557,00
	2710	Personalens källskatt					529,00	
	2731	Avräkn sociala avgifter					2 199,40	
	1630	Skattekonto					52 829,00	
	3740	Öres- och kronutjämning						0,40
A57	110126	Återbäring moms						
	1930	Bank, företagskonto					7 120,00	
	1650	Fordran moms						7 120,00
A58	110127	Återbetalning kund, 5600283						
	1930	Bank, företagskonto						500,00
	2499	Andra övr kortfrist skulder					500,00	
	Struken av: LS 2011-03-04							
	1510	Kundfordringar					500,00	
	Tillagd av: LS 2011-03-04							
A59	110127	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor					387 114,80	
	1481	Förskott till Kina						387 114,80
	8334	Valutakursvinster						2 174,25
	Struken av: LS 2011-03-14							
	1481	Förskott till Kina					2 174,25	
	Struken av: LS 2011-03-14							
	1481	Förskott till Kina						20 267,67
	Tillagd av: LS 2011-03-14							

Lyson AB

Sida: 6

Verifikationslista

Utskrivet: 20-05-22

Preliminär

Senaste vermr: X7

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Ordning: Vermr

Serie: A

Intervall: Alla

Vermr	Datum Konto	Tcxt Benämning Transinfo	Rc	Projekt	Sub	Kvant	Debet	Kredit
A59	8336	Valutakursförluster					20 267,67	
	Tillagd av: LS 2011-03-14							
A60	110131	Öresutjämning bankkonto						
	1930	Bank, företagskonto						1,00
	3740	Öres- och kronutjämning					1,00	
A61	110203	Återbetalning kund, ordernr 5334590						
	1930	Bank, företagskonto						828,00
	1510	Kundfordringar					828,00	
A62	110203	Återbetalning kund, ordernr 5365705						
	1930	Bank, företagskonto						399,00
	1510	Kundfordringar					399,00	
A63	110203	Återbetalning moderbolag						
	1930	Bank, företagskonto						100 000,00
	2360	Lån från koncernföretag					100 000,00	
A64	110204	24.se, underlag saknas						
	1930	Bank, företagskonto						548,00
	1680	Övr kortfristiga fordr					548,00	
A65	110208	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						5 000,00
	5911	Annonsering EU					5 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						1 250,00
	2645	Beräknad ingående moms på					1 250,00	
A66	110209	Återbetalning kund, Martin Davidsson						
	1930	Bank, företagskonto						510,00
	1510	Kundfordringar					510,00	
A67	110210	Återbetalning kund, ordernr 5900508						
	1930	Bank, företagskonto						2 149,00
	1510	Kundfordringar					2 149,00	
A68	110211	Återbetalning kund, ordernr 5359541						
	1930	Bank, företagskonto						779,00
	1510	Kundfordringar					779,00	
A69	110211	Återbetalning kund, ordernr 6226049						
	1930	Bank, företagskonto						303,00
	1510	Kundfordringar					303,00	
A70	110214	Skattedeklaration						
	2650	Moms redovisningskonto					190 444,00	
	2710	Personalens källskatt					12 557,00	
	2731	Avräkn sociala avgifter					21 433,16	
	3740	Öres- och kronutjämning						0,16
	1930	Bank, företagskonto						224 434,00
A71	110214	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						2 000,00
	5911	Annonsering EU					2 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						500,00
	2645	Beräknad ingående moms på					500,00	
A72	110215	Utbetalning Moms						
	1930	Bank, företagskonto					52 829,00	
	1630	Skattekonto						52 829,00
A73	110216	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						312 561,02
	1481	Förskott till Kina					312 561,02	
	6570	Bankkostnader					1 235,00	
	1930	Bank, företagskonto						1 235,00
A74	110216	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						5 000,00
	5911	Annonsering EU					5 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						1 250,00

Lyson AB

Sida: 7

Verifikationslista

Preliminär

Utskrivet: 20-05-22

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Senaste vermr: X7

Ordning: Vermr

Serie: A

Intervall: Alla

Vermr	Datum Konto	Tcxt Benämning Transinfo	Rc	Projekt	Sub	Kvant	Debet	Kredit
A74 forts...	2645	Beräknad ingående moms på					1 250,00	
A75	110221	Kjell&co, underlag saknas						
	1930	Bank, företagskonto						814,00
	1680	Övr kortfristiga fordr					814,00	
A76	110222	Lån moderbolag						
	1930	Bank, företagskonto					150 000,00	
	2360	Lån från koncernföretag						150 000,00
A77	110222	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						157 438,99
	1481	Förskott till Kina					157 438,99	
	6570	Bankkostnader					1 235,00	
	1930	Bank, företagskonto						1 235,00
A78	110224	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor					210 896,27	
	1481	Förskott till Kina						210 896,27
	1481	Förskott till Kina						8 553,67
	8336	Valutakursförluster					8 553,67	
A79	110225	Soc. avg. personal						
	2731	Avräkn sociala avgifter						25 861,00
	7510	Arbetsgivaravgifter					25 861,30	
	3740	Öres- och kronutjämning						0,30
A80	110225	Löneutbetalning						
	2710	Personalens källskatt						16 673,00
	7010	Lön till kollektivanställda					69 708,40	
	7220	Lön företagsledare					12 600,00	
	1930	Bank, företagskonto						41 321,00
	3740	Öres- och kronutjämning						0,40
	7331	Skattefri bilersättning					222,00	
	2820	Kortfristiga skulder till anst						24 536,00
A81	110228	Kjell&co, underlag saknas						
	1930	Bank, företagskonto						268,00
		Struken av: LS 2011-03-31						
	1680	Övr kortfristiga fordr					268,00	
		Struken av: LS 2011-03-31						
	1930	Bank, företagskonto					268,00	
		Tillagd av: LS 2011-03-31						
	1680	Övr kortfristiga fordr						268,00
		Tillagd av: LS 2011-03-31						
A82	110228	Overslagsinventering						
	1460	Lager av handelsvaror					375 000,00	
	4960	Förändr lager handelsvaror						375 000,00
A83	110303	Löneutbetalning						
	1930	Bank, företagskonto						24 536,00
	2820	Kortfristiga skulder till anst					24 536,00	
A84	110304	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						305 576,78
	1481	Förskott till Kina					305 576,78	
	6570	Bankkostnader					1 235,00	
	1930	Bank, företagskonto						1 235,00
A85	110307	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						3 000,00
	5911	Annonsering EU					3 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						750,00
	2645	Beräknad ingående moms på					750,00	
A86	110308	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor					349 560,47	
	1481	Förskott till Kina						349 560,47
	1481	Förskott till Kina						3 280,76

Lyson AB

Sida: 8

Verifikationslista

Utskrivet: 20-05-22

Preliminär

Senaste vermr: X7

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Ordning: Vermr

Serie: A

Intervall: Alla

Vermr	Datum Konto	Text Benämning Transinfo	Re	Projekt	Sub	Kvant	Debet	Kredit
A86	forts...							
	8336	Valutakursförluster					3 280,76	
A87	110309	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						32 942,38
	1481	Förskott till Kina				32 942,38		
	6570	Bankkostnader				385,00		
	1930	Bank, företagskonto						385,00
A88	110310	Återbetalning kund, ordernr 5066429						
	1930	Bank, företagskonto						523,00
	1510	Kundfordringar					523,00	
A89	110310	Skattedeclaration						
	2650	Moms redovisningskonto				56 662,00		
	2710	Personalens källskatt				16 673,00		
	2731	Avräkn sociala avgifter				25 861,00		
	1930	Bank, företagskonto						99 196,00
A90	110310	Återbetalning dubbelbetalning Svea						
	1930	Bank, företagskonto						24 328,00
	2890	Övr kortfr skulder					24 328,00	
A91	110315	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						2 500,00
	5911	Annonsering EU				2 500,00		
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						625,00
	2645	Beräknad ingående moms på				625,00		
A92	110316	Återbetalning kund, ordernr 6198978 + Bäärnh.						
	1930	Bank, företagskonto						1 810,30
	1510	Kundfordringar					1 810,30	
A93	110321	Återbetalning kund, ordernr 6403168 + 5626508						
	1930	Bank, företagskonto						1 657,00
	1510	Kundfordringar					1 657,00	
A94	110321	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						31 623,56
	1481	Förskott till Kina				31 623,56		
	6570	Bankkostnader				270,00		
	1930	Bank, företagskonto						270,00
A95	110321	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						73 176,91
	1481	Förskott till Kina				73 176,91		
	6570	Bankkostnader				270,00		
	1930	Bank, företagskonto						270,00
A96	110321	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						2 000,00
	5911	Annonsering EU				2 000,00		
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						500,00
	2645	Beräknad ingående moms på				500,00		
A97	110322	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor				63 048,22		
	1481	Förskott till Kina						63 048,22
	1481	Förskott till Kina						7 632,72
	8336	Valutakursförluster				7 632,72		
A98	110323	Faktura från Kina						
	4010	Inköp material och varor				322 775,46		
	1481	Förskott till Kina						322 775,46
	1481	Förskott till Kina				2 621,62		
	8331	Valutakursvinster						2 621,62
A99	110323	Soc. avg. personal						
	2731	Avräkn sociala avgifter						30 277,91
	7510	Arbetsgivaravgifter				30 277,91		

Lyson AB

Sida: 9

Verifikationslista

Preliminär

Utskrivet: 20-05-22

Räkenskapsår: 10-07-01 - 11-12-31

Senaste vemr: X7

Ordning: Vemr

Serie: A

Intervall: Alla

Vemr	Datum Konto	Text Benämning Transinfo	Re	Projkt	Sub	Kvant	Debet	Kredit
A100	110323	Löneutbetalning						
	2710	Personalens källskatt						20 867,00
	7010	Lön till kollektivanställda					83 765,04	
	7220	Lön företagsledare					12 600,00	
	1930	Bank, företagskonto						75 498,00
	3740	Öres- och kronutjämning						0,04
A101	110325	Google Adwords						
	1930	Bank, företagskonto						2 000,00
	5911	Annonsering EU					2 000,00	
	2614	Ber utg moms på tjänsteförv						500,00
	2645	Beräknad ingående moms på					500,00	
A102	110330	YxTobak, underlag saknas						
	1930	Bank, företagskonto						99,00
	1680	Övr kortfristiga fordr					99,00	
A103	110331	Förskott till Kina						
	1930	Bank, företagskonto						24 324,84
	1481	Förskott till Kina					24 324,84	
	6570	Bankkostnader					270,00	
	1930	Bank, företagskonto						270,00
A104	110317	Betalning av Svea-kostnader åt Meca pga strul						
	1930	Bank, företagskonto						2 764,00
	6590	Avgifter Svea Ekonomi					2 764,00	
Antal verifikat:	104							
Antal transaktioner:	332				Omslutning:		9 446 897,83	9 446 897,83

Lyson AB

Sida: 1

Utskrivet: 20-05-25

Momsrapport

Momsunderlag för skattedeklaration

Period: 10-11-01 - 11-03-20

A. Momspliktig försäljning eller uttag exklusive moms

05	Momspliktig försäljning som inte ingår i annan ruta nedan	
06	Momspliktiga uttag	
07	Beskattningsunderlag vid vinstmarginalbeskattning	
08	Hysesinkomster vid frivillig skattskyldighet	

3 144 811	
BORÅS TINGSRÄTT	0
Norra enheten	0
	0
INKOM: 2020-06-05	
MÅLNR: T 3106-18	
AKTBIL: 90	0
	0
	0

B. Utgående moms på försäljning eller uttag i ruta 05-08

10	Utgående moms 25%	
11	Utgående moms 12%	
12	Utgående moms 6%	

C. Momspliktiga inköp vid omvänd skattskyldighet

20	Inköp av varor från annat EG-land	0
21	Inköp av tjänster från ett annat EG-land enligt huvudregeln	82 500
22	Inköp av tjänster från land utanför EG	0
23	Inköp av vissa varor i Sverige	0
24	Övriga inköp av tjänster	0

D. Utgående moms på inköp i ruta 20-24

30	Utgående moms 25%	625
31	Utgående moms 12%	0
32	Utgående moms 6%	0

E. Försäljning m.m. som är undantagen från moms

35	Försäljning av varor till annat EG-land	0
36	Försäljning av varor utanför EG	15 118
37	Mellanmans inköp av varor vid trepartshandel	0
38	Mellanmans försäljning av varor vid trepartshandel	0
39	Försäljning av tjänster till näringsidkare i ett annat EG-land enligt huvudregeln	0
40	Övrig försäljning av tjänster omsatta utanför Sverige	0
41	Försäljning när köparen är skattskyldig i Sverige	0
42	Övrig försäljning m.m.	3 836

F. Ingående moms

48	Ingående moms att dra av	116 676
----	--------------------------	---------

G. Moms att betala eller få tillbaka

49	Moms att betala eller få tillbaka	-116 051
----	-----------------------------------	----------

Lyson AB

Sida: 2

Momsrapport

Momskontroll

Utskrivet: 20-05-25

Period: 10-11-01 - 11-03-20

Specifikation in- och utgående moms

	Ing saldo	Perioden	Utg saldo
Utgående moms 25% på försäljning	0,00	0,00	0,00
Utgående moms 12% på försäljning	0,00	0,00	0,00
Utgående moms 6% på försäljning	0,00	0,00	0,00
Utgående moms 25% på inköp	0,00	625,00	625,00
Utgående moms 12% på inköp	0,00	0,00	0,00
Utgående moms 6% på inköp	0,00	0,00	0,00
Utgående moms totalt:	0,00	625,00	625,00
Ingående moms att dra av	0,00	-116 676,87	-116 676,87
Ingående moms totalt:	0,00	-116 676,87	-116 676,87
Moms att få tillbaka:	0,00	116 051,87	116 051,87

Specifikation momspliktig omsättning

Momspliktig omsättning 25%	3 144 811,97
Momspliktig omsättning 12%	0,00
Momspliktig omsättning 6%	0,00
Momspliktiga uttag 25%	0,00
Momspliktiga uttag 12%	0,00
Momspliktiga uttag 6%	0,00
Beskattningsunderlag vid vinstmarginalbeskattning 25%	0,00
Beskattningsunderlag vid vinstmarginalbeskattning 12%	0,00
Beskattningsunderlag vid vinstmarginalbeskattning 6%	0,00
Hysesinkomster vid frivillig skattskyldighet 25%	0,00
Total momspliktig omsättning:	3 144 811,97

Specifikation momspliktiga inköp

Inköp av varor från annat EG-land 25%	0,00
Inköp av varor från annat EG-land 12%	0,00
Inköp av varor från annat EG-land 6%	0,00
Inköp av tjänster från annat EG-land 25%	-82 500,00
Inköp av tjänster från annat EG-land 12%	0,00
Inköp av tjänster från annat EG-land 6%	0,00
Inköp av tjänster från land utanför EG 25%	0,00
Inköp av tjänster från land utanför EG 12%	0,00
Inköp av tjänster från land utanför EG 6%	0,00
Inköp av varor i Sverige 25%	0,00
Inköp av varor i Sverige 12%	0,00
Inköp av varor i Sverige 6%	0,00
Inköp av tjänster i Sverige 25%	0,00
Inköp av tjänster i Sverige 12%	0,00
Inköp av tjänster i Sverige 6%	0,00
Total momspliktiga inköp:	-82 500,00

Kontroll

	Omsättning	Beräknad moms	Redovisad moms	Avvikelse
Försäljn eller uttag i ruta 05-08 (25%)	3 144 811,97	786 202,99	0,00	786 202,99
Försäljn eller uttag i ruta 05-08 (12%)	0,00	0,00	0,00	0,00
Försäljn eller uttag i ruta 05-08 (6%)	0,00	0,00	0,00	0,00
Inköp i ruta 20-24 (25%)	-82 500,00	20 625,00	625,00	20 000,00
Inköp i ruta 20-24 (12%)	0,00	0,00	0,00	0,00
Inköp i ruta 20-24 (6%)	0,00	0,00	0,00	0,00
Total avvikelse:				806 202,99

Lyson AB

Sida: 1

Bokföringsunderlag

Momsunderlag för skattedeclaration

Utskrivet: 20-05-25

Verifikationstext: Momsrapport

Verifikationsdatum: 11-03-20

Ver.nr: X9

Period: 10-11-01 - 11-03-20

Konto	Debet	Kredit
1650	116 051,00	
2614	625,00	
3740	0,87	
2641		116 051,87
2645		625,00
Omslutning	116 676,87	116 676,87

Lyson AB

Sida: 1

Momsrapport

Utskrivet: 20-05-25

Momsunderlag för skattedeclaration

Period: 10-10-01 - 11-03-10

A. Momspliktig försäljning eller uttag exklusive moms

05	Momspliktig försäljning som inte ingår i annan ruta nedan	3 144 811
06	Momspliktiga uttag	0
07	Beskattningsunderlag vid vinstmarginalbeskattning	0
08	Hysesinkomster vid frivillig skattskyldighet	0

B. Utgående moms på försäljning eller uttag i ruta 05-08

10	Utgående moms 25%	0
11	Utgående moms 12%	0
12	Utgående moms 6%	0

C. Momspliktiga inköp vid omvänd skattskyldighet

20	Inköp av varor från annat EG-land	0
21	Inköp av tjänster från ett annat EG-land enligt huvudregeln	80 000
22	Inköp av tjänster från land utanför EG	0
23	Inköp av vissa varor i Sverige	0
24	Övriga inköp av tjänster	0

D. Utgående moms på inköp i ruta 20-24

30	Utgående moms 25%	750
31	Utgående moms 12%	0
32	Utgående moms 6%	0

E. Försäljning m.m. som är undantagen från moms

35	Försäljning av varor till annat EG-land	0
36	Försäljning av varor utanför EG	15 118
37	Mellanmans inköp av varor vid trepartshandel	0
38	Mellanmans försäljning av varor vid trepartshandel	0
39	Försäljning av tjänster till näringsidkare i ett annat EG-land enligt huvudregeln	0
40	Övrig försäljning av tjänster omsatta utanför Sverige	0
41	Försäljning när köparen är skattskyldig i Sverige	0
42	Övrig försäljning m.m.	3 836

F. Ingående moms

48	Ingående moms att dra av	17 065
----	--------------------------	--------

G. Moms att betala eller få tillbaka

49	Moms att betala eller få tillbaka	-16 315
----	-----------------------------------	---------

Lyson AB

Sida: 2

Momsrapport

Momskontroll

Utskrivet: 20-05-25

Period: 10-10-01 - 11-03-10

Specifikation in- och utgående moms

	Ing saldo	Perioden	Utg saldo
Utgående moms 25% på försäljning	0,00	0,00	0,00
Utgående moms 12% på försäljning	0,00	0,00	0,00
Utgående moms 6% på försäljning	0,00	0,00	0,00
Utgående moms 25% på inköp	0,00	750,00	750,00
Utgående moms 12% på inköp	0,00	0,00	0,00
Utgående moms 6% på inköp	0,00	0,00	0,00
Utgående moms totalt:	0,00	750,00	750,00
Ingående moms att dra av	0,00	-17 065,49	-17 065,49
Ingående moms totalt:	0,00	-17 065,49	-17 065,49
Moms att få tillbaka:	0,00	16 315,49	16 315,49

Specifikation momspliktig omsättning

Momspliktig omsättning 25%	3 144 811,97
Momspliktig omsättning 12%	0,00
Momspliktig omsättning 6%	0,00
Momspliktiga uttag 25%	0,00
Momspliktiga uttag 12%	0,00
Momspliktiga uttag 6%	0,00
Beskattningsunderlag vid vinstmarginalbeskattning 25%	0,00
Beskattningsunderlag vid vinstmarginalbeskattning 12%	0,00
Beskattningsunderlag vid vinstmarginalbeskattning 6%	0,00
Hysesinkomster vid frivillig skattskyldighet 25%	0,00
Total momspliktig omsättning:	3 144 811,97

Specifikation momspliktiga inköp

Inköp av varor från annat EG-land 25%	0,00
Inköp av varor från annat EG-land 12%	0,00
Inköp av varor från annat EG-land 6%	0,00
Inköp av tjänster från annat EG-land 25%	-80 000,00
Inköp av tjänster från annat EG-land 12%	0,00
Inköp av tjänster från annat EG-land 6%	0,00
Inköp av tjänster från land utanför EG 25%	0,00
Inköp av tjänster från land utanför EG 12%	0,00
Inköp av tjänster från land utanför EG 6%	0,00
Inköp av varor i Sverige 25%	0,00
Inköp av varor i Sverige 12%	0,00
Inköp av varor i Sverige 6%	0,00
Inköp av tjänster i Sverige 25%	0,00
Inköp av tjänster i Sverige 12%	0,00
Inköp av tjänster i Sverige 6%	0,00
Total momspliktiga inköp:	-80 000,00

Kontroll

	Omsättning	Beräknad moms	Redovisad moms	Avvikelse
Försäljn eller uttag i ruta 05-08 (25%)	3 144 811,97	786 202,99	0,00	786 202,99
Försäljn eller uttag i ruta 05-08 (12%)	0,00	0,00	0,00	0,00
Försäljn eller uttag i ruta 05-08 (6%)	0,00	0,00	0,00	0,00
Inköp i ruta 20-24 (25%)	-80 000,00	20 000,00	750,00	19 250,00
Inköp i ruta 20-24 (12%)	0,00	0,00	0,00	0,00
Inköp i ruta 20-24 (6%)	0,00	0,00	0,00	0,00
Total avvikelse:				805 452,99

Lyson AB

Sida: 1

Bokföringsunderlag

Momsunderlag för skattedeklaration

Utskrivet: 20-05-25

Verifikationstext: Momsrapport

Verifikationsdatum: 11-03-10
Ver.nr: X8

Period: 10-10-01 - 11-03-10

Konto	Debet	Kredit
1650	16 315,00	
2614	750,00	
3740	0,49	
2641		16 315,49
2645		750,00
Omslutning	17 065,49	17 065,49

Skickat: den 6 augusti 2018 14:49
Till: [REDACTED]
Ämne: SV: Begärda handlingar
Bifogade filer: 5000-K511017-14.pdf; Brottsrapport i ärende 5000-K511017-14.pdf;
Slutredovisningsuppgifter med noteringar.pdf

Hej!

Det här var lite rörigt... Tror dock att jag klurat ut hur det hänger ihop, häng med:

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-06-05
AKTBIL: 91

* De handlingar som finns i ärende 1400-K238546-14 och 1400-K238565-14 är endast anmälningar som bifogades begäran.

* Ärende 1400-K238546-14 överfördes till Polismyndigheten och fick där ärendenr 5000-K1324806-15.

* Ärende 1400-K238565-14 överfördes till Polismyndigheten och fick där ärendenr 5000-K1324808-15.

* Både ärende 5000-K1324806-15 och 5000-K1324808-15 hanterades sedan i målnr 5000-K511017-14.

Bifogar slutredovisningsuppgifter med mina noteringar i ärende 1400-K238546-14 och 1400-K238565-14.

- Bifogar även utredningsuppgifter samt brottsrapport i ärende 5000-K511017-14.

Hälsningar

Henrik Svensson

Gruppchef

Rättsavdelningen/Rättsenhet Väst

Informationsförvaltning 1

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: [REDACTED]

Skickat: den 6 augusti 2018 13:37

Till: Väst Arkiv

Ämne: Begärda handlingar

Hej!

Osäker på om jag vänder mig rätt nu men, skulle ni kunna hjälpa mig att få fram dessa begärda handlingar och skicka dem till mig? Antingen via mail eller kopia per post?

Gäller 1400-K238546-14 och 1400-K238565-14.

Återkoppla gärna.

Med vänliga hälsningar

[REDACTED]
Assistent

Storexpeditionen Lokalpolisområde Älvsborg

Polismyndigheten i
Västra Götaland
Henrik Svensson

Slutredovisningsuppgift
2018-08-06 14.06

Sida: 1
1400-K238546-14

ÖVERLÄMNAD TILL ANNAN MYNDIGHET

Datum: 2015-10-15

Mottagande p-mynd: 5000 POLISMYNDIGHETEN

Övriga anteckningar:

F I U T

Forts. i ärende 5000 - K1324806-15

Som sen hanterats i mål nr 5000-K511017-14

Polismyndigheten i
Västra Götaland
Henrik Svensson

Slutredovisningsuppgift
2018-08-06 14.06

Sida: 1
1400-K238565-14

ÖVERLÄMNAD TILL ANNAN MYNDIGHET

Datum: 2015-10-15

Mottagande p-mynd: 5000 POLISMYNDIGHETEN

Övriga anteckningar:

----- S L U T -----

Forts. i ärende 5000-K1324808-15

Som sen hanterats i mål nr 5000-K511017-14



Polisen

Brottsrapport

inklusive misstankar, beslut och aktörer

Enhet
Polisregion Väst, Utredning 2 LPO Borås

Diariennr
5000-K511017-14

Brott

Brottskod 1709 Diariennr 5000-K1324806-15 Händelse inträffad 2014-11-21 - 2014-11-21

Brottsplatsadress
VID BESÖKSPARKERINGEN, LARS KAGGSGATAN

Brottsbeskrivning
Övergripp i rättssak

Beslutsfattare brott Thorell, Maria Beslutsdatum brott 2016-02-25 Status Avförd: FU nedlagd

Brottsbeslut
Nedlägges med ärendet

Skäl
Bevisproblem

Ställbart
Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt.

Motivering
Blankt

Motiveringstext

Beslutsfattare brottsbeslut Thorell, Maria Beslutsdatum brottsbeslut 2016-02-25

Brottsbeslut
FU inleds

Skäl
Anledning anta

Skältext
Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Motivering
Blankt

Motiveringstext

Beslutsfattare brottsbeslut Widerfeldt, Lennart Beslutsdatum brottsbeslut 2015-01-16

Aktör Rivinoja, Ale Raimo Roll Målsägande

Misstankar saknas

Brott		
Brottskod 0405	Diariennr 5000-K1324808-15	Händelse inträffad 2014-12-01: 16:33
Brottsplatsadress BORÅS		
Brottsbestämning Olaga hot		
Beslutsfattare brott Thorell, Maria	Beslutsdatum brott 2016-02-25	Status Avförd: FU nedlagd
Brottsbeslut Nedlägges med ärendet		
Skäl Bevisproblem		
Skältext Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt.		
Motivering Blankt		
Motiveringstext		
Beslutsfattare brottbeslut Thorell, Maria	Beslutsdatum brottbeslut 2016-02-25	
Brottsbeslut FU inleds		
Skäl Anledning anta		
Skältext Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.		
Motivering Blankt		
Motiveringstext		
Beslutsfattare brottbeslut Widerfeldt, Lennart	Beslutsdatum brottbeslut 2015-10-16	
Aktör Edberg, Ivan Alexander Jonsson, Rolf Christer Rivinoja, Ale Raimo	Roll Målsägande Målsägande Anmälare	
Misstankar saknas		

Brott		
Brottskod 0883	Diariennr 5000-K511017-14	Händelse inträffad 2014-01-01 - 2014-12-03
Brottsplatsadress ALVESTAGATAN 31		
Brottsbestämning Stöld, grov		
Beslutsfattare brott Thorell, Maria	Beslutsdatum brott 2016-02-25	Status Avförd: FU nedlagd

Brottsbeslut			
Nedlägges med ärendet			
Skäl			
Bevisproblem			
Skältext			
Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt.			
Motivering			
Blankt			
Motiveringstext			
Beslutsfattare brottsbeslut		Beslutsdatum brottsbeslut	
Thorell, Maria		2016-02-25	
Brottsbeslut			
FU inleds			
Skäl			
Anledning anta			
Skältext			
Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.			
Motivering			
Blankt			
Motiveringstext			
Beslutsfattare brottsbeslut		Beslutsdatum brottsbeslut	
Johansson, Jan		2014-12-18	
Aktör		Roll	
Edberg, Ivan Alexander		Anmälare	
Humanhabit Parti Och Detaljhandel Ab		Målsägande	
Petersson, Jerry Kaj Inge		Misstänkt	
Rivinoja, Ale Raimo		Vittne	
Misstanke	MISSTANKE GÄLLER EJ		
Rubricering	Brottskod(Misstanke)		
Brottsplatsadress	Händelse inträffad		
ALVESTAGATAN 31	2014-01-01 - 2014-12-03		
Brottsmisstankenr	Status		
POR50-BM2014-110604-FW	Avförd: FU nedlagd		
Misstänkt person	Personnr	Id Styrkt	Sätt
Petersson, Jerry Kaj Inge	19780121-4672	Ja	känd av anmälaren
Underrättelse om misstanke	Underrättelse förenklad delgivning		
• •	• •		
Beslutsfattare misstanke	Beslutsdatum misstanke		
• •	• •		
Misstankebeslut			
Förundersökningen läggs ned			
Skäl			
Bevisproblem			
Skältext			
Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt.			
Motivering			
Blankt			
Motiveringstext			

Beslutsfattare misstankebeslut Thorell, Maria	Beslutsdatum misstankebeslut 2016-02-25
Misstankebeslut Förundersökning inleds	
Skäl Anledning anta	
Skältext Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.	
Motivering Blankt	
Motiveringstext	
Beslutsfattare misstankebeslut Johansson, Jan	Beslutsdatum misstankebeslut 2014-12-18



Polisen

Uppgifter som ej ingår i FU-protokoll

Aktnr
AM-144102-15

Utredningsuppgifter och anteckningar

Enhet

Polisregion Väst, Utredning 2 LPO Borås

Handläggare (Protokollförare)

Peter Ström, tel. 010-5658594

Datum

- -

Undersökningsledare

Maria Thorell, tel. 010-5625565

Polisens diarienummer

5000-K511017-14

Utredningsuppgifter/Redovisningshandlingar	Diariennr	Uppgiftstyp	Sida
Anmälan.....	5000-K511017-14		1
Tilläggsanmälan.....			3
Anmälan.....	5000-K1324806-15		4
Anmälan.....	5000-K1324808-15		6
Anmälan från målsägande.....	5000-K511017-14		8
Anmälan kompletterin av polisanmälan.....			15
Annat Handlingar inlämnade av målsägande.....			24
Annat handlinga inlämnade av målsägande.....			36
Annat Godslista.....			49
Fotografi(er) på kamera.....			57
Annat Godslista med fotografier.....			61
Tjänsteanteckning, Brottsoffersamordning.....	5000-K1324806-15		80
Direktiv,			81
Övrigt åklagarbeslut, FU-beslut.....			83
Tjänsteanteckning, Brottsoffersamordning.....	5000-K1324808-15		84
Övrigt åklagarbeslut, FU-beslut.....			85
Direktiv,	5000-K511017-14		86
Åklagardirektiv, FU-Ledare AM-144102-15.....			87
Åklagardirektiv, Uppdatering FU-Ledare AM-144102-15.....			88
Övrigt åklagarbeslut, FU-beslut.....			90

A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR
2014-12-18 21.51
5000-K511017-14
Sida: 1

RAR
POLISMYNDIGHETEN

Anm.upptagande p-mynd: POLISMYNDIGHETEN Dnr: 5000-K511017-14
Enhet: 550220IG10 Myndighetskod: 5000 Dnr annan p-mynd:
Anmälningdatum: 2014-12-18 kl: 20.27 Anmälningssätt: Besök på polisstationen
Upptagen av: Inspektör Marianne Lidhage
Inskrivnen av: Inspektör Marianne Lidhage
Inskrivnen: 2014-12-18 kl: 20.27 Handl. p-mynd: POLISMYNDIGHETEN
Enhet: 550220IG10

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE: MISSTÄNKT:
HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB PETERSSON, JERRY

ANMÄLARE: ÖVRIGT:
EDBERG, ALEXANDER Fritext

VITTNEN:
RIVINOJA, ALE

UTPEKAD JURIDISK PERSON:

BILAGOR:
skrivelser

BROTT/HÄNDELSE

Stöld, grov 1.20
ALVESTAGATAN 31, BORÅS Brottskod 0883
Länkod: 14
Omrkod: 0201010090201400
Onsdag 2014-01-01 t.o.m. Onsdag 2014-12-03
HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB Målsägande juridisk
EDBERG, IVAN ALEXANDER Anmälare fysisk
RIVINOJA, ALE RAIMO Vittne

FRITEXT

Anmälaren vill göra en polisanmälan om grov stöld av företagshemligheter, stöld av varulager, bedrägeri, trolöshet mot huvudman och utpressning mm. mot den misstänkte som var anställd i målsägarföretaget när brotten begicks.

Se bifogade skrivelser.

BROTT
Misstanke om stöld genom att den misstänkte olovligen har tillgripit utvecklingsprototyper, varor från lager, en kamera och en dator mm. med sammanlagt värde på c:a 1 miljon.

LPO Borås
Box 344
503 11 BORÅS
Tfn: 11414
E-post:

Besöksadress: Sandgårdsgatan 15, Borås
Handl. enhet: BF-IGV 1 LPO Borås
Handläggare: Inspektör Peter Ström

A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR
2014-12-18 21.51
5000-KS11017-14
Sida: 2RAR
POLISMYNDIGHETEN-----
MÅLSÄGANDE JURIDISK PERSON

Sekretess PU: N

HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB
ALVESTAGATAN 31, 504 33 BORÅS, SVERIGE
Utl. jur. person: N
Säte: BORÅS, VÄSTRA GÖTALANDS LÄN
Telefon: 0761757559
Orgnr/pnr: 556868-4202
Vatnummer:
E-post:
Försäkringsbolag:
Utländsk postadr:
Arbetsställe:
Övriga anteckningar:-----
VITTNE

RIVINOJA, ALE RAIMO Kön: M

ANMÄLARE

EDBERG, IVAN ALEXANDER Kön: M

BESLUT OM FÖRUNDESRÖKNING

Datum: 2014-12-18 Beslut av: Inspektör Jan Johansson

Förundersökning inleds

Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

LPO Borås
Box 344
503 11 BORÅS
Tfn: 11414
E-post:

Besöksadress: Sandgårdsgatan 15, Borås

Handl. enhet: BF-IGV 1 LPO Borås
Handläggare: Inspektör Peter Ström

T I L L Ä G G S A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR

2014-12-29 14.21

5000-K511017-14

Sida: 1

RAR
POLISMYNDIGHETEN

Anm. upptagande p-mynd: POLISMYNDIGHETEN Dnr: 5000-K511017-14
Enhet: 550220IG10 Myndighetskod: 5000 Dnr annan p-mynd:
Anmälningsdatum: 2014-12-29 kl: 14.02 Anmälningssätt: Besök på polisstationen
Upptagen av: Inspektör Magnus Landh
Inskrivnen av: Inspektör Magnus Landh
Inskrivnen: 2014-12-29 kl: 14.02 Handl. p-mynd: POLISMYNDIGHETEN
Enhet: 550220IG10

INGIVEN AV ANMÅLARE
IVAN EDBERGBILAGOR:
Skrivelse.

BROTT/HÄNDELSE

1.20

Brottskod

0883

Stöld, grov
ALVESTAGATAN 31, BORÅS

Länkod: 14

Omrkod: 0201010090201400

Onsdag 2014-01-01 t.o.m. Onsdag 2014-12-03
HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHÄNDEL AB
EDBERG, IVAN ALEXANDER
RIVINOJA, ALE RAIMO

Målsägande juridisk
Anmälare fysisk
Vittne

FRITEXT

TILLÄGG

Anmälaren besökte polisen för att komplettera den tidigare gjorda anmälan.

Se skrivelse inlämnad av anmälaren.

Skrivelsen bifogas anmälan.

ÖVRIGT

I samband med anmälan ansöker anmälaren om målsägandebiträde.
Önskar advokat Björn Hurtig.

LPO Borås
Box 344
503 11 BORÅS
Tfn: 11414
E-post:

Besöksadress: Sandgårdsgatan 15, Borås

Handl. enhet: BF-IGV 1 LPO Borås

A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR
2015-10-16 08.43
5000-K1324806-15
Sida: 1

RAR
POLISMYNDIGHETEN

Anm.upptagande p-mynd: VÄSTRA GÖTALAND Dnr: 5000-K1324806-15
Enhet: 5500AKVS5 Myndighetskod: 1400 Dnr annan p-mynd: 1400-K238546-14
Anmälningdatum: 2014-12-03 kl: 11.07 Anmälningssätt: Besök på polisstationen
Upptagen av: Insp Magnus Landh
Inskrivnen av: Kommissa. Lennart Widerfeldt
Inskrivnen: 2015-10-16 kl: 08.41 Handl. p-mynd: POLISMYNDIGHETEN
Enhet: 5500AKVS5

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE: MISSTÄNKT:
RIVINOJA, ALE

ANMÄLARE: ÖVRIGT:
VITTNEN: Fritext

UTPEKAD JURIDISK PERSON:

BILAGOR:
Skrivelse.

BROTT/HÄNDELSE

Övergrepp i rättssak 1.40
Brottskod
1709
VID BESÖKSPARKERINGEN, LARS KAGGSGATAN, BORÅS Länskod: 14
Omrkod:
Fredag 2014-11-21 kl 20.00 t.o.m. Fredag 2014-11-21 kl 20.30
RIVINOJA, ALE RAIMO Målsägande fysisk

FRITEXT

INLEDNING

Målsäganden besökte polisen med anledning av att han vill anmäla ett övergrepp i rättssak.

Enligt målsäganden har han tidigare gjort ett flertal anmälningar, se anmälan med K 51869-10, K170183-10 och K 125103-10 som har med den nu aktuella händelsen att göra.

Se även anmälan med K 238565-14, olaga hot.

BROTTE

I samband med att målsäganden befann sig på Lars Kaggsgatan i Borås den 21 november har han utsatts för ett övergrepp i rättssak.

Angående händelsen se skrivelse från målsäganden.

LPO Borås
Box 344
503 11 BORÅS
Tfn: 11414
E-post:

Besöksadress: Sandgårdsgatan 15, Borås
Handl. enhet: LPO Borås
Handläggare: Kommissa. Tomas Jansson

A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR

2015-10-16 08.43

5000-K1324806-15

Sida: 2

RAR
POLISMYNDIGHETEN

ÖVRIGT

Skrivelsen bifogas anmälan.

MÅLSÅGANDE

RIVINOJA, ALE RAIMO KÖn: M

Försäkringsbolag:

LPO Borås
Box 344
503 11 BORÅS
Tfn: 11414
E-post:

Besöksadress: Sandgårdsgatan 15, Borås

Handl. enhet: LPO Borås
Handläggare: Kommissa. Tomas Jansson

A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR
2015-10-16 08.44
5000-K1324808-15
Sida: 1

RAR
POLISMYNDIGHETEN

.....
Anm.upptagande p-mynd: VÄSTRA GÖTALAND Dnr: 5000-K1324808-15
Enhet: 5500AKVS5 Myndighetskod: 1400 Dnr annan p-mynd: 1400-K238565-14
Anmälningdatum: 2014-12-03 kl: 11.22 Anmälningssätt: Besök på polisstationen
Uptagen av: Insp Magnus Landh
Inskriften av: Kommissa. Lennart Widerfeldt
Inskriften: 2015-10-16 kl: 08.42 Handl. p-mynd: POLISMYNDIGHETEN
Enhet: 5500AKVS5
.....

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE:
JONSSON, CHRISTER
EDBERG, ALEXANDER

MISSTÄNKT:

ANMÄLARE:
RIVINOJA, ALE

ÖVRIGT:
Fritext

VITTNÉ:

UTPEKAD JURIDISK PERSON:

BILAGOR:
Skrivelse.

BROTT/HÄNDELSE

Olaga hot
BORÅS, BORÅS

.....
1.10
Brottskod
0405
Länskod: 14
Omrkod:

Måndag 2014-12-01 kl 16.33
JONSSON, ROLF CHRISTER
EDBERG, IVAN ALEXANDER
RIVINOJA, ALE RAIMO

Målsägande fysisk
Målsägande fysisk
Anmälare fysisk

FRITEXT

INLEDNING

Anmälaren besökte polisen med anledning av att han vill anmäla ett olaga hot som två personer utsatts för.

De två målsägandena är livvakter åt anmälaren.

Anmälaren har även gjort en anmälan angående övergrepp i rättssak, se anmälan med K nr 238546-14.

BROTTET

Den 1 december 2014 ringde okänd man till anmälarens mobiltelefon.

De båda målsägandena pratade med en okände mannen i telefonen.

.....
LPO Borås
Box 344
503 11 BORÅS
Tfn: 11414
E-post:

Besöksadress: Sandgårdsgatan 15, Borås
Handl. enhet: LPO Borås
Handläggare: Kommissa. Tomas Jansson

A N M Ä L A N

ARKIVEXEMPLAR
2015-10-16 08.44
5000-K1324808-15
Sida: 2RAR
POLISMYNDIGHETEN

Mannen som ringde hotade de båda genom att säga att han skulle skjuta de båda till döds.

ÖVRIGT

Se skrivelsen från anmälaren.

MÅLSÄGANDE
JONSSON, ROLF CHRISTER Kön: M
Försäkringsbolag:

MÅLSÄGANDE
EDBERG, IVAN ALEXANDER Kön: M
Försäkringsbolag:

ANMÄLARE
RIVINOJA, ALE RAIMO Kön: M

LPO Borås
Box 344
503 11 BORÅS
Tfn: 11414
E-post:

Besöksadress: Sandgårdsgatan 15, Borås
Handl. enhet: LPO Borås
Handläggare: Kommissa. Tomas Jansson

POLISANMÄLAN

Grov stöld av företagshemligheter, stöld av varulager, bedrägeri, trolöshet mot huvudman, utpressning m.fl.

Utpekad Gärningsman som utfört brottet som polisanmäls

Personnummer: 19780121-4672

Förnamn: Jerry Kaj Inge

Tilltalsnamn: Jerry

Efternamn: Petersson

Gatuadress: Grenhult Ätradal

Postnummer: 512 62

Postort: Mårdaklev

Kommun: Svenljunga

Församling: Kindaholm

Län: Västra Götaland

Mobil telefon : 0761-757591 (Jerry Petersson)

Målsägande

Org. Nr 556868-4202

Humanhabit parti och detaljandel AB

Alvestagatan 31

50433 Borås

Ställföreträdare Alexander Edberg

Tel 0761-757559 (Direkt), 0761-757558

Vittnen

Ale Rivinoja 670921-3273, Bodagatan 29, 50742 Borås, Tel 0761-757558

Nam Aoi Rivinoja 800720-1125, Bodagatan 29, 50742 Borås, Tel 0761-757555

Alexander Edberg 760203-7892 c/o Rivinoja, 50742 Borås, Tel 0761-757559

Mikael Willysson 780507-7893 Kungsvägen 111,86135 Timrå, Tel 0703937815

Julalax Noksammueang 811201-1104

Christer Jonsson 820717-7851, Järnvägsgatan 11 86132 Timrå, 0705218122

630219-5570 Kaneos Media, Hallbergsgatan 8, 503 30 Borås, 0733-567360

Tillgripet gods

- 1) Utvecklingsprototyper som är företagshemligheter med stort anskaffningsvärde, ca 700.000kr
- 2) Varulager och varuparti och avser varor som Jerry Petersson tagit systematiskt mellan 1 jan - 3 dec år 2014 från företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB varulager enligt redovisad handskriften varulista enligt redovisning och uttaget varugodslista Jerry Petersson, godsvärde ca. 250.000-300.000kr
- 3) Stöld och förskingring av Humanhabit parti och detaljhandel AB varulager utfört av Jerry Pettersson, mellan 1 jan och 3 dec 2014 okänt belopp, okänt antal tillfällen, genom manipulering av affärssystem och returhantering och genom att varugods avlägsnats från affärslokalen
Revision är pågående för att uppskatta omfattning som avser förskingring av varulager då endast Alexander Edberg kan makulera en faktura via Svea Webpay
- 4) Systemkamera 22 Mp, Canon med objektiv, inköpt Mediamarkt, inköpskostnad ca 22000kr
- 5) Bärbar dator med tillbehör, inköpt Netonnet, inköpskostnad ca 8000kr
- 6) Jerry Petersson har tagit hem ca 30 stycken extraljus som inköpts från biltema, där H7 led konvertering har skett, under oktober 2014, där han skulle försälja dessa och redovisa för försäljningen vilket inte skett, godsvärde ca 30000kr

Bedrägeri mot företaget

- 1) Bedrägeri - Jerry Petersson har efter oegentligheter, stölder och förskingring upptäckts i företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB namn på ett obehörigen utnyttjat tjänster 2014-12-16 hos Nack och ryggspecialisten som 500kr faktureras företaget i enlighet med faktura nr 286

Tillgripet gods tidsperiod

- 1) Prototyper som är företagshemligheter med stort anskaffningsvärde, ca 700.000kr, tillgripits obehörigt stöld ca 2014-11-15 – 2014-11-30
- 2) Varulager och varuparti och avser varor som Jerry Petersson tagit systematiskt mellan 1 jan och 3 dec 2014 från företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB varulager enligt varulista
- 3) Stöld och förskingring av varulager utfört av Jerry Pettersson, mellan 1 jan och 3 dec 2014 okänt belopp, okänt antal tillfällen, genom manipulering av affärssystem, reklamationshantering, återköp, returhantering, returhantering av returnerat gods,
- 4) Jerry Petersson har av företaget fått låna en bärbar dator som inköpts jan år 2014 och som inte återlämnats trots begäran
- 5) Jerry Petersson har fått av företaget låna en Canon Systemkamera som inte återlämnats under ca september 2014 trots begäran
- 6) Jerry Petersson har tagit hem ca 30 stycken extraljus som inköpts från biltema, där H7 led konvertering har skett, under oktober 2014

Gärningsbeskrivning brott

Jerry Petersson har påbörjat arbete runt 1 januari 2014 på företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB. Jerry har på företaget haft förtroendeuppdrag att administrera returer som är outlöst, reklamationer, defekta varor och återköp.

Jerry Petersson i förtroende från arbetsgivare tillgripit varor och varupartier med ägarskap företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB där värdet på godset som tillgripits omfattar varulager och prototyper med värde uppskattningsvis 1.000.000kr då ett stort mörkertal finns då dom systematiskt utförda stölderna verkar varit omfattande en längre tidsperiod.

Jerry Petersson har missbrukat sin förtroendeställning då han har haft till uppgift att sköta företagets reklamationshantering, returhantering, avvikelsehantering för defekta varor och återköp samt av kund ej uttaget gods. Godshanteringen som Jerry Petersson varit involverad har varit mycket omfattande då företaget vid kontroll funnit att Jerry Petersson tagit med varugods hem för att Jerry Petersson i sitt hem därefter ska hantera och administrera företagets returhantering.

Jerry Petersson har haft tillgång till företagets affärssystem och Jerry Petersson vid kontroll makulerat beställningar på kundreturer och återköp och tagit med retur och varugods hem, där dessa varor är felfria varor.

Företaget har uppskattningsvis fått betala en kostnad överstigande 50000kr för posthanteringen för returer, så det är mycket omfattande godshantering, där samtliga returer tagits hem.

Jerry Petersson har utfärdat retursedlar och utskickat till kunder där företaget sedan fått betala kostnaden för returfrakter, och vid kontroll har ca. 90 paketförsändelser spårats med namn, adress och ärende som avser retur. Kunder kan även skicka in returförsändelser självmant, vilket är normalfallet så antalet returförsändelser uppskattas perioden 1 jan – 13 Dec 2014 överstiga 300 försändelser. Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB hade under 1 jan – 13 Dec 2014 beställningar totalt 5917 stycken beställningar där ordervärdet överstiger 13 miljoner kronor vilket innebär att avvikelsehanteringen och denna godshantering varit mycket omfattande uppskattningsvis minst 5% av ordervärdet såsom sedvanlig problematik med defekt elektronik.

Returer och varor har ett stort ekonomiskt värde för företaget då defekta varor har leverantörsgaranti och företaget erhåller således nya varor vid reklamation, som innebär att den defekta varan reklameras och dokumenteras med bildbevis som skickas till leverantör.

Denna reklamationshantering har varit Jerry Petersson som tagit med gods och varulager hem från företagets affärslokal på Alvestagatan 31.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel har vid upprejade tillfällen försökt att få Jerry Petersson redovisa för varor och gods som han fråntagit inför flertalet av företagets anställda och vittnen i affärslokalen Alvestagatan 31 i Borås.

Jerry Petersson därefter redovisat en handskreven lista på 2 sidor med varor som medtagits från lokalen. Värdet på varor som Jerry Petersson redovisar som han tagit med hem uppskattas till 250.000-300.000kr.

Företaget (Alexander Edberg) därefter tagit kontakt med Jerry Petersson och önskat få en dokumentation på varor som Jerry Petersson medtagit från företagets affärslokal. Jerry Petersson nekar företaget tillkomst eller redovisa företagets varor som han har i sin besittning om inte 150.000kr betalas innan sådan redovisning ska ske, dvs. en utpressningssituation är förekommande. Jerry Petersson erkänner stöld, då han anser sig behörig att ta varor från företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB varulager, utan att Jerry Petersson ska behöva redovisa, då han då förklarar för Alexander Edberg att han ska räkna av mot dom 150.000kr Alexander Edberg och företaget är skyldig Jerry Petersson. Någon redovisning av gods som Jerry Petersson tagit hem från företaget ska inte redovisas innan denna påstådda skuld betalas avseende 150.000kr. Edberg har aldrig någonsin innan datumet 2014-12-16 hört att Jerry Petersson haft ett krav på 150.000kr, utan kravet ställdes i samband med att Edberg krävde redovisning på både avikelser och stölder, vilka han sedermera erkände per telefon.

Alexander Edberg har tillfrågat hur den påstådda skuldsättningen om 150.000kr tillkommit och begärt en redovisning efter Jerry Petersson konfronterats med stöld av varor som skett i butikslokalen inför 3 vittnen. Jerry Petersson har då svarat att Alexander Edberg ska betala dom 150.000kr och sedan ska han få redovisning av gods Jerry Petersson tillgripit via stöld. Där dessa varor enligt Jerry skulle avräknas mot 150.000kr.

Anledning till detta är att flertalet ögonvittnen sett hur Jerry Petersson tillgripit gods från företagets varulager och tagit med ut från lokalen, dvs. stöld skett.

Företagets anställda har sett hur Jerry Petersson sålt företagets varor till kunder i butikslokalen på Alvestagatan 31 och emottagit kontanter, men några kontanter inte redovisats till dagskassan och butikskassainslagning.

Företagets anställda har som vittnen sett hur Jerry Petersson tillgripit gods från företagets varulager samt tillgripit gods som avser kundreturer och varugods som Jerry Petersson därefter avlägsnat från affärslokalen.

Företaget är under revision, och ett stort svinn i varulager verkar förekomma möjligtvis överstigande 500.000kr, då både stölder, och förskingring av returer som makulerats i affärssystemet av Jerry Petersson.

Jerry Petersson begär och utpressar företaget på 150.000kr för att redovisa och återlämna tillgripet gods i enlighet med dom varulistor som Jerry Petersson redovisat med gods han avlägsnat från lokalen. Pga. stöld av varor som Jerry Petersson erkänt till företaget ställföreträdare Alexander Edberg, har Jerry Petersson stulit varor och prototyper då han hävdar Alexander Edberg har en skuld till honom på 150.000kr för en ekonomisk kompensation som Jerry Petersson anser sig ha rätt till, men där Jerry Petersson inte valt att specificera sina krav innan betalning av 150.000kr skett, varav en utpressningssituation uppstått.

Stöld av prototyper och immateriell egendom

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB utvecklar belysningsprodukter med LED belysning där unika prototyper utvecklas som sedan masstillverkas i Kina.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB betalar en så kallad "mould fee" för begärd prototyputveckling och Kinesiska elektronikingenjörer designar beställda prototyper på LED belysning med senaste teknik och dessa prototyper omfattas av företagshemligheter och utvecklingskostnader för prototyputvecklingen uppgår till ca 700.000kr per LED armatur där unikt signum förekommer.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB därefter utskickar prototyper som ska marknadsföras både inom Sverige och internationellt till studiofotograf Kaneos Media i Borås med telefon 0733-567360 som fotograferar prototyperna så att annonser och marknadsföringsmaterial kan färdigställas.

Kostnaderna för marknadsföringsmaterial som avser fotografering av prototyper innebär mycket stora kostnader beloppsmässigt överstigande 1500-2000kr per produkt som fotograferas.

Jerry Petersson 19780121-4672 skulle inom ramen för arbetsuppgifter och uppdrag inom företaget hämta prototyperna från Kaneos Media på Hallbergsgatan 8 och inlämna dessa till företaget.

Vid kontroll med Kaneos Media har prototyperna överlämnats till Jerry Petersson och detta skett uppskattningsvis tidsmässigt i mitten på november fram till slutet på november.

Johnny på Kaneos media har av företaget kontaktats varvid han förklarade att Jerry Petersson lastade så mycket prototyper så att hans bil blev fullastad varvid inte alla prototyper fick plats i fordonet.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB därefter inte erhållit prototyper från Jerry Petersson och fått information den 2014-12-17 per telefonsamtal från Kaneos Media och Johnny att prototyper utlämnats till Jerry Petersson.

Jerry Petersson stulit företagets affärshemligheter genom att hämta dom värdefulla prototyperna hos Kaneos Media på Hallbergsgatan 8 i Borås och därefter inte återlämna prototyperna till företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB.

Värdet på den immateriella egendomen är ca. 700.000kr i utvecklingskostnader för flertalet prototyper som inlämnats till Kaneos Media som därefter utlämnats till Jerry Petersson, där dessa prototyper är företagets affärshemligheter och immateriell affärsegendom och företaget gör stor ekonomisk skada om prototyperna hamnar hos konkurrerande affärsverksamhet.

Prototyperna som fotograferats av Kaneos Media som är omfattande av stöld har fakturerats 13500kr samt 17000kr samt 22500kr tidsperioden 2014-09-14 till 2014-11-26, dvs. företaget har gjort omfattande investeringar för prototyp utveckling, där enbart kostnader för produktbilder och dokumentation omfattar över 50000kr och då är inte utvecklingskostnader för prototypen inräknade.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB har kontaktat Jerry Petersson och konfronterat med stöld av prototyper och även stöld av varor från varulager – har Jerry Petersson ~~sen~~ förklarat i telefon till Alexander Edberg att han inte tänker redovisa några listor med varor som utplockats av företaget om han inte får betalt 150.000kr i förskott. Företaget utpressas således på att få tillbaka prototyperna om inte 150.000kr betalas till Jerry Petersson avseende prototyper som företaget gjort mycket stora affärsinvesteringar i med utveckling och produktutveckling, för att sedan få stora kostnader med marknadsföring. Företagets utvecklade prototyper omfattas av företagshemligheter med stort ekonomiskt värde, då företagets omsättning är tiotalmiljontals kronor och företaget äger heller inte ensamrätt till prototyperna då flera investerare och ägarkonstellationer förekommer med investering av kapital i prototyputveckling.

Jerry Petersson har också en Canon systemkamera med objektiv inköpspris ca 22000kr samt bärbar dator inköpspris ca 8000kr i sin besittning som han vägrar återlämna innan han får betalt 150.000kr

Jerry har begärt och fått utbetalt provisioner avseende försäljning som inte kontrolleras riktigheten i, dvs. stöld om utbetalningar av löneersättning föreligger.

När provisionerna och ersättningarna till Jerry legat på låg nivå 20000-24000 kr/mån har inga kontroller skett då han samtidigt haft timplenning för att svara i ordertelefon.

Vid kontakt med Jerry, han hävdar att 150.000kr inte utbetalts för provisioner där han förmedlat försäljning. Vid sådan omständighet måste kontroll ske då dessa kunder kontaktas som avses där Jerry begär provision så att det inte avser företagets annonsering – så att inte bedrägeriförsök av provisioner uppstått som skett via företagets ordertelefon som Jerry handhaft då mäklarprovisioner endast utbetalas om säljare självständigt säljer varor från egna annonser.

Bedrägeri på provisioner uppstår om man handlägger företagets ordertelefon och erhåller timersättning och på sådana beställningar kräver provisioner.

Kontroll kan ske på beställningar som Jerry begär försäljarprovision 10% provisioner ^{att dessa kunder} kontakteras, och kunder som gör beställningar ska då ringt på en annons som inte har anknytning till företagets ordertelefon. Bedrägeri på begärd lön uppstår således på beställningar där timersättning erhålles och arbete sker på företagets ordertelefon där förmedlingsprovisioner begärs utbetalas – förutom utbetald timersättning – då företaget i dessa omständigheter bekostar 200.000kr i månaden på annonsering så att beställningar ska komma in på företagets ordertelefoner.

Avseende stölder, ange händelse, ungefärlig tidpunkt samt beskrivning vad som tillgripits.

Enligt fotograf Kaneos Media, Jerry hämtar varor som fotograferas, varav led ramper, kartonger etc så att bilen blir så fullastad en led ramp inte får plats i bagageutrymmet. Jerry kör enligt Kaneos Media den svarta bilen.

Kaneos Media har kvar varor som ska hämtas, samtliga Kaneos Media varor ska därefter fotograferas och skickas till kaneos media, som får på fotografier göra en lista vad som fotograferats, men som saknas i den sammanställda fotografiet som visar alla kvarvarande produkter.

Vittnesmål som avser av företaget utförda kontroller

Vittne med Alexander Edberg som hittar makulerade beställningar på varor som varit retur

Jerry har vid kontroller tagit varor från lager och blandat bland avvikelshantering, retur och återköpsförsändelser. Dessa försändelser har Jerry tagit hem.

Företaget som haft ett stort svinn i varulaget har påbörjat utredning och kontroller.

Jerry har erhållit returförsändelser och makulerat beställningar i företagets ordersystem, varvid paketen tagits hem av Jerry. Kund som beställt varan har fått en faktura därmed varit aktiv och problem uppstått med inkasso som drabbat kunden, då fakturan inte makulerats av Alexander eftersom Jerry makulerat faktura i orderhanteringssystemet utan att informera Alexander.

Alexander Edberg konfronterar Jerry för en makulering som skett i ordersystemet, varvid Jerry förklarar att returförsändelse skickats felaktigt som postförskott och detta var anledning till returen då kund beställt med faktura. Alexander Edberg kontrollerar försändelse som inte alls varit postförskott.

Tillvägagångssättet innebär att bedrägeri sker, genom att beställning makuleras av Jerry och kund fortfarande har en faktura. Denna returförsändelse på återsänt gods och beställning Jerry har tagit hem och tillvägagångssättet visar en förslagenhet och ett mörkertal kan finnas då kunder har 30 dagars faktura.

Ale Rivinoja och Nam Aoi Rivinoja har sett att Jerry och Jesper burit ut stora kartonger.

Detta skett vid 17.05 tiden då Ale Rivinoja istället för att åka till dagis och hämta Harley utfört kontroll. Kontrollen har inneburit att Ale Rivinoja vaktat i närheten och beskådat hur Jerry och Jesper burit ut stora kartonger. Ale Rivinoja har då kört fram.

Varor som plockats fram från lager, har då placerats i närhet av avvikelshantering, på bordet där avvikelser upplöses, avseende 8 kartonger med xenon produkter, lampor och drivdorn.

Dessa varor saknas sedan vid kontroll.

Vittnesmål

Nam Aoi Rivinoja – Julalax – Ale

Nam Aoi Rivinoja är vittnesmål hur Jerry försäljer en LED ramp på utsidan. Några pengar finns därefter ej i kassan. Alexander Edberg informeras inte om försäljningen.

Ovan händelser sker också med andra produkter vid fler tillfällen, försäljning av LED extraljus, Xenon extraljus samt xenon konverteringssatser.

Michael Willysson –

Har flera gånger iakttagit mannen ifråga med att bära ut kartonger ur lokalen. Då jag trodde att allt var i sin ordning lade jag inte någon större vikt vid det. Men flertalet gånger har han sett hur nya produkter följt med avvikelse-produkterna. Xenonlampor, drivdorn, och ledlampor är det han sett. Uppskattningsvis 6-7 ggr.

Komplettering polisanmälan

Alexander Edberg som målsägande har kontakter med advokat i ärende, då stöld skett av företagshemligheter där Alexander Edberg med firma Humanhabit parti och detaljhandel AB inte är ensam ägare till prototyper som stulits av Jerry Petersson.

I ursprungliga polisanmälan har det anmälts att en Canon Systemkamera tagits av Jerry Pettersson. Detta är fel uppgift som inlämnats till polisanmälan, då kameran avses en Nikon D3200 i väska med objektiv i enlighet med beskrivning i bilaga där modeller och serienummer anges i detalj.

Jerry Petersson har vidare erhållit ersättning i enlighet med bankkonto utdrag, ca 155 000kr då han åtagit sig inom sitt företag att sköta avvikelshanteringen och godsreturer för uppdragsgivaren Humanhabit parti och detaljhandel AB.

Jerry Petersson har inte haft anställning i företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB, men haft likvärdigt tillträde i lokalen som företagets anställda.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB har alltså betalat Jerry Petersson med firma för tjänster som aldrig utförts - där Jerry Petersson med firma avlägsnat företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB varor och varugods tidsperioden jan 2014 och nov 2014 i enlighet med godsförteckning nr 1-30.

Godsförteckningen nr 1-30 är en handskriven redovisningslista som Jerry Petersson med firma redovisat och upprättat på begäran i december 2014, där Jerry Petersson med firma inom ramen för sitt uppdrag tagit och avlägsnat berört varugods från Humanhabit parti och detaljhandel AB affärslokal, Alvestagatan 31 i Borås såsom beställd och avtalad tjänst att utföra företagets returhantering med varugods, dvs. avvikelshantering, kundreturer, utlöst gods, återköp m.m.

Då tjänsten av Jerry Pettersson med firma aldrig utförts och företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB betalat i förskott att sådan tjänst ska utföras med ca 155.000kr till Jerry Pettersson uppstår ett bedrägeri på förskottsbelagt arbete som inte utförts av Jerry Pettersson.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB kan inte reklamera defekta varor till leverantör i Kina pga. Jerry Petterssons underlåtselhet att dokumentera att redovisa avvikelshantering.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB får stora kostnader med fraktkostnader på returgoods som Jerry Petersson utskickar till företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB kunder, då allt detta gods därefter av Jerry Pettersson avlägsnats lokalen utan att någon redovisning skett.

Jerry Pettersson därefter kräver 150.000kr ytterligare för att redovisa vad som stulits och för ett dokumentera arbetet med avvikelshantering där 155.000kr redan förskottsbetalats.

Bedrägeri, trolöshet mot huvudman – Humanhabit internutredning

Gärningsbeskrivning – utredning – tillvägagångssätt bedrägeri alt. stöld

Jerry Petersson emottager företagets Humanhabit & parti och detaljhandel AB retur försändelse då kund önskat återköp. Varan som returneras är fabriksny. Postens kollinummer finns som sökning.

Jerry Petersson därefter medtager retur försändelsen hem till sig från företagets lager och makulerar beställning i ordersystemet.

Jerry Petersson därefter inskriver i ordersystemet "Ofullständig reklamation" och postens kollinummer.

Kund får därefter får inkassokrav på beställningen och försändelsen trots returnerad försändelse, då försändelsen tagits hem till Jerry Petersson, dvs stulits från Humanhabit parti och detaljhandel AB varulager.

Tillvägagångssättet med att paketet försvunnit skapar problem då kund bestrider fakturan och inga handlingar om returen finns hos företaget, trots emottagen leverans i enlighet med kollinummer.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB arbete med administration är mycket tidskrävande då ett stort antal likande bedrägerier upptäckts.

85 registerade retursedlar har återfunnits i systemet.

Ordersystemet registrerar alla återköp, och bedrägeriet kan vara mycket omfattande beloppsmässigt i miljonklassen då det är ett systematiskt tillvägagångssätt.

Då ordersystemet har ca 15000 beställningar måste alla beställningar manuellt genomgå, till en mycket stor administrativ kostnad då detta arbete är mycket tidskrävande.

Ordervärdet på den aktuella beställningen är 2497kr.

Företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB gör en ekonomisk förlust på 2497kr då bedrägeri alternativt stöld förekommer då felfria varor som returneras avlägsnas humanhabit lager.

Jerry Petersson vill därefter ha 150.000kr i förskott om han ska redovisa varugods som han tillgripit från företaget i form av varulager, försändelser etc.



Fråga Mig <xpuxenon@gmail.com>

returnerad vara

3 meddelanden

Max Egger <Max.Egger@sveaekonomi.se>
Till: "ORDER@HUMANHABIT.NU" <ORDER@humanhabit.nu>

8 december 2014 09:47

Hej,

Kund säger sig ha returnerat produkterna gällande nedan faktura. Vänligen meddela oss samt kund hantering i ärendet.

ERIKSSON KENTH MIKAEL

(Faktura-)1005336, 2497 SEK

KenthEriksson1982@Gmail.com

Max Egger

SveaWebPay | Produktion

dir: +46 8 470 94 32

max.egger@sveaekonomi.se

SveaWebPay / Svea Ekonomi AB

SE-169 81 Solna, Sweden

vx: +46 8 735 90 00

Evenemangsgatan 31

www.sveawebpay.se

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: Max Egger <Max.Egger@sveaekonomi.se>

8 december 2014 10:24

Hejsan

lämnar samma svar som i oktober "
Hejsan

Varit i kontakt med kund som påstod att han skickat varorna åter för 1 månad sedan. Några returvaror har dock ej återfunnits samt att kunden ej hade något kollnummer för returvarorna tillfället. Han skulle återkomma när det var gjort.

Med vänlig hälsning"

Mvh

Den 8 december 2014 09:47 skrev Max Egger <Max.Egger@sveaekonomi.se>:

[Citerad text är dolda]

--

Humanhabit parti och detaljhandel AB
Alvestagatan 31
50433 Borås

0761-757558 - Teknisk Support
0761-757559 - Ordertelefon
www.humanhabit.nu

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

8 december 2014 13:35

Till: Max Egger <Max.Egger@sveaekonomi.se>

Hejsan

Nu har vi löst detta, fakturan kan makuleras och alla kostnader kring detta ärende kan härmed belasta oss.

Mvh

Den 8 december 2014 09:47 skrev Max Egger <Max.Egger@sveaekonomi.se>:

Hej,

[Citerad text är dolda]

--

Humanhabit parti och detaljhandel AB
Alvestagatan 31
50433 Borås

0761-757558 - Teknisk Support
0761-757559 - Ordertelefon
www.humanhabit.nu

Beställning 46091291

Beställning

Beställningsinformation

Ordernummer 46091291
 Datum/did 2014-09-02 08:48:17
 Markerad

Övrigt

Kundens IF-nummer 193.44 L20
 Valuta SEK
 Språk Svenska
 Totalvikt 3438 g
 Momsbelagd Ja

Kundinformation

E-postadress Karth.Eriksson1982@gmail.com
 Person-IDnr 8201080755
 Kundtyp Privatperson

Förnamn Karth Mikael
 Efternamn Eriksson
 Adress Almunge-söderby Lövnäs 46 Lgh 1102
 Mobiltelefon
 Adress, först
 Postnummer 74010
 Ort Almunge
 Land Sverige
 Telefon dag 0737480229
 Telefon kväll

Meddelande
 Stadsus bit
 Carpass Sweden AB
 Fynsändagatan 76
 754 50 UPPSALA

Betalning

Betalning

Betalningsmedel Fakturerad via SveaWebbPay - 30 dagars faktura och kredit. Fakturan skickas separat med posten brev. Ingen avgift till oss.

Betalning mottagen

Ja

Fakturerad via SveaWebbPay - 30 dagars faktura och kredit. Fakturan skickas separat med posten brev - Ingen avgift till oss. Betald

Leverans

Leverans

Leveransmetod Postens företagspaket 16.00 - paket körs ut till dör - Paket över 3000kr (OBS! E! paketkostnad)

Leveransstatus

Släckt

Förändelse

Transportleverantör Posten Logistik, Sverige
 Kontonummer 66207236345EE
 Ända

Externa kopplingar

Meny

Butikens anteckningar

20140902
 20140905 Avvikelse Släckar 2st 55W lampor och 3st 75W lampor med en reservsläckare

6526877345se

Inventar kundens kontonummer

Information om beställda artiklar

Antal	Vikt	Artikelnummer	Artikel	Pris/st	Totalt (exkl. moms)	Moms	Totalt (inkl. moms)
1	1197	600003	12 Volt Cnlight® Slim Canbus Speedstarter Zenerdiöd Lampsockel H7 Färglampor (Kelvin) 6000K Vågl Effekt (Watt): 56 Watt Antal - Vågl hävstås eller hävstås: 2 st reservlampor - 2 st ballastlar	719,20	719,20	179,80	899,00
1	2239	117503	75w Extremus Xenonblt rev3 Lampsockel H7 Färglampor 6000K Antal (havsstås eller hävstås) 3st reservlampor 1 3st ballastlar + 1st 40A relä kabel Vol 12 Volt	1 119,20	1 119,20	279,80	1 399,00
				Total (exkl. avgifter)	1 838,40	459,60	2 298,00
				Tillkommer frakavgift	159,20	38,80	198,00
				Summa	1 997,60	498,40	2 497,00

Status för försändelse 69207238045SE

Försändelsen är utlämnad till mottagaren

Försändelsen lämnades ut 2014-09-04 kl 17:14

Händelser

Datum/Tidpunkt	Plats	Händelse
2014-09-09 13:45	Posten, Sverige	Mottagarens kvitteris har arkiverats
2014-09-04 17:14	Posten Uppsala Palmbladsgatan, Sverige	Försändelsen har levererats
2014-09-04 07:50	Posten Uppsala Palmbladsgatan, Sverige	Försändelsen transporteras
2014-09-03 14:48	Posten Uppsala Palmbladsgatan, Sverige	Försändelsen har reviderats till ett serviceställe
2014-09-03 11:38	Uppsala Lb-Yttre, Sverige	Försändelsen har ankommit till distributionsterminal
2014-09-03 11:38	Uppsala Lb-Yttre, Sverige	Försändelsen är överlämnad till lastbrevbärare för leverans
2014-09-03 04:23	Veddesta, Sverige	Försändelsen transporteras
2014-09-02 20:36	Härnäs, Sverige	Försändelsen transporteras
2014-09-02 17:57	Posten Borås Bockasjögatan, Sverige	Försändelsen har lämnats av avsändaren
2014-09-02 16:31	HUMANHABIT PARTI OCH DETAILHANDEL A, Sverige	Elektronisk förhandsinformation har mottagits

Försändelseinformation

Avsändare:HUMANHABIT PARTI OCH
 50433 BORÅS
 Sverige
 Mottagare:74010 ALMUNGE
 Sverige
 Tjänst:DPD Företagspaket
 Vikt (kg):3,20
 Mått i meter (L, B, H):0,42 x 0,23 x 0,09
 Avsändarreferens:46091291

Status för försändelse 864902812475E

Försändelsen är utlämnad till mottagaren

Försändelsen lämnades ut 2014-09-15 kl 10:37

Händelser

Datum/Tidpunkt	Plats	Händelse
2014-09-15 10:37	ICA Maxi Borås, Sverige	Försändelsen har levererats
2014-09-10 11:18	ICA Maxi Borås, Sverige	Försändelsen har levererats till ett serviceställe
2014-09-10 07:19	PostNord Logistics, Sverige	En av två skickats till mottagaren per brev
2014-09-10 05:00	Harryda, Sverige	Försändelsen transporterats
2014-09-09 19:36	Veddesta, Sverige	Försändelsen transporterats
2014-09-09 18:30	Veddesta, Sverige	Försändelsen transporterats
2014-09-09 14:19	Coop Forum Boländerna, Sverige	Försändelsen har lämnats av avsändaren

Försändelseinformation

Avsändare: Kent Eriksson
74010 ALMUNGE
Sverige
Mottagare: 50433 BORÅS
Sverige
Tjänst: Postpaket Kontant
Tilläggstjänst(er): Brevavisering
Vikt (kg): 4,20
Mått i meter (L, B, H): 0,32 x 0,25 x 0,22

SVEA

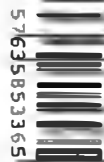
EKONOMI

Leverantör
 HUMANHABIT.NU
 HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB
 ALVESTAGATAN 31
 504 33 BORÅS
 Telefon: 0761757559
 Moms reg.nr: SE556868420201

FAKTURA
 2014-09-02

Fakturanr: 76358-1005336
 Kundnr: 1004609
 Vårt ordernr: 46091291
 Sida: 1

22



ERIKSSON KENTH MIKAEL

ALMUNGE-SÖDERBY LÖVNÄS 46 LGH 1102
 740 10 ALMUNGE

Dela upp din betalning!

Du har valt att betala med faktura. Du kan också välja att dela upp betalningen till ett lägre belopp. Se angivelläst att betala. Mer information hittar du på www.sveawebpay.se/delbetala. Villkor för delbetalningen är 18,75 % årsränta och 29,00 SEK i aviseringsavgift.

Fakturabelopp: 2.497,00
 Lägst att betala: 100,00
 Oss tillhanda: 2014-10-02

Benämning	Antal	Enhet	A-pris	Rebatt	Belopp
12 Volt Cnlight [®] Slim Canbus Speedstarte	1,00		899,00		899,00
75w Extreme Xenonkit rev3, Lampsockel: H	1,00		1399,00		1399,00
Fraktavgift	1,00		199,00		199,00
Totalt belopp					2497,00
Varav moms					499,40

Tack för att du väljer SveaWebPay och "Betala mot faktura" när du handlar på Internet.

Fakturan är överförlämnad till Svea Ekonomi AB (556489-2924) och betalning med befriande varken kan endast göras till nedanstående konton. Eventuella invändningar mot denna faktura skall göras omgående. Godkänd för F-skatt.

Efter förfallodatum 2014-10-02 debiteras påminnelseavgift med 60 SEK samt dröjsmålsränta med 2,00 %/månad.

Lägst att betala skall vara oss tillhanda senast 2014-10-02 SEK 100,00

Svea Ekonomi AB
 169 81 SOLNA
 Hemsida: www.sveaekonomi.se

E-post: kundservice@sveawebpay.se | sveawebpay@sveaekonomi.se
 Tel: 08-514 931 13, Vardagar 8-16
 Säte: Stockholm, Godkänd för F-skatt

Plusgiro 4133303-0
 Bankgiro 5307-1676

Fakturanummer:
 76358-1005336

PlusGiro

INBETALNING / GIRERING CK

Kod 1

Meddelande till betalningsmottagaren kan inte lämnas på detta kort

Till PlusGirokonto nr
413 33 03-0

Kassalämpel

Betalning oss tillhanda senast 2014-10-02

Betalningsmottagare (endast namn)

SVEA
 EKONOMI

Vid betalning på annat sätt var god ange OCR-referens:
76358000100533676

Avsändare (namn och postadress)
ERIKSSON KENTH MIKAEL

ALMUNGE-SÖDERBY LÖVNÄS 46 LGH 1102
740 10 ALMUNGE

Svenska kronor

öre

Från PlusGiro-/personkonto (vid girering)

76358000100533676

#

4 1333030 # 16#



KREDIT
FAKTURA
2019-10-22

Fakturanr: 76358-1007816
Kundnr: 1004609
Värd ordernr: 46091291
Sida: 1

23



Leverantör
HUMANHABIT.NU
HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB
ALVESTAGATAN 31
504 33 BORÅS
Telefon: 0761757559
Moms reg.nr: SE556868420201

ERIKSSON KENTH MIKAEL

ALMUNGE-SÖDERBY LÖVNÄS 46 LGH 1102
740 10 ALMUNGE

Er tillgodo -2.497,00

Benämning	Antal	Enhet	A-pris	Rabatt	Belopp
12 Volt Cnlight* Slim Cambus Speedstarte	-1,00		899,00		-899,00
75w Extreme Xenonkit rev3, Lampsockel: H	-1,00		1399,00		-1399,00
Frakttavgift	-1,00		199,00		-199,00
			Totalt belopp		-2497,00
			Varav moms		-499,40

Tack för att du väljer SveaWebPay och "Betala mot faktura" när du handlar på Internet.

Eventuella invändningar mot denna faktura skall göras omgående. Godkänd för F-skatt

Er tillgodo

SEK

-2.497,00

Svea Ekonomi AB
169 81 SOLNA
www.sveaekonomi.se

E-post: kundtjanst@sveaweepay@sveaekonomi.se
Tel: 08-514 931 13 Vardagar 8-18
Säte: Stockholm, Godkänd för F-skatt

Plusgiro 4133303-0
Bankgiro 5307-1676

Fakturanummer:
76358-1007816

Beställning 45809089

Beställning

Beställningsinformation

Ordernummer 45809089
 Datum 2023-12-24 18:21:52
 Modellanvändning

Övrigt

Kundens IF-nummer 81.233.186.164
 Valuta SEK
 Språk Svenska
 Totalvikt 6000 g
 Momsbelagd Ja

Kundinformation

Kund
 Användare holmased (4307532)

E-postadress p.holmased@texttalk.se
 Person-ID 556802-4180
 Kundtyp Företagkund
 Momskategori

Förädling Sverigens Entreprenad AB
 Företagsnamn plara
 E-postadress info@plara.se
 Adress SVANSJÖN
 Mobiltelefon 0706104884
 Adress, forts Postnummer 71882
 Ort FRÖVI
 Land Sverige
 Telefon dag 0706104884
 Telefon kväll

www.plara.se

Betalning

Betalning

Betalningsmetod Fakturering via SveaWebPay - 30 dagars faktura och kredit - Fakturor skickas separat med posten brev - Ingen avgift för

Betalning mottagen Ja

Fakturering via SveaWebPay - 30 dagars faktura och kredit - Fakturor skickas separat med posten brev - Ingen avgift för **Betald**

Leverans

Leverans

Leveransmetod Postens försämringspaket 16.00 - paket körs ut till dörr - Fraktkostnader till följer (999SEK-postförsäkring)

Leveransstatus Skickad

Förändringar

Transporterietjänst Posten Logistik, Sverige
 Kollektornummer 642047735285E
 Andra

Externa kopplingar

Mennon Apport

Butikens anmärkning

Text
 Bild

Information om beställda artiklar

Antal	Vikt	Artikelnummer	Artikel	Prisbel	Totalt (exkl. moms)	Moms	Totalt (inkl. moms)
1	6000	700188	Trepack 55W Xenon Extraljus 9-32V Röd Våg ljusd 2x140mm 2x Flood Beam - 1st Spot Soam - kurvjusterbar - ljusd med bra längd och bred ljusstrål V88 version relativt 12 Volt elsystem	1 598,20	3 198,40	799,60	3 998,00
Totalt (exkl. avgifter)					3 198,40	799,60	3 998,00
Faktureringsavgift					0,00	0,00	0,00
Summa					3 198,40	799,60	3 998,00

EXEMPEL

Status för försändelse 692047735095E

Försändelsen returneras till avsändaren

Mottagarens kvittens har arkiverats

Händelser

Datum/Tidpunkt	Plats	Händelse
2014-08-28 15:47	Lundeborg	Det gick inte att leverera. Ett meddelande har lämnats på leveransadressen
2014-08-28 09:06	Posten Lundeborg, Sverige	Försändelsen transporterats
2014-08-28 08:39	Posten Lundeborg, Sverige	Försändelsen har levererats till ett serviceställe
2014-08-28 08:29	Lundeborg	Försändelsen har lämnats över till en av våra samarbetspartier för vidare transport
2014-08-28 08:28	Lundeborg	Försändelsen har ankommit ordningskontrollen
2014-08-28 08:28	Lundeborg	Laddad på bil, utladdning påbörjad
2014-08-28 04:00	Örebro, Sverige	Försändelsen transporterats
2014-08-27 20:13	Härnösand, Sverige	Försändelsen transporterats
2014-08-27 17:06	Posten Borås Backasjögatan, Sverige	Försändelsen har lämnats av avsändaren
2014-08-27 16:59	HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL A, Sverige	Elektronisk förändringsinformation har mottagits

2

Försändelseinformation

Avsändare:HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL A
 50433 BORÅS
 Sverige
 Mottagare:71892 FROVI
 Sverige
 Tjänst:DPD Företagspaket
 Tilläggs tjänst(er):Retur
 Vikt (kg):7,50
 Mått i meter (L, B, H):0,39 x 0,39 x 0,37
 Avsändarreferens:45809099

Status för försändelse 692047735095E

Försändelsen returneras till avsändaren

Mottagarens kvittens har arkiverats

Händelser

Datum/Tidpunkt	Plats	Händelse
2014-09-16 11:00	Posten, Sverige	Mottagarens kvittens har arkiverats
2014-09-16 09:53	Borås Centrum, Sverige	Försändelsen har levererats
2014-09-16 08:17	Borås Centrum, Sverige	Lastad på bil, utkörning påbörjad
2014-09-16 07:38	Borås Centrum, Sverige	Försändelsen har ankommit distributionsterminal
2014-09-16 03:49	Härnäs, Sverige	Försändelsen transporterad
2014-09-15 18:21	Örebro, Sverige	Försändelsen transporterad
2014-09-15 09:09	ICA Supermarket Näsbyhallen, Sverige	Försändelsen returneras
2014-09-05 07:16	PostNord Logistics, Sverige	En avil har släpats till mottagaren per brev
2014-08-29 14:15	ICA Supermarket Näsbyhallen, Sverige	Försändelsen har levererats till ett serviceställe
2014-08-28 19:39	Dräbros, Sverige	Försändelsen transporterad

1 2

Försändelseinformation

Avsändare:HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL A
 50433 BORÅS
 Sverige
 Mottagare:71892 FRÖVI
 Sverige
 Tjänst:DPD Företagspaket
 Tilläggstjänst(er):Retur
 Vikt (kg):7,50
 Mått i meter (L, B, H):0,39 x 0,39 x 0,37
 Avsändarreferens:45809089



Fråga Mig <xpuxenon@gmail.com>

Meddelande från Humanhabit parti och detaljhandel AB

1 meddelande

svansjöns entreprenad AB <P.HOLMSTEDT@hotmail.com>

28 oktober 2014 13:27

Till: order@humanhabit.nu

Namn: svansjöns entreprenad AB

E-postadress: P.HOLMSTEDT@HOTMAIL.COM

Telefon: 0706104864

Ärende: Övrigt ärende - ange med skrift i textruta för "MEDDELANDE" vad ditt ärende gäller

Meddelande

HEJ. har fått ett förläggande från kronofogden angående en obetald faktura från er. som ej stämmer. beställde grejer av er tidigare men som ej fans i lager, så vi tog bort ordern. och fick inga grejer som är riktigt.

hör av er så fort som möjligt mvh pierre holmstedt
tel 0706104864



Fråga Mig <xpuxenon@gmail.com>

(inget ämne)

3 meddelanden

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: p.holmstedt@hotmail.com

3 november 2014 12:51

Hejsan

Vänligen ange kontouppgifter dit du vill ha din återbetalning
Vänligen ange exakt summa som ligger hos kronofogden

Mvh

Humanhabit parti och detaljhandel AB
Alvestagatan 31
50433 Borås

0761-757558 - Teknisk Support
0761-757559 - Ordertelefon
www.humanhabit.nu

Pierre <p.holmstedt@hotmail.com>
Till: "Kundtjänst www.humanhabit.nu" <order@humanhabit.nu>

3 november 2014 13:58

Hej.
konto nr: 666 348 448 klir nr 6577 Handelsbanken
exakta summan är 4990kr
mvh pierre

Date Mon, 3 Nov 2014 12:51:13 +0100
Subject
From: order@humanhabit.nu
To: p.holmstedt@hotmail.com
[Citerad text är dolda]

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: Pierre <p.holmstedt@hotmail.com>

3 november 2014 15:54

Eftersom du betalt 3998 till svea så har vi återbetalat dessa på det konto du uppgav.
Hos kronofogden/svea ekonomi bör det då finnas ett skuldsaldo på 992 (920+72). Dessa har också
överförts till ditt konto.
Du får själv ombesörja slutbetalningen till svea/kronofogden.

Hör av dig om det är några frågor kring detta.

Mvh

Den 3 november 2014 13:58 skrev Pierre <p.holmstedt@hotmail.com>:
[Citerad text är dolda]
[Citerad text är dolda]

**Kronofogden**

Betalningsföreläggandeenheten
Kundservice
Tel 0771-73 73 00 / Fax 010-5776455

Föreläggande

Datum
2014-10-21

Sid 2

Person-/Organisationsnummer
556902-4150
Målnummer
22-186527-14*1

Kostnader

Ni ska ersätta sökandens kostnader för

Ansökningsavgift	300,00 kr
Ombud	380,00 kr
Betalningspåminnelse	60,00 kr
Inkassokrav utformat enligt 5 § Inkassolagen, utsänt 2014-10-08	180,00 kr
Summa kostnader	920,00 kr
Summa kapitalbelopp	3 998,00 kr
Summa ränta	72,00 kr
Total summa*	4 990,00 kr

Observera att ränta tillkommer på kapitalbeloppet och förseningsersättningen fram till dess betalning sker. Innan ni betalar, kontrollera med sökanden/ombudet hur stor räntan är! Om ni inte skickar ifogat delgivningskvitto till kronofogdemyndigheten kan kostnader för delgivning tillkomma.

runden för ansökan

MINNELSEAVGIFT ENLIGT AVTAL MELLAN PARTERNA.

förklaringsstid

fär nu tillfälle att yttra er över sökandens yrkanden. Ett eventuella bestridande (er invändning) ska vara kronofogdemyndigheten tillhanda 10 dagar från det datum ni skrivit på delgivningskvittot (förklaringsstid). Vidare upplysningar, se "Information om betalningsföreläggande" som medföljer detta föreläggande. Mer information finns också på www.kronofogden.se.

Viktigt att tänka på

- Underteckna och återsänd delgivningskvittot genast, oberoende av er inställning till kravet.
- Genom att genast betala den totala summan, inklusive kostnaderna och förseningsersättningen, så förhindrar ni att kronofogdemyndigheten meddelar utslag. Ni betalar till sökanden/ombudet och inte till kronofogdemyndigheten. Innan ni betalar, kontrollera med sökanden/ombudet hur stor räntan är!
- Meddela kronofogdemyndigheten skriftligt om ni motsätter er sökandens yrkanden. Glöm inte att skriva under! Meddelandet ska ha kommit till kronofogdemyndigheten inom 10 dagar från det datum ni skrivit på delgivningskvittot (förklaringsstid).



Transaktionsdetaljer

2014-12-18 19:58
 ALEXANDER EDBERG
 HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB 065568684202

Kontouppgifter

Kontonummer	8018-4,4 805 391-2
Namn	HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB
Bank	Hälsinglands Sparbank
BIC	SWEDSESS
Valuta	SEK

Transaktionsuppgifter

Transaktionstyp	Uttag	Referens	KREDITERING45809
Beskrivning	Överföring via internet	Bankreferens	801896971607
Bokföringsdatum	2014-11-03	Belopp	-3 998,00
Transaktionsdatum	2014-11-03	Meddelande	KREDITERING45809089
Valutadatum	2014-11-03		

Atomars Sparbank



Transaktionsdetaljer

2014-12-18 19:57
 ALEXANDER EDBERG
 HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB 065568684202

Kontouppgifter

Kontonummer	8018-4,4 805 391-2
Namn	HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB
Bank	Hälsinglands Sparbank
BIC	SWEDSESS
Valuta	SEK

Transaktionsuppgifter

Transaktionstyp	Uttag	Referens	KOSTNAD_KFM
Beskrivning	Överföring via internet	Bankreferens	801896906273
Bokföringsdatum	2014-11-03	Belopp	-920,00
Transaktionsdatum	2014-11-03	Meddelande	KOSTNAD_KFM
Valutadatum	2014-11-03		

Atornars Sparbank 

Transaktionsdetaljer

2014-12-18 18:57
ALEXANDER EDBERG
HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB 085568684202

Kontouppgifter

Kontonummer	8018-4.4 805 391-2
Namn	HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB
Bank	Hälsinglands Sparbank
BIC	SWEDSESS
Valuta	SEK

Transaktionsuppgifter

Transaktionstyp	Uttag	Referens	KFM_RANTA
Beskrivning	Överföring via internet	Bankreferens	801896987463
Bokföringsdatum	2014-11-03	Belopp	-72,00
Transaktionsdatum	2014-11-03	Meddelande	KFM_RANTA
Valutadatum	2014-11-03		



GÖTEBORGS TINGSRÄTT

FÖRELÄGGANDE
2014-11-11

Aktbilaga 49

33

Mål nr	Avdelning 3
T 6979-14	

Anges vid kontakt med tingsrätten

Ale Rivinoja
Bodagatan 29 Lgh 1103
507 42 Borås

Ale Rivinoja /. Justitiekanslern
angående skadestånd m m

Ni föreläggs att inge följande till tingsrätten.

- Förtydligande av Ert yrkande om - ersättning för var och en som varit inblandade i livvaktsskydd relaterat till Er personliga säkerhet.
- Förtydligande av grunden för samtliga yrkanden.

Glöm inte att ange tingsrättens målnummer!

Kompletteringen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 november 2014. I annat fall kan tingsrätten komma att avvisa ansökan. Det betyder att det Ni yrkat (begärt) i målet inte kommer att prövas.

Vid frågor går det bra att kontakta tingsrätten.

Svaromål med bilagor från Justitiekanslern bifogas för kännedom.

Anki Pettersson
Telefon 031-701 14 76

Dok.Id 1200018

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 03	031-701 13 03	måndag – fredag 08:00-16:00
		E-post: gbg.tingsratt@dom.se http://www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Göteborgs tingsrätt
404 83 GÖTEBORG

Angående mål T6979-14; Ale Rivinoja ./ Justitiekanslern m fl

Jag har för kännedom tillställts tingsrättens protokoll av den 26 november 2014 (aktbil 51) med beslut om beviljat anstånd för Ale Rivinoja till den 2 december 2014. Detta med att efterkomma föreläggande (aktbil 49) att, vid äventyr av avvisning av talan, förtydliga denna i vissa angivna hänseenden.

Jag har inte tagit del av Rivinojas anståndsbegäran. Vid telefonsamtal med Rivinoja idag har jag dock uppfattat saken så att begäran grundas på att jag ska beredas möjlighet, att som ombud för denne, komplettera hans talan i målet. Med anledning därav vill jag för rättens kännedom anföra följande.

För knappt två veckor sedan hade jag ett möte med Ale Rivinoja på mitt advokatkontor i Stockholm. Under detta möte överlämnade Rivinoja till mig ett flertal ärenden av rättslig karaktär i vilka han önskade mitt biträde. Ett av dessa ärenden är det nu aktuella målet vid Göteborgs tingsrätt.

Under mötet informerade jag Rivinoja om att jag först måste sätta mig in i ärendena innan jag kan ta ställning till om jag kan åta mig att lämna det biträde som han önskar. Då det överlämnade skriftliga materialet inte var fullständigt uppmäntade jag honom därför att komplettera detta så att

ADVOKATFÖRMÄN
FALK, SJÖBERG & PARTNERS
AKTIEBOLAG

BOX 3206, S-103 64 STOCKHOLM
TEL 08-24 43 55, FAX 08-20 44 29
E-POST info@fsp.se

Edéus Carina - TGG

Från: Registrator Göteborgs Tingsrätt - TGG
Skickat: den 26 november 2014 14:12
Till: Brevlåda Avdelning 3 - TGG
Ämne: VB: Begäran om anstånd mål nr T0979-14



Med vänlig hälsning

Registrator
 Göteborgs tingsrätt

031-701 10 00 - rbg.tingsratt@dom.se • Postadress: 414 83 Göteborg • Besöksadress: Ullvågatan 15 • Fax: 031-701 13 00 • www.goteborgsTINGSRATT.domstol.se

Från: xpuxenon@gmail.com [<mailto:xpuxenon@gmail.com>] För Kundtjänst www.humanhabit.nu
Skickat: den 26 november 2014 14:10
Till: Registrator Göteborgs Tingsrätt - TGG
Ämne: Begäran om anstånd mål nr T6979-14

Begäran om anstånd mål nr T6979-14 avseende föreläggande begärs.
 Anstånd begärs till 15:e december.

Anledningen till anståndet är att ett ombud begärts begära företräda Ale Rivinoja via advokat Gunnar Falk (advokatfirman Falk, Sjöberg & partners).

Vid möte med advokat Gunnar Falk har jag lämnat över utredningsmaterialet till advokat Gunnar Falk och betalat advokatarvoden i förskott till advokatbyrån.
 Då ärendet är omfattande och advokat Gunnar Falk nu går igenom ärendet yrkas anstånd till den 15:e december.

Advokat Gunnar Falk får inkomma med behörighetshandlingar och fullmakt till Göteborgs Tingsrätt. Jag har för avsikt att till advokat Gunnar Falk göra en skrivelse med instruktioner med exakt vad som önskas anföras och tillföras i målet, så advokat Gunnar Falk får därefter inlämna skrivelser som berör målet.

Önskar få skriftlig bekräftelse att anstånd lämnats.

Med vänlig hälsning
 Ale Rivinoja
 Bodagatan 29
 50742 Borås

0761-757558

Humanhabit parti och detaljhandel AB
 Alvestagatan 31
 50433 Borås

0761-757558 - Teknisk Support
 0761-757559 - Ordertelefon
www.humanhabit.nu

Kaneos Media
Film & Foto

Faktura

*Kostnader fotografering prototyper*FAKTURA NR: 1198
DATUM: 2014-11-26Humanhabit parti och detaljhandel AB
Alvestagatan 31
504 33 Borås

Beskrivning	Antal	Pris / st	Summa
Fotografering, bildhantering och leverans	54	200,00	10800,00
		Summa netto:	10800,00
		Moms:	2700,00
		TOTAL SEK	13500,00

Betalningsvillkor: snarast enl ök

Medlem i Svenska fotografers förbund

Adress
Hallbergsgatan 8
503 30 BoråsTelefon
0733-567360Hemsida/e-post
www.kaneos.se
info@kaneos.seOrganisationsnr: 630219-5570
Innehar FA-skatt
Konto Swedbank
Bankgiro: 311-5821



Nack-och
ryggspecialisten

FAKTURA

Datum 2014-12-16 Kundnummer 5270 Faktura nr. 286

Kund
Humanhabit P&D AB
Alvestagatan 31
50433 Borås

Er referens
Humanhabit P&D AB

Förfalldatum 2015-01-15 Betalningsvillkor 30 dagar

Datum	Artikel	Utövare	Moms%	Belopp
2014-12-16 11:00	Återbesök Jerry Pettersson (Lämnar det när han kommer) M99.9	Sarah Murchison, Dr. of Chiropractic	0%	500.00

Belopp exkl. moms: 500.00

Moms: 0.00

Belopp inkl. moms: 500.00

Sport- och Familjekiropraktik
Engelbrektsgatan 61B
43235 Varberg
Bankgiro: 458-2334

Org: 556982-0037

E-post: info@nackochryggspecialisten.se
Webb : nackochryggspecialisten.se
Telefon : 033-248181

prototypen från Kaneo's Mediz













Protokollkostnad ca 20 000 USD



Humanhabit

UTREDNINGSENHET

Bilaga B - Mapper Nr 1-33

Polisanmälningar inkl. förundersökningar och utredningsmaterial

- Nr1 - DUR2 - samt manipulering datum för förhörsupptagning
- Nr2 - Polisanmälan samtliga Diarie Nr inkl status (Ale Rivinoja - Humanhabit LTD med flera)
- Nr3 - 1400-K51869-10 - Fordon UKA061 på Bandidos lokaler (Dödsboet efter Ritva Fröding)
- Nr4 - 1400-K170183-10 - Rån alt utpressning (Ale Rivinoja, Christina Nordgren)
- Nr5 - 1400-K125103-10 - Försök till utpressning mm (Ale Rivinoja)
- Nr6 - 1400-K38975-12 - OVE -Lyson förskingring - (Alexander Edberg)
- Nr7 - 1400-K39050-12 - OVE - Bedrägerier samt målsägandebiträde (Alexander Edberg)
- Nr8 - 1400-K39084-12 - OVE - Hot varulager samt begäran om målsägandebiträde
- Nr9 - 1400-K111938-12 - OVE - Lyson Bedrägerier, bevisskador etc (Ale Rivinoja)
- Nr10 - 1400-K129749-12 - OVE - Dataintrång royalitesstöld 16M USD (Humanhabit LTD)
- Nr11 - 1400-K152258-11 -OVE - Förskingring varulager mm (Alexander Edberg)
- Nr12 - 1400-K162996-13- OVE - 0150-K4464-13 - Tjänstefel protokoll Ove Jäverfelt
- Nr13 - 1400-K77166-12 - Inbrott i Humanhabit parti och detaljhandel AB lokaler
- Nr14 - 1400-K120686-12 - Anmälan mot polis åklagare i Wieselgrensplatsen
- Nr15 - 1400-K120686-12 - Kompletteringskrivelse till anmälan bevisskador
- Nr16 - 1400-K154482-11 - Domänpant 750000kr mm (Ale Rivinoja)
- Nr17 - 1400-K158029-11 - Anmälan med 5 skrivelser som bilagor (Humanhabit LTD)
- Nr18 - Polisanmälan mot polis och åklagare - intermutredning - förundersökningar mm
- Nr19 - 0150-K5971-11 Misshandel Mordförsök Claes Bäck
- Nr20 - 0150-K3790-12 dvs K120686-12 polisanmälan inkl bilaga
- Nr21 - 0150-K4464-13 anmälan Ove J ang. tvångsmedelsblankett
- Nr22 - 0150-K501-13 Roswall anmälan ang. 170183-10 51864-10
- Nr23 - 0150-K1486-12 - Anmälan mot polis & åklagare Håkan Roswall (Ale Rivinoja)
- Nr24 - 0150-K258-14 Tjänstefel - Humanhabit AB
- Nr25 - 0150-K258-14 Tjänstefel - Ale Rivinoja
- Nr26 - Beslut överprövning polisanmälan - flertalet ärenden
- Nr27 - Kontradiktion Lyson AB anmälan 1400-K191533-11 speedstarter
- Nr28 - Kontradiktion Lyson AB anmälan 1400-K200150-11 Mähler
- Nr29 - Kontradiktion Lyson AB anmälan 1400-K200238-11 Mähler
- Nr30 - Anmälan uppkommen pga. Lyson AB dataintrång 1400-K35806-11
- Nr31 - Anmälan uppkommen pga. Lyson AB dataintrång 1400-K46979-11
- Nr32 - Anmälan uppkommen via Mats Blomberg 81553-13 Dnr 1400-K125103-10
- Nr33 - Pågående förundersökningar som Ove Jäverfelt avslutar samt Kildebo ärenden



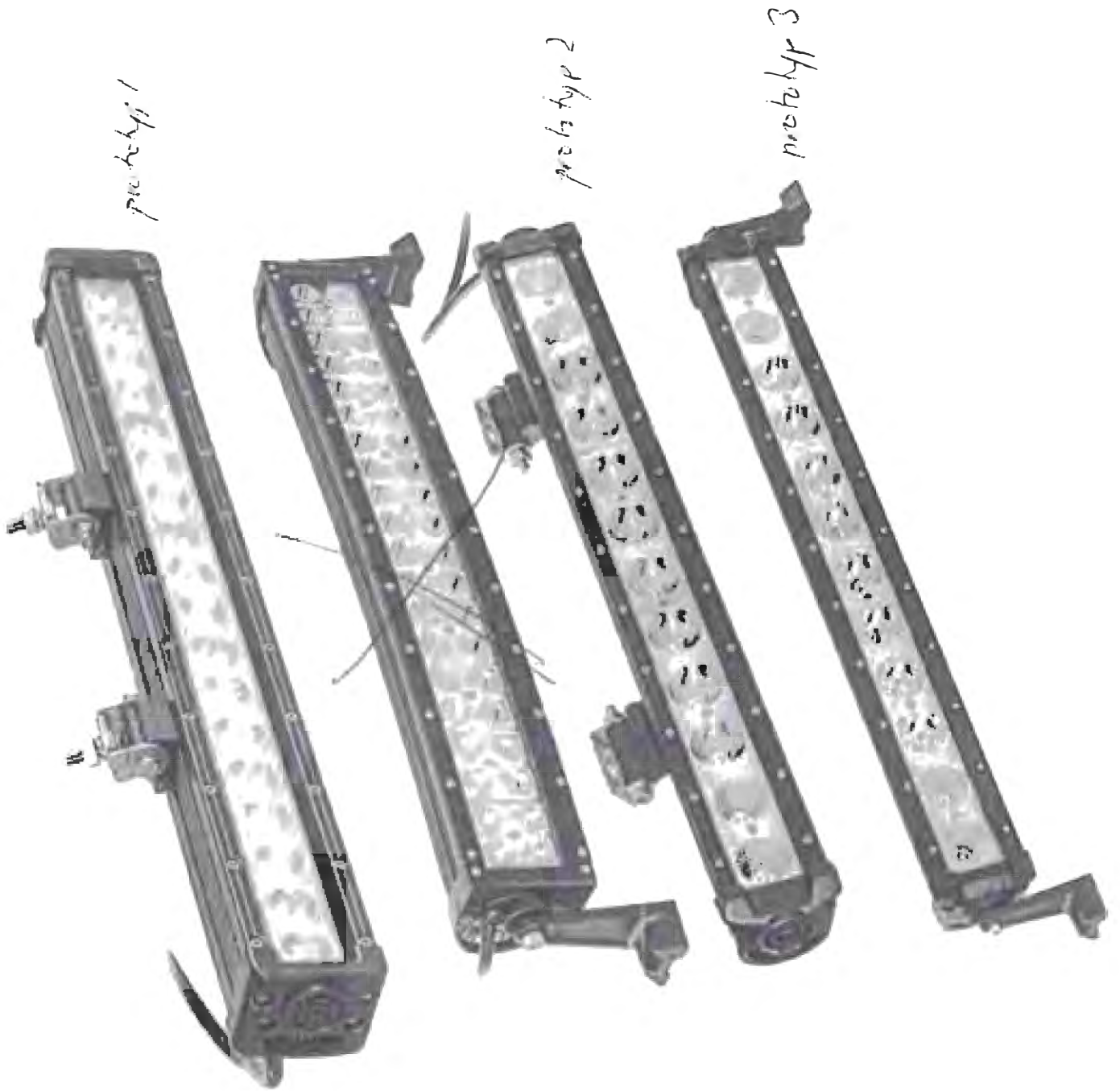
Humanhabit

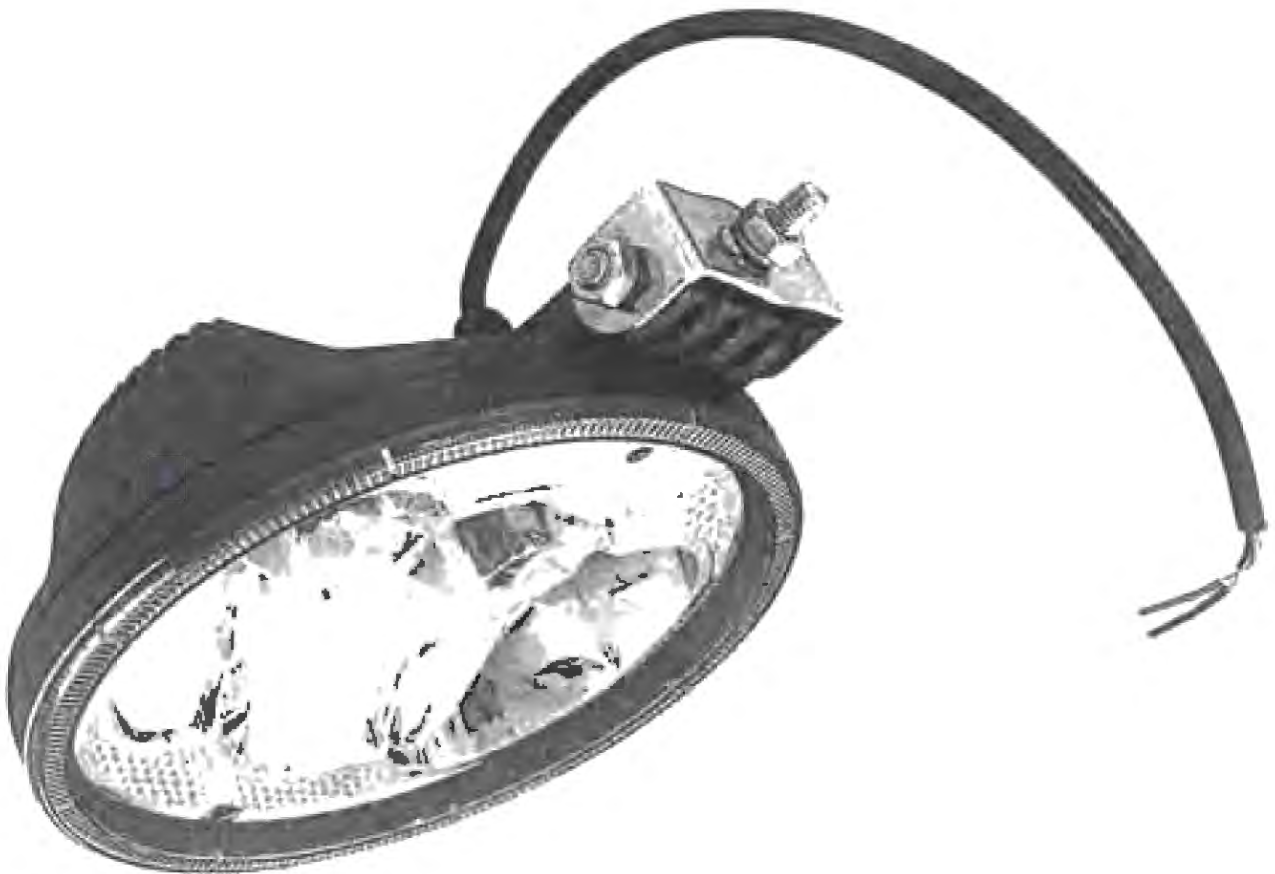
UTREDNINGSENHET

Bilaga C - Mapper Nr 1-34

Domstolsprocesser

- Nr1 - Mål nr T2944-10 i Borås Tingsrätt (Civilrättsligt dödsbo Ritva Fröding - Björn Lundberg)
- Nr2 - Mål Nr 3399-11 (relaterat till B3381-12 samt B857-11)
- Nr3 - Mål Nr B3359-11 - försök till utpressning m.m. (åtalade Mats Blomberg, Kjell Ekblad)
- Nr4 - Mål Nr B3381-12 sambandsmål med B857-11
- Nr5 - Mål nr B857-11 i Borås Tingsrätt brottmål EBM (Kjell Ekblad - Dnr EB164-11)
- Nr6 - Mål nr B310-12 samt pågående förundersökning ekobrott EB1805-11
- Nr7 - Mål Nr 1024-14 Kammarätten Göteborg angående begäran av polis videoljudfil Poppen
- Nr8 - Avskrivet Mål nr T3353-11 i Borås Tingsrätt Humanhabit LTD mfl - Lyson AB
- Nr9 - Avskrivet Mål nr T1501-12 i Borås Tingsrätt Humanhabit LTD mfl - Lyson AB
- Nr10 - Mål nr 340-12 i Förvaltningsrätten betalsäkning Skattemål (Ale Rivinoja)
- Nr11 - Mål Nr Å1274-12 i Vänersborgs Tingsrätt ang betalsäkning Kronofogden (Ale Rivinoja)
- Nr12 - Mål Nr ÖÅ 2768-12 i Hovrätt ang betalsäkning överklagan Å1274-12 (Ale Rivinoja)
- Nr13 - Mål Nr Ö3134-12 i Högsta Domstolen överklagan betalsäkning ÖÅ2768-12 (Ale Rivinoja)
- Nr14 - Mål nr 3533-12 i Förvaltningsrätten Skattemål (Ale Rivinoja)
- Nr15 - Mål Nr 1676-13 i Förvaltningsrätten Växjö Humanhabit AB
- Nr16 - Mål nr 1674-13 Förvaltningsrätten i Växjö Humanhabit parti och detaljhandel AB
- Nr17 - Mål nr Å6266-11 i Vänersborgs Tingsrätt - Kronofogden Lyson AB (Alexander)
- Nr18 - Mål Nr B1553-13 - Beslut Avskrivet och nerlagt brottsmisstanke mot Ale Rivinoja (M25103)
- Nr19 - Mål Nr 2463-13 Kammarätten skattemål ang. målsägandebiträde
- Nr20 - Mål Nr 2465-13 Kammarätten skattemål ang. målsägandebiträde
- Nr21 - Mål Nr 3533-3534-12 DOM Förvaltningsrätten ang. målsägandebiträde
- Nr22 - Mål Nr 3535-3539-12 DOM 2013-06-25 skatt etc - ljudfiler bevis avvisas
- Nr23 - Mål Nr 5225-13 Humanhabit F-skatt pågående mål
- Nr24 - Mål Nr 4358-13 - DOM 2013-09-30 avslag begäran opartisk prövning
- Nr25 - Mål Nr 4359-4361-13 inkl mål 5225-13 Humanhabit AB skatt - kriminell
- Nr26 - Mål Nr 919-920-13 DOM 2013-04-15 Humanhabit LTD avreg. moms
- Nr27 - Justitiekansler Dnr 1543-14-40 Christina Nordgren
- Nr28 - Justitiekansler Dnr 1619-14-40 Humanhabit parti och detaljhandel AB
- Nr29 - JK Dnr 2829-14-40 angående yrkande Voxatys kostnad 103650kr
- Nr30 - JO Dnr 2094-14 - Håkan Roswall utreder polisanmälan mot Håkan Roswall
- Nr31 - Bilbälte tvingad till polisstation - Mål Nr B1600-13 Alexander Edberg
- Nr32 - Bilbälte Mål Nr B3634-13 - Ale Rivinoja
- Nr33 - Skatteverkets processhantering med Ale Rivinojas fru ang. F-skatt
- Nr34 - Forteckning domstolsprocess ärenden Ale Rivinoja







Varugodslista om Jerry Petersson 780121-4672 redovisat som en returhanteringslista avseende defekta varor där dessa varor uttagits från företaget Humanhabit parti och detaljhandel AB varulager.

Dessa varor Jerry tagit hem från företagets affärslokal i syfte att sköta avvikelshantering.

Företaget har begärt att få en dokumentation av defekta varor som ska reklamerats till leverantör avseende garanti.

Jerry Petersson konfronteras med stöld och nekar företaget denna dokumentation om företaget inte betalar honom 150.000kr varvid Jerry Petersson efter erhållit 150.000kr ska redovisa och dokumentera varulager han tagit från företaget.

Varor som Jerry Petersson stulits av företaget ska enligt Jerry Petersson först avräknas mot dom 150.000kr som han anser företaget är skyldig Jerry Petersson.

Godsvärde som redovisas av Jerry Petersson uppskattas ca 250.000-300.000kr varav företaget fått en kostnad ca. 50000kr avseende fraktkostnader för returfraktsedlar som skickats till kund, och kund därefter returnerat varan till företaget, och därefter Jerry Petersson tagit hem dessa paket.

Företaget har vid upprepade tillfällen begärt redovisning på varor och gods, då garantitider från leverantör kan gå ut vilket skulle motsvara en stor ekonomisk förlust.

LIDOSTADEN JERRY FÖRETAGEN SA. VÄRMEKÄRL
 Anläggning för kylsystem lokal och detta gods finns hos Jerry.
 Uppskattat försäljningsvärde var. 250.000 kr

50

Arbetsbelysning

40w	4	fasta	5
150w			3
18w			37
27w			11
48w			39
50w			7
60w			25

Extrajans

4" xenon 55w	43	ca 800 kr/st	34400
7" - " -	33	ca 800 kr/st	26400
60w LED	14	ca. 1000 kr/st	14000
70w - " -	12	ca. 1000 kr/st	12000
80w - " -	26	ca 1100 kr/st	28600
90w - " -	3	ca 1500 kr/st	4500

Ramp

2st	120w @ 10w
1st	60w electrode
1st	180w - " -
2st	120w @ 3w

119900

Xenon

5350	6
5500	18
35w slim	21
35w speedstarter	4
55w - " -	45
70w - " - slim	4
55w - " - slim	5
75w Rev 3	27
75w - " - 4	11
75w - " - 6	2

230w

20w	
30w	
50w	

Processhantering – Humanhabit livvaktsskydd

Stämning mot staten pga rättsväsendets handläggning Dnr 1400-K170183-10 med flera polisanmälningar– kostnader livvaktsskydd via parterna Humanhabit parti och detaljhandel AB samt Justitiekansler mål Nr T8030—14 i Solna Tingsrätt – fordran mot staten pga kostnader livvaktsskydd
Tillfrågat ombud : Advokat Gunnar Falk

Samtal från skyddat nummer kl 16:33 2014-12-01 till 0761-757558 (ingen uppringnings ID)

Avrapporterings PM – Humanhabit livvaktsskydd 2014-12-01

Kund med utländskt brytning hotar att skjuta två livvakter som båda samtalar växelvis med gärningsmannen som uttalar hotelser.

Gärningsmannen uttalar grova hotelser som innebär att livvakterna med vapen ska skjutas till döds. Skulder ska betalas som har relation till humanhabit och Lyson AB för det som stulits.

Gärningsmannen förklarar att han varit i kontakt med polisen som förklarat att Lyson AB skulle vara Humanhabit originalet och att det andra företaget inte är seriöst.

Livvakternas mammor ska rövknullas och det som stulits av Lyson AB ska betalas annars ska livvakternas dödas.

Hoten är eventuellt underförstådda och direkt riktade mot Ale Rivinoja - pga. det samtalet omfattat i kontext -, då det är Ale Rivinoja mobiltelefonnummer 0761-757558 som uppringes.

Avrapporterings PM tillförs utredning och polisanmälan

Status : periferiskydd och utökat skydd för målobjekt

K 238565-14

DETALJBESKRIVNING – Humanhabit utredningsenhet – hotelser som förmedlas till livvaktsskydd och Alexander Edberg då 2 olika personer samtalar med person som uttalar allvarliga hotelser

Svarar i telefon strax efter 16 på Humanhabit part och detaljhandel AB kundtjänsttelefon 0761-757558 där denna telefon i normalfallet ges support av Ale Rivinoja 670921-3273.

Samtal från skyddat nummer kl 16:33 2014-12-01 till 0761-757558 (ingen uppringnings ID)

Livvakt : Crister

Samtalsbeskrivning

En man med utländsk brytning ringer 0761-757558 kl 16:33 2014-12-01 och säger i telefon Ge hit mina pengar mammaknullare, jag ska knäppa dig.

Kundtjänst : -Va?

Mannen säger : Du har lurat .SE på pengar, polisen säger ni är fiffilare.

Kundtjänst : - Vem är du?

Livvaktsskydd gör Alexander Edberg uppmärksam på att ett samtal inkommit där hotelser förmedlas.

Mannen svarar . - Vem fan är du och börjar sedan samtala om pengar och mamma knullare.

Livvaktsskydd upprepar allt han säger till Alexander Edberg som står bredvid och mannen säger – Upprepa inte fan allt jag säger

Livvakten ger därefter telefonen till Alexander Edberg som tar över konversationen.

Samtalet med mannen som uttalar hotelser och Alexander Edberg

Alexander Edberg tar över telefon efter Crister då hotelser uttalats att han ska skjutas.

Alexander Edberg frågar vad det handlar om.

Mannen svarar att det handlar om att vi är fifflare som bläst HUMANHABIT.SE på pengar. Punkt.

På fråga hur han menar då säger han att vi ska ta reda på vilka vi är

Alexander Edberg förklarar för mannen att han får göra som han vill.

Då uttalar mannen att han fått bekräftat från polisen att vi är fifflare som bläst humanhabit.se på pengar.

Mannen talar med utländsk brytning.

>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>

Avrapporterings PM – Humanhabit livvaktsskydd 2014-11-21

Datum : 2014-11-21

**Plats : Lars Kaggsgatan, Borås, vid besöksparkeringens yttre hörn
Hotelser som uttalats mot Ale Rivinoja 670921-3273**

K 278546-111

Incidentrapportering : allvarlig status med mordhot via kniv

Mordhotelser som förmedlas till Ale Rivinoja 670921-3273 via okänd man som viftar med en stor kniv av lapplandsmodell och samtidigt uttalar hotelser.
Ale Rivinoja noterar en misstänkt man som står på ett konstigt sätt och det hela verkar underligt.

Ale Rivinoja lyckas fotografera den okända mannen med mobilkamera där mannen befinner sig i övre högra hörnet, väntandes på Ale Rivinoja i en position som är upprätt.
Fotografitet visar hur den okända mannen har en stor kniv där knivfordralet är böjt i nedre kant och kniven är uppskattningsvis ca. 25-30cm och av "lapplandsmodell", dvs same kniv.

Ale Rivinoja befinner sig på Lars Kaggsgatans besöksparkering där en okänd man förföljer Ale Rivinoja. Mannen står upprätt stilla och är vänd mot Ale Rivinoja på ca 10-15 meters avstånd.
Den okända mannen har en stor kniv i byxlinningen.
Den okända mannen står positionerad på ett sätt – upprätt - såsom han väntar på någon.

Den okända mannen går över gräsmattan och närmar sig Ale Rivinoja och börjar uttala hotelser.
Ale Rivinoja försöker undvika mannen genom att gå fortare.
Den okända mannen drar då en kniv och söker ögonkontakt med Ale Rivinoja och mannen börjar därefter vifta med den stora kniven som är av större modell 25-30cm och börjar uttala hotelser

Mannen säger att han ska döda Ale Rivinoja om han inte slutar med sina rättsliga processer och säger att han fått betalt att döda Ale Rivinoja och att han när som helst skulle kunna "klippa" Ale Rivinoja. Mannen säger vittandes med den stora kniven att Humanhabit konceptet omsätter mycket pengar så det är inga problem att när som helst få en budget på sig som innebär att Ale Rivinoja ska bort och att ett knivhugg på rätt ställe går fort att "ordna bort" vem man vill - och Ale Rivinoja nu ska vara varnad.

Ale Rivinoja blir rädd pga. han är ensam på parkeringen med mannen som hotar och Ale Rivinoja börjar springa mot husen på Lars Kaggsgatan ca 50 meter från parkeringen.

Den okända mannen ropar då efter Ale Rivinoja, att han ska passa sig då det finns alltid finns andra tillfällen och att Ale Rivinoja skulle inse allvaret i det han gjort med sina polisanmälningar och att mannen när som helst skulle kunna "klippa" Ale Rivinoja eller någon i hans familj.

Mannen ropar att Ale Rivinoja skulle tänka på hur han ska skydda sin familj när han inte är med familjen, för annars kan något otäckt hända.

Avrapporterings PM – Humanhabit livvaktsskydd 2014-12-03

Åtgärd

Pga. mordhotelser förmedlats både i Humanhabit kundtjänst telefon 0761-757558 mot livvaktspersonal och skyddsobjektet Ale Rivinoja 2014-11-21 samt Alexander Edberg polisanmäls händelserna, då dessa händelser förknippas att påverka och störa pågående rättsprocess och pågående stämningsansökningar som är inlämnade till domstol.



Bild :

Fotografi från Lars Kaggsgatan i Borås 2014-11-21 kl 20.00

Okända man väntar på Ale Rivinoja med en större vit kniv som är synlig i byxlinningen.

Ale Rivinoja fotograferar den okända mannen som uppträder konstigt som han väntar på någon då mannen är helt stilla i upprätt hållning. En stor kniv syns i byxlinningen ca. 25-30 cm.



Humanabit

UTREDNINGSENHET

Bilaga B - Mapper Nr 1-33

Polisanmälningar inkl. förundersökningar och utredningsmaterial

- Nr1 - DUR2 - samt manipulering datum för forhorsupptagning
- Nr2 - Polisanmälan samtliga Diarie Nr inkl status (Ale Rivinoja - Humanabit LTD med flera)
- Nr3 - 1400-K51869-10 - Fordon UKA061 på Bandijos lokaler (Dodsboet efter Ritva Fröding)
- Nr4 - 1400-K170183-10 - Rån och utpressning (Ale Rivinoja, Christina Nordgren)
- Nr5 - 1400-K125103-10 - Forsök till utpressning mm (Ale Rivinoja)
- Nr6 - 1400-K38975-12 - OVE - Lyson förskingring - (Alexander Edberg)
- Nr7 - 1400-K39050-12 - OVE - Bedrägerier samt målsägandebiträde (Alexander Edberg)
- Nr8 - 1400-K39084-12 - OVE - Hot varulager samt begäran om målsägandebiträde
- Nr9 - 1400-K111938-12 - OVE - Lyson Bedrägerier, bevisskador etc (Ale Rivinoja)
- Nr10 - 1400-K129749-12 - OVE - Dataintrång royaltiesstöld 16M USD (Humanabit LTD)
- Nr11 - 1400-K152298-11 - OVE - Förskingring varulager mm (Alexander Edberg)
- Nr12 - 1400-K162596-13 - OVE - 0150-K4464-13 - Tjänstefel protokoll Ove Jäverfelt
- Nr13 - 1400-K77166-12 - Inbrott i Humanabit parti och detaljhandel AB lokaler
- Nr14 - 1400-K120686-12 - Anmälan mot polis åklagare i Wieselgrensplatsen
- Nr15 - 1400-K120686-12 - Kompletteringskrivelse till anmälan bevisskador
- Nr16 - 1400-K154482-11 - Domänpant 750000kr mm (Ale Rivinoja)
- Nr17 - 1400-K158029-11 - Anmälan med 5 skrivelser som bilagor (Humanabit LTD)
- Nr18 - Polisanmälan mot polis och åklagare - intermutredning - förundersökningar mm
- Nr19 - 0150-K5971-11 Misshandel Mordförsök Claes Bäck
- Nr20 - 0150-K3790-12 dvs K120686-12 polisamälan inkl bilaga
- Nr21 - 0150-K4464-13 anmälan Ove J ang. tvångsmedelsblankett
- Nr22 - 0150-K501-13 Roswall anmälan ang. 170183-10 51864-10
- Nr23 - 0150-K1486-12 - Anmälan mot polis & åklagare Håkan Roswall (Ale Rivinoja)
- Nr24 - 0150-K258-14 Tjänstefel - Humanabit AB
- Nr25 - 0150-K258-14 Tjänstefel - Ale Rivinoja
- Nr26 - Beslut överprövning polisanmälan - flertalet ärenden
- Nr27 - Kontradiktion Lyson AB anmälan 1400-K191533-11 speedstarter
- Nr28 - Kontradiktion Lyson AB anmälan 1400-K200150-11 Mahler
- Nr29 - Kontradiktion Lyson AB anmälan 1400-K200238-11 Mähler
- Nr30 - Anmälan uppkommen pga. Lyson AB dataintrång 1400-K35806-11
- Nr31 - Anmälan uppkommen pga. Lyson AB dataintrång 1400-K46979-11
- Nr32 - Anmälan uppkommen via Mats Blomberg 81553-13 Dnr 1400-K125103-10
- Nr33 - Pågående förundersökningar som Ove Jäverfelt avslutar samt Kildebo ärenden



SYSTEMKAMERA I VÄSKA MED OBJEKTIV

SYSTEMKAMERA *Nikon D3200 18-55 VR KIT*

NIKON OBJEKTIV AF-S DX Nikkor 18-55mm f/3.5-5.6G VR

Serie nummer 6056473

Serie nummer 51565305

TOKINA VIDVINKELOBJEKTIV AT-X PRO 11-16MM F.2.8

Modell AT-X116PRO NAF

Serie nummer 82109430 alt. 82109430

.....

TAMRON MACRO OBJEKTIV SPAF 60MM

SERIE Nummer 015552

Modell G005NII – SP AF60mm

2ST 64 GB SD EXTREME MINNESKORT

1ST USB MINNESKORTLÄSARE 10-1

1ST 8GB SD MINNESKORT MED TRÅDLÖS eye-fi

Nikon

- Repörter-ouss se versu pour plus de details.
- Bitte entnehmen Sie Einzelheiten der Rückgabe.
- Ven et d'erre para más detalles.
- För ytterligare information se bakresdan.



No. Nr.	51585305	Model Modèle	AF-S DX 18-55/3.5-5.6G VR
		Name Nom	

Address
Adresse

Your Occupation
Profession

Age
Age

Date
Date

Distributor
Distributeur **NIKON EUROPE B.V.**

Dealer
Revendeur

Address
Adresse

Printed in Thailand Imprimé en Thaïlande

A-019628 11

IC-034604



Nikon Europe Service Warranty

No. Nr. 6056473	Model Modèle Nikon D3200
---------------------------	------------------------------------

Distributor **NIKON EUROPE B.V.**
 Distributeur

Dealer
 Revendeur

Purchase date
 Date d'achat

Name & address of customer
 Nom & adresse du client

Handwritten mark

Handwritten mark

QCD's
Technical
Issues

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

40W LED arbetsbelysning CREE 4-punkts upphängd

40W
CREE



New

40W LED arbetsbelysning



Klicka för större bild

Varuslag: 749:-

Varuslag: 749:-

749:-

Varuslag: 749:-

LAGG I VARUKORG

Enligt den senaste tekniska utvecklingen har denna produkt utrustats med en ljusstark LED-chip som ger en ljusstyrka som är jämförbar med en traditionell halogenstrålkänna. Detta innebär att du kan få en bättre arbetsmiljö och ett bättre synskåp på arbetsplatsen. Produkten är utrustad med en robust och lättvikels konstruktion som gör den lätt att hantera och montera. Produkten är också utrustad med en effektiv värmeskydd som förhindrar överhettning och förlängs livslängden. Produkten är också utrustad med en effektiv ljusreglering som gör att du kan justera ljusstyrkan efter dina behov. Produkten är också utrustad med en effektiv ljusfärg som gör att du kan få ett bättre synskåp på arbetsplatsen. Produkten är också utrustad med en effektiv ljusfärg som gör att du kan få ett bättre synskåp på arbetsplatsen. Produkten är också utrustad med en effektiv ljusfärg som gör att du kan få ett bättre synskåp på arbetsplatsen.

Tekniska specifikationer

- Ljusstyrka: 4000lm
- Ljuskälla: LED-chip
- Ljuskälla: LED-chip
- Ljuskälla: LED-chip
- Ljuskälla: LED-chip
- Ljuskälla: LED-chip
- Ljuskälla: LED-chip
- Ljuskälla: LED-chip
- Ljuskälla: LED-chip
- Ljuskälla: LED-chip

Varuslag: 749:-

18W LED arbetsbelysning 60° Epistar 12-24V

18W
EPISTAR



1380 Lm
60° wide



Artikelnr: 12911

199:-

Varuslag: 12911

Varuslag: 12911

LAGGIVARUÖRSG

• Detta är en produkt som tillhör den klassen av LED-lampor som är avsedda för användning inomhus. Produkten är inte avsedd för användning utomhus eller i områden där den utsätts för väder och vind eller i områden där den utsätts för mekanisk påverkan eller andra skadliga påverkaner.

• Produkten är inte avsedd för användning i områden där den utsätts för explosiva atmosfärer eller andra skadliga påverkaner.

• Produkten är inte avsedd för användning i områden där den utsätts för mekanisk påverkan eller andra skadliga påverkaner.

• Produkten är inte avsedd för användning i områden där den utsätts för mekanisk påverkan eller andra skadliga påverkaner.

• Produkten är inte avsedd för användning i områden där den utsätts för mekanisk påverkan eller andra skadliga påverkaner.

Teknisk specification

- Produkttyp: LED-lampa
- Effekt: 18W
- Ström: 1,5A
- Spänning: 12-24V
- Ström: 1,5A
- Spänning: 12-24V
- Ström: 1,5A
- Spänning: 12-24V
- Ström: 1,5A
- Spänning: 12-24V
- Ström: 1,5A
- Spänning: 12-24V
- Ström: 1,5A
- Spänning: 12-24V
- Ström: 1,5A
- Spänning: 12-24V

Varuslag: 12911

48W LED arbetsbelysning 60° CREE 12-24V

499:-

Varuslag



Beskrivning: 48W LED CREE arbetsbelysning 60°. En detaljhandel och parti butik som säljer och monterar CREE ljus (LED ljus) med 12-24V och 48W. Detta är en arbetsbelysning som passar i många olika situationer, till exempel i verkstads- och arbetsmiljöer. Den har en ljusstrålekvalitet som är mycket bra och den är också mycket energieffektiv. Den är också mycket enkel att installera och använda.

Varuslag: 48W LED CREE arbetsbelysning 60°. Detta är en arbetsbelysning som passar i många olika situationer, till exempel i verkstads- och arbetsmiljöer. Den har en ljusstrålekvalitet som är mycket bra och den är också mycket energieffektiv. Den är också mycket enkel att installera och använda.

Varuslag: 48W LED CREE arbetsbelysning 60°. Detta är en arbetsbelysning som passar i många olika situationer, till exempel i verkstads- och arbetsmiljöer. Den har en ljusstrålekvalitet som är mycket bra och den är också mycket energieffektiv. Den är också mycket enkel att installera och använda.

- 48W LED CREE arbetsbelysning 60°
- En detaljhandel och parti butik som säljer och monterar CREE ljus (LED ljus) med 12-24V och 48W.
- Detta är en arbetsbelysning som passar i många olika situationer, till exempel i verkstads- och arbetsmiljöer.
- Den har en ljusstrålekvalitet som är mycket bra och den är också mycket energieffektiv.
- Den är också mycket enkel att installera och använda.

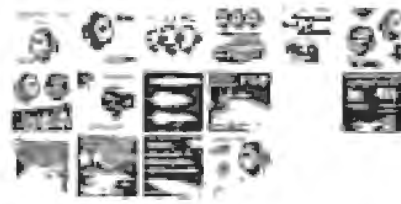
55W Xenon Extraljus Ø205mm 9-32V Svart

55W XENON EXTRALJUS

Ø
205mm



Klicka för större bild



Varuslag: 20152

Var. nr:

1 199:-

Varuslag: 20152

Var. nr:

LAGG I VARUKORG

[This section contains several paragraphs of small, mostly illegible text, likely representing a product description or terms and conditions. It includes phrases like 'Varuslag', 'Var. nr', and 'LAGG I VARUKORG'.]

70W LED arbetsbelysning / LED extraljus 7x10W CREE

70W
CREE
10° spot
30° flood



4834000000000000000

1 099:-

LAGG TILL KÖR

70W LED arbetsbelysning / LED extraljus 7x10W CREE. Detta är en produkt som är avsedd för användning i utomhusmiljöer. Produkten är utvecklad för att ge ett effektivt ljus som är bra för både syn och säkerhet. Produkten är tillverkad av CREE och är avsedd för användning i utomhusmiljöer. Produkten är tillverkad av CREE och är avsedd för användning i utomhusmiljöer.

Produkten är avsedd för användning i utomhusmiljöer. Produkten är utvecklad för att ge ett effektivt ljus som är bra för både syn och säkerhet. Produkten är tillverkad av CREE och är avsedd för användning i utomhusmiljöer. Produkten är tillverkad av CREE och är avsedd för användning i utomhusmiljöer.

Tekniska specifikation

70W LED arbetsbelysning / LED extraljus 7x10W CREE. Detta är en produkt som är avsedd för användning i utomhusmiljöer. Produkten är utvecklad för att ge ett effektivt ljus som är bra för både syn och säkerhet. Produkten är tillverkad av CREE och är avsedd för användning i utomhusmiljöer. Produkten är tillverkad av CREE och är avsedd för användning i utomhusmiljöer.

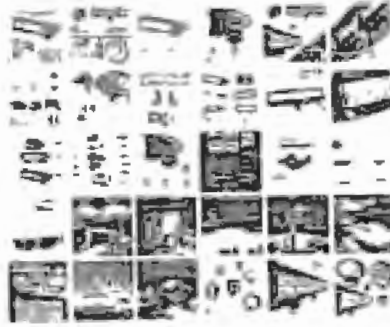
60W LED ramp CREE Oledone WD-60N10

PROFFSKVALITET
5400 Lm



OLEDONE

60W
CREE



skicka till starta B&B

1 490,-

1 490,-

LÄGGTÄRUKORG

Är du intresserad av denna produkt?

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt. Jag vill inte ha mer information om denna produkt. Jag vill inte ha några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill inte ha några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt. Jag vill inte ha mer information om denna produkt. Jag vill inte ha några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill inte ha några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt. Jag vill inte ha mer information om denna produkt. Jag vill inte ha några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill inte ha några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt. Jag vill inte ha mer information om denna produkt. Jag vill inte ha några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill inte ha några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt. Jag vill inte ha mer information om denna produkt. Jag vill inte ha några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill inte ha några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

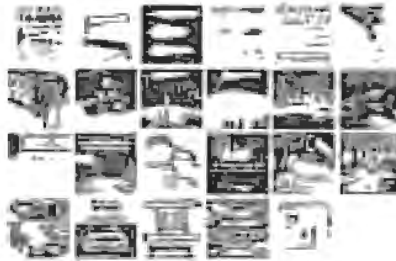
Nej, jag är inte intresserad av denna produkt. Jag vill inte ha mer information om denna produkt. Jag vill inte ha några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill inte ha några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Ja, jag vill ha mer information om denna produkt. Jag vill också veta om det finns några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill också veta om det finns några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

Nej, jag är inte intresserad av denna produkt. Jag vill inte ha mer information om denna produkt. Jag vill inte ha några rabatter eller kampanjer som gäller för denna produkt. Jag vill inte ha några andra produkter som du rekommenderar att jag ska kolla upp.

120W LED ramp CREE 8800 lumen 9-30V 628mm

**120 WATT
LED RAMP**



Starka för platta i tak

Färdig monterad

Pris per st. 2499,-

2 499,-

Pris för 10 st. 24 990,-

Lägg i varukorg

Varuslag: 120W LED ramp CREE 8800 lumen 9-30V 628mm

Varuslag: 120W LED ramp CREE 8800 lumen 9-30V 628mm

Varuslag: 120W LED ramp CREE 8800 lumen 9-30V 628mm

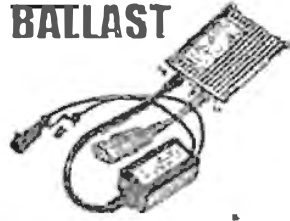
Varuslag: 120W LED ramp CREE 8800 lumen 9-30V 628mm

Varuslag: 120W LED ramp CREE 8800 lumen 9-30V 628mm

120W LED ramp CREE 8800 lumen 9-30V 628mm
Varuslag: 120W LED ramp CREE 8800 lumen 9-30V 628mm

Ballast 55W slim 12-24V

**55 WATT
BALLAST**



Skapa ett konto här

Pris per styck 349,-

349,-

Varuslag: Ballast

*

LÄGG I VÄRUKOR

Varuslag: Ballast

Varuslag: Ballast

Varuslag: Ballast

Varuslag: Ballast

- * Lagga till behållningen i varuslag
- * Ange varuslagets namn, beskrivning och pris
- * Ange varuslagets status
- * Ange varuslagets kategori
- * Ange varuslagets enhetspris
- * Ange varuslagets enhetsantal
- * Ange varuslagets enhetsvolym

Varuslag: Ballast

Humanhabit parti och detaljhandel AB - Ballast 35W Speedstart

Sida 1 av 1 72

Ballast 35W Speedstart

35 WATT BALLAST SPEEDSTARTER



ORIGINALT FRÅN HUMANHABIT

Skicka till utvald butik

249:-

ÄGGT VARUKORG

[Faint, mostly illegible text, likely product description or shipping information]

70 Watt 9-16 Volt slim speedstarter ballast

**70 WATT 9-16 VOLT
SPEEDSTARTER
SLIM BALLAST**



Klicka för större bild

Varuslagnummer: 14514

399,-

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: **(LAGGIVARORNG)**

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

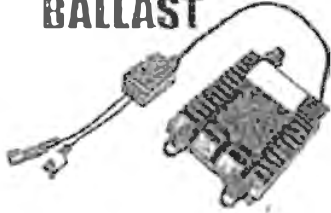
Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Varuslagnummer: 14514

Ballast 75 Watt Extreme rev3

**75 WATT
BALLAST**



Klicka för större foto

• • •
• • •

399:-

LÄGGI VARUORÖG

Vår produkt är ett tillbehör till våra Xenonkit och Xenonkit. För ytterligare information om våra produkter, tekniska specifikationer eller andra frågor, vänligen kontakta oss på service@humanhabit.se eller ring oss på 08-44 08 38 00.

Vår produkt är ett tillbehör till våra Xenonkit och Xenonkit.

Vänligen notera att denna produkt inte är tillåten för användning som utrustning för transportmedel i Sverige enligt SVE-CE markningskrav. Detta innebär att denna produkt inte får användas som utrustning för transportmedel i Sverige.

Specifikation 75 Watt Extreme Foams Ballast rev3

- Effekt: 75 W
- Ström: 3 A
- Spänning: 12 V
- Temperatur: -40°C till 125°C
- Material: Aluminium
- Färg: Svart
- Vikt: 1,2 kg
- Längd: 110 mm
- Bredd: 40 mm
- Höjd: 40 mm
- Värmegrad: 125°C
- Arbetsområde: 0 - 1500 km/h
- Arbetsområde: 0 - 1500 km/h
- Arbetsområde: 0 - 1500 km/h
- Arbetsområde: 0 - 1500 km/h
- Arbetsområde: 0 - 1500 km/h
- Arbetsområde: 0 - 1500 km/h

Humanabit parti och detaljhandel AB - Ballast 75 Watt Extreme rev 6 - 2013

Ballast 75 Watt Extreme rev 6 - 2013



**75 Watt Extreme
Revision 6
2013 03**

skicka till oss på adressen

A - Laga till

Laga till tillbehör till denna produkt

599:-

– Laga till

LAGG I VARUKORG

Skicka till oss på adressen

Vi erbjuder tillbehör till våra produkter och tillbehör till våra produkter. Vi erbjuder tillbehör till våra produkter och tillbehör till våra produkter. Vi erbjuder tillbehör till våra produkter och tillbehör till våra produkter. Vi erbjuder tillbehör till våra produkter och tillbehör till våra produkter.

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

Varuslag: 75 Watt Extreme Revision 6 - 2013 03

30 Watt Power LED 230 VAC

30 WATT LEDLAMPA 220 VOLT AC



30 Watt Power LED

Varuslag: 10000

599:-

LÄGGI VARUKORG

30 Watt Power LED lamp is a high-quality LED lamp with a power consumption of 30W and a light output of 2700lm. It is suitable for use in a variety of settings, including homes, offices, and commercial spaces.

Specifika tekniska detaljer: Drifttemperatur vid fullastning är 30°C. Den har en livslängd på upp till 50 000 timmar. Den är dimbar och har en ljusvärmeindex (CRI) på 90. Den är också utrustad med en dimmer för att kunna justera ljusstyrkan efter behov.

Vår LED-lampa är tillverkad av högkvalitativa komponenter och är utrustad med en dimmer för att kunna justera ljusstyrkan efter behov. Den är också utrustad med en dimmer för att kunna justera ljusstyrkan efter behov.

30 Watt Power LED lamp is a high-quality LED lamp with a power consumption of 30W and a light output of 2700lm.

30 Watt Power LED lamp is a high-quality LED lamp with a power consumption of 30W and a light output of 2700lm.

30 Watt Power LED lamp is a high-quality LED lamp with a power consumption of 30W and a light output of 2700lm.

30 Watt Power LED lamp is a high-quality LED lamp with a power consumption of 30W and a light output of 2700lm.

Tekniska specifikationer

- Effekt: 30 Watt
- Ljusflöde: 2700 lm
- Färgtemperatur: 4000 K
- Dimbar: Ja
- Livslängd: 50 000 timmar
- CRI: 90
- Ström: 0,13 A
- Spänning: 230 VAC
- Vikt: 0,1 kg
- Material: Aluminium
- Färg: Svart
- Förpackning: 10 st
- Garanti: 3 år
- Tillverkare: Humanabit
- Modellnummer: H-30W-LED-230V



SYSTEMKAMERA I VÄSKA MED OBJEKTIV

SYSTEMKAMERA *Nikon D3200 18-55 VR KIT*

NIKON OBJEKTIV AF-S DX Nikkor 18-55mm f/3.5-5.6G VR

Serie nummer 6056473

Serie nummer 51565305

TOKINA VIDVINKELOBJEKTIV AT-X PRO 11-16MM F.2.8

Modell AT-X116PRO NAF

Serie nummer 82109430 alt. 82109430

TAMRON MACRO OBJEKTIV SPAF 60MM

SERIE Nummer 015552

Modell G005NII – SP AF60mm



- See the reverse side for details.
- Reportez-vous au verso pour plus de détails.
- Bitte entnehmen Sie Einzelheiten der Rückseite.
- Vea el dorso para más detalles.
- För ytterligare information se baksidan.



No 51585305
Nr.

Model
Modèle
Name
Nom

AF-S DX 18-55/3.5-5.6G VR

Address
Adresse

Your Occupation
Profession

Age
Age

Date
Date

Distributor
Distributeur NIKON EUROPE B.V.

Dealer
Revendeur

Address
Adresse

Printed in Thailand Imprimé en Thaïlande

Falkenbergs Sparbank

Örtalning till Jerry Pettersson med firma Sida 1 av 2 79

Arcans Sparbank

Sök transaktioner

2014-12-28 16:38
ALEXANDER EDBERG
HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB 065568684202

Byt konto

Välj konto

Företagskonto 8018-4,4 805 391-2 (SEK)

Kontohavare

HUMANHABIT PARTI OCH DETALJHANDEL AB

Sök transaktioner

* Obligatoriska uppgifter

Bokföringsdatum fr o m - t o m* 20130101 - 20141228

Avancerad sökning

Enskilt belopp eller intervall

Transaktionstyp

Alla

Referens

74771222002

Beskrivning

Bankreferens

Meddelande

Sökresultat per 20130101 - 20141228

Skapa fil

Bokf datum ▼	Transdatum ▼	Valutadatum ▼	Referens ▼	Beskrivning ▼	Belopp ▼
2014-10-03	2014-10-03	2014-10-03	74771222002	Överföring via internet	-3 000,00
2014-10-01	2014-10-01	2014-10-01	74771222002	Överföring via internet	-4 000,00
2014-09-26	2014-09-26	2014-09-26	74771222002	Överföring via internet	-2 000,00
2014-09-24	2014-09-24	2014-09-24	74771222002	Överföring via internet	-5 000,00
2014-09-17	2014-09-17	2014-09-17	74771222002	Överföring via internet	-2 000,00
2014-09-12	2014-09-12	2014-09-12	74771222002	Överföring via internet	-5 000,00
2014-09-05	2014-09-05	2014-09-05	74771222002	Överföring via internet	-5 000,00
2014-09-02	2014-09-02	2014-09-02	74771222002	Överföring via internet	-20 000,00
2014-08-27	2014-08-27	2014-08-27	74771222002	Överföring via internet	-13 000,00
2014-08 07	2014 08 07	2014-08 07	74771222002	Överföring via internet	-7 000,00

**Polisen**

80

Tjänsteanteckning

Brottsoffersamordning

Enhet

Polisregion Väst, Personsäkerhet 3 Rgn Väst

Datum

2015-10-16

Tid

10:39

Diariernr

5000-K1324806-15

Författare

Bolin Ann

Text

Mä har EJ önskat brottsofferstöd, medgivande krävs, därav ingen åtgärd // Ann

**Polisen****Direktiv**

81

Enhet
, Åklagarkammaren i Borås

Datum
2015-12-01

Tid

:

Diariennr
5000-K1324806-15

Författare
Holgersson Kristin

Text
Hej!

Jag är fu-ledare i ärendet.

Innan jag ger inledande direktiv skulle jag vilja ha kontakt och diskutera ärendet lite med ansvarig utredare.

Jag nås på nummer 010-5626089

mvh kristin Holgersson

**Polisen****Direktiv**

82

Enhet
, Åklagarkammaren i BoråsDatum
2016-01-14Tid
:Diariennr
5000-K1324806-15Författare
Holgersson KristinText
Hej!

Jag har gått igenom det ingivna materialet och lämnar följande direktiv.

Hör anmälaren Alexander Edberg om följande:

- vad är hans relation till företaget, är han dess legala företrädare? I så fall ska han höras som målsägande i annat fall som vittne. HUr kommer Ale Rivinoja in i bilden? vad har han för funktion i företaget?

-han får ge en bakgrundsbild till händelserna för som det ser ut nu förstår jag inte vad det är vad som har hänt - berätta utförligt om varje punkt - vad exakt görs gällande har stulits, när ska detta ha skett och finns det kringomständigheter som tex har Jerry Pettersson gjort gällande att han har rätt till inestående lön eller dylikt?

-punkta upp de påstådda gärningarna noggrannt; vilken bevisning menar han finns till varje punkt?

DE skriftliga inlagorna behöver tydliggöras för att vi ska kunna gå vidare i utredningen på ett bra sätt.

mvh Kristin Holgersson



83

Övrigt åklagarbeslut

FU-beslut

Enhet
, Åklagarkammaren i Borås

Datum
2016-02-25

Tid
:

Diariennr
5000-K1324806-15

Författare
.Thorell Maria

Text
Beslutsstyp: Nedlägges

Beslutsdatum och Beslutstid: 2016-02-25 00:00:00

Skäl till beslutet:

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt. 23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Motiv till beslutet:

Inget motiv angivet.

**Polisen**

Tjänsteanteckning

Brottsoffersamordning

84

Enhet

Polisregion Väst, Personsäkerhet 3 Rgn Väst

Datum

2015-10-16

Tid

10:40

Diariennr

5000-K1324808-15

Författare

Bolin Ann

Text

MÄ har EJ önskat/tillfrågats gällande brottsofferstöd, medgivande krävs, därav ingen åtgärd // Ann

Vid förhör, fråga/info gällande brottsofferstöd, om önskas, maila mig så förmedlar jag mä:s kontaktuppgifter till utomstående stödorganisations som ringer upp mä // Ann

**Polisen**

85

Övrigt åklagarbeslut

FU-beslut

Enhet

, Åklagarkammaren i Borås

Datum	Tid	Diariennr
2016-02-25	-	5000-K1324808-15
Författare		
.Thorell Maria		

Topp

Beslutstyp: Nedlägges

Beslutsdatum och Beslutstid: 2016-02-25 00:00:00

Skäl till beslutet:

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt. 23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Motiv till beslutet:

Inget motiv angivet.

**Polisen****Direktiv**

86

Enhet
Polisregion Väst, Utredning 2 LPO Borås

Datum
2015-02-04

Tid
13:49

Diariennr
5000-K511017-14

Författare
Ström Peter

Text

141208 gör Alexander Edberg en anmälan för Humanhabits räkning gällande grov stöld mm.

141229 gör Alexander Edberg en tilläggsanmälan med ny skrivelse. Han vill ha målsägandebiträde.

Ärendet har legat i prio 2.

Se även K 238546-14 gällande övergrepp i rättsak. Målsäganden Ale Rivenoja, med hänvisning till ärende från 2010 samt K 238565-14 gällande olaga hot. K 238564-14 målsäganden Alexander Edberg, Christer Jonsson. Vittne Ale Rivenoja.

Handläggare bör ta samtliga ärenden och läsa igenom dessa för att få någon rätsida. Vad gäller övergrepp i rättsak finns det någon misstänkt så att vi ska lotta in ärendet och ev. övriga?

P Ström

**Polisen**

87

Åklagardirektiv
FU-Ledare AM-144102-15Enhet
, Åklagarkammaren i BoråsDatum
2015-10-22 Tid
11:55Diariernr
5000-K511017-14Författare
Jäverfelt OveText
FU-Ledare: Jäverfelt, Ove
Åklagarens tillhörighet: Borås åk (404A)
Åklagare ärendenummer: AM-144102-15

**Polisen**

88

Åklagardirektiv

Uppdatering FU-Ledare AM-144102-15

Enhet

, Åklagarkammaren i Borås

Datum

2015-10-22

Tid

16:20

Diariernr

5000-K511017-14

Författare

Holgersson Kristin

Text

FU-Ledare: Holgersson, Kristin

Åklagarens tillhörighet: Borås åk (404A)

Åklagare ärendenummer: AM-144102-15

**Polisen**

89

Åklagardirektiv

Uppdatering FU-Ledare AM-144102-15

Enhet
, Åklagarkammaren i BoråsDatum
2016-02-22Tid
09:57Diariernr
5000-K511017-14Författare
.Thorell MariaText
FU-Ledare: Thorell, Maria
Åklagarens tillhörighet: Borås åk (404A)
Åklagare ärendenummer: AM-144102-15



Övrigt åklagarbeslut

FU-beslut

Enhet
, Åklagarkammaren i Borås

Datum Tid
2016-02-25 ;

Diariernr
5000-K511017-14

Författare
.Tborell Maria

Text
Besluttstyp: Nedlägges

Beslutsdatum och Beslutstid: 2016-02-25 00:00:00

Skäl till beslutet:

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt. 23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Motiv till beslutet:

Inget motiv angivet.

Avser person:

Förnamn: Jerry Kaj Inge

Efternamn: Petersson

Personnummer: 197801214672

Kön: M

Polismyndigheten

SE-981 89 Kiruna



Datum

2020-07-07



Polisen

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-0

MÅLNR: T 3106

AKTBIL: 115

N Rivinoja
Skolvägen 13
51841 Sjömarken

Underrättelse om beslut till målsägare

Diarienummer: 5000-K716191-20**Brott/händelse**

Brottsbeskrivning: Hemfridsbrott

Brottsplats: Skolvägen 13

Postort: Sjömarken

Datum/tid: t.o.m. 2020-06-16 kl 04:10

Brottet du var målsägare i har avslutats med beslut, skäl och motivering enligt följande.

Beslut

Förundersökningen läggs ned

Skäl

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. På det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt.

Motivering

Det går inte att bevisa vem eller vilka som har begått gärningen.

Beslutsdatum

2020-07-07

Beslut av

Peter Ström, förundersökningsledare

Frågor om beslutet

Om polisen beslutat att lägga ner, eller inte inleda, en förundersökning kan beslutet överprövas av åklagaren. Vänd dig till Polismyndigheten om du har frågor om

PostadressPolisregion Väst
Box 429
401 26 Göteborg**Besöksadress**Ernst Fontells plats
Göteborg**Telefon**

114 14

Webbplats

polisen.se

beslutet eller vill få det prövat.

Du når polisen på telefonnummer 114 14. När du ringer behöver du uppge det diarienummer som står på första sidan på din underrättelse.

Rätt till ersättning

Via din försäkring kan du ha rätt till ersättning för eventuella skador på grund av händelsen. Kontakta ditt försäkringsbolag.

Om du drabbats av fysisk eller psykisk skada kan du – i vissa fall – få ersättning från Brottsoffermyndigheten, telefon 090-70 82 00 eller www.brottsoffermyndigheten.se

Personal details of minors are masked for privacy reasons when they are victims of state-sanctioned legal abuses involving threats and knife attacks in their private homes. Witnessing such a crime, according to Swedish law, constitutes a serious offense against a child's peace of mind as per the Swedish Penal Code. This marks the beginning of the state's planned agenda for the enforced disappearance of the children and their mother on November 15, 2022.

16. JUN. 2020 10:12

POLISMYNDIGHETEN

NO. 055 P. I



Polisen

Polismyndigheten
BF-IGV 2 LPO Borås
Christian Grönbäck
Pols Ingripande

ANMÄLAN
till socialnämnden

SM 1 (R)

Datum
2020-06-16

Diarienummer (PAR)

604A356.488/2020

Socialnämnden i
Borås

Borås Stad

2020-06-16

ärvärd- och familjecoupförelägg
förm och unga

innotad/de

Personuppgifter

Uppgifter om aktuella barn/ungdom(ar)

Personnr/Födelsed	Efternamn	Samliga förnamn	Tilltalsnamn
Medborgarsk	Språk		Kön
Thailand			Kvinna
Adress/övr. bostadsadress			
SKOLVÄGEN 13 518 41 SJÖMARKEN			
Identifikationshandling		UML-kort/MV-dokumentnummer	

Personnr/Födelsed	Efternamn	Samliga förnamn	Tilltalsnamn
Medborgarsk	Språk		Kön
Sverige			Mann
Adress/övr. bostadsadress			
SKOLVÄGEN 13 518 41 SJÖMARKEN			
Identifikationshandling		UML-kort/MV-dokumentnummer	

Personnr/Födelsed	Efternamn	Samliga förnamn	Tilltalsnamn
Medborgarsk	Språk		Kön
Sverige			Kvinna
Adress/övr. bostadsadress			
SKOLVÄGEN 13 518 41 SJÖMARKEN			
Identifikationshandling		UML-kort/MV-dokumentnummer	

Personnr/Födelsed	Efternamn	Samliga förnamn	Tilltalsnamn
Medborgarsk	Språk		Kön
Sverige			Kvinna
Adress/övr. bostadsadress			
SKOLVÄGEN 13 518 41 SJÖMARKEN			
Identifikationshandling		UML-kort/MV-dokumentnummer	

Förälder 1

Personnummer	Efternamn	Samliga förnamn	Tilltalsnamn
Adress		Postnummer	Ort
SKOLVÄGEN 13		518 41	SJÖMARKEN
Telefon	Telefon (Mobil)	E-postadress	
	0725-252579		
Vårdnadshavare			
<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej		Vårdnadshavaren informeras om att anmälan görs i enlighet med 14 kap. 15 Bol.	
		<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej	

Förälder 2

2023-05-22 08:56

2023-05-22 08:56

16. JUN. 2020 10:13

POLISMYNDIGHETEN

NO. 055 P. 2



Polisen

ANMÄLAN
till socialnämnden

Side 2 (2)

Datenummer (PÅR)

Personnummer 19670921-3273	Efternamn Rivinoja	Barnets förnamn Ale Raimo	Förelisas namn Ale
Adress SKOLVÄGEN 13		Postnummer 518 41	Ort SJÖMARKEN
Telefon	Telefon (Mobil)	E-postadress	
Arbetsplats			
Vårdnadshavare <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej		Vårdnadshavaren informerad om att anmälan görs i enlighet med 14 kap. 1 § 80L <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej	

Annan vårdnadshavare/kontaktperson

Personnummer	Efternamn	Barnets förnamn	Förelisas namn
Adress		Postnummer	Ort
Telefon	Telefon (Mobil)	E-postadress	
Relation till barnet			
Vårdnadshavare <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej		Vårdnadshavaren informerad om att anmälan görs i enlighet med 14 kap. 1 § 80L <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej	

Till polisens kännedom genom

Polis på plats <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej	Datum 2020-06-16	Klockslag 04:20
Plats SKOLVÄGEN 13 518 41 SJÖMARKEN		
Polisen på plats (Namn) Pa L. Malius / Pa M. Svartesson / Insp J. Örnberg / Pa C. Grönbäck		

Initial händelsemiljö

<input type="checkbox"/> Trafik	<input type="checkbox"/> Stöts/natten	<input checked="" type="checkbox"/> Brott i nära relation	<input type="checkbox"/> Inre utänningskontroll	<input type="checkbox"/> Övrigt
Polisanmälan <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej	Datenummer (PÅR) 5000-K716105-20	Brott Olaga hot, Hemfridsbrott		
Anvett (S) i ord av patrullen Patrull 52-9110 och 52-1160 körde [redacted] och barnen på egen begäran till polisstationen i väntan på att bli körda till socialtjänsten, samt anmälan om brott.				

Anledning till anmälan till Socialnämnden

[redacted] och Ale har under gårdagen haft ett gräl gällande att Ale har en inneboende. [redacted] är rädd för denna personen och hon tycker att han beter sig märkligt. Personen följer hennes man Ale under dygnets alla timmar oavsett vart Ale går. Ale benämner personen som sin livvakt då han är hotad i en pågående rättsprocess. Även barnen är rädda för denna inneboende. I gårdagens gräl hade [redacted] sagt att hon vill att personen lämnar deras hus. Ale hade då sagt att denna inneboende går ingenstans utan att [redacted] får lämna huset.

[redacted] larmade polis idag 2020-06-16. På plats möts patrullerna av en skräckslegon [redacted] som berättar att någon bankat på hennes dörr och tryckt in en kniv i dörspringan. I huset finns förutom [redacted] och barnen bara Ale och hans inneboende livvakt. Patrullerna hittar inga tecken på inbrott.

Båda patrullerna på plats upplever oro för barnens hälsa och utveckling. Detta då deras hem har blivit en otrygg miljö för dem då Ale uppger att han har hot riktade emot sig och då anlitat eget personskydd. [redacted] och barnen är rädda för denna personen (personskyddet).

Bilagor

2020-05-18 08:05:00

PÅ 004,1 Ver: 2020-07-08 11

16. JUN. 2020 10:13

POLISMYNDIGHETEN

NO. 055 P. 3



Polisen

ANMÄLAN
till socialnämnden

Blas 2 (2)

Datenummer (PÅR)

<input type="checkbox"/> Brottsanmälan	<input type="checkbox"/> FBA	<input type="checkbox"/> Minnesbevakning	<input type="checkbox"/> Omhändertagandebehold	<input type="checkbox"/> Övrigt
--	------------------------------	--	--	---------------------------------

Anmälan upprättad av

Datum för anmälan	Datum för överlämnandet	Via	<input type="checkbox"/> E-post	<input type="checkbox"/> Fax	<input type="checkbox"/> Ansvar
2020-06-16	2020-06-16	<input checked="" type="checkbox"/> Brev			
Datum	Ort	Namn och adress			
2020-06-16	Borås				
Namnförtydligande					
Christian Grönbäck					
Eri nr					
IGV Borås					
<input type="checkbox"/> Alerkoppling jmf 14 kap. 1b § efterfrågas. Anmälaren nås på mobilnummer:					
E-postad riss					

2020-05-18 08:54:28

PM 1004-1 Ver. 2017-05-02 11

The state's planning and agenda in the enforced disappearance of family members.

Personal details in the concern report for the children that the police have submitted to the social services are masked for privacy reasons when they are victims of state-sanctioned legal abuses involving threats and knife attacks in their private homes. Witnessing such a crime, according to Swedish law, constitutes a serious offense against a child's peace of mind as per the Swedish Penal Code. This marks the beginning of the state's planned agenda for the enforced disappearance of the children and their mother on November 15, 2022, as the police identify Ale Rivinoja and the bodyguard as the problem in the case.

2020-06-26


BORÅS STAD

 IFO Barn och unga Myndighet
 Borås Stad
 vxl 033-35 70 00

Förhandsbedömning

 Förhandsbedömning skapad
 2020-06-16
 Förhandsbedömningen gäller

 Handläggare
 Helene Hedlund

Adress

 Skolvägen 13
 518 41 SJÖMARKEN

Vårdnadshavare 1

Namn

Personnummer

Telefonnummer

Vårdnadshavare 2

Namn

Rivinoja, Ale

Personnummer

19670921-3273

Telefonnummer

Förälder/Moder

Namn

Personnummer

Telefonnummer

Förälder/Fader

Namn

Rivinoja, Ale

Personnummer

19670921-3273

Telefonnummer

Dokumentation

Kontakter under förhandsbedömningen

Möte den 24 juni 2020 med [REDACTED] mamma. Thai-tolk medverkar på telefon.

Jag läser upp anmälan från polisen och försörjningsenheten. Mamman bekräftar att hon var mycket rädd den natt då hon ringde polisen. Hon vaknade av att någon var utanför familjens ytterdörr. Hon såg att någon försökte ta sig in genom att använda ett knivblad i dörrspringan. Mamman ropade och resten av familjen vaknade. Däremot stämmer inte uppgiften i anmälningarna om att hon skulle varit rädd för sin man.

Mamman säger att hon inte vet varför någon försökte ta sig in i familjens hus, men att hennes man har lite problem med "de andra". Det är någon som hotat honom, men hon vet egentligen inte vad det handlar om. Under drygt två månader har en person bott hemma hos familjen, en livvakt till pappan. Mamman beskriver att det varit en person som hon inte pratat med och som hon inte vet vad han heter. Mannen har nu flyttat till hennes mans företag.

Mamman tycker inte att familjen behöver stöd från socialtjänsten. Hon och hennes man har ordnat allt nu. Hon är inte rädd för honom. Däremot har mamman tyckt att det varit märkligt

The state's planning and agenda in the enforced disappearance of family members.

The state's planning and agenda in the enforced disappearance of family members. Personal details in the concern report for the children that the police have submitted to the social services are masked for privacy reasons when they are victims of state-sanctioned legal abuses involving threats and knife attacks in their private homes. Witnessing such a crime, according to Swedish law, constitutes a serious offense against a child's peace of mind as per the Swedish Penal Code.

This marks the beginning of the state's planned agenda for the enforced disappearance of the children and their mother on November 15, 2022, as the police identify Ale Rivinoja and the bodyguard as the problem in the case where the police filed a report for a breach of domestic peace and not a knife attack.

och olustigt att ha den andre mannen inneboende hos familjen. Hon och barnen har försökt undvika honom. Pappan har sagt om honom att han är bostadslös och därför bott hos dem en tid. Mamman vet inget om ev betalning mellan männen.

Telefonsamtal den 24 juni 2020 med [REDACTED] pappa.

Enligt pappan är han utsatt för hot. Att någon försökte ta sig in i familjens hem den aktuella natten kan ha ett samband med att hans advokat dagen innan lämnade en handling till domstol i en pågående rättsprocess. Pappan tycker även att det är märkligt att polisen kom till familjens hus bara 5 minuter efter att hans fru ringt, det tyder enligt honom på att telefonen är avlyssnad eller att polisen på något sätt var delaktiga i det som hände. Pappan berättar att han stämt staten för övergrepp i rättsak. Det hela är enligt pappan stort och många poliser och åklagare kommer att få avsked när det uppdagas. Det har förekommit knivhot och utpressning, samt att pappan blivit utsatt för husrannsakan utan anledning.

Pappan säger att han för sin egen säkerhet behövt anställa en livvakt privat. Familjens hus är säkerhetsklassat med bättre lås än det normala. Mannen är enligt pappan en stor och kraftig person. Vad gäller vilken påverkan det haft på familjen att de haft en person inneboende påtalar pappan igen att de lever med en kraftig hotbild. Mannen bor nu inte längre hos familjen.

Socialtjänstens kännedom

Ingen tidigare kännedom

Det finns ingen tidigare kännedom om [REDACTED] hos Borås stads socialtjänst.

Skyddsbedömning

Barnet/den unge är inte i behov av omedelbart skydd

Socialtjänstens bedömning av behov av omedelbart skydd

Stella är inte i behov av omedelbart skydd.

Grund för bedömning

[REDACTED] är 2 år och inte tidigare känd av socialtjänsten i Borås. Av anmälan framgår oro för [REDACTED] hemmiljö då mamman ringt polis efter ett bråk med [REDACTED] pappa. Polisen uppfattade mamman som mycket rädd. Pappan hade uppgett att han var hotad och att han därför anlitat en livvakt som nu ska bo med familjen en tid framåt. Mamman ville inte ha den personen i hemmet. Samma information som i aktuell anmälan inkom även igår. Min bedömning utifrån innehållet i anmälan är att [REDACTED] inte är i behov av omedelbart skydd. Det är dock viktigt att prata vidare med familjen för att förstå deras situation och [REDACTED] eventuella behov av stöd, vilket kan göras inom ramen för en förhandsbedömning.

Skyddsbedömning utfördes av

Emma Larsson, Socialsekreterare, 2020-06-17

Skyddsbedömningar från bifogade anmälningar

Nej 2020-06-16 Helene Hedlund, Socialsekreterare

Nej 2020-06-17 Emma Larsson, Socialsekreterare

Beslut**Förslag till beslut**

Inte inleda utredning enligt 11 kap. 1 § SoL

Orsak

Inget behov av behovsprövad insats

Motivering

Något har uppenbarligen hänt hemma hos [REDACTED] och hennes familj som orsakat att de fått kontakt med både polis och socialtjänst. Det är oklart vad som egentligen hände den aktuella natten och vad som låg bakom. Min bedömning är dock att det inte verkar ha varit en händelse som kräver insats från socialtjänsten. Av det som [REDACTED] föräldrar berättar är min uppfattning att det de är oroliga och rädda för ligger utanför familjen. Därav är min bedömning att det är till [REDACTED] bästa att inte inleda utredning i nuläget.

Beslut

Inled ej utredning enligt 11 kap 1 § socialtjänstlagen

Beslutsfattare

2020-06-26



Helene Hedlund, Socialsekreterare

Underrättelse

Vårdnadshavare 1 har informerats om att utredning inte inleds.

Vårdnadshavare 2 har informerats om att utredning inte inleds.

Återkoppling till anmälare har gjorts

Datum: 2020-06-26

The state's planning and agenda in the enforced disappearance of family members.

Investigative leader Peter Ström, who filed the crime report Dnr 5000-K716191-20 (PDF file page 267), is involved in the handling of the previous knife attack against Mr. Rivinoja (PDF-fil page 231) in the crime report 5000-K511017-14 (PDF file page 175), where a photograph of the perpetrator who carried out the knife attack is being investigated in a goods list in the crime report Dnr 5000-K511017-14. The involvement of these state actors in repeated criminality, which constitutes a crime, abuse in legal proceedings, ongoing legal processes, and the previous involvement of state officials in the robbery and extortion scandal, details that were presented with evidence and documentation to the Chancellor of Justice as these two criminal investigations constituted procedural material in case no. T3106-18 appendix number 115 (5000-K716101-20) and appendix number 91 (5000-K511017-14) and appendix 92 includes the background description of these crimes involve crime investigation authorities detailed in (PDF file page 143).

The state's planning and agenda in the enforced disappearance of family members. Personal details in the concern report for the children that the police have submitted to the social services are masked for privacy reasons when they are victims of state-sanctioned legal abuses involving threats and knife attacks in their private homes. Witnessing such a crime, according to Swedish law, constitutes a serious offense against a child's peace of mind as per the Swedish Penal Code. This marks the beginning of the state's planned agenda for the enforced disappearance of the children and their mother on November 15, 2022, as the police identify Ale Rivinoja and the bodyguard as the problem in the case where the police filed a report for a breach of domestic peace and not a knife attack.



BORÅS STAD



Anmälan om oro för barn som far illa enligt 14 kap SoL från Försörjningsenheten

Barnet

Namn: [REDACTED]

Personnummer: [REDACTED]

Oron gäller: [REDACTED] har idag varit med sin mamma och sina tre minderåriga syskon på Försörjningsenheten (FE). De har i natt varit i kontakt med polis då enligt mamman har någon använt en kniv för att skrämma henne och barnen. Kvinnan säger att det bor en kompis till hennes man i bostaden och att hon inte vet vem av maken eller kompisen som använt kniven. Hon var rädd och bad polisen att ta henne och barnen därifrån. Hon vill ta sig till FE och polisen kör henne. Kvinnan säger att det inte har förekommit fysiskt våld varken mot henne eller barnen. Utan hon vill bara inte att maken med kompiserna ska bo kvar, kvinnan vill att båda ska flytta ut.

Ale kontaktas samma dag och utifrån samtalet delar inte makarna samma uppfattning av denna händelse som är polisanmäld. Mannen menar på att han har en övakt hemma då han genomgår en rättslig process. Han förstår inte vem som varit hemma hos dem och använt en kniv. Han har inte heller förstätt exakt vad som hänt då han sov och när han vaknade var polisen hemma hos dem. Polisen utreder händelsen.

Min oro kring det här barnet är att barnet far illa genom att [REDACTED] befinner sig i en miljö som inte är bra för hennes hälsa och utveckling. Genom att de till exempel en tidig morgon får tillkalla polis och i följd av händelsen får lämna hemmet.

Vårdnadshavaren är informerad om anmälan

Vårdnadshavare: [REDACTED]

Telefonnummer: [REDACTED]

Vårdnadshavare: Ale Rivinoja

Telefonnummer: 0722 05 73 37

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax
Arbetslivsförvaltningen	Bryggaregatan 15	Vxl 033-35 70 00	033-35 50 95
Försörjningsenheten			
501 80 Borås			

**BORÅS STAD**

Relationsvårdsenheten

2020-06-16

Borås Stad

2020-06-17

Läkare- och familjesocialförvaltningen
Namn och titel

ink/ms

Anmälan om oro för barn som far illa enligt 14 kap SoL från Försörjningsenheten**Barnet**

Namn: [REDACTED]

Personnumret: [REDACTED]

Oron gäller [REDACTED] har idag varit med sin mamma och sina tre minderåriga syskon på Försörjningsenheten (FE). De har i natt varit i kontakt med polis då enligt mamman har någon använt en kniv för att skrämma henne och barnen. Kvinnan säger att det bor en kompis till hennes man i bostaden och att hon inte vet vem av maken eller kompiserna som använt kniven. Hon var rädd och bad polisen att ta henne och barnen därifrån. Hon vill ta sig till FE och polisen kör henne. Kvinnan säger att det inte har förekommit fysiskt våld varken mot henne eller barnen. Utan hon vill bara inte att maken med kompiserna ska bo kvar, kvinnan vill att båda ska flytta ut.

Ale kontaktas samma dag och utifrån samtalet delar inte makarna samma uppfattning av denna händelse som är polisanmäld. Mannen menar på att han har en livvakt hemma då han genomgår en rättslig process. Han förstår inte vem som varit hemma hos dem och använt en kniv. Han har inte heller förstått exakt vad som hänt då han sov och när han vaknade var polisen hemma hos dem. Polisen utreder händelsen.

Min oro kring det här barnet är att barnet far illa genom att [REDACTED] befinner sig i en miljö som inte är bra för hennes hälsa och utveckling. Genom att de till exempel en tidig morgon får tillkalla polis och i följd av händelsen får lämna hemmet.

Vårdsnadshavaren är informerad om anmälan

Vårdsnadshavare: [REDACTED]

Telefonnummer: [REDACTED]

Vårdsnadshavare: Ale Rivinoja

Telefonnummer: 0722 05 73 37

Postadress

Arbetslivsförvaltningen

Försörjningsenheten

501 80 Borås

Besöksadress

Bryggaregatan 15

Telefon

Vxl 033-35 70 00

Telefax

033-35 50 95

)

2020-06-26

**BORÅS STAD**FO Barn och unga Myndighet
Borås Stad
vxl 033-35 70 00

Förhandsbedömning

Förhandsbedömning skapad
2020-06-16Handläggare
Helene Hedlund

Förhandsbedömningen gäller

AdressSkolvägen 13
518 41 SJÖMARKEN**Vårdnadshavare 1**

Namn	Personnummer	Telefonnummer
------	--------------	---------------

Vårdnadshavare 2

Namn	Personnummer	Telefonnummer
Rivinoja, Ale	19670921-3273	

Förälder/Moder

Namn	Personnummer	Telefonnummer
------	--------------	---------------

Förälder/Fader

Namn	Personnummer	Telefonnummer
Rivinoja, Ale	19670921-3273	

Dokumentation**Kontakter under förhandsbedömningen**

Möte den 24 juni 2020 med [REDACTED] mamma. Thai-tolk medverkar på telefon.

Jag läser upp anmälan från polisen och försörjningsenheten. Mamman bekräftar att hon var mycket rädd den natt då hon ringde polisen. Hon vaknade av att någon var utanför familjens ytterdörr. Hon såg att någon försökte ta sig in genom att använda ett knivblad i dörrspringan. Mamman ropade och resten av familjen vaknade. Däremot stämmer inte uppgiften i anmälningarna om att hon skulle varit rädd för sin man.

Mamman säger att hon inte vet varför någon försökte ta sig in i familjens hus, men att hennes man har lite problem med "de andra". Det är någon som hotat honom, men hon vet egentligen inte vad det handlar om. Under drygt två månader har en person bott hemma hos familjen, en livvakt till pappan. Mamman beskriver att det varit en person som hon inte pratat med och som hon inte vet vad han heter. Mannen har nu flyttat till hennes mans företag.

Mamman tycker inte att familjen behöver stöd från socialtjänsten. Hon och hennes man har ordnat allt nu. Hon är inte rädd för honom. Däremot har mamman tyckt att det varit märkligt

och olustigt att ha den andre mannen inneboende hos familjen. Hon och barnen har försökt undvika honom. Pappan har sagt om honom att han är bostadslös och därför bott hos dem en tid. Mamman vet inget om ev betalning mellan männen.

Telefonsamtal den 24 juni 2020 med Emmas pappa.

Enligt pappan är han utsatt för hot. Att någon försökte ta sig in i familjens hem den aktuella natten kan ha ett samband med att hans advokat dagen innan lämnade en handling till domstol i en pågående rättsprocess. Pappan tycker även att det är märkligt att polisen kom till familjens hus bara 5 minuter efter att hans fru ringt, det tyder enligt honom på att telefonen är avlyssnad eller att polisen på något sätt var delaktiga i det som hände. Pappan berättar att han stämt staten för övergrepp i rättsak. Det hela är enligt pappan stort och många poliser och åklagare kommer att få avsked när det uppdragas. Det har förekommit knivhot och utpressning, samt att pappan blivit utsatt för husrannsakan utan anledning.

Pappan säger att han för sin egen säkerhet behövt anställa en livvakt privat. Familjens hus är säkerhetsklassat med bättre lås än det normala. Mannen är enligt pappan en stor och kraftig person. Vad gäller vilken påverkan det haft på familjen att de haft en person inneboende påtalar pappan igen att de lever med en kraftig hotbild. Mannen bor nu inte längre hos familjen.

Socialtjänstens kännedom

Tidigare anmälningar hos den egna nämnden om barnet/den unge som inte lett till någon utredning

Den 5 juli 2019 inkom anmälan från BVC gällande uteblivna besök. Föräldrarna bekräftade att de missat några tider, men nu fått en ny besökstid de skulle gå på. Utredning inleddes inte.

Skyddsbedömning

Barnet/den unge är inte i behov av omedelbart skydd

Socialtjänstens bedömning av behov av omedelbart skydd

██████ är inte i behov av omedelbart skydd.

Grund för bedömning

██████ är 5 år. Av anmälan framgår oro för hennes hemmiljö då mamman ringt polis efter ett bråk med ██████ pappa. Polisen uppfattade mamman som mycket rädd. Pappan hade uppgett att han var hotad och att han därför anlitat en livvakt som nu ska bo med familjen en tid framåt. Mamman ville inte ha den personen i hemmet.

██████ är känd av socialtjänsten i Borås utifrån en anmälan som inkom 2019. Samma information som i aktuell anmälan inkom även igår. Min bedömning utifrån den information som framkommit är att ██████ inte är i behov av omedelbart skydd. Det är dock viktigt att prata vidare med familjen för att förstå deras situation och Emmas eventuella behov av stöd, vilket kan göras inom ramen för en förhandsbedömning.

Skyddsbedömning utfördes av

Emma Larsson, Socialsekreterare, 2020-06-17

Skyddsbedömningar från bifogade anmälningar

Nej 2020-06-16 Helene Hedlund, Socialsekreterare

Nej 2020-06-17 Emma Larsson, Socialsekreterare

Beslut**Förslag till beslut**

Inte inleda utredning enligt 11 kap. 1 § SoL.

Orsak

Inget behov av behovsprövad insats

Motivering

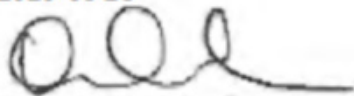
Något har uppenbarligen hänt hemma hos [REDACTED] och hennes familj som orsakat att de fått kontakt med både polis och socialtjänst. Det är oklart vad som egentligen hände den aktuella natten och vad som låg bakom. Min bedömning är dock att det inte verkar ha varit en händelse som kräver insats från socialtjänsten. Av det som [REDACTED] föräldrar berättar är min uppfattning att det de är oroliga och rädda för ligger utanför familjen. Därav är min bedömning att det är till [REDACTED] bästa att inte inleda utredning i nuläget.

Beslut

Inled ej utredning enligt 11 kap 1 § socialtjänstlagen

Beslutsfattare

2020-06-26



Helene Hedlund, Socialsekreterare

Underrättelse

Vårdnadshavare 1 har informerats om att utredning inte inleds.

Vårdnadshavare 2 har informerats om att utredning inte inleds.

Återkoppling till anmälare har gjorts

Datum: 2020-06-26

Beslut**Förslag till beslut**

Inte inleda utredning enligt 11 kap. 1 § SoL

Orsak

Inget behov av behovsprövad insats

Motivering

Något har uppenbarligen hänt hemma hos Emma och hennes familj som orsakat att de fått kontakt med både polis och socialtjänst. Det är oklart vad som egentligen hände den aktuella natten och vad som låg bakom. Min bedömning är dock att det inte verkar ha varit en händelse som kräver insats från socialtjänsten. Av det som Emmas föräldrar berättar är min uppfattning att det de är oroliga och rädda för ligger utanför familjen. Därav är min bedömning att det är till Emmas bästa att inte inleda utredning i nuläget.

Beslut

Inled ej utredning enligt 11 kap 1 § socialtjänstlagen

Beslutsfattare

2020-06-26



Helene Hedlund, Socialsekreterare

Underrättelse

Vårnadsdavare 1 har informerats om att utredning inte inleds.

Vårnadsdavare 2 har informerats om att utredning inte inleds.

Återkoppling till anmälare har gjorts

Datum: 2020-06-26



Human Habit LTD <xpuxenon@gmail.com>

Enligt samtal redogörelse för orosanmälan

4 meddelanden

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

24 juni 2020 19:21

Till: helene.hedlund@boras.se

Hej Helena,

Enligt samtal, beskriver kortfattat händelse.

Bilagorna är stora så skickar dom filerna via tjänsten "wetransfer.com" där du kan ladda ner filerna som hänvisas till i redogörelsen.

Advokat Pontus Servin, advokatfirman Aldo, som är mitt ombud i mål nr T3106-18 i Borås Tingsrätt, efterfrågade den 2020-06-15 en beskrivning hur staten i samband med myndighetsutövning har inblandning i brott och utövar ett brott, övergrepp i rättssak som direkt påverkar det pågående målet T3106-18 i Borås Tingsrätt.

Ett övergrepp i rättssak , brottsanmälan 5000-K511017-14 avser pågående mål nr T3106-18 i Borås Tingsrätt, där staten är stämd för felaktig och myndighetsutövning hos polis och åklagare som utgör synnerligen allvarliga grova brott artbrott med mycket höga straffvärden i enlighet med brottsbalk.

Det räcker att kontrollera hur rättsväsendet skött brottsutredning i flertalet polisanmälda brott, med privatpersoner som målsägande livvakter som hotats som arbetat med min personsäkerhet där samtliga anmälda brott införlivas i ett företags polisanmälan!

Jag polisanmälde Dnr 1400-K238546-14 den 2014-12-03 hur en knivbeväpnad man hotade mig, jag fotade gärningsmannen som har en stor kniv i byxlinningen, där polisen placerat bilden på knivmannen som är anmäld för övergrepp i rättssak. Om du kontrollerar polisanmälan är den inskriven som polisanmälan Dnr 5000-K1324806-15 den 2015-10-16, dvs. polisanmälan är upprättad 10 månader efter brottet som anmäls!!

Livvakternas anmälda brott som privatperson som målsägande utreds av rättsväsendet sammanblandad med brottet som är anmält som övergrepp i rättssak, där dessa brott utreds i en godslista över stulet gods (Se rubriken "Godslista, 2015-10-22 00:00 Dnr 5000-K511017-14) högst uppe på sidan!) i ett externt företags brottsanmälan, se förundersökningsmaterialet sidan 52-56.

Bakgrunden till grund brottet där övergrepp i rättssak, utgör rån med vapen, utpressning som utgör brottsanmälan 1400-K170183-10 som åklagare Hedvig Lundblad nerlägger förundersökning på, trots att huvudmannen för utpressning konstellationen Daniel Richardsson ERKÄNNER i förhørsutsaga hur han tog bokföring i utpressningssyfte, då han inte kunde vara med på blåsningen då han satt i fängelse emellanåt! Polisen har i nerläggningsbeslutet skrivit "missvisande direktiv från åklagare" då gärningsmannen utpekade för brottet erkänt hur bokföringsmaterial tagits med i ett händelseförlopp med rån där vapen finns och utpressning situation varit tidsmässigt utdragen och kriminell utpressning beloppsmässigt omsatt flera miljoner kronor, där utpressningen riktats mot Humanhabit affärsverksamhet och penningmedel genom utpressning mottagits av den i borås tingsrätt mål nr B3359-11 dömda utpressaren Kjell Ekblad.

Åklagare har i åtalet nr B3359-11 borttaget utpressning situationen som beloppsmässigt omsatt fler miljoner kronor där åtalet avser brottet "försök till utpressning" då polis manipulerat med förundersökningsmaterial.

Videofilmen som finns nedan länk utgör teknisk bevisning finns online, där Voxalys upprättat ett sakkunnigutlåtande att polisen manipulerat med videofilms ljud till text som tillförts förundersökningsmaterialet. Det framgår av videofilmen dialog hur den dömda utpressaren Kjell Ekblad tagit emot pengar från utpressning, som sedan överförts till huvudmannen Daniel Richardsson, som alltså i förhørsutsaga vitsordat och ERKÄNT sin roll i utpressning situationen.

I videofilmen Kjell Ekblad redogör för hur Humanhabit varumärke kapas under utpressning och hot då han varit på Henrik som ska ta sitt ansvar, och Henrik gett han företaget ,dvs. skrivit över Humanhabit varumärke till företaget Lyson !!

Bakgrund till video inspelningen - en rån och utpressningshärva där brottsoffers företag utpressas och kapas av rånare. Humanhabit varumärke är föremål för synnerligen grov utpressning och varumärket Humanhabit bokstavligen kapas med vapenhot så att Humanhabit internetdomäner av Henrik överförts till företaget Lyson AB via ett råntvång, se video tidsindex mellan 20.15-20.25. Den dömda utpressaren Kjell Ekblad rånar och kapar företags Humanhabit inarbetade varumärke som utgör internetdomänen genom att med vapenhot råna och utpressa företagets tidigare delägare Henrik Tegelström,

<https://www.youtube.com/watch?v=BFnLczvrdvg>

Under dessa omständigheter polisinspektör Mikael Söderman skall vara behjälplig i dessa brott, falsk urkund i förundersökningsmaterial upprättas och till denna brottsutredning hänvisas ett PM som skickas till vice chefsåklagare Ove Jäverfelt som skall vara behjälplig i situationen där företaget Lyson AB gör intrång i företaget Humanhabit varumärke, där intrånget värderas till 500.000kr/månaden i enlighet med ett PM, se denna utredning som utgör Borås TR B310-12 Aktbilaga nr 117. Se även företaget Lyson AB upprättade bokföring med verifikat lista som utgör grovt bokföringsbrott då belopp ändrats med överstrykningar med innebörden att, grova skattebedrägerier skett mot staten (SE MOMS rapport på utbetalningar på brott) där ekobrottsmyndigheten via åklagare Mats Forsen öppnar upp förundersökning mot Lyson AB ekonomiska brottslighet som även riktas mot staten med grovt skattebedrägeri, men där åklagare i denna situation hemligstämplar dessa brott och begär sekretess, se framställan till borås tingsrätt mål nr B2610-15, filen "EBM_LysonAB_utredning_B2610-15"

Företagets revisor Wallsten Werner redogör hur utpressare hämtar bokföringsmaterialet och pratar med problem med Bandidos MC.

Notera att vice chefsåklagare Ove Jäverfelt är samma åklagare som förundersökningsledare, FU-ledare har inblandning i brottsutredningen som är anmält som "övergrepp i rättsak" genom åklagare direktiv sidan 87. På sidan 82 ger annan åklagare Kristin Holgersson utredningsdirektiv som aldrig utförs i brottsutredningen!

Om du tittar på videofilmen då förstår du vilken skräckupplevelse övergrepp i rättsak utgör med anledning av de hot som förmedlas i videofilmen.

Polisen har i förundersökningsmaterialet upprättat osann och falsk urkund i förundersökningsmaterial som utgör som berör hur polisen arbetat med videofilms text, varvid ett sakkunnigutlåtande från Voxalys analyserat polisens manipulering av förundersökningsmaterialet som ingår i borås tingsrätt mål nr B3359-11 där utpressaren åtalas för "försök till utpressning" och inte fullbordat utpressningsbrott med flera miljoner kronor.

Självfallet jag är orolig för min familjs och barns personliga säkerhet, det är uppenbart att åtgärderna inte varit tillräckliga då en knivman finns i bostaden, endast några timmar efter när advokat Pontus Servin vill ha skriftlig redogörelse för "övergrepp i rättsak".

Se advokatfirman Aldo bifogade stämningsansökan B1030-18 som i bilagor redogör i åberopad bevisning för hur den dömda utpressaren Kjell Ekblad inte alls gjort ett "försök till utpressning" som han är dömd för i tingsrätten, då utpressningen situationen beloppsmässigt omsatt 2,4 miljoner kronor, och detta har rättsväsendet mörklagt genom att upprätta falsk urkund i förundersökningsmaterial och brottsutredningar i en rån och utpressningshärva.

Det kanske är så att socialen kan ekonomisk bistå med kostnader för att utöka rätten till den personliga säkerheten, då jag känner att jag skulle behöva ha flera livvakter som vaktar min fru och barn dygnet runt när den rättsliga processen pågår i Borås Tingsrätt mål nr T3106-18 där staten är inblandad i rättsövergrepp. Ni kan ju sedan skicka faktura på sådana livvaktsskydd kostnader till polismyndigheten som skapat dessa problem.

När kan vi ta dialogen om sådant stöd? Det är frågan om liv och död. Staten ansvarar för att europakonventionens rättigheter med personlig säkerhet vidmakthålls, varvid övergrepp på sådana rättigheter enligt lag, staten ansvarar för kostnader som uppstår.

Ett företag som arbetar professionellt med livvaktsskydd dygnet runt, kostar i normaltaxa mellan 20.000 till 40.000 per dygn.

Enligt samtal redogörelse för orosanmälan, dock i denna det är jag som gör orosanmälan då det är polis och åklagare som ligger bakom händelseförloppet som innebär att en gärningsman med kniv varit i bostaden i syfte att göra ett övergrepp i rättsak.

Det åligger nu socialtjänsten att via sökt bidrag betala kostnader för livvaktsskydd och säkerhet så att förebygga och motverka en ogynnsam utveckling hos barn och unga, då hot riktas mot barn och familj under den pågående rättsliga processen där staten är stämd i borås tingsrätt mål nr T3106-18 för felaktig och kriminell myndighetsutövning som skett inom ramen för rättsväsendet myndighetsutövning.

Mvh
Ale Rivinoja
0722-057337

Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

Helene Hedlund <Helene.Hedlund@boras.se>
Till: "Kundtjänst www.humanhabit.nu" <order@humanhabit.nu>

26 juni 2020 16:23

Hej Ale,

Jag har tagit emot ditt mail.

Vad gäller ekonomiska frågor kan du vända dig till Försörjningsenheten.

Med vänlig hälsning

Helene Hedlund
Socialsekreterare

Borås Stad – IFO Barn och unga
Besöksadress: [Fabriksgatan 11](#)
501 80 Borås
033-35 38 10
0768-88 38 10
[boras.se](#)

När du kommunicerar med Borås Stad behandlar vi dina personuppgifter. För mer information om hur Borås Stad hanterar personuppgifter se <https://www.boras.se/pub>

[Citerad text är dold]

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: Helene Hedlund <Helene.Hedlund@boras.se>

26 juni 2020 16:33

Hej Helena,

Har du någon mailadress man möjligtvis skulle kunna få utav dig?

Med Vänliga hälsningar:
Administrationen Human Habit
[Citerad text är dold]

Helene Hedlund <Helene.Hedlund@boras.se>
Till: "Kundtjänst www.humanhabit.nu" <order@humanhabit.nu>

30 juni 2020 09:24

Hej,

Eftersom Försörjningsenheten är en annan del av kommunens verksamhet så har jag tyvärr inga direkta kontaktuppgifter.

Men ring Borås stads växel, 033-35 70 00, så kan de säkert hjälpa dig.

[Citerad text är dold]

The Government

Government decisions

2022-12-01

Ju2022/02354

Department of Justice

Ale Rivinoja

Hultasjögatan 5

SE-507 53 Borås

Complaint against the Chancellor of Justice

Government decision

The Government will not take any action on your complaint against the Chancellor of Justice

Case

You have reported Chancellor of Justice for crimes in the service.

On behalf of the Swedish Government

Signed

Gunnar Strömmer / The Minister of Justice

Signed

Sofiane Anaya

Copy to Chancellor of Justice

Phone : 08-405 10 10

Fax : 08-20 27 34

Webb: www.regeringen.se

Postal address : 103 33 Stockholm

Visiting address : Herkulesgatan 17

E-mail: ju.registrator@regeringskansliet.se



Regeringen

Regeringsbeslut

I:2

2022-12-01
Ju2022/02354

Justitiedepartementet

Ale Rivinoja
Hultasjögatan 5
507 53 Borås

Anmälan mot justitiekanslern

Regeringens beslut

Regeringen vidtar inte någon åtgärd med anledning av din anmälan mot justitiekanslern.

Ärendet

Du har anmält justitiekanslern för brott i tjänsten.

På regeringens vägnar

Gunnar Strömmer

Sofiane Anaya

Kopia till

Justitiekanslern

Telefonväxel: 08-405 10 00
Fax: 08-20 27 34
Webb: www.regeringen.se

Postadress: 103 33 Stockholm
Besöksadress: Herkulesgatan 17
E-post: ju.registrator@regeringskansliet.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Tillsynsavdelningen

Biträdande tillsynschef Sofie Lundin

Anmälaren

Sida 1 (1)
Handling 13
Ärende AMR-4883-22
Handläggare 040-T-11

2022-07-01

Anmälan mot justitiekanslern

Riksåklagarens beslut

Anmälan förändrar inte någon älgård.

Ärendet

Du har, så som det har uppfattats, anmält bl.a. justitiekanslern för brott i tjänsten. Din anmälan (0150-K3466-22) har i den delen överlämnats till riksåklagaren.

Skälen för beslutet

Frågor om brott i tjänsten av justitiekanslern prövas av regeringen. Det innebär att det är regeringen som kan besluta att inleda förundersökning för utredning av sådant brott. Jag har inte uppfattat din anmälan som en anmälan mot justitiekanslern utan snarare att du vill informera om att du har anmält justitiekanslern för brott. En anmälan till regeringen avseende brott i tjänsten av justitiekanslern har bitogsats din anmälan. Riksåklagaren kommer därför inte att vidta någon åtgärd med anledning av din anmälan.

Ärendet avslutas.

På riksåklagarens vägnar

Sofie Lundin

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

För kännedom till

Polismyndigheten, Ärendesamordning i SU

Postadress
Box 5553
114 85 STOCKHOLM

Galvarens
Östermåmsgatan 87 C

Telefon
010-562 50 00

Telefax
010-562 52 98

E-post
registraior@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren

205 90 MALMÖ

Underrättelse

2022-06-30

Sida 1(1)
Handling 10
Ärende AM-93353-22
Handläggare 820-P-11

Ale Rivinoja
Hultasjögatan 5 LGH 1001
50753 BORÅS



Underrättelse om beslut

Överåklagare Anders Jakobsson har fattat följande beslut i ärende där du är målsägande.
Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Tjänstefel - 2022-06-30

BID: POD95-BR2022-158543380-NJ, Ext ärendenr: 0150-K3466-22

Brott avslutas

Ärendet har överlämnats till riksåklagaren i enlighet med 15 § ÅFS 2014:16.
Handläggningen vid Särskilda åklagarkammaren är därmed avslutad.

Special investigations
 Box 12256
 10226 Stockholm

Date
 2022-06-30



Ale Rivinoja
 Bodagatan 29
 50742 Borås

Copy of your police report

Registration information

Registration date: 2022-06-30

Diary number: 0150-K3466-22

Unit: Case coordination 1 SU

Application method: Letter

Crime/incident

Crime description: Malfunction

Crime scene: Police Headquarters, Polhemsgatan 30

Post office: Stockholm

Date/time: tom 2022-06-30

Crime/incident

Crime description: Malpractice

Crime place: Chancellery of Justice, Birger Jarls torg

12 Mailing address:

Stockholm Date/time: tom 06-30-2022

Description of the event

Received letter

THE CRIME

The plaintiff states in his letter that the report refers to systematic crimes of torture where the police manipulated evidence in the preliminary investigation and JK hides the crime in court.

The complainant also writes that he has submitted a petition to the Government for a decision.

OTHER

See received letter with associated attachments

Postal address

Special investigations
 Box 12256
 10226 Stockholm

visiting address

Telephone

114 14

Website

polisen.se

Plaintiff

Name: Ale Raimo Rivinoja

Nickname: Ale

Social security number: 19670921-3273

Address:

Bodagatan 29
50742 Borås

Telephone: 033414120

Telephone: 0761-757558

Interpreter required: No

Continued information about your case Do

you want to know what is happening with your case? Contact the police if you want information about • no criminal

investigation is opened • an opened criminal

investigation is closed • no charges are

brought • time and place of

trial • judgment or final decision

in the case

Särskilda utredningar
Box 12256
10226 Stockholm

Datum
2022-06-30



Ale Rivinoja
Bodagatan 29
50742 Borås

Kopia av din polisanmälan

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2022-06-30
Enhet: Ärendesamordning 1 SU
Anmälningssätt: Skrivelse

Diarienummer: 0150-K3466-22

Brott/händelse

Brottsbeskrivning: Tjänstefel
Brottsplats: Polisen Huvudkontor, Polhemsgatan 30
Postort: Stockholm
Datum/tid: t.o.m. 2022-06-30

Brott/händelse

Brottsbeskrivning: Tjänstefel
Brottsplats: Justitiekanslern, Birger Jarls torg 12
Postort: Stockholm
Datum/tid: t.o.m. 2022-06-30

Beskrivning av händelsen

Inkommen skrivelse

BROTET

Målsägande anger i sin skrivelse att anmälan avser systematiska tortyrbrott där polis manipulerat bevis i förundersökning och JK döljer brott i domstol.

Anmälaren skriver också att denne har ingivit en framställan till Regeringen för beslut.

ÖVRIGT

Se inkommen skrivelse med tillhörande bilagor

Postadress	Besöksadress	Telefon	Webbplats
Särskilda utredningar Box 12256 10226 Stockholm		114 14	polisen.se

Målsägare

Namn: Ale Raimo Rivinoja

Tilltalsnamn: Ale

Personnummer: 19670921-3273

Adress:

Bodagatan 29

50742 Borås

Telefon: 033414120

Telefon: 0761-757558

Tolkbehov: Nej

Fortsatt information om ditt ärende

Vill du veta vad som händer med ditt ärende? Hör av dig till polisen om du vill ha information om

- det inte inleds någon brottsutredning
 - en inledd brottsutredning läggs ner
 - det inte väcks något åtal
 - tid och plats för rättegång
 - dom eller slutligt beslut i målet
-

Om du hittar fel i dina lämnade uppgifter

Om du upptäcker några fel i de uppgifter du lämnat ska du kontakta polisen på 114 14. Uppge gärna diarienumret. Det står till höger på första sidan i anmälan. I vissa fall kan du istället komplettera dina uppgifter på [polisen.se](https://www.polisen.se) under "Gör en polisanmälan".

Under utredningens gång kan det hända att Polismyndigheten ändrar vissa uppgifter, t.ex. uppgift om handläggande polisregion, handläggare, brottsrubricering eller brottsplats.

Behandling av personuppgifter

Polismyndigheten behandlar personuppgifterna i din anmälan. Hur länge uppgifterna får behandlas avgörs bland annat av brottets preskriptionstid eller om förundersökning har inletts eller inte.

Läs mer om polisens behandling av personuppgifter på [polisen.se](https://www.polisen.se).

Missbruk av personuppgifter

Har du som fysisk eller juridisk målsägande fått dina person- eller företagsuppgifter missbrukade, exempelvis att någon använt dina person- eller ditt företags uppgifter för kreditköp eller tagit lån i ditt eller företagets namn, bör du säkerställa att de missbrukade uppgifterna inte skadar dig eller ditt företag ytterligare genom att exempelvis:

- kontakta kreditupplysningsföretag för att minska risken för fortsatta brott
- kontrollera att din folkbokföringsadress inte har ändrats (via Skatteverket)
- spärra obehörig adressändring (se bland Skatteverket och [adressandring.se](https://www.adressandring.se))
- skaffa en digital brevlåda, hos exempelvis Skatteverket
- du som juridisk målsägande kontaktar Bolagsverket för att få aviseringar digitalt och säkerställa att information om bolaget stämmer

Mer information finns på Polismyndighetens hemsida [polisen.se](https://www.polisen.se) och på Skatteverkets hemsida [skatteverket.se](https://www.skatteverket.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN

Tillsynsavdelningen

Tillsynschef Henrik Rasmusson

2021-09-28

Sida 1 (2)
Handling 8
Ärende AMR-7502-21
Handläggare 040-T-T1

Sökanden

Anmälan om tortyr

Riksåklagarens beslut

Anmälan föranleder inte någon åtgärd.

Ärendet

Du har som, det får förstås, anmält bl.a. justitieombudsmannen, justitiekanslern, domare, åklagare och poliser för brott.

Din anmälan har överlämnats till riksåklagaren.

Skälen för beslutet

Dina anmälningsuppgifter får anses vara så allmänt hållna att de inte kan ligga till grund för en prövning av förutsättningarna för att inleda förundersökning. Riksåklagaren kan därför inte vidta någon åtgärd med anledning av anmälan.

Upplysningar

Frågor om brott i tjänsten av justitieombudsmannen prövas av riksdagens konstitutionsutskott. Det innebär att det är konstitutionsutskottet som kan besluta att inleda förundersökning för utredning av sådant brott. Den som med fog anser att justitieombudsmannen kan misstänkas för brott i tjänsten kan därför anmäla saken till konstitutionsutskottet.

Frågor om brott i tjänsten av justitiekanslern prövas av regeringen. Det innebär att det är regeringen som kan besluta att inleda förundersökning för utredning av sådant brott. Den som med fog anser att justitiekanslern kan misstänkas för brott i tjänsten kan därför anmäla saken till regeringen.

Med dessa upplysningar avslutas ärendet.

På riksåklagarens vägnar

Henrik Rasmusson
Tillsynschef

Tillsynsavdelningen

Sida 2 (2)
Handling 8
Ärende AMR-7502-21
Handläggare 040-T-T1

Tillsynschef Henrik Rasmusson

2021-09-28

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

För kännedom till

Särskilda åklagarkammaren, AM-136751-21

Avdelningen för särskilda utredningar, 0150-K5118-21

TRANSLATED DOCUMENT FROM SWEDISH TO ENGLISH
ORIGINAL DOCUMENT ENCLOSED IN END OF THIS DOCUMENT

*Lawyer Ingyar Hermansson Lawyer Lars Andréason Lawyer Hans Palm
Lawyer Camilla Wester Lawyer Anna Sundblad Lawyer Mia Eriksson
Lawyer Sandra Ullsten Jur kand. Anders Larsson Jur kand. Magdalena
L.*

BORAS DISTRICT COURT
Northern Unit

RECEIVED: 2020-06-05
CASE NO: T 3106-18
ACT No: 88

Gothenburg 2013-10-07

Prosecutor Jonatan Meyer

Regarding preliminary investigation EB 1805-11 concerning Ale Rivinoja, 670921-3273

Submits its opinion in accordance with the request thereto.

The Swedish Economic Crime Authority's letter of 2 August 2013, page 3, states that Ale Rivinoja's information that he collected digital verifiable and stored them in the two virtual sites may be accepted. Furthermore, it appears that the suspicion of the offence may therefore mainly concern a failure to keep records of business transactions in the business on an ongoing basis. In the same letter, it was decided that the investigation should not be supplemented by hearing Ale Rivinoja for further examination of the account transactions.

In this context, it should be reiterated that the accounting transactions in Human Habits' corporate account at Danske Bank have been digitally recorded and the vouchers are stored digitally. The accounts and digital vouchers have been preserved in a way as evidenced by previous letters. Ale Rivinoja decided to handle the accounts digitally because the physical accounting was unlawfully disposed of. Ale Rivinoja has used Visma Spc's accounting software. It was Henrik Tegelström who acquired this accounting program and Henrik Tegelström sent all CDs to Ale Rivinoja.

address:
Box 11145
404 23
Gothenburg
SWEDEN
Tel: 031-479630
Fax: 031-434255

Bankgiro
9 177
11145
031479630

Email:
info@gbgabs
e-Homepage:
www.gbgabs.se

The Swedish Economic Crime Authority's letter of 2 August 2013 states that the suspicion of crime may mainly concern failure to keep current accounts of business transactions in the business. Does this mean that the suspicion no longer relates to the aggravating of tax control? There is an equivocation therein.

On 25 January 2012 (case EB-1805-11), Deputy Chief Prosecutor Ove Jäverfelt ordered the search warrant for Ale Rivinoja. The search was executed. The purpose of the search was to search for items subject to custody and to investigate circumstances that may have an impact on the investigation of crimes; serious accounting offences and obstruction of tax control, serious crime, etc.

On 31 January 2013, at 09:00, the search has been carried out at Alvestagatan 31 and Bodagatan 29. Seizure records have been obtained only from the search warrant Alvestagatan 31 (2012-9000-BG42). Receives copies of the documents seized, together with other documents, showing the details of the various points of seizure. It should be noted that Humanhabit parti and retail AB, 556868-4202 has an address Alvestagatan 31 in Borås. Ale Rivinoja is neither a board member nor a CEO of the company.

Also awaits seizure records for search warrants at Bodagatan 29.

A receipt for the seizure has been prepared on 2013-01-31 at 07:45. Can this refer to seized items from the search warrant at Bodagatan 29, if not, what seizure is meant? Furthermore, awaits receipt list for search warrants at Alvestagatan 31 and in the case that the above-mentioned receipt does not refer to Bodagatan 29, receipt list for Bodagatan 29.

Most documents have previously been requested to be extradited on 22 August 2013, see signed email to Carin Kilhamn on 22 augusti and her reply on 27 August 2013, **Annex 1**. Carin Kilhamn stated, among other things, that all of her known seizure records were sent to Ale Rivinoja on 20 August 2013. Ale Rivinoja did not receive any seizure records from the search warrant at Bodagatan 29. The request of 22 August 2013 is now being re-produced, with all documents relating to mobile phones and the handling and mirroring of hard drives again being requested to be disclosed.

During the search, computers were seized and searched. In such a search, traces of the accounts should be discernable. The memorandums or such documents drawn up in connection with the scanning of the computers and the results of the scan are immediately awaited. These documents can prove Ale Rivinoja's innocence. Unfortunately, these documents could not be found in the pre-trial report or obtained in connection with the request for the release of surplus documentation the preliminary investigation.

It is also the case that Kjell Ekblad admitted that he took a computer from Ale Rivinoja, but Kjell Ekblad has denied theft and claimed that it was his own computer. A search has been carried out at Kjell Ekblad's premises where this computer, if it rightly belongs to Ale Rivinoja, has been seized and searched. On the computer that Kjell Ekblad stole from Ale Rivinoja there is the installed accounting software Visma Spcs. Digital tracks from the bookkeeping are available on the computer, which should be easily recovered when scanning the computer. The memorandums or such documents drawn up in connection with the search of this computer as well as the results of the search are immediately awaited. **These documents can prove Ale Rivinoja's innocence in crime.**

What was stated in the submission of 30 July 2013 on the question of the basis for discharge should be pointed out that Kjell Ekblad's threats have been very extensive and of a serious nature. **Kjell Ekblad has even made threats during questioning at the Tax Office in Ulricehamn before the interrogators tax crime investigator Sylva Bonander and section manager Heidar Hilmarsson. The interrogation in criminal investigation (2011-03-09 Dnr 450 94907-11/611 page 212) states "... Had the law of the jungle prevailed here, he would have taken a Kalashnikov and shot the whole family in the apartment. Ale with wife. KE says that if Sweden had had america's liberal gun laws, he would have already shot Ale for the injury he made courage to KE and his family... KE says people take things differently but step on his brain and keep stepping on his brain until he dies and he gets out of the grave and slaughters them completely. He finds no real words to say KE is really offended and has a hard time sticking. Exploding inside. And that's because of Ale."**

These threats recorded in interrogation were sent on 15 May 2012 to Ale Rivinoja, through me as a public defender, for any opinion by 28 May 2012, Annex 2.

What measures have been taken in response to these threats?

Why were the interrogation transcripts containing the threats and other parts of Kjell Ekblad's pre-trial report forwarded to Ale Rivinoja?

What was stated in the submission of 30 July 2013 on the question of the basis for discharge should be pointed out that Kjell Ekblad's threats have been very extensive and of a serious nature and that both Kjell Ekblad and Daniel Richardsson have threatened criminal acts. Ale Rivinoja has recorded conversations in which it appears that Ale Rivinojas provided information to the police about blackmail, extortion and unlawful threats confirmed by other persons.

After the preliminary investigation against Johannes Steinsson, of which Alexander Edberg was the plaintiff, was closed on 3 September 2013 (police case number 1400-K152258-11 and prosecutor's number AM-11 154152-11) and the preliminary investigation after the request was disclosed to Alexander Edberg, it emerged that Ale Rivinoja's dictaphone with recorded conversations (see PM Ale Rivinoja recording) was part of Johannes Steinsson's preliminary investigation. From conversations between Alexander Edberg and Kjell Ekblad in 1 hour and 16 minutes, Kjell Ekberg admits that he knows who Daniel Richardsson is and that this Daniel Richardsson stole from Ale Rivinoja's company, which led to Kristina receiving a tax debt and becoming suspected of accounting offences. Kjell Ekblad further explains that these people would collect money from Ale Rivinoja, but that Kjell Ekblad put an end to it because he believed that his claim on Ale Rivinoja would take precedence.

This dictaphone recording should be printed word for word (note that the *current printout is not filled as it gives unclear information about who says what*) and should be included in Ale Rivinoja's preliminary investigation as it contains information that Kjell Ekblad claims to have a claim on Ale Rivinoja that he is trying to collect, that Daniel Richardsson stole Ale Rivinoja's company and that Daniel Richardsson and other people are trying to collect money from Aleino Rivinoja. It is ensured that the preliminary investigation is supplemented in this part.

In the Letter of the Swedish Economic Crime Authority (through the Tax Crime Unit in Borås) of 4 September 2013, the requested information pursuant to FUK 8 has replaced previous directives in the letter of 2 augusti 2013 concerning the interrogation of Ale Rivinoja.

Ale Rivinoja has previously been in contact with Google on several occasions to obtain the information requested from you. The message he has received is that no information is disclosed to him as he is not the owner of the account today. He has thus not been allowed access to his own receipts and such information from the time when he himself was the owner of the account. Ale Rivinoja wishes such a request to be made by you.

This is also the case for Ale Rivinoja to act as the agents for the Chinese when they opened their accounts with Google and Tradera. At the time of opening of the accounts, Tradera and Google requested information on the identification data of the account holders (Chinese), etc. Tradera and Google still have access to this information and it is claimed that the Swedish Economic Crime Authority also requests it from Tradera.

Google and Tradera provide full details of who the "Chinese" and "Andre Chinese" are, their name, address and contact details. Furthermore, there are all documents on transfers of proceeds to the Chinese.

Both "The Chinese" and "Andre Chinese" have had access to the bank accounts through their agent Ale Rivinoja.

In the event that the Swedish Economic Crime Authority would choose not to obtain the requested information from Google and Tradera, but nevertheless choose to continue to pursue an envy-inditive search against Ale Rivinoja, the information is anticipated shortly. In such circumstances, Ale Rivinoja will initiate proceedings himself in order to seek the same legal means to supplement the preliminary investigation.

As far as the Danske Bank Human Habit Ltd and account number are used, 12 420 118 308, Ale Rivinoja cannot confirm that all these deposits and withdrawals form part of Human Habits' business and are accountable. Ale Rivinoja refers to what was stated in the letter of 29 July 2013.

Day as above

Sandra Ullsten

Göteborgs Advokatbyrå

Advokat Ingvar Hermansson Advokat Lars Andréason Advokat Hans Palm
 Advokat Camilla Wester Advokat Arna Sundblad Advokat Mia Eriksson
 Advokat Sandra Ullsten Jur.kand. Anders Larsson Jur.kand. Magdalena Larsson

BORÅS TINGSRÄTT

Ink. 2013 -12- 09



Göteborg 2013-10-07

Kammaråklagare Jonatan Meyer

BORÅS TINGSRÄTT

Akt..... B.1: 310 / 12

Aktbil..... 14

Angående förundersökning EB 1805-11 angående Ale Rivinoja, 670921-3273

Inkommer härmed med yttrande i enlighet med begäran därom.

Av Ekobrottsmyndighetens skrivelse av den 2 augusti 2013 sid 3 framgår att Ale Rivinojas uppgift om att han samlat digitala verifikat och lagrat dessa på de två virtuella platserna får godtas. Vidare framgår att brottsmisstanken således främst får avse underlåtelse att löpande bokföra affärstransaktionerna i näringsverksamheten. I samma skrivelse beslutades om att förundersökningen skulle kompletteras genom att förhör skulle hållas med Ale Rivinoja för vidare granskning av kortotransaktionerna.

I sammanhanget bör ånyo framhållas att de bokföringspliktiga affärstransaktionerna på Human Habits företagskonto vid Danske Bank har löpande bokförts digitalt och verifikaten finns lagrade digitalt. Bokföringen och de digitala verifikaten har bevarats på sätt framgår av tidigare skrivelser. Ale Rivinoja beslutade sig för att sköta bokföringen digitalt eftersom den fysiska bokföringen kom att frångå honom olovligt. Ale Rivinoja har använt sig av Visma Spcs bokföringsprogram. Det var Henrik Tegelström som införskaffade detta bokföringsprogram och Henrik Tegelström översände samtliga CD-skivor till Ale Rivinoja.



Adress:
 Box 11145
 404 23 Göteborg
 SWEDEN
 Tel: 031-17 96 30
 Fax: 031-13 12 55

Besöksadress:
 Kungsgatan 45
 Göteborg

Bankgiro:
 5950-3953

Klientmedel bankgiro:
 5952-4546

e-post:
 info@gbgab.se
 Hemsida:
 www.gbgab.se

Göteborgs Advokatbyrå
Box 1145, 404 23 Göteborg

2

I Ekobrottsmyndighetens skrivelse av den 2 augusti 2013 framgår att brottsmisstanken främst får avse underlåtelse att löpande bokföra affärstransaktionerna i näringsverksamheten. Innebär detta att misstanken ej längre avser försvårande av skattekontroll? Bekräftelse därom emotses.

Den 25 januari 2012 (ärende EB-1805-11) beslutade vice chefsåklagaren Ove Jäverfelt om husrannsakan gällande Ale Rivinoja. Husrannsakan kom att genomföras. Syftet med husrannsakan var att eftersöka föremål som är underkastat beslag/förvar och utröna omständigheter som kan ha betydelse för utredning av brott; grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott etc.

Husrannsakan har den 31 januari 2013 kl. 09:00 gjorts på Alvestagatan 31 och Bodagatan 29. Beslagsprotokoll har erhållits endast från husrannsakan Alvestagatan 31 (2012-9000-BG42). Emotser kopior av de handlingar som tagits i beslag jämte övriga dokument upprättade utvisande de olika beslagspunkternas närmare innehåll. Det bör framhållas att Humanhabit parti och detaljhandel AB, 556868-4202 har adress Alvestagatan 31 i Borås. Ale Rivinoja är varken styrelseledamot eller verkställande direktör i bolaget.

Emotser även beslagsprotokoll för husrannsakan på Bodagatan 29.

Kvitto på utlämnat beslag har upprättats 2013-01-31 kl. 07:45. Kan detta avse beslagtagna föremål från husrannsakan på Bodagatan 29, om inte, vilket beslag avses? Emotser vidare kvittenslista för husrannsakan på Alvestagatan 31 och för det fall det ovan angivna kvittot ej avser Bodagatan 29, kvittenslista för Bodagatan 29.

Flertalet handlingar har tidigare den 22 augusti 2013 begärts utlämnade, se undertecknads mail till Carin Kilhamn den 22 augusti och hennes svar den 27 augusti 2013, bilaga 1. Carin Kilhamn uppgav bl.a. att samtliga för henne kända beslagsprotokoll skickades till Ale Rivinoja den 20 augusti 2013. Ale Rivinoja kom ej att erhålla något beslagsprotokoll från husrannsakan på Bodagatan 29. Begäran av den 22 augusti 2013 framställs härmed nu på nytt varvid även samtliga dokument härrörande till mobiltelefoner samt hantering och spegling av hårddiskar på nytt begärs utlämnade.

Göteborgs Advokatbyrå
Box 11145, 404 23 Göteborg

3

Vid husrannsakan togs datorer i beslag och genomsöktes. Vid sådan genomsökning torde spår av bokföringen kunna skönjas. De promemorior eller dylika handlingar som upprättats i samband med genomsökningen av datorerna samt resultatredovisningarna av genomsökningen emottas per omgående. Dessa handlingar kan bevisa Ale Rivinojas oskuld. Dessvärre har dessa handlingar varken kunnat återfinnas i förundersökningsprotokollet eller erhållits i samband med begäran om utfäende av den s.k. slasken.

Det är vidare så att Kjell Ekblad vidgått att han tagit en dator av Ale Rivinoja men Kjell Ekblad har förnekat stöld och påstått att det var hans egen dator. Husrannsakan här gjorts hos Kjell Ekblad varvid denna dator, som rätteligen tillhör Ale Rivinoja, har tagits i beslag och genomsökts. På datorn som Kjell Ekblad stulit av Ale Rivinoja finns det installerade bokföringsprogrammet Visma Spcs. Digitala spår från bokföringen finns lagrade på datorn som med enkelhet bör upptäckas vid genomsökning av datorn. De promemorior eller dylika handlingar som upprättats i samband med genomsökningen av även denna dator samt resultatredovisning av genomsökningen emottas per omgående. Dessa handlingar kan bevisa Ale Rivinojas oskuld.

Vad som i inlägga av den 30 juli 2013 anförts i frågan om grund för ansvarsfrihet bör framhållas att Kjell Ekblads hotelser har varit mycket omfattande och av allvarlig karaktär. Kjell Ekblad har till och med vid förhör på Skattekontoret i Ulricehamn inför förhørsledarna skattebrottsutredaren Sylva Bonander och sektionschefen Heidar Hilmarsson uttalat hotelser. I förhöret (2011-03-09 Dnr 450 94907-11/611 s 212) står ”.. hade djungelns lag fått råda här så hade han tagit en Kalasjnikov och skjutit hela familjen i lägenheten. Ale med fru. KE säger att hade Sverige haft USA:s liberala vapenlagar så hade han redan skjutit Ale för den skada han gjort mot KE och hans familj...KE säger att människor tar saker olika hårt men trampar någon på hans hjärna och fortsätter att trampa på hans hjärna tills han dör så kliver han upp ur graven och slaktar dom totalt. Han finner inga riktiga ord för att säga KE är riktigt kränkt och har svårt att hålla sig. Exploderar inombords. Och det pga Ale.”.

Dessa i förhørsform nedtecknade hotelser översändes den 15 maj 2012 till Ale Rivinoja, genom mig i egenskap av offentlig försvarare, för eventuellt yttrande senast den 28 maj 2012, bilaga 2. Vilka åtgärder har vidtagits i anledning av dessa hotelser? Varför vidarebefordrades förhørsutskriften innehållande hoten och övriga delar av Kjell Ekblads förundersökningsprotokoll till Ale Rivinoja?

Vad som i inlägga av den 30 juli 2013 anförts i frågan om grund för ansvarsfrihet bör framhållas att Kjell Ekblads hotelser har varit mycket omfattande och av allvarlig karaktär samt att såväl Kjell Ekblad som Daniel Richardsson hotat om brottslig gärning. Ale Rivinoja har spelat in samtal varav framgår att Ale Rivinojas till polis lämnade uppgifter om utpressning och olaga hot bekräftas av andra personer.

Efter det att förundersökningen gentemot Johannes Steinsson där Alexander Edberg var målsägande lagdes ned den 3 september 2013 (polisens diarienummer 1400-K152258-11 och åklagarens nummer AM-154152-11) och förundersökningen efter begäran lämnades ut till Alexander Edberg framkom att Ale Rivinojas diktafon med inspelade samtal (se PM Ale Rivinoja inspelning) ingick i Johannes Steinssons förundersökning. Av samtal mellan Alexander Edberg och Kjell Ekblad om 1 timme och 16 minuter framgår att Kjell Ekberg medger att han vet vem Daniel Richardsson är och att denne Daniel Richardsson stal ur Ale Rivinojas företag vilket ledde till att Kristina fick en skatteskuld och blev misstänkt för bokföringsbrott. Kjell Ekblad berättar vidare att dessa personer skulle driva in pengar från Ale Rivinoja men att Kjell Ekblad satte stopp för det då han menade att hans fordran på Ale Rivinoja skulle äga företräde.

Denna diktafoninspelning bör skrivas ut ord för ord (notera att nuvarande utskrift ej är tillfyllest då den ger otydliga besked om vem som säger vad) och bör ingå i Ale Rivinojas förundersökning då den innehåller uppgifter om att Kjell Ekblad påstår sig ha fordran på Ale Rivinoja som han försöker driva in, att Daniel Richardsson stulit ut Ale Rivinojas företag samt att Daniel Richardsson och tillsammans med andra personer försöker driva in pengar från Ale Rivinoja. Det hemställs att förundersökningen kompletteras i denna del.

I Ekobrottsmyndighetens skrivelse (genom Skattebrottsenheten i Borås) av den 4 september

2013 har begärda uppgifter enligt FUK 8 § ersatt tidigare direktiv i skrivelse av den 2 augusti 2013 gällande förhör med Ale Rivinoja.

Ale Rivinoja har tidigare vid flertalet tillfällen varit i kontakt med Google för erhållande av de av er begärda uppgifter. Det besked han erhållit är att inga uppgifter utlämnas till honom då han inte är ägare av kontot idag. Han har således inte tillåtits få tillgång till sina egna kvitton och dylika uppgifter från tid då han själv var ägare av kontot. Ale Rivinoja önskar att sådan begäran framställs av er.

Det förhåller sig även på så sätt Ale Rivinoja agerade ombud åt kineserna när de öppnade sina konton hos Google och Tradera. I samband med att kontona öppnades begärde Tradera och Google uppgifter om kontoinnehavarnas (kinesernas) identifikationsuppgifter etc. Ale Rivinoja översände samtliga begärda identifikationsuppgifter till Tradera och Google, det vill säga kinesernas namn, adress och övriga identifikationshandlingar innefattande kopia av pass. Dessa uppgifter har Tradera och Google alltjämt ha tillgång till och det hemställs att Ekobrottsmyndigheten även begär ut dessa från Tradera.

Hos Google och Tradera finns fullständiga uppgifter gällande vem "Kinesen" och "Andre Kinesen" är, deras namn, adress och kontaktuppgifter. Vidare finns samtliga handlingar om överföringar av likvider till kineserna.

Såväl "Kinesen" som "Andre Kinesen" har haft tillgång till bankkontona genom deras ombud Ale Rivinoja.

För det fall Ekobrottsmyndigheten skulle välja att ej inhämta begärda uppgifter från Google och Tradera men trots det välja att fortsätta bedriva förundersökning gentemot Ale Rivinoja emotses besked därom inomkort. Ale Rivinoja kommer under sådana omständigheter att själv inleda process för att på rättslig väg försöka erhålla desamma till kompletterande av förundersökningen.

Göteborgs Advokatbyrå
Box 11145, 404 23 Göteborg

6

Såvitt avser sammanställningen Danske Bank Human Habit Ltd och kontonummer 12 420 118 308 kan Ale Rivinoja inte bekräfta att alla dessa insättningar och uttag utgör del i Human Habits näringsverksamhet och är bokföringspliktiga. Ale Rivinoja hänvisar till vad anförts i brev av den 29 juli 2013.

Dag som ovan

J.W.
Sandra Ullsten



Human Habit LTD, UK branch <xpuxenon@gmail.com>

Ask for confirmation that the e-mail has been received in the case of torture documents

2 messages

Customer service www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu> To:
justicedepartementet.registrar@regeringskansliet.se

September 10, 2021 10:30 a.m.

Ask the appointed registrar Ministry of Justice

Please confirm that the e-mail has been received by the registrar at the Ministry of Justice along with attachments where the attached home address had 14 attached attachments as evidence, after which in a second e-mail additional material was entered in the case of the crime of torture and acts of torture which are presented with evidence.

Due to data breach, changes have been made to Appendix No. 10, so a revised version is attached without the government censorship. It would be good if these illegal activities stopped immediately, as secret means of coercion must not be used to cover up acts of torture that are reported to the Ministry of Justice.

If no response is received, the material is sent to the main registrar at the government and the registrar at the Riksdag administration, where a request for an investigation in committee is received, where the Minister of Justice is called to questioning due to cover-up campaign on submitted documents that constitute torture crimes to the knowledge of the government. Or maybe the government hastily makes a decision on the matter, taking into account personal data that is reported openly due to the police's handling of criminal investigations which are mixed up.

Freedom of expression and democracy have never been more relevant than right now, speaking of what happened in Paris. Another thing that is important for freedom of speech in particular is the principle of publicity. But the government is already engaged in obscuring and overriding freedom of expression and seems to believe that citizens have no right to see what the government knows about torture crimes and acts of torture.

Another thing that is important for freedom of speech in particular is the principle of publicity. That all citizens have the right to scrutinize power. This is regulated in the Freedom of the Press Ordinance ch. 2. Section 1 In order to promote a free exchange of opinions and comprehensive information, every Swedish citizen shall have the right to take part in public documents. Law (1976:954).

Not giving up when authorities try to cover up is an incredibly important mark in the service of freedom of expression. Because scrutinizing power is based on being able to get information about how they behave.

- The media's and the public's opportunity for scrutiny based on the principle of openness is one of the foundations of our democracy. It is particularly

important in a crisis. From previous crises, we have been able to see that the media's scrutiny of how the government and authorities have acted is crucial for the lessons that can be learned for the future, says Minister of Justice and Migration Morgan Johansson.

The government is accused of covering up the Cement report and now covering up the crime of torture.

- It is scandalous. After pressure from the ministry, SGU has turned 180 degrees. This is not how you do it in a functioning democracy, he says, but in this case the crimes of torture are not in question either.

- If the information is correct, it is very serious and completely unacceptable. This will have consequences. Mattias Bäckström Johansson (SD), deputy group leader, thinks it is "shameless". They write in a comment to Expressen:

"Shameless by the government regarding the information that is emerging that they have tried to cover up the consequences of the cement crisis."

Believe me that I will whip up a lawsuit in the case as there is an action plan with a review of the case where independent press and newspapers will ask a lot of questions as they have personally become interested in the case's quarantine.

I now expect an answer to the question that has been asked immediately without further delay, otherwise the bombardment against the Riksdag and the government will begin. It is hardly the case that the social workers will win votes on this matter in the Riksdag administration's pie-throwing against the government in the committee's question time. Perhaps the easiest is to make a brave decision.

Sincerely

Ale Rivinoja
0722-057337

Humanhabit LTD, UK branch
Alvestagata 31
50433 Borås

08-400 20000 - Customer service switchboard open weekdays 10am-5pm (closed for lunch 1pm-2pm)

Human Habit LTD, UK branch - Web shop
www.humanhabit.nu

2 attachments



Crime of torture_regeringen_20210908.pdf
116K



annex_nr_10_Wittnesmål_Heidar_Borås TR_mål_nr_T3106.pdf 237K

Ju Registrar <ju.registrar@regeringskansliet.se> To: "Customer service www.humanhabit.nu" <order@humanhabit.nu>

September 10, 2021 11:08 am

We have received your email.

Please

Registrar

Department of Justice

[Quoted text is hidden]

Borås District Court Case No. T3106-18

Borås District Court main hearing Recording date 14/10/2020

Recording with witness with Tax authorities Section Chief *Heidar Hilmarsson*
Recording in mp3 format is original recording extradited from Borås District Court and translated in transcript from Swedish language to English

Technical information about digital file

Digital sound file in .mp3 format with size 44,3 Mb

“TRBORÅS, T3106-18, Heidar Hilmarsson, Vittne, Inspelning 1, 30948052.mp3”

Length 48 minutes 15 seconds

Underlying circumstances to the testimony of Heidar Hilmarsson

Ale Rivinoja has in invoked interrogation with witness Heidar Hilmarsson whereby Ale Rivinoja asks questions about a course of events where Heidar Hilmarsson together with Sylva Bonander had an interrogation in a criminal investigation with a criminal suspect named Kjell Ekblad who in the interrogation statement expressed very serious threats to shoot Ale Rivinoja and his family with Kalashnikov in very aggravating circumstances where Kjell Ekblad is carrying a weapon during the interrogation the recording is in process.

Transcript of witness

00:00 – 00:05 - **The Judge in charge of the case**

We should just start recording, please proceed Ale Rivinoja

00:05 – 00:56 - **Ale Rivinoja**

Ale Rivinoja wants to hear about an incident in the service office in Ulricehamn where threats are recorded where Ale Rivinoja is to be shot with Kalashnikov in an interrogation with Kjell Ekblad after which interrogator Sylva Bonander has contacted the police due to Kjell Ekblad wearing a weapon during the interrogation. Ale Rivinoja want to ask questions about this event were Heidar Hilmarsson and Sylva Bonander hold such interrogation with Kjell Ekblad and what happened.

00:58 – 01:55 - **Witness Heidar Hilmarsson**

Sylva Bonander was Heidar Hilmarsson co-worker and she located for work in Borås and we would then have an interrogation. When we have interrogations in another city, we are always two employees at the interrogations which is a standard routine at the tax office. So I'm coming with her to Ulricehamn to take part in this interrogation. I can only mention that the word Kalashnikov did not appear at the hearing not what I remember in any case, not what I remember anyway and I'm convinced that memory is correct. In we conducted this interrogation with Bert Ekblad, Bengt Ekblad and the interrogation went quite well and at some point, he expresses that he feels a little

threatened.

The interrogation went smoothly and we reasoned back and forth with Sylva Bonander so at some point I asked him if you experience this as threatening and then he replies that you interrogate me about a serious crime and that in itself he experienced as threatening.

02:30 – 02:48 - Witness Heidar Hilmarsson

And at one point, during the interrogation, there was some reference that *he would empty a magazine in someone* and it was not immediately so it was not directed at us but he felt threatened so he would do it, he said. It was my memory image of the interrogation.

02:52 – 03:29 - Ale Rivinoja

It is stated and now I read here from the interrogation statement that is quoted which is written in the protocol as cited –” *Kjell Ekblad says that if the law of the jungle had prevailed here, he would have taken a Kalashnikov and shot the whole family in the apartment. Ale with wife. Kjell Ekblad wants a correction in this. Big fix. Kjell Ekblad says that people take things differently hard but trample someone on his brain and continue to trample on his brain until he dies, then he steps out of the grave and totally slaughters them.*”

03:30 – 03:33 - Ale Rivinoja

Could it be that this is correctly reproduced?

03:34 – 03:37 - Witness Heidar Hilmarsson

If this is written down in the interrogation record, it is probably correctly reproduced.

03:39 – 04:05 - Ale Rivinoja (Asking about diary from crime investigation case No. 1400-K125103-10)

Then we have the diary sheet here in the police investigation, it says the same date that Sylva Bonander, the administrator of the tax office, announces that Kjell Ekblad has said that he should have a weapon on him. An intelligence notice written. Her preliminary investigation leader Ove Jäverfelt and chamber prosecutor Hedvig Lundblad have apparently been in contact with each other and exchanged information.

04:06 – 04:08 - Ale Rivinoja

This weapon he's wearing, what is this?

04:09 – 04:14 - Witness Heidar Hilmarsson

The diary entry what occasion and what does it refer to?

04:14 – 04:17 - Ale Rivinoja

It refers to the interrogation.

04:17 – 04:33 - Witness Heidar Hilmarsson

To the interrogation? I can only say that the interrogations we carry out at the tax crime unit at various service offices, so there is no visitation so whether he was wearing a weapon or not, I do not know.

04:33 – 04:39 - Ale Rivinoja

So you mean there is no substance in the claim that Sylva was contacted by the police, it is stated in writing in the police diary?

04:41 – 04:46 - Witness Heidar Hilmarsson

I can not verify that he was carrying a weapon, no search and visitation was made.

04:46 – 04:55 - Ale Rivinoja

It is stated that way in the text anyway. Did you and Sylva discuss this with him wearing a weapon on him?

04:55 – 04:56 - Witness Heidar Hilmarsson

No. No.

04:56 – 04:59 - Ale Rivinoja

Were you present at the hearing all the time?

04:59 – 05:00 - Witness Heidar Hilmarsson

Yes.

05:01 – 05:05 - Ale Rivinoja

So it was a perception of an event that only Sylva had, and you did not share it?

05:06 – 05:14 - Witness Heidar Hilmarsson

We have our own perceptions and feelings and we do not discuss this about the risk of weapons.

05:15 – 05:30 - Ale Rivinoja

This sounds a little strange, if he had a weapon on him, it would not be the main dialogue?

If he was wearing a weapon. Maybe it would be a dialogue that you and Sylva took?

05:30 – 05:47 - Witness Heidar Hilmarsson

He mentioned that he would empty a magazine in someone. He felt threatened and, in that situation, I ask if you feel threatened by us? And he said that this was a serious crime and therefore it was a more serious in this interrogation than other interrogations.

05:47 – 05:54 - Ale Rivinoja

Yes, it's a serious crime for Ale and his wife to be shot, whole family to be shot?

05:54 – 05:56 - Witness Heidar Hilmarsson

That was not our goal.

05:56 – 05:54 - Ale Rivinoja

Yes, it's a serious crime for Ale and his wife to be shot, whole family to be shot?

05:54 – 06:04 - Witness Heidar Hilmarsson

That was not what our case, as case was about a tax offense and an accounting offense.

06:04 – 06:15 - Ale Rivinoja

Yes, but this event has nothing to do with an accounting offense, as it is a gun threat with Kalashnikov against me and my family? And how can Kjell Ekblad feel threatened when I am the one being threatened here?

06:17 – 06:18 - Witness Heidar Hilmarsson

You can ask him that.

06:18 – 06:37 - Ale Rivinoja

Defence lawyer Sandra Ullsten had several questions regarding details in sequence of events. Is there anything you were aware of when she requested that the preliminary investigation must be supplemented with answers to her questions about details in this particular case? The lawyer expressed details in the sequence of events was a very serious matter.

06:55 – 07:35 - Witness Heidar Hilmarsson

I can mention that I have not been involved in the preliminary investigation, neither yours nor Kjell Ekblad, I only participated in that interrogation.

06:55 – 07:35 - Ale Rivinoja

Exactly. I will ask questions about other things then, when there has been audio recordings, Dictaphone recordings, and in connection with the request for disclosure of a public document, you have according to your decision 2014-06-05 handed out preliminary investigation material that constitutes surplus material, where audio files from Dictaphone have been copied to a Compact Disc. These events occur in the preliminary investigation, as surplus material in preliminary investigation was requested by my defence lawyer Sandra Ullsten, do you remember this case?

07:35 – 07:54 - Witness Heidar Hilmarsson

We have notes that the material was sent to the lawyer who was your representative as public defender. She received the requested documents and also the Compact Disc.

07:54 – 08:30 - Ale Rivinoja

In the disclosing material, we then have several classified police preliminary investigations with a red stamp of secrecy, where the disclosing documents constitute crime investigation protocol with robbery and extortion constitute preliminary investigation material in these cases.

08:30 – 08:40 - The Judge in charge of the case

We zoom in on the stamp and if you want you can have it on our projector camera or maybe this is enough?

08:44 – 08:45 - Witness Heidar Hilmarsson

I see it clearly.

08:46 – 09:02 - Ale Rivinoja

There were several preliminary investigations with the red stamp on them that have been handed out. After all, several investigate measures have been taken in these criminal investigations, that have been added to these protocols in the preliminary investigation material, temporally after the protocols has been handed over to Ale Rivinoja defence lawyer Sandra Ullsten. Do you have any comment on this?

09:04 – 09:17 - Witness Heidar Hilmarsson

If this was documents in the investigation surplus material, I was involved in collecting and copying everything that was recorded in the investigation surplus material. We did not make a distinction in the material, but you received a copy of all the surplus documents that was available.

09:18 – 09:23 - Ale Rivinoja

It is common to handle out ongoing preliminary crime investigation protocols, that has the secrecy of the preliminary investigation, as investigation still in time is ongoing?

09:23 – 09:32- Witness Heidar Hilmarsson

I cannot answer what is common routine when handle out surplus documents.

09:33 – 09:55 - Ale Rivinoja

If I understood this correctly, there was police preliminary investigations that were conducted in parallel with the economic crime authority's investigation here. The documents show how chamber prosecutor Hedvig Lundblad has an intensive communication between the two authorities.

10:06 – 10:31 - Ale Rivinoja

A document has been handed out in where it appears that an IT forensic investigation has been carried out in house search on seized material have seizure number.

Can we zoom this document so all details become clear?

Document show a forensic investigation where hard drive is sent to the IT forensic unit in Gothenburg for examination.

Is this a document you recognize?

10:31 – 11:19- Witness Heidar Hilmarsson

Yes. If this document belongs to surplus documents in the preliminary investigation, it is reason why this document is handled out. We did not thin or withheld any documentation in the surplus material, and you got all documents belong to the handed out surplus documentation.

If there was material there that should not have been there, it falls on the tax crime investigator's routines what belongs to the surplus documentation and what belongs to documentation in the preliminary investigation. A lot of material is collected in a preliminary investigation, I know that, and not all material is included in the preliminary investigation memorandum, but you can be sure that all material and documentation was handed out.

11:20 – 12:00 - Ale Rivinoja

Here, a forensic investigation has been done on hard disk taken with seizure with coercive measure. Hard disk taken with seizure where it was later is stated that there are no review protocols for the forensic examination of the computer's hard disks available.

It has been stated that the administrator of the IT forensic investigation has retired and this is reason why documents is missing. The administrator is not allowed to take home such documents and the documents should remain with the authority.

Is it really certain that there were no review memoranda on the IT forensic analysis performed on hard disk and that is why I ask if the disclosure of surplus documents is completely complete in the disclosure?

12:00 – 12:12- Witness Heidar Hilmarsson

I cannot answer what an IT forensic scientist should have done with a computer seized. It should be stated in the review memorandum and minutes of what is examined in the computer's hard drive.

12:12 – 12:43 - Ale Rivinoja

You left out internal communication that concerns prosecutor Ove Jäverfelt, where it appears that in the conducted preliminary investigation, Sylva Bonander have task to sort seizures and belonging coercive documentation and she must decide in which preliminary investigation the seizures documentation should belong, where Sylva assesses whether the documents should sorted in with the police authority's investigation or the documents are sorted in with the economic crime authority's investigation.

12:43 – 13:09 - Ale Rivinoja (Asking about accounting software Visma SPCS have installed in computer)

Reason for question in this matter concerns the house search in Ale Rivinoja home on Bodagatan 29 dated 31/1/2012 where a computer was seized that had computer software Visma SPCS dedicated for company accounting installed on hard drive. In same day there have been an interrogation with Ale Rivinoja and there is an appendix in the interrogation, documents that are added to the preliminary investigation show documents printed out from the accounting software Visma SPCS. Do you know something about these details?

13:09 – 13:34- Witness Heidar Hilmarsson

I am not involved in the individual preliminary investigation measures, except in a preliminary investigation that had an interrogation with Kjell Ekblad, so you can clarify to me which preliminary investigation you are referring to in each question

13:34 – 14:07 - Ale Rivinoja

I am a suspect in the prosecution and there has been a house search in my home on Bodagatan 29 where the authority seized a computer and, installed on the computer hard drive, there has been an accounting program Visma administration installed. In connection with the interrogation statement with me, an appendix has been submitted to the interrogation where I am suspected of a serious accounting offense, where the appendix describes a serious accounting offense that is attributable to the company Lyson. Is this something you know about?

14:08 – 14:09- Witness Heidar Hilmarsson

No.

14:12 – 14:29 - Ale Rivinoja

Ok. You have then stated when you were involved in releasing pre-investigation material, so it has been a question of a Compact Disc that contains Dictaphone recordings, do you know the content of these audio recordings? Have you listened to these audio recordings?

14:30 – 14:37- Witness Heidar Hilmarsson

No, I have never played these audio recordings.

14:12 – 15:53 - Ale Rivinoja (Manipulated content in protocol where transcription of track 02 is deleted)

Ok. In connection with the disclosure of preliminary investigation material, there was a Compact Disc have content of sound recordings from Dictaphone. You have also submitted a transcript that is attributable to Dictaphone recordings have in Compact Disc, and transcripts from conversations recorded in the Dictaphone. In the police investigation printout of these transcripts have reference "Printout police inspector Marianne Hallabro 2011-10-04".

It is a problem here, the transcript from the Dictaphone recording track 02 is missing in the reported preliminary investigation material. I will show here on court display.

If you look at the document and the details of transcript of track 02, the transcript text is deleted and missing in crime investigation protocol, show only "02" and nothing more.

Do you recognize this material?

15:48 – 16:00- Witness Heidar Hilmarsson

No, Marianne Hallabro is not employed at the tax crime unit but she works at the police authority.

16:00 – 16:41 - Ale Rivinoja

You are the one who handed over this material.

Can the court zoom in on this document which shows Sandra Ullsten's request to obtain documents that are specified where the printout of Dictaphone recordings is listed.

Sandra Ullsten has been to the Economic Crimes Authority's office and received a document where she requested a copy of police inspector "Marianne Hallabro transcripts of the Dictaphone recording 2011-10-04". These are the same materials and documents that you have provided.

16:50 – 17:45 - The Judge in charge of the case

Can we take the wall camera so details in the document are magnified for the witness and court.

Do you see the document in the picture now clearly?

17:48 – 18:09- Witness Heidar Hilmarsson

This is an e-mail from Sandra Ullsten to me requesting a copy of documents reported in connection with Sandra Ullsten's visit to the Economic Crimes Authority's office.

Yes, Ale, what questions do you have about these documents?

18:10 – 18:50 - Ale Rivinoja (Manipulated content in protocol where transcription of track 02 is deleted)

If we look at the next page there, yes it yes, exactly, here we have preliminary investigation material in original with transcription of track 02 is written in text, and document you provided to Sandra Ullsten is the exactly same copy of the preliminary investigation protocol with transcripts, but it is now missing the text and transcription of the Dictaphone recording track 02?

Do you have any comment on this?

18:52 – 18:53 - Witness Heidar Hilmarsson

No.

19:00 – 19:05 - Ale Rivinoja

How did you get access to this document where the printout of track 02 is missing?

It is a false document in prepared preliminary investigation material that was reported to the defense attorney?

It is a serious crime as these details affects criminal suspicion in the prosecution with an alleged accounting crime were I am myself accused of serious crime.

19:16 – 19:29 - The Judge in charge of the case

Now you should ask straight questions and not put your own value in the question.

Personal values you can save for the final speech.

19:32 – 20:56 - Witness Heidar Hilmarsson

I have not had access to documents that were handed over as it is an investigator who has handed over the requested material to lawyer Sandra Ullsten. There have been several ongoing preliminary investigations at the same time as perhaps having had some bearing on each other.

So they have collected material and handed it out and we have secrecy between the authorities and the preliminary investigation material that the prosecutor hands out, we must receive and it must of course be documented in the preliminary investigation report and if this is not done, it will be surplus material for the investigation, which we have access to, and where the material is disclosed to Sandra Ullsten.

20:58 – 21:21 - Ale Rivinoja

So the printout of Dictaphone recordings in the preliminary investigation report that I was given access to by the police, involve a preliminary investigation where I am not a plaintiff, are this material consistent with the recordings that you have released on Compact Disc?

21:22 – 21:45 - The Judge in charge of the case

The Judge interrupts in questioning, and the judge explain now maybe you hear yourself more than you ask questions target the witness?

21:45 – 22:00 - Ale Rivinoja

Do you know if a printout of Dictaphone recording track 02 has been made, as lawyer Sandra Ullsten has requested the preliminary investigation where I prosecuted must be supplemented with a printout "word by word" involve Dictaphone recording track 02, as it is same recording have on the Compact Disc you have provided on Sandra Ullsten request?

22:00 – 22:25 - Witness Heidar Hilmarsson

All in all, if the request involve a transcription of the audio file in Dictaphone recording and defence lawyer Sandra Ullsten ask for supplement actions in the preliminary investigation, you must understand if this material belongs to the police's preliminary investigation, it is not the tax crime investigator who must make the transcript of the audio file, as such task is performed by police.

22:25 – 22:44 - Ale Rivinoja

In the prosecution against me in an alleged accounting violation, defense lawyer Sandra Ullsten has requested in 7/10/2013 that the preliminary investigation material must be supplemented with a printout of Dictaphone recording involve track 02, and the transcript is requested by Sandra Ullsten to be reported "word by word". Do you know if this supplement requested by the lawyer for the preliminary investigation has been carried out?

22:45 – 22:46 - Witness Heidar Hilmarsson

From whom does she request the printout?

22:48 – 22:51 - Ale Rivinoja

The defense lawyer is requesting this measure from the tax crime unit, which is a supplement to the preliminary investigation material where I am charged?

22:52 – 22:57 - Witness Heidar Hilmarsson

No, I have no knowledge of it.

22:58 – 23:43 - Ale Rivinoja

The lawyer requested supplementation of the preliminary investigation material has therefor not been carried out then. In another case, Kjell Ekblad has taken my computer under threat and extortion and on this computer, there is an accounting file that can prove my innocence in the prosecution, do you know anything about this because you have been involved in a preliminary investigation with Kjell Ekblad?

23:40 – 24:22 - Witness Heidar Hilmarsson

Note that I mentioned that I only had involvement in the preliminary investigation regarding the interrogation with Kjell Ekblad in Ulricehamn for some hours and otherwise I was not involved. This is standard practice in the Swedish Tax Agency's security thinking.

24:23 – 24:41 - Ale Rivinoja

Yes, it says here on documents that you handed out in the e-mail correspondence that prosecutor Ove Jäverfelt communicated that you should be a bodyguard for Sylva Bonander as Kjell Ekblad is dangerous due to the extortion crimes reported to the police and there is a latent threat situation. Are these circumstances something you been aware of?

24:43 – 25:40 - Witness Heidar Hilmarsson

I would think that that e-mail must have been written after the interrogation in Ulricehamn, I do not have exact dates, but that e-mail is written after that interrogation with Kjell Ekblad. It was so that I would accompany to the economic crime authority's office in Borås at a time when you and your representative Sandra Ullsten would come and look at the surplus material in the preliminary investigation. I would come along as an apron, it's a rift between tax crime investigators and eco-crime investigators. I'm not a bodyguard. It is a very unfortunate word choice by Sylva Bonander. It has nothing to do with the interrogation of Kjell Ekblad.

25:41 – 25:51 - Ale Rivinoja

The reason for the question is the written statement and recorded interrogation inserted into investigation protocol, and the statement is in fact that me and my family will be shot with Kalashnikov belongs other threat. Lawyer Sandra Ullsten has requested an answer to the question why these threats are conveyed.

Why does tax authorities mediate these recorded threats and statements from Kjell Ekblad?

25:52 – 25:53 - Witness Heidar Hilmarsson

Who conveys threats? Who do you get the threats from?

25:54 – 26:07 - Ale Rivinoja

I receive threats in connection with the investigation protocol being finalized and the protocol include threat I receive from my defense lawyer in connection with a prosecution process. It has been written down and written that I and my family will be shot with Kalashnikov.

26:10 – 26:15 - Witness Heidar Hilmarsson

It is not public officials who express threats, it is someone else.

26:15 – 26:20 - Ale Rivinoja

The threats are directed at me and my family and are communicated through the exercise of authority. Defense lawyer Sandra Ullsten has requested that.

26:25 – 26:39 - The Judge in charge of the case

Just so you can clarify the statement "Threats coming or aimed at Ale Rivinoja and how become these threats aimed from the authority". What does Ale Rivinoja mean how the threats are arising from authorities? You mean that threats are written down by someone other than the person making the threats?

26:40 – 27:15 - Ale Rivinoja

Yes, I can then say that defence lawyer Sandra Ullsten requested that the preliminary investigation be supplemented as involve answer to question what measures taken by the authority in connection Kjell Ekblad's threat that was conveyed in connection with the exercise of authority.

Lawyer Sandra Ullsten writes that why the interrogation transcript containing the threats was forwarded and what measures have been taken due to threats.

Lawyer Sandra Ullsten demands an answer to the question of why the preliminary investigation with protocol belonging to Kjell Ekblad is forwarded to lawyer Sandra Ullsten and Ale Rivinoja.

Government authorities should never write down serious threats and convey such threats and then contact the police due to the person making the threats wearing a weapon?

27:22 – 27:23 - Witness Heidar Hilmarsson

Was this a question?

27:23 – 27:28 - Ale Rivinoja

Yes. What measures have you taken in connection with the threats?

27:28 – 27:30 - Witness Heidar Hilmarsson

Was this a question?

27:30 – 28:23 - The Judge in charge of the case

Disturbance in the courtroom. The judge requests the names of audiences who have been upset by the testimony, as audience want explain it does not matter if threats are recorded or pronounced in situation when the authority conveys threats and the judge start interrupts frequently when such circumstances are discussed in the testimony.

28:32 – 27:47 - Ale Rivinoja

That was a question then, lawyer Sandra Ullsten requested completion of the preliminary investigation due to the interrogation statement then, were any measures taken on the authority due to events what happened in Ulricehamn?

27:49 – 27:53 - Witness Heidar Hilmarsson

Is it the police preliminary investigation or the tax crime unit's preliminary investigation you mean?

28:32 – 29:09 - Ale Rivinoja

I am referring to the interrogation in Ulricehamn where Kjell Ekblad was interrogated and notified of suspicion of crime.

29:10 – 29:25 - Witness Heidar Hilmarsson

If any action was taken after that?

No, we felt that the threat was not directed at us.

29:25 – 29:43 - Ale Rivinoja

The threat was directed at me and therefore the lawyer's Sandra Ullsten questions.

What measures were taken in response to its threats?

Serious threats aimed from Ekblad is forwarded to lawyer Sandra Ullsten and Ale Rivinoja and as Sylva Bonander contact police in connection directly after interrogation, and in police investigation protocol have statement Kjell Ekblad have weapon on him, questions arise naturally due to this?

29:44 – 30:05 - Witness Heidar Hilmarsson

What dialogue did the tax crime investigator have in connection with police and prosecutors, what contacts were made there, such operational details I am not involved in and have no knowledge of details. Day to day decisions so to speak.

30:10 – 30:57 - Ale Rivinoja

Then I thought I would hear a little about your colleague Sylva Bonander has made a memorandum of obtained accounting documents in Human Habit LTD. In this documentation, they have then had a seizure by Human Habit accountant Anneli Koivio, documentation from house search describes for transactions relating to card payments to be accounted in company Human Habit, but documentation show money laundry transactions with card payments originate from the company Lyson under circumstances as Lyson deputy Johannes Steinsson is logged in to webb shop humanhabit.se. Do you know anything about this?

30:59 – 31:00 - Witness Heidar Hilmarsson

No.

31:01 – 32:06 - Ale Rivinoja (Question about card payments, money laundry transactions 233016 SEK)

The reason for the question is this document with the meaning that representatives have reported me to the police and there is a police report that concerns card payments with the amount SEK 233016 where representatives of Lyson filed such police report to police.

Sylva Bonander is then informed about these circumstances as representatives of Lyson will be helpful assist Sylva Bonander in the crime investigations against Ale Rivinoja and Human Habit about tax crimes originate from Lyson money laundry operations.

Do you know anything about Lyson filed police report involve card payments originate from Lyson?

32:07 – 32:21 - Witness Heidar Hilmarsson

If information about such transactions is inserted in the protocols I guess, and if such details has been documented in protocol and it is reason why you have the information.

32:21 – 32:53 - Ale Rivinoja

So there maybe been additional police report available that is classified but not disclosed when you handed over the surplus documents? This concerns systematic money laundering transactions as it is stated that Sylva Bonander observes that the transactions must be booked in Human Habit with the origin of the business events belonging to the company Lyson?

Why should I keep a record and do accounting in Human Habit of another company's business events? Is this anything you know about and have you have talked to Sylva about these details?

32:55 – 32:55 - Witness Heidar Hilmarsson

No, not any details discussed.

33:15 – 33:37 - Ale Rivinoja

The tax crime unit's preliminary investigation was conducted in parallel with the police's preliminary investigation. Is this correct when you have handed out several police preliminary investigations involve Kjell Ekblad blackmailing crimes in the surplus material of the preliminary investigation?

33:36 – 34:12 - Witness Heidar Hilmarsson

We must keep the concepts apart here. The tax crime unit conducts a preliminary investigation into financial crimes under the leadership of prosecutors at the economic crime authority and there is a police authority as well and from what I understand, there have been investigations in parallel and it is important to keep the preliminary investigations separate.

The tax crime unit does not include investigating threats and extortion and other such crimes when being investigated by the police authority.

34:15 – 34:48 - Ale Rivinoja

Then I understand that the investigations take place in parallel. Do you know that the designated blackmailer Daniel Rickardsson has been questioned in a preliminary investigation in time after you handed over the secret police preliminary investigations in the same investigation?

Preliminary investigative measures have been carried out in time after the classified protocols have been disclosed by you. Preliminary ongoing investigation must not have secrecy on the extradited preliminary investigations, but why additional investigation measures is performed in same police investigation protocols as Daniel Richardsson was interrogated?

Is there anything you know about when you handed over the classified police preliminary investigations that are apparently confidential?

It is you who has released the material so I can imagine that the dialogue was conducted with you regarding confidentiality.

34:50 – 35:21 - Witness Heidar Hilmarsson

If there are police preliminary investigations as a basis for surplus material in the preliminary investigation, it is the prosecutor who has decided that the material may be disclosed.

I assume that the prosecutor concerned has released the secrecy of the criminal investigations concerned.

35:22 – 36:28 - Ale Rivinoja

This material was released on the 18th of July 2012 and the secret police preliminary investigations relate to a robbery and extortion. This material was released on July 18, 2012, but in this case you have an interrogation after that date, so it is probably pre-trial secrecy or not.

Have you provided classified investigation confidential material for the purpose of making me feel threatened?

36:30 – 37:06 - Witness Heidar Hilmarsson

I have no such motive behind it and you requested all the material and you got it. If the police authority has views that they have disclosed classified material that is classified, this automatically means that it is not prohibited for all parties. The prosecutor at the police authority has handed over the material to the tax crime investigator who included it in his file.

35:22 – 38:08 - Ale Rivinoja

If you look at the interrogation date, it refers to an interrogation that was carried out in same police investigation protocol, and same protocol you provided before the interrogation. What is the confidentiality of the ongoing preliminary investigation on criminal investigations and preliminary investigators you disclosed?

38:08 – 38:28 - Witness Heidar Hilmarsson

That's a prosecutor's decision. The prosecutor owns the secrecy in the handling.

39:49 – 40:40 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja places two new sides on the camera so documents presented magnified to witness. Presented in display is communication that has been handed over where prosecutor Ove Jäverfelt discuss events before you and Sylva Bonander travel to Ulricehamn and hold an interrogation with Kjell Ekblad. It says in the e-mail between Sylva Bonander and Ove Jäverfelt, that otherwise good with a quick and short interrogation as must think about personal security, says prosecutor Ove Jäverfelt and reference is made to the police investigations that prosecutor Hedvig Lundblad has. If we look at the next page, Sylva Bonander writes she have Heidar protect her as bodyguard. Was this a quick interrogation or not with Kjell Ekblad?

40:38 – 40:41 - Witness Heidar Hilmarsson

One hour estimated I guess.

40:48 – 41:35 - Ale Rivinoja

I thought in connection with the interrogation how was your feeling when you contacted the police after the interrogation? If Sylva Bonander contact the police in circumstances that there is a concern from the prosecutor Ove Jäverfelt that there is a immediate danger in the situation, could it have something to do with the classified police investigations that you have handed over? Did you receive any instructions or information about this before you went to the interrogation with Kjell Ekblad because Sylva Bonander was informed about the situation with the threat picture? She writes that she has Heidar as bodyguard with her for the interrogation with Kjell Ekblad. Did you discuss this between you and Sylva Bonander before you go to the interrogation?

41:38 – 42:26 - Witness Heidar Hilmarsson

I have no recollection that we were worried about the threat but I mistakenly thought this bodyguard reference was about the time after the interrogation. It may be that Sylva was more worried than I was about holding that interrogation. But I thought the interrogation went well. The only exception is when Kjell Ekblad said that if he were to be pressured and empty a magazine in someone and I asked him how he experiences that because we had a conversation as well, it was an interrogation within the framework of the tax crime unit's official exercise of authority, but we had a good dialogue during that hour with Kjell Ekblad.

42:26 – 42:35 - Ale Rivinoja

I understand that, but it may not have been such a good dialogue for me and my family as de facto threat of weapons involved and the magazine that would be emptied by Kjell Ekblad is a threat directed and aimed at me and my family in a situation where you yourself act as a bodyguard to ensure Sylva Bonander's personal safety.

42:36 – 44:54 - The Judge in charge of the case

Do not make such a statement if he says that he came along as something other than bodyguard and he has therefor answered the question you asked. You have said that the interrogation with Heidar Hilmarsson will last for 30 minutes and we have been doing this for 43 minutes now. Naturally you can continue if you stick to the interrogation theme and evidence theme. We limited in time as you ask also hearing with Sandra Ullsten also.

43:54 – 45:11 - Ale Rivinoja

Only one more question. This applies to an e-mail in the documentation that you have submitted that concerns a memorandum where police inspector Mikael Söderman sent to prosecutor Ove Jäverfelt together with a communication.

45:03 – 45:21 - The Judge in charge of the case

Could you read in the document what you want to ask about. The court has a recording with sound and image and I thought it has value if you just read out what it say in the documents.

45:22 – 47:48 - Ale Rivinoja

This applies to an e-mail where police inspector Mikael Söderman sends an e-mail to prosecutor Ove Jäverfelt and attaches a memo (PM) as an attachment to the e-mail.

It is stated in the e-mail from Mikael Söderman to Ove Jäverfelt that it concerns a frustrating plaintiff who has been affected by the wealth of Ale Rivinoja's inventions which has been infringed on the Human Habit brand. Mikael Söderman has promised Johannes Steinsson as plaintiff to help and assist in this case. Accordingly, to Ove Jäverfelt opinion, as he understands it, the infringement of the brand Human Habit and it is the assistance of civil case and lawyer that applies.

It has turned out that this memo (PM) attached in same e-mail refers to a police crime investigation where interrogation protocols were manipulated by police inspector Mikael Söderman as there are two different versions and setup of the same interrogation statement with Johannes Steinsson.

In the e-mail attachment it involves a memo PM and it is stated in the memo that a trademark in Human Habit brand infringement is valued at SEK 500,000 and causes such loss in Lyson business sales on monthly basis. Which is due to Ale's copied website competing with Lyson.

There are also documents of crimes reported to the police that constitute money laundering transactions that are obscured. There are appendices with money laundering transactions that are seized from Humanhabit accountant Anneli Koivio, which is an appendix to Lyson's police report with card payments, in situation as Sylva Bonander noted in protocol that the transactions attributable to Lyson's business and which constitute money laundering transactions shall be recorded in Humanhabit to the total amount of SEK 233016 where I was accused for accounting crime and this police report was filed to police long time before I got prosecuted. Lyson's deputy Johannes Steinsson in this situation will be helpful in investigating tax offenses against me and Humanhabit in a situation where Lyson administrate systematic money laundering transactions, as in fact the company Lyson has only access to the accountant vouchers for these business events that must be accounted in Human Habit accordingly to Sylva Bonanders observations.

Do you have any dialogue with Sylva Bonander about these described details?

47:50 – 47:52 - Witness Heidar Hilmarsson

No. I only note that these are letters from the police authority

Date 2021-09-08

Government Office
103 33 Stockholm

Home that the government makes decisions

The home state that the government makes decisions and takes measures in accordance with the convention to ensure the rights of victims who have been exposed to systematic crimes of torture, where the perpetrators of acts of torture are government officials in Swedish authorities, when there is an absolute prohibition on torture.

Basis for the government's decision

Torture - a violation of human rights

Torture is a violation of human rights. The prohibition of torture is regulated in several international conventions, including the European Convention for the Protection of Human Rights (Council of Europe, 2010), hereafter the European Convention, which applies as law in Sweden (SFS 2016:1358).

The prohibition of torture is absolute, which means that the prohibition applies in all situations and that there are no exceptions (Council of Europe, 2010).

In addition to the European Convention, the prohibition of torture is regulated in the UN Universal Declaration of Human Rights, in the UN Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, the UN Convention on Civil and Political Rights, the UN Convention on the rights of the child.

In accordance with the Torture Convention, i.e. the convention against torture where it is stated that an ongoing crime of torture that is of a systematic nature must stop immediately, with reference to the concept of torture, the prohibition of torture and definitions of torture as a serious crime against human rights that is absolutely prohibited.

It is the task of the authorities and the courts to apply current legislation. A court process means that the government's policies are tested in the courtroom, to ensure that the existing laws are implemented.

It is about the Torture Convention, which obliges the government to present a plan for how Sweden will achieve the requirements that the Torture Convention places on Sweden. It is about the European Convention where the European Court has developed a practice that shows that the European Convention and the Torture Convention are applicable under certain conditions and can be applied to the Swedish policy with regard to the crime of torture within the framework of the exercise of authority.

The Chancellor of Justice has in his supervision over authorities and their exercise of authority, so it is assumed that the Chancellor of Justice must prevent the crime of torture from occurring in any exercise of authority, as the occurrence of the crime of torture has an absolute prohibition.

The issue is about Article 14, paragraph 1 of the Convention against Torture, etc. According to this provision, each state party must ensure in its legal system that the victim of an act of torture receives redress and an enforceable right to a reasonable and adequate compensation, by which is also understood the means for such a complete recovery of health as possible.

Should the victim die as a result of the act of torture, the persons he maintains shall be entitled to compensation.

A prerequisite for the requirement of the right to the possibility of reparation to apply is, according to Article 2, paragraph 1 of the convention, that the act of torture in question took place in a territory that is under the jurisdiction of the state. This means for Swedish purposes that the action must have taken place here in the country.

Both the Chancellor of Justice and the Ombudsman are expected to have expert knowledge of definitions of what constitutes a crime of torture, or who is at risk of being subjected to torture in the material reviewed by the state's supervisory functions.

The government's responsibility to prevent violations of human rights

The government has the ultimate responsibility to make decisions that safeguard the statutory rights of crime victims, where crime victims have been exposed to a long series of systematic crimes of torture, and where the perpetrators are state officials in a Swedish authority.

Via the government's decision, victims of crime are granted the rights that victims of systematic crimes of torture have a legal right to be granted, as there is an absolute prohibition against acts and deeds that constitute torture against an individual in accordance with the convention against torture, where the government and the state also have an obligation to ensure that no human being is subjected to acts of torture that occur intentionally.

Instead, under the circumstances described, the government has a duty to act and investigative obligation to investigate reported crimes of torture and to compensate victims for damage caused by state crimes of torture, in accordance with the Swedish state's ratification of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (SÖ 1986: 1).

The Swedish state shall not be a country where civil servants who are employed and paid by the state within the scope of their duties during their working hours can be allowed to engage in planning and carrying out systematic crimes of torture under the belief that these civil servants will escape punishment and prosecution for their crimes as in legal sentence is also internationally classified as a crime of torture.

The state has done nothing to limit the systematic extent and duration of the crime of torture in time, where detailed knowledge of the crime of torture is available with written evidence from the supervisory authority, whereby there is a situation where the Swedish state's national legal system has collapsed, when even the court tries to conceal threats of weapons and assaults against individuals, threats which is mediated in court proceedings.

The investigation by the Chancellor of Justice's involvement as a supervisory authority in concealing and actively participating in and promoting documented crimes of torture

The Chancellor of Justice (JK) is an authority whose purpose is to check that other authorities comply with Sweden's laws and other constitutions, where overall supervision by the JK must be focused on discovering systematic errors in public activities. The office is subordinate to the government, its existence and operations are partly determined in the constitution.

The Chancellor of Justice's task is to supervise, on behalf of the government, that the authorities, their officials, fulfill their duties in accordance with the applicable legal rules.

The Chancellor of Justice is an authority under the government which, among other things, supervises authorities, which monitor the state's law and regulate claims for damages against the state, as well as providing the government with advice and investigations in legal matters. The Chancellor of Justice, like the Riksdag's Ombudsmen (JO), supervises authorities and their officials. The purpose of supervision is to check that laws and other constitutions are complied with. Since then, the Chancellor of Justice has had a more comprehensive supervision which is primarily focused on discovering systematic errors in public activities, where a minimum requirement must be considered that Swedish authorities meet the requirements included in the Torture Convention, what measures Sweden must take in order for Sweden to live up to the claims for compensation for victims of torture set by the UN Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment and Punishment.

In accordance with Article 19 of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Sweden submits periodic reports, where the report includes legislative, administrative and other measures linked to the individual substantive provisions of the Convention that have been taken since Sweden submitted its latest periodic report.

In the next periodic report in accordance with Article 19 of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Sweden must report that the supervisory authority Riksdagens Ombudsmän (JO) and Chancellor of Justice (JK) had detailed knowledge of serious crimes of torture, but supervisory authorities chose to conceal the existence of such crimes of torture in their reports where supervisory authorities have instead been actively involved in promoting ongoing crimes of torture through active action and deed.

It is clear that there has been a systematic cover-up of the extent of the occurrence of crimes of torture that take place within the framework of Sweden's borders where the Chancellor of Justice, like the ombudsmen of the Riksdag (JO), exercises supervision over authorities and their officials with the aim of preventing crimes of torture, but the supervisory authority with all means try to conceal and cover up the extent and occurrence of torture crimes, where officials of authorities involved in torture crimes take advantage of this circumstance, to commit further abuses and serious crimes, where the state in the exercise of its authority actively participated in crimes, abuses in legal proceedings, where torture victims' basic rights completely wiped out when the action against the state is brought in court proceedings.

Practitioners of torture are aware that the Chancellor of Justice as a supervisory authority has officials who promote the occurrence of torture crimes by passivity or activity as an accomplice in ongoing torture crimes, where strategic analyzes and careful planning by the supervisory authority exist to conceal the existence of torture crimes from the public and government.

In legal investigations where the existence of crimes of torture has been reported with written evidence submitted to the Chancellor of Justice, instead of working for the protection of privacy and prosecuting government officials who commit crimes of torture, the Chancellor of Justice has instead shown passivity, so that government practitioners of crimes of torture instead received a sanctuary and permission with state sanction to expand activities with crimes of torture that constitute in one instance systematic crimes of torture. State officials are allowed to have interference to hinder investigation and expose state crimes of torture through measures with violence, threats of violence, where the perpetrator of torture crimes participates and takes action in the majority of criminal investigations, whereby a state official participates in extremely serious crimes, abuse in legal proceedings.

In legal proceedings, the Chancellor of Justice has promoted and participated as an accomplice in an ongoing crime of torture which constitutes a crime in a systematic nature and scope. This, in turn, creates state-sanctioned crimes of torture where the state allows officials in the police, prosecution and supervisory authorities to practice systematic crimes of torture without any risk of punishment, and it undermines a country's entire legal system and legal security.

The Chancellor of Justice did not respect basic legal certainty, as the Chancellor of Justice had involvement in promoting and participating in the crime of torture, with the consequence that the government is forced to ensure that victims of torture in need receive the status of victims of systematic acts of torture.

Investigations against suspected torturers often stall due to inaction, inefficiency or the existence of accomplices within the supervisory authority who are involved in obstructing and covering up investigations into suspected torture crimes.

Investigation where evidence of alleged crimes of torture constitutes written evidence

Special investigative measures have therefore been taken with the aim of securing evidence of such circumstances that systematic crimes of torture that involve the supervisory authority Riksdag's ombudsmen (JO) and the Chancellor of Justice (JK) where intentional participation or promotion in systematic crimes of torture exists in the exercise of authority, when the supervisory authority had knowledge of crimes of torture through the evidence that presented, whereby the criminalized act and deed in the crime of torture also refers to omission or passivity.

Due to the fact that the Chancellor of Justice is an authority that is responsible under the government, the investigation has focused on providing evidence of how the Chancellor of Justice in the exercise of his authority was involved in actively promoting and participating in the occurrence of the systematic crimes of torture that are now reported to the government, where the circumstances of the case and the crime of torture constitute written evidence.

In a case that is now being reported to the government for action and decision, police officers and prosecutors as well as other officials have for over 10 years harassed their torture victims in a systematic approach, where this harassment and abuse in legal proceedings was only made possible by the Chancellor of Justice and the Ombudsman not fulfilling its supervisory function and stopped such exercise of authority that constitutes the crime of torture. The Chancellor of Justice, through inaction in acting against torture crimes, has instead actively contributed to causing extreme danger for vulnerable torture victims within the framework of a legal process where the state is a party.

Before a legal trial in court, the Chancellor of Justice had detailed knowledge that damaging and criminal acts and deeds took place within the framework of the administration of the judiciary in a large number of criminal investigations with the majority of plaintiffs. The background is that the majority of officials at the tax agency, the police authority and the public prosecutor's office were demonstrably involved in participating and preventing criminal investigations from being carried out in a documented robbery and extortion situation with connections to the Bandidos MC, after which when details of such criminal exercise of authority were revealed, officials at the judicial system actively participated in such crime, abuse in court case, not investigated at all.

The Chancellor of Justice thus has detailed knowledge that a serious system-threatening crime, abuse in a legal case exists before a legal examination of an individual claim for damages against the state, caused by damage where the individual is threatened in writing with a weapon in a false accusation with the aim of admitting someone else's serious accounting crimes and serious tax fraud , where the written threats of a weapon recorded in writing by an authority are reported within the framework of a criminal investigation and preliminary investigation report to defense lawyer Sandra Ullsten, i.e. a textbook example of a systematic crime of torture takes place in court proceedings and in a false prosecution, when the authorities, by manipulating preliminary investigation records, also convey written threats of weapons in order to force an innocent person to criminally confess to someone's criminal act.

The tax crime unit's case officer Sylva Bonander, who recorded the written threats in an interrogation statement in a criminal investigation, contacts the police on the grounds that the perpetrator who utters the threats recorded in the interrogation statement has a weapon on him. In a legal process, an individual has subsequently directed a claim for damages against the state, where damage has occurred as a result of the exercise of authority where the majority of acts and deeds constitute, in part, systematic crimes of torture. The Chancellor of Justice has represented the state as a party in the legal process, where the state is required to pay damages for damage caused by the wrongful exercise of authority in a false prosecution, a serious crime. A latent threat image, assaults in legal proceedings and threats of weapons uttered in court as well as knife attacks in the home pervade the entire trial process. The Chancellor of Justice has, prior to a judicial review in court, had detailed knowledge that damaging actions took place within the framework of the administration of the Courts Agency in legal proceedings, with the consequence that the state cannot provide a fair trial, as an impartial assessment is made impossible in legal proceedings when a damage has occurred in the court's administration, where the same court must then assess the errors and omissions that occurred in the court's handling.

Investigation where systematic crimes of torture in combination with abuse in legal proceedings, threats constitute an imminent danger to the individual's right to personal safety and security

Grounds for immediate processing of victims of crime exposed to torture due to the handling of a criminal investigation by a government official where the crime of assault appears, as an imminent danger to the threatened, who had bodyguards who were exposed to attempted murder and murder and these circumstances constitute the crime of assault in legal proceedings in the legal sense defined as a systematic crime of torture which has caused extremely serious suffering, where the purpose of the act and the severity of the torture meet to compel the victim under threat of violence in a legal process to confess to a crime under threat of a gun of which he is innocent, threaten the defense lawyer with threats of a gun where the threats are in writing, subject the victim to assault in a lawsuit in a false accusation, instilling fear, coercing by threat of violence, humiliating by threat of violence and assaulting a person for reporting a crime and attempting to prevent a person from reporting, testifying in court and discrimination.

The torture, pain and suffering have been caused deliberately, through the handling of the state's involvement and its public official or instructing others to commit the acts (Human Rights Centre, 2015) within the framework of several different criminal investigations where crime victims and their families have had to live with bodyguard protection for a longer period of time during a constant abuse that constitutes a weapon threat documented in the court, a state abuse in legal proceedings, when threats that are conveyed in connection with the exercise of authority to both a lawyer and an innocent defendant, crime victims must be forced to confess to someone else's serious accounting crimes and serious tax fraud under illegal threats.

The majority of Swedish citizens exposed to crimes of torture are therefore in need, as the Chancellor of Justice in a legal process with failure to act and supervision of the exercise of authority in an ongoing crime of torture of a systematic nature, the supervisory authority has detailed knowledge of an extremely serious crime, abuse in legal proceedings.

Threats and violent crime linked to organized crime with known capital of violence, Bandidos MC, which appears to the threatener as a crime of torture and imminent danger, as he has previously been demonstrably exposed to robbery at gunpoint, serious extortion crime that took place in a systematic way and was carried out with serious illegal threats and grossly unlawful coercion.

It is submitted that the government by decision determines the status of torture victims as victims of torture crimes and the government, as a consequence of such decision, takes immediate measures to evacuate the affected victims of torture crime victim.

It is submitted that the government conducts a total review, restricts the use of covert means of coercion, when officials within the police and prosecutor's office have grossly abused covert means of coercion on an obviously arbitrary and systematic scale with the aim of committing systematic crimes of torture against both individuals and the public.

It can never be allowed that effective investigative tools of the law enforcement authorities with secret coercive means are allowed to be grossly abused, so that the procedure of the abuse constitutes systematic crimes of torture and extremely serious violations of the most basic human rights, where these abuses that constitute torture crimes against human rights are sanctioned by the state through with the help of officials at the police and prosecutors as well as officials at supervisory authorities as well as with the control functions of the Ombudsman (JO) and the Chancellor of Justice (JK).

A system error when torture - a crime against human rights - is practiced systematic torture crimes in supervisory functions The Chancellor of Justice and The Ombudsman, where the crimes are then covered up

Intentional crimes of torture have an absolute prohibition where criminal liability exists for involvement and promotion in such criminal acts and deeds. Even complicity with passivity in intentional crimes of torture is criminalized, as crimes of torture have an absolute prohibition.

In its supervision of authorities and their exercise of authority, the Chancellor of Justice has, despite knowledge of torture crimes, the supervisory authority has not prevented systematic torture crimes that took place within the framework of the exercise of authority from being allowed to expand in seriousness to a very serious crime, assault in legal proceedings.

The question concerns article 14, paragraph 1 of the convention against torture etc According to this provision, each state party must ensure in its legal system that the victim of an act of torture receives redress and an enforceable right to reasonable and adequate compensation, by which is also understood means for as complete a recovery of health as possible. Should the victim die as a result of the act of torture, the persons he maintains shall be entitled to compensation.

A prerequisite for the requirement of the right to the possibility of reparation to apply is, according to Article 2, paragraph 1 of the convention, that the act of torture in question took place in a territory that is under the jurisdiction of the state. This means for Swedish purposes that the action must have taken place here in the country. Both the Chancellor of Justice and the Ombudsman are expected to have expert knowledge of definitions of what constitutes torture, or who is at risk of being subjected to torture.

An extremely serious system error occurs in the Chancellor of Justice's exercise of authority when basic human rights are not respected, as the Chancellor of Justice and the Ombudsman are involved in promoting, instigating and participating in an ongoing crime of torture which is of a systematic nature and nature. In connection with the ratification of the Convention Against Torture etc. in January 1986, the draftsman stated, as far as Article 14 was concerned, that the Swedish rules in the Damages Act and the Criminal Damages Act were sufficient to meet the requirements of the convention (prop. 1985/86:17, p. 14 f.).

Presentation of evidence and documentation to the government that constitutes, in part, systematic violations of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, i.e. crime refers to an act of torture that refers to a violation of the law, § 1 Act (1988:695)

Written evidence is presented below in the appendices for crimes that constitute acts of torture

Annex No. 1 – Convention Against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (SÖ 1986:1), Act (1988:695)

Annex no. 2 – Police report submitted on 4 December 2010 to the security police where the report details a violation of the Convention against Torture, Article 1, the Protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

Crime reported to the police on 4 December 2010 refers to a crime that constitutes an act and deed reported in reference to protocol § 1 Act (1988:695) Act on Certain International Commitments Against Torture.

On January 8, 2021, feedback is requested to the filed police report where the criminal report describes crimes that constitute acts of torture, where the criminal report was submitted on December 4, 2020.

Since the police authority did not respect the establishment of a police report where reported acts and deeds constitute acts of torture which also constitute crimes under criminal law, the Swedish state does not respect the rights of individuals and the state's obligations as stated in the protocol in the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment .

According to international law, through i.a. The Istanbul Protocol (IP), Swedish authorities have a far-reaching responsibility to protect victims of torture against continued persecution, but also to provide adequate treatment and investigate the abuses they are subjected to. Crime victims of systematic acts of torture in cases reported to the government, thus completely lacking protection against torture or cruel, inhuman or degrading treatment or punishment in a situation where abuse with threats and coercion causes severe suffering, physical and psychological knowingly when acts of torture are deliberately inflicted on victims for torture in a systematic manner, where acts of torture are carried out at the instigation or with the consent or acquiescence of a public official.

According to law, prosecutors have an absolute duty to act in the event of a crime reported to the police authority that involves unlawful coercion and unlawful threats as well as placing an individual in a state of coercion and emergency and with the intention of harming him to life or health, where the crime reported to the police constitutes an act of torture in accordance with the convention against torture, as well as the crime in the legal sense also fulfills the objective and subjective requisites for a crime must be considered completed, where criminal responsibility lies with the perpetrator for crimes according to the Criminal Code (1962:700) when the illegal threat was made intentionally and knowingly in an approach that is suitable for the threatened cause fear for the threatened or another's life, health and welfare.

Appendix no. 3 - Report submitted to the Chancellor of Justice Dnr 6783-18 on 2018-11-08 with a detailed description of the approach how officials at the police authority and the public prosecutor's office conducted and mixed up the majority of different criminal investigations and prosecutions, so that prosecution of crimes reported to the police is deliberately hindered through the measures and working methods adopted by the judiciary.

In the intermingled criminal investigations, there are lists of crimes reported to the police, all criminal investigations of which are the subject of a state abuse in legal proceedings.

The company Humanhabit's investigation measures are reported, where a large number of legal processes and criminal investigations were reviewed and analyzed in the investigation measures that appeared in the false prosecution in Borås District Court case no. B310-12, a prosecution initiated by deputy prosecutor Ove Jäverfelt, where the same prosecutor Ove Jäverfelt subsequently involvement and participation in the intermingled criminal investigations, which are configured as card games where you mix and match.

An elaborate and sadistic approach where the judiciary has created a lawless state, where the individual is to be discriminated against and deprived of all human rights, victims of crime must be aware that a latent threat image exists in time and space, when the judiciary and the state help the perpetrator who with the threat of violence is allowed by the state carry out violent crimes, assaults in legal proceedings.

The intermingling of different criminal investigations with different plaintiffs is a targeted message from the state that constitutes an act of torture, a legal state where human rights are completely absent, the state must constantly convey helplessness and instill fear and mental suffering for all future, as this extremely heinous act of torture can only end with a government decree declaring victims of torture human rights.

In the intermingled criminal investigations, there is a police report of a very serious crime, assault in a court case, where threats of violence directed at legal processes are conveyed in a knife attack, where the perpetrator is photographed.

In the criminal investigation, the perpetrator is reported in a list of goods, whereby the deed for the crime is dehumanized, since goods in a list of goods can never be prosecuted for a crime.

In the intermingled criminal investigations there are crimes reported to the police, when bodyguards are the subject of attacks and threats. Criminal investigations belonging to bodyguards are reported in a property list, whereby the act of the crime is forever prevented from prosecution, as property in a property list can never be prosecuted for a crime.

Appendix no. 4 – Submitted evidence to the Chancellor of Justice Dnr 6783-18, file appendix no. 3, with criminal investigation that contains preliminary investigation report 5000-K511017-14 where the Chancellor of Justice receives detailed information that a crime, abuse in a court case, was investigated in an incorrect and abusive way, when the state willfully participated in abuses of law, whereby as a consequence an act of torture occurs which constitutes a violation of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

Circumstances in the act of torture exist that officials of the police authority and the public prosecutor's office are involved in a serious crime, assault in a court case, where the same officials intentionally expose victims of crime to systematic acts of torture with coercion and threats that involve imminent danger to the individual.

State officials in the judiciary have grossly abused their duties which took place within the framework of the exercise of authority, when they recklessly and with indifference in the handling of criminal investigations created a situation which entails imminent danger for the majority of crime victims who made a police report for serious crime, where robbery and systematic extortion crimes and other property crimes are directly linked to Bandido's MC violent capital.

Instead of the judicial system prosecuting crimes that have been reported to the police, officials of the judicial system have instead had involvement and participated in extremely serious criminal actions and deeds, when government officials cooperated with professional criminals in order to ensure the exchange of crimes and prevent the prosecution of a large number of crimes reported to the police. Crime victims are harassed with false accusations and defense lawyers are threatened in writing with weapons in preliminary investigation records. The public danger and extremely careless exercise of authority occurs in a situation where extortionists who uttered extremely serious threats recorded in writing in the preliminary investigation report are demonstrably armed, when the preliminary investigation manager who recorded the threat in the preliminary investigation report contacted the police, who noted the incident in a diary entry in a criminal investigation. The situation of threats and violence directed at the majority of individuals, the harassment has meant severe suffering, physically and psychologically, a terrifying experience of a constant pressing danger, where the individual is forced to have bodyguard protection at great financial and running costs, in order to maintain the right to personal security for the individual and family where even small children are present. A bodyguard who stated in the criminal complaint that the police tried to kill him with a knife, is murdered 12 days after the bodyguard's testimony is recorded in the preliminary investigation report, when the defense lawyer who was threatened with a weapon requests that the bodyguard be heard about the serious threats that pervade the criminal investigation. A police report on the murder of the bodyguard is submitted directly to the public prosecutor, but no criminal investigator ever contacts the informant despite insinuations that contact with homicide investigators is desired.

Annex No. 2 thus refers to state-sanctioned acts of torture and systematic violations of the convention against torture, which in the convention refers to the state's failure to take measures when reporting crimes that constitute an act of torture, whereby violations of articles 2, 4, 12, 13 and 14 exist. Officials at the Chancellor of Justice, as a supervisory authority and as representatives of the public, have deliberately participated in a legal process, which begins with the Chancellor of Justice having detailed knowledge of crimes, assaults in legal proceedings where threats of serious violence against individuals have arisen, corruption in the judiciary, threats that pervade the entire legal process, where knife attacks take place in homes during the ongoing legal process, where the same officer at the police authority is handling a criminal investigation that is already involved in corruption that creates threats and danger to individuals, a sequence of events that has arisen on the Attorney General's careless exercise of authority and risk-taking to try conceal crime.

Appendix no. 5 – Opinion dated 2018-09-03 from the Chancellor of Justice Dnr 3268-18, file appendix no. 36, where the threat of a weapon conveyed in the preliminary investigation report had consequences that the accused was named as a co-suspect in case no. B857-11 without having been notified of suspicion in the case of a crime and without having had access to a defense attorney, the Chancellor of Justice states that if such a procedure constitutes an error giving rise to damages, it is a matter that primarily concerns the district court's handling measures. Thus, the Chancellor of Justice has detailed knowledge that the district court cannot make an impartial assessment of damages-based errors, when the damage has occurred as a result of the district court's handling measures.

Thus, the Chancellor of Justice has detailed knowledge that the right to a fair trial and impartial assessment of damage in the damages claim in court cannot exist, as the individual claim in the damages claim refers to damages-based errors that exist in the district court's handling measures in a wrongful co-suspicion of crime in a trial process and prosecution.

Since co-suspicion in crime and prosecution in case no. B857-11 in Borås District Court arose after a written threat of a weapon was communicated in the preliminary investigation protocol, blackmailers with a communicated threat of a weapon have demanded correction in an ongoing preliminary investigation, in order to avoid being prosecuted for a crime.

Appendix no. 6 - Written threat of a weapon recorded in an interrogation statement that is included in a preliminary investigation protocol, where threats are conveyed in connection with the exercise of authority and communicated to defense lawyer Sandra Ullsten in circumstances that interrogator Sylva Bonander contacts the police because the person who was the subject of an interrogation statement has a weapon on one.

Appendix no. 7 - Defense lawyer Sandra Ullsten requests an account and answers regarding the threats conveyed on May 15, 2012 in the preliminary investigation protocol and demands an answer to what measures have been taken regarding the conveyed threats which are in writing, whereby evidence of acts of torture is available, when the threats is conveyed where the perpetrator is demonstrably armed, where the conveyed threats are intentionally conveyed and had the purpose of forcing an innocent person to confess at gunpoint in order to punish him for an act committed by a third party.

The act of torture that takes place in connection with the exercise of authority is a textbook example of an act of torture and constitutes a violation of Article 1 of the Convention against Torture, where the criminal act fulfills the objective and subjective requisites in the criminal code for a completed serious crime, assault in legal proceedings and a serious unlawful threat and complicity and promotion of gross extortion with several criminal acts and deeds.

Annex no. 8 – The Chancellor of Justice's request on 2019-02-15 with opinion submitted by the ecocrime authority on 03-13-2019 in connection with a lawsuit brought against the State at the Borås District Court case no. T3106-18 for establishing damages and wrongful exercise of authority. In the ecocrime authority's opinion, it appears that tax crime investigator Sylva Bonander examined computers that were the subject of house searches, which actualizes a false prosecution, a serious crime, when the ecocrime authority reported in writing to defense lawyer Sandra Ullsten that the case manager responsible for requested coercion forms for audited computers that had been the subject of seizure in the house search, where these documents can prove innocence in crime, which is clearly shown in defense attorney Sandra Ullsten's petition, appendix no. 7.

Appendix no. 9 – Appendix 8 shows that a copy of the ecocrime authority's statement was sent to the Ministry of Justice (Å), but there is a cover-up of the crime of torture when the Ministry of Justice reports that there is no letter.

The government can therefore be accused of having tried to obscure the ecocrime authority's report where acts of torture exist in the exercise of authority.

The Riksdag administration can therefore on good grounds call the Minister of Justice to the Riksdag's committee, as the handling of the ecocrime authority's opinion must be criticized and investigated as the government may have covered up an opinion where acts of torture exist in the exercise of authority.

Appendix no. 10 - Printout of audio recording and audio file from court process in case T3106-18 in Borås District Court where the Tax Agency's Heidar Hilmarsson gives testimony.

The recorded audio file was recorded and released by the Borås District Court.

The Swedish Tax Agency's section manager Heidar Hilmarsson and tax crime investigator Sylva Bonander held interrogations with extortionists in Ulricehamn, where written threats with weapons have been uttered, threats have been recorded in the interrogation report which is reported in the preliminary investigation report, where the uttered threats are a serious crime, assault in legal proceedings, with the reason that threats are amplified when the perpetrator who utters threats has a weapon on him, in circumstances where tax crime investigator Sylva Bonander contacts police inspector Marianne Hallabro, who records the incident in a diary entry belonging to police report Dnr 1400-K125103-10.

The testimony concerns, among other things, the written threats of weapons that are recorded in an interrogation statement that is part of a preliminary investigation report in the indictment case no. reason that the person who uttered the threat has a weapon on him.

Appendix no. 11 - Reporting of evidentiary damage to established accounting records, when prosecutors at the ecocrime authority initiate preliminary investigation EB-4181-15 where the tax authority, during an ongoing preliminary investigation, reports to a criminal suspect where the digital accounting records are stored on the Google e-mail account, which has relevance in the the false accusation in case no. B310-12 in Borås district court, in accordance with the request made by the defense attorney for completion of the preliminary investigation in appendix no. 7.

It appears from the preliminary investigation protocol that accounting records are demonstrably found on a computer that was the subject of a house search due to an interrogation of Johannes Steinsson with an interrogation date of 2015-11-13, where digital accounting was e-mailed on June 9, 2011, which refers to the company Lyson's accounting records, where a gross accounting offenses and gross tax offenses exist, in accordance with the preliminary investigation EB-4181-15.

The computer's hard drive has been examined, where printouts from accounting software Visma SPCS have been entered as an appendix to the hearing on 01/31/2012, where tax crime investigator Sylva Bonander was the interrogator.

In the preliminary investigation report, it is reported how representatives of Lyson e-mailed a backup copy of the bookkeeping created in the accounting program Visma SPCS, where there is a serious accounting crime and a serious tax crime, and a printout from the accounting program is submitted as an appendix to the hearing on 01/31/2012.

The false accusation, a serious crime is thus based on an alleged crime, where an innocent person must be forced to have criminal liability for not establishing accounting against someone else's serious accounting crime and serious tax crime, where the state as the principal caused damage to the tax crime in Lyson established accounting with a amount exceeding SEK 100,000.

The circumstances involve a false prosecution, a serious crime in the way the authority handled a prosecution where the process had been going on for over 6.5 years.

All these circumstances that occurred in the exercise of authority constitute an act of torture and a violation of Article 1 of the Convention against Torture.

Appendix no. 12 – Judgment in case no. T3106-18 in Borås District Court, where the threat of a weapon conveyed in a legal process does not constitute an error justifying damages in the exercise of authority

Appendix no. 13 – Assault in a court case and knife attack at home, date of crime on prepared police report 2020-06-16. The same case manager at the police, Peter Ström, who is involved in the intermingled criminal investigations included in appendix no. 4.

The Chancellor of Justice's negligent exercise of authority in entering into a legal process where the Chancellor of Justice has detailed knowledge that the legal process pervades a crime, abuse in legal proceedings, constitutes a deliberate risk-taking and acts of torture that have had serious consequences for an individual.

Appendix no. 14 - Defense lawyer Sandra Ullsten request for completion of preliminary investigation where it is documented that there is a threat of violence.

Attempted murder and murder of a hired bodyguard, when the bodyguard is murdered 12 days after being interrogated at the ecocrime authority. The state then refuses to file a police report and criminal investigation into the murder, even though the police report is submitted directly to the attorney general.

Failure to file a police report on the murder of a bodyguard is an extremely serious act of torture, which causes the victim of torture a serious fear for his and his family's right to personal safety.

Claims for damages and other recourse

Claims for damages exist for the damage caused by the wrongful exercise of authority, where in one instance systematic acts of torture caused the victim great suffering.

There are many plaintiffs and circumstances where victims of acts of torture require that a plaintiff's attorney may represent victims of acts of torture for the damage caused by acts of torture, when these crimes took place in circumstances where the exchange for crimes in accordance with crimes reported to the police exceeds SEK 250,000,000.

It is an absolute requirement that the proceeds of crime must be confiscated from practitioners of torture and practitioners of torture must be held criminally responsible for crimes.

It is reported that the government or Riksdag is investigating the claim that involved prosecutor Ove Jäverfelt, who is involved in acts of torture and abuse in legal proceedings, this prosecutor has reported on radio P4 that the eco-crime authority in Borås, according to annual statistics from the eco-crime authority, had the most efficient and shortest criminal investigation times on eco-crime in the whole Sweden.

<https://sverigesradio.se/artikel/2246349>

Rather, it is the case that Article 20 of the Convention against Torture is brought into play, when there are well-founded indications that torture is systematically used within the territory of a convention state, when supervisory authorities demonstrably conceal the existence of acts of torture.

It is an absolute requirement from all taxpayers that government officials who are involved in, participate in or promote criminal activity where the state as principal causes financial damage, or where the performance of duties means that working hours are used in criminal acts and deeds.

Such a civil servant must be dismissed with immediate effect, when the civil servant has grossly abused the trust and confidence of the civil servant's contracting party, employer and principal, i.e. the state.



Human Habit LTD, UK filial <xpuxenon@gmail.com>

Fråga om bekräftelse att e-mail är mottaget i ärende med tortyrhandlingar

2 meddelanden

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

10 september 2021 10:30

Till: justitiedepartementet.registrator@regeringskansliet.se

Fråga tillställd registrator Justitiedepartementet

Vänligen bekräfta att e-mail är mottagen hos registrator hos Justitiedepartementet jämte bilagor där bifogad hemställan haft 14 bifogade bilagor som bevis varefter i ett andra e-mail ytterligare material ingivits i uppkommet ärende med tortyrbrott och tortyrhandlingar som redovisas med bevis.

Pga. dataintrång så har ändringar skett i bilaga nr 10, så en reviderad version bifogas utan den statliga censuren. Vore bra om dessa illegala aktiviteter omedelbart upphörde, då hemliga tvångsmedel inte får användas att mörklägga tortyrhandlingar som redovisas Justitiedepartementet.

Inkommer inget svar skickas materialet till huvudregistrator på regeringen samt registrator på riksdagsförvaltning där det hemställas begäran om utredning i utskott, där Justitieminister kallas till förhör pga. mörklägnings kampanj på ingivna dokument som utgör tortyrbrott hos regeringens kännedom. Eller så kanske regeringen skyndsamt fattar beslut i ärende, med hänsyn till personuppgifter som redovisas öppet pga. polisens hanteringen i brottsutredning som sammanblandas.

Aldrig har väl yttrandefrihet och demokrati varit så aktuella som just nu, apropå det som hände i Paris. En annan sak som är viktig för just yttrandefrihet är offentlighetsprincipen. Men regeringen ägnar sig redan åt att mörklägga och åsidosätta yttrandefriheten och verkar anse att medborgarna inte har rätt att se vad regeringen känner till om tortyrbrott och tortyrhandlingar.

En annan sak som är viktig för just yttrandefrihet är offentlighetsprincipen. Att alla medborgare har rätt att granska makten. Detta regleras i Tryckfrihetsförordningen 2 kap. 1 § Till främjande av ett fritt meningsutbyte och en allsidig upplysning skall varje svensk medborgare ha rätt att taga del av allmänna handlingar. Lag (1976:954).

Att inte ge upp när myndigheter försöker mörklägga är en otroligt viktigt markering i yttrandefrihetens tjänst. För att granska makten bygger på att kunna få information om hur de beter sig.

– Mediernas och allmänhetens möjlighet till granskning med stöd av offentlighetsprincipen är ett av fundamenten i vår demokrati

Det är särskilt viktigt i en kris. Av tidigare kriser har vi kunnat se att mediernas granskning av hur regering och myndigheter agerat är avgörande för de lärdomar som kan dras inför framtiden, säger justitie- och migrationsminister Morgan Johansson.

Regeringen anklagas för mörkläggnings av Cementrapport och nu mörkläggnings av tortyrbrott.

– Det är skandalöst. Efter påtryckningar från departementet har SGU vänt 180 grader. Så här gör man inte i en fungerande demokrati, säger han, men i detta ärende finns ju inte tortyrbrotten i fråga heller.

– Om uppgifterna stämmer så är det mycket allvarligt och helt oacceptabelt. Det här kommer att få konsekvenser. Mattias Bäckström Johansson (SD), vice gruppleadare, tycker det är "skamlöst". De skriver i en kommentar till Expressen:

"Skamlöst av regeringen gällande uppgifterna som framkommer om att man har försökt mörka konsekvenserna av cementkrisen."

Tro mig att jag kommer piska upp stämning i ärendet då handlingsplan föreligger med granskning av ärende där oberoende press och tidningar kommer ställa massa frågor då de personligen blivit intresserade av ärendets karaktär.

Förväntar mig nu per omgående utan vidare dröjsmål svar på frågan som är ställd, annars börjar bombardemanget mot riksdag och regering. Det är knappast så att sossarna kommer vinna röster på detta ärendet i riksdagsförvaltningens pajkastning mot regeringen i utskottets frågestunder. Enklart kanske fatta ett modigt beslut.

Mvh
Ale Rivinoja
0722-057337

Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

2 bilagor

 **Tortyrbrott_regeringen_20210908.pdf**
116K

 **bilaga_nr_10_Vittnesmål_Heidar_Borås TR_mål_nr_T3106.pdf**
237K

Ju Registrator <ju.registrator@regeringskansliet.se>
Till: "Kundtjänst www.humanhabit.nu" <order@humanhabit.nu>

10 september 2021 11:08

Vi har mottagit ditt mej.

Vänligen

Registrator

Justitiedepartementet

[Citerad text är dold]

Borås tingsrätts mål nr T3106-18

Borås tingsrätts huvudförhandling Inspelningsdatum 2020-10-10

Ljudinspelning ifrån huvudförhandling i mål nr T3106-18 i Borås Tingsrätt där skatteverkets sektionschef *Heidar Hilmarsson* som avger vittnesmål under sannings ed om skriftliga vapenhot som skatteverket förmedlat i samband med myndighetsutövning.

Inspelning i mp3-format är originalinspelning utlämnad från Borås tingsrätt och översatt i transkription från svenska till engelska

Teknisk information om digital fil som utgör ljudinspelning

Digital ljudfil i .mp3 format med storlek 44,3 Mb

"TRBORÅS, T3106-18, Heidar Hilmarsson, Vittne, Inspelning 1, 30948052.mp3"

Ljudinspelning: Längd 48 minuter och 15 sekunder

Underliggande omständigheter i skatteverkets Heidar Hilmarsson vittnesmål

Ale Rivinoja har vittnesförhör med skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson under sannings ed i mål T3106-18 i Borås Tingsrätt.

Ale Rivinoja ställer frågor om det händelseförlopp där skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson tillsammans med skattebrottsutredare Sylva Bonander hade ett förhör i en brottsutredning med den brottsmisstänkte gärningsmannen Kjell Ekblad, där det i förhörsutsaga skriftligt nertecknades olaga hot. Hoten innebär att Ale Rivinoja och hans familj skulle skjutas med Kalasjnikov under mycket försvårade omständigheter där Kjell Ekblad bär vapen på sig under förhörupptagningen, då *Sylva Bonander kontaktar polisen efter förhörsupptagningen med anledning Kjell Ekblad har vapen på sig, varvid denna omständighet noteras som dagboksanteckning i brottsutredningen Dnr 1400-K125103-10.*

Utskrift av skatteverkets Heidar Hilmarsson vittnesmål

00:00 – 00:05 - Domaren som ansvarar för målet

Vi borde börja spela in, fortsatt med Ale Rivinoja.

00:05 – 00:56 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja vill höra om en händelse på servicekontoret i Ulricehamn där hot registreras där Ale Rivinoja ska skjutas med Kalasjnikov i ett förhör med Kjell Ekblad varefter förhørsledare Sylva Bonander har kontaktat polisen på grund av att Kjell Ekblad bar vapen under förhöret. Ale Rivinoja vill ställa frågor om händelsen var Heidar Hilmarsson och Sylva Bonander håller sådana förhör med Kjell Ekblad och vad som hände.

00:58 – 01:55 - Vittne Heidar Hilmarsson

Sylva Bonander var Heidar Hilmarsson medarbetare och hon var på plats för arbete i Borås och då skulle vi ha ett förhör. När vi har förhör i en annan stad är vi alltid två anställda vid förhören vilket är en standardrutin på skattekontoret. Så jag följer med henne till Ulricehamn för att delta i förhöret.

Jag kan bara nämna att ordet Kalashnikov inte dök upp vid förhandlingen inte vad jag minns i alla fall, inte vad jag minns ändå och jag är övertygad om att minnet är korrekt. I förhöret med Bert Ekblad, Bengt Ekblad och förhöret gick ganska bra och någon gång uttrycker han att han känner sig lite hotad.

Förhöret gick smidigt och vi resonerade fram och tillbaka med Sylva Bonander så någon gång frågade jag honom om du upplever detta som hotfullt och då svarar han att du förhör mig om ett allvarligt brott och att han i sig upplevde som hotfull.

02:30 – 02:48 - Vittne Heidar Hilmarsson

Och vid ett tillfälle, under förhöret, fanns det en viss hänvisning till att **han skulle tömma ett magasin i någon** och det var inte omedelbart så det var inte riktat mot oss men han kände sig hotad så han skulle göra det, sa han. Det var min minnesbild av förhöret.

02:52 – 03:29 - Ale Rivinoja

Det står och nu läser jag här från förhörsuttalandet som citeras som står i protokollet som citeras – **Kjell Ekblad säger att om djungelns lag hade rått här hade han tagit en Kalasnikov och skjutit hela familjen i lägenheten. Ale med fru. Kjell Ekblad vill ha en rättelse i detta. Stor fix. Kjell Ekblad säger att folk tar det annorlunda men trampar någon på hjärnan och fortsätter trampa på hjärnan tills han dör, sedan kliver han upp ur graven och slaktar dem helt.**

03:30 – 03:33 - Ale Rivinoja

Kan det vara så att detta reproduceras korrekt?

03:34 – 03:37 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om detta skrivs ner i förhørsregistret reproduceras det förmodligen korrekt.

03:39 – 04:05 - Ale Rivinoja (Frågar om dagbok från brottsutredningsärende nr 1400-K125103-10)

Då har vi dagboksbladet här i polisutredningen, det står samma datum som Sylva Bonander, handläggare på skattekontoret, meddelar att Kjell Ekblad har sagt att han ska ha ett vapen på sig.

Ett underrättelsemeddelande skrivet. Förundersökningsledaren Ove Jäverfelt och kammaråklagare Hedvig Lundblad har tydligen varit i kontakt med varandra och utbytt information.

04:06 – 04:08 - Ale Rivinoja

Vapnet han har på sig, vad är det här?

04:09 – 04:14 - Vittne Heidar Hilmarsson

Dagboksposten vilket tillfälle och vad refererar den till?

04:14 – 04:17 - Ale Rivinoja

Det hänvisar till förhöret.

04:17 – 04:33 - Vittne Heidar Hilmarsson

Till förhöret? Jag kan bara säga att de förhör vi genomför på skattebrottsenheten på olika servicekontor, så det finns inget besök så om han bar vapen eller inte vet jag inte.

04:33 – 04:39 - Ale Rivinoja

Så du menar att det inte finns någon substans i påståendet att Sylva kontaktades av polisen, står det skriftligt i polisens dagbok?

04:41 – 04:46 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte bekräfta att han bar vapen, ingen sökning och besök gjordes.

04:46 – 04:55 - Ale Rivinoja

Så står det ändå i texten. Diskuterade du och Sylva det här med honom med ett vapen på sig?

04:55 – 04:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej. Nej.

04:56 – 04:59 - Ale Rivinoja

Var du närvarande vid förhandlingen hela tiden?

04:59 – 05:00 - Vittne Heidar Hilmarsson

Ja.

05:01 – 05:05 - Ale Rivinoja

Så det var en uppfattning om en händelse som bara Sylva hade, och du delade den inte?

05:06 – 05:14 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi har våra egna uppfattningar och känslor och vi diskuterar inte detta om risken för vapen.

05:15 – 05:30 - Ale Rivinoja

Det låter lite konstigt, om han hade ett vapen på sig, skulle det inte vara huvuddialogen? Om han bar vapen. Kanske skulle det vara en dialog som du och Sylva tog?

05:30 – 05:47 - Vittne Heidar Hilmarsson

Han nämnde att han skulle **tömma ett magasin i någon**. Han kände sig hotad och i den situationen frågar jag om du känner dig hotad av oss? Och han sa att **detta var ett allvarligt brott och därför var det ett allvarligare i detta förhör än andra förhör**.

05:47 – 05:54 - Ale Rivinoja

Ja, det är ett allvarligt brott för Ale och hans fru att bli skjutna, hela familjen att bli skjutna?

05:54 – 05:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det var inte vårt mål.

05:56 – 05:54 - Ale Rivinoja

Ja, det är ett allvarligt brott för Ale och hans fru att bli skjutna, hela familjen att bli skjutna?

05:54 – 06:04 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det var inte vad vårt fall, eftersom fallet handlade om ett skattebrott och ett bokföringsbrott.

06:04 – 06:15 - Ale Rivinoja

Ja, men den här händelsen har inget att göra med ett bokföringsbrott, eftersom det är ett vapenhot med Kalasjnikov mot mig och min familj? Och hur kan Kjell Ekblad känna sig hotad när det är jag som hotas här?

06:17 – 06:18 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det kan du fråga honom.

06:18 – 06:37 - Ale Rivinoja

Försvarsadvokat Sandra Ullsten hade flera frågor om detaljer i händelseförloppet. Är det något ni kände till när hon begärde att förundersökningen skulle kompletteras med svar på hennes frågor om detaljer i just det här fallet? **Advokaten uttryckte detaljer i händelseförloppet av händelserna var en synnerligen allvarlig fråga.**

06:55 – 07:35 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan nämna att jag inte har varit inblandad i förundersökningen, varken din eller Kjell Ekblad, jag deltog bara i det förhöret.

06:55 – 07:35 - Ale Rivinoja

Just. Jag kommer att ställa frågor om andra saker då, när det har förekommit ljudinspelningar, Dictaphone-inspelningar, och i samband med begäran om utlämnande av ett offentligt dokument har du enligt ditt beslut 2014-06-05 delat ut förundersökningsmaterial som utgör överskottsmaterial, där ljudfiler från diktafon har kopierats till en Compact Disc (CD-skiva). Dessa händelser inträffar i förundersökningen, eftersom överskottsmaterial i förundersökningen begärdes av min försvarsadvokat Sandra Ullsten, minns du det här fallet?

07:35 – 07:54 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi har anteckningar om att materialet skickades till advokaten som var din representant som offentlig försvarare. Hon fick de begärda dokumenten och även CD-skivan.

07:54 – 08:30 - Ale Rivinoja

I det utlämnande materialet har vi sedan flera hemligstämplade polisutredningar med röd sekretessstämpel, där de utlämnande dokumenten utgör brottsutredningsprotokoll med rån och utpressning utgör förundersökningsmaterial i dessa fall.

08:30 – 08:40 - Domaren som ansvarar för målet

Vi zoomar in på stämpeln och om du vill kan du ha den på vår projektorkamera eller kanske räcker det?

08:44 – 08:45 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag ser det tydligt.

08:46 – 09:02 - Ale Rivinoja

Det var flera förundersökningar med den röda stämpeln på sig som har delats ut. Flera utredningsåtgärder har trots allt vidtagits i dessa brottsutredningar, som har lagts till dessa protokoll i förundersökningsmaterialet, tidsmässigt efter att protokollen överlämnats till Ale Rivinojas försvarsadvokat Sandra Ullsten. Har du några kommentarer till detta?

09:04 – 09:17 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om detta var dokument i utredningsöverskottsmaterialet var jag med och samlade in och kopierade allt som bokfördes i undersökningsöverskottsmaterialet. Vi gjorde ingen åtskillnad i materialet, men ni fick en kopia av alla överskottsdokument som fanns tillgängliga.

09:18 – 09:23 - Ale Rivinoja

Det är vanligt att hantera pågående förundersökningsprotokoll, som har förundersökningssekretess, eftersom utredningen fortfarande pågår?

09:23 – 09:32- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte svara på vad som är vanlig rutin när man hanterar överskottsdokument.

09:33 – 09:55 - Ale Rivinoja

Om jag förstod det rätt så gjordes polisens förundersökningar parallellt med Ekobrottsmyndighetens utredning här. Dokumenten visar hur kammaråklagare Hedvig Lundblad har en intensiv kommunikation mellan de två myndigheterna.

10:06 – 10:31 - Ale Rivinoja

Ett dokument har delats ut där det verkar som om en IT-kriminalteknisk undersökning har genomförts i husrannsakan på beslagttaget material har beslagsnummer. Kan vi zooma det här dokumentet så att alla detaljer blir tydliga? Dokumentet visar en rättsmedicinsk undersökning där hårddisk skickas till IT-kriminaltekniska enheten i Göteborg för undersökning. Är det här ett dokument du känner igen?

10:31 – 11:19- Vittne Heidar Hilmarsson

Ja. Om detta dokument tillhör överskottsdokument i förundersökningen är det anledningen till att detta dokument hanteras. Vi tunnade inte eller undanhöll någon dokumentation i överskottsmaterialet, och du fick alla dokument tillhör den utdelade överskottsdokumentationen. Om det fanns material där som inte borde ha funnits där, faller det på skattebrottsutredarens rutiner vad som tillhör överskottsdokumentationen och vad som tillhör dokumentationen i förundersökningen. Mycket material samlas in i en förundersökning, det vet jag, och allt material ingår inte i förundersökningsmemorandumet, men man kan vara säker på att allt material och all dokumentation delades ut.

11:20 – 12:00 - Ale Rivinoja

Här har en rättsmedicinsk undersökning gjorts på hårddisken tagen med beslag med tvång. Hårddisk tagen med beslag där det senare uppgavs att det inte finns några granskningsprotokoll för den rättsmedicinska undersökningen av datorns hårddiskar tillgängliga.

Det har sagts att administratören för IT-kriminaltekniska undersökningen har gått i pension och det är anledningen till att dokument saknas. Administratören får inte ta hem sådana handlingar och handlingarna ska finnas kvar hos myndigheten.

Är det verkligen säkert att det inte fanns några granskningsmemoranda på IT-kriminalteknisk analys som utfördes på hårddisken och det är därför jag frågar om utlämnandet av överskottsdokument är helt komplett i avslöjandet?

12:00 – 12:12- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte svara på vad en IT-rättsmedicinsk forskare borde ha gjort med en dator beslagtagen. Det ska anges i granskningsmemorandumet och protokollet över vad som granskas i datorns hårddisk.

12:12 – 12:43 - Ale Rivinoja

Du utelämnade intern kommunikation som rör åklagare Ove Jäverfelt, där det framgår att Sylva Bonander i den förundersökningen har till uppgift att sortera beslag och tillhörande tvångshandlingar och hon måste besluta i vilken förundersökning beslagsdokumentationen ska höra hemma, där Sylva bedömer om handlingarna ska sorteras in i polismyndighetens utredning eller om handlingarna sorteras in i Ekobrottsmyndighetens utredning.

12:43 - 13:09 - Ale Rivinoja (Fråga om bokföringsprogram Visma SPCS har installerats i datorn)

Anledningen till frågan i ärendet gäller husrannsakan i Ale Rivinojas hem på Bodagatan 29 daterad 2012-03-1 där en dator beslagtogs som hade datorprogramvara Visma SPCS tillägnad företagsredovisning installerad på hårddisk. Samma dag har det hållits förhör med Ale Rivinoja och det finns en bilaga i förhöret, dokument som läggs till i förundersökningen visar dokument som skrivits ut från bokföringsprogramvaran Visma SPCS. Vet du något om de här detaljerna?

13:09 – 13:34- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag är inte inblandad i de enskilda förundersökningsåtgärderna, förutom i en förundersökning som hade ett förhör med Kjell Ekblad, så du kan klargöra för mig vilken förundersökning du hänvisar till i varje fråga.

13:34 – 14:07 - Ale Rivinoja

Jag är misstänkt för åtalet och det har gjorts en husrannsakan i mitt hem på Bodagatan 29 där myndigheten beslagtagit en dator och, installerad på datorns hårddisk, har det varit ett bokföringsprogram Visma administration installerat. I samband med förhørsuttalandet med mig har en bilaga lämnats in till förhöret där jag är misstänkt för grovt bokföringsbrott, där bilagan beskriver ett grovt bokföringsbrott som kan tillskrivas bolaget Lyson. Är det här något du vet om?

14:08 – 14:09- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

14:12 – 14:29 - Ale Rivinoja

Okej. Du har då sagt när du var involverad i att släppa förundersökningsmaterial, så det har varit en fråga om en CD-skiva som innehåller Dictaphone-inspelningar, känner du till innehållet i dessa ljudinspelningar? Har du lyssnat på ljudinspelningarna?

14:30 – 14:37- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, jag har aldrig spelat upp ljudinspelningarna.

14:12 – 15:53 - Ale Rivinoja (Manipulerat innehåll i protokoll där transkription av spår 02 raderas) Ok.

I samband med utlämnandet av förundersökningsmaterial fanns det en Cd-skiva med innehåll av ljudinspelningar från diktafon. Du har också skickat in en transkription som kan hänföras till diktafon inspelningar i CD och transkriptioner från konversationer inspelade i diktafonen.

I polisutredningen har utskriften av dessa utskrifter hänvisat till "Utskrift Polisinspektör Marianne Hallabro 2011-10-04".

Det är ett problem här, utskriften från Dictaphone inspelningsspår 02 saknas i det rapporterade förundersökningsmaterialet. Jag kommer att visa här på hovet.

Om du tittar på dokumentet och detaljerna i utskriften av spår 02 raderas avskriftstexten och saknas i brottsutredningsprotokollet, visa bara "02" och inget mer. Känner du igen det här materialet?

15:48 – 16:00- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, Marianne Hallabro är inte anställd på skattebrottsenheten men hon arbetar på polismyndigheten.

16:00 – 16:41 - Ale Rivinoja

Det var du som lämnade över materialet.

Kan domstolen zooma in på detta dokument som visar Sandra Ullstens begäran om att få handlingar som specificeras där utskriften av diktafon-inspelningar listas.

Sandra Ullsten har varit på Ekobrottsmyndighetens kontor och fått ett dokument där hon begärt en kopia av polisinspektören "Marianne Hallabro utskrifter från diktafoninspelningen 2011-10-04".

Det här är samma material och dokument som du har tillhandahållit.

16:50 – 17:45 - Domaren som ansvarar för målet

Kan vi ta väggkameran så att detaljerna i dokumentet förstoras för vittnet och domstolen.

Ser du dokumentet på bilden nu tydligt?

17:48 – 18:09- Vittne Heidar Hilmarsson

Det här är ett mejl från Sandra Ullsten till mig där hon begär en kopia av de handlingar som anmälts i samband med Sandra Ullstens besök på Ekobrottsmyndighetens kontor.

Ja, Ale, vad har du för frågor om dokumenten?

18:10 – 18:50 - Ale Rivinoja (Manipulerat innehåll i protokoll där transkription av spår 02 raderas) Om

vi tittar på nästa sida där, Ja, ja, exakt, här har vi förundersökningsmaterial i original med transkription av spår 02 skrivet i text, och dokument du gav Sandra Ullsten är exakt samma kopia av förundersökningsprotokollet med transkriptioner, men det saknar nu texten och transkriptionen av diktafoninspelning spår nr 02? Har du några kommentarer till detta?

18:52 – 18:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

19:00 – 19:05 - Ale Rivinoja

Hur fick du tillgång till det här dokumentet där utskriften av spår 02 saknas?

Är det ett falskt dokument i förberett förundersökningsmaterial som anmälts till försvarsadvokaten?

Det är ett allvarligt brott eftersom dessa detaljer påverkar brottsmisstanken i åtalet med ett påstått bokföringsbrott där jag själv anklagas för grovt brott.

19:16 – 19:29 - Domaren som ansvarar för målet

Nu bör du ställa raka frågor och inte sätta ditt eget värde i frågan. Personliga värden som du kan spara till det slutliga talet.

19:32 – 20:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag har inte haft tillgång till handlingar som överlämnats eftersom det är en utredare som har lämnat över det begärda materialet till advokat Sandra Ullsten. Det har gjorts flera pågående förundersökningar samtidigt som man kanske haft en del att göra med varandra.

Så de har samlat in material och delat ut det och vi har sekretess mellan myndigheterna och förundersökningsmaterialet som åklagaren delar ut, vi måste ta emot och det måste naturligtvis dokumenteras i förundersökningsrapporten och om detta inte görs kommer det att vara överskottsmaterial för utredningen, som vi har tillgång till och materialet lämnas ut till Sandra Ullsten.

20:58 – 21:21 - Ale Rivinoja

Så utskriften av diktafon-inspelningar i förundersökningsrapporten som jag fick tillgång till av polisen, involverar en förundersökning där jag inte är känd, är detta material förenligt med de inspelningar som du har släppt på Compact Disc?

21:22 – 21:45 - Domaren som ansvarar för målet

Domaren avbryter i förhör, och domaren förklarar nu att du kanske hör dig själv mer än du ställer frågor rikta in dig på vittnet?

21:45 – 22:00 - Ale Rivinoja

Vet du om en utskrift av diktafon inspelningsspår 02 har gjorts, eftersom advokat Sandra Ullsten har begärt att förundersökningen där jag åtalade ska kompletteras med en utskrift "ord för ord" involvera diktafon inspelning spår 02, som det är samma inspelning har på CD-skivan du har tillhandahållit på Sandra Ullstens begäran?

22:00 – 22:25 - Vittne Heidar Hilmarsson

Sammantaget, om begäran innebär en transkription av ljudfilen i diktafon inspelning och försvarsadvokat Sandra Ullsten ber om kompletterande åtgärder i förundersökningen, måste du förstå om detta material tillhör polisens förundersökning, det är inte skattebrottsutredaren som måste göra utskriften av ljudfilen, som sådan uppgift utförs av polisen.

22:25 – 22:44 - Ale Rivinoja

I åtalet mot mig vid ett påstått bokföringsbrott har försvarsadvokat Sandra Ullsten den 7/10/2013 begärt att förundersökningsmaterialet ska kompletteras med en utskrift av diktafoninspelningen som involverar spår 02, och utskriften begärs av Sandra Ullsten att rapporteras "ord för ord". Vet du om det här tillägget som advokaten begärt för förundersökningen har genomförts?

22:45 – 22:46 - Vittne Heidar Hilmarsson

Från vem begär hon utskriften?

22:48 – 22:51 - Ale Rivinoja

Försvarsadvokaten begär denna åtgärd från skattebrottsenheten, som är ett komplement till förundersökningsmaterialet där jag åtalas?

22:52 – 22:57 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, jag vet inte om det.

22:58 – 23:43 - Ale Rivinoja

Advokaten begärde då att förundersökningsmaterialet skulle kompletteras. I ett annat fall har Kjell Ekblad tagit min dator under hot och utpressning och på den här datorn finns en bokföringsfil som kan bevisa min oskuld i åtalet, vet du något om detta eftersom du har varit inblandad i en förundersökning med Kjell Ekblad?

23:40 – 24:22 - Vittne Heidar Hilmarsson

Observera att jag nämnde att jag bara hade inblandning i förundersökningen angående förhöret med Kjell Ekblad i Ulricehamn i några timmar och annars var jag inte inblandad. Det är standardpraxis i Skatteverkets säkerhetstänkande.

24:23 – 24:41 - Ale Rivinoja

Ja, det står här på handlingar som du delade ut i mejlkorrespondensen att åklagare Ove Jäverfelt kommunicerade att du skulle vara livvakt åt Sylva Bonander eftersom Kjell Ekblad är farlig på grund av de utpressningsbrott som polisanmäls och det finns en latent hotsituation. Är dessa omständigheter något du varit medveten om?

24:43 – 25:40 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag skulle tro att det mejlet måste ha skrivits efter förhöret i Ulricehamn, jag har inga exakta datum, men det mejlet är skrivet efter förhöret med Kjell Ekblad. Det var för att jag skulle följa med till Ekobrottsmyndighetens kontor i Borås vid en tidpunkt då du och din representant Sandra Ullsten skulle komma och titta på överskottsmaterialet i förundersökningen. Jag skulle följa med som förkläde, det är en spricka mellan skattebrottsutredare och ekobrottsutredare. Jag är ingen livvakt. Det är ett mycket olyckligt ordval av Sylva Bonander. Det har inget att göra med förhöret med Kjell Ekblad.

25:41 – 25:51 - Ale Rivinoja

Anledningen till frågan är det skriftliga uttalandet och det inspelade förhöret som infogats i utredningsprotokollet, och uttalandet är i själva verket att jag och min familj kommer att skjutas med Kalasjnikov hör till andra hot. Advokat Sandra Ullsten har begärt svar på frågan varför hoten framförs. Varför förmedlar skattemyndigheterna dessa inspelade hot och uttalanden från Kjell Ekblad?

25:52 – 25:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vem förmedlar hot? Vem får du hoten från?

25:54 – 26:07 - Ale Rivinoja

Jag får hot i samband med att utredningsprotokollet är klart och protokollet inkluderar hot jag får från min försvarsadvokat i samband med en åtalsprocess. Det har skrivits ner och skrivits att jag och min familj kommer att skjutas med Kalasjnikov.

26:10 – 26:15 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det är inte offentliga tjänstemän som uttrycker hot, det är någon annan.

26:15 – 26:20 - Ale Rivinoja

Hoten riktas mot mig och min familj och kommuniceras genom myndighetsutövning.

Det har försvarsadvokat Sandra Ullsten begärt.

26:25 – 26:39 - Domaren som leder målet

Bara så att du kan förtydliga uttalandet "Hot som kommer eller riktas sig mot Ale Rivinoja och hur blir dessa hot riktade från myndigheten".

Vad menar Ale Rivinoja med hur hoten uppstår från myndigheter?

Menar du att hot skrivs ner av någon annan än den som hotar?

26:40 – 27:15 - Ale Rivinoja

Ja, då kan jag säga att försvarsadvokat Sandra Ullsten begärde att förundersökningen skulle kompletteras som ett svar på frågan om vilka åtgärder myndigheten vidtagit i samband med Kjell Ekblads hot som framfördes i samband med myndighetsutövningen.

Advokat Sandra Ullsten skriver att varför förhørsutskriften med hoten vidarebefordrades och vilka åtgärder som vidtagits på grund av hot.

Advokat Sandra Ullsten kräver svar på frågan om varför förundersökningen med protokoll som tillhör Kjell Ekblad vidarebefordras till advokat Sandra Ullsten och Ale Rivinoja.

Myndigheter ska aldrig skriva ner allvarliga hot och förmedla sådana hot och sedan kontakta polisen på grund av att personen som hotar med ett vapen?

27:22 – 27:23 - Vittne Heidar Hilmarsson

Var det här en fråga?

27:23 – 27:28 - Ale Rivinoja

Ja. Vilka åtgärder har ni vidtagit i samband med hoten?

27:28 – 27:30 - Vittne Heidar Hilmarsson

Var det här en fråga?

27:30 – 28:23 - Domaren som ansvarar för målet

Oroligheter i rättssalen. Domaren begär namnen på publiken som har blivit upprörda över vittnesmålet, eftersom publiken vill förklara att det inte spelar någon roll om hot registreras eller uttalas i situationer när myndigheten förmedlar hot och domaren börjar avbryta ofta när sådana omständigheter diskuteras i vittnesmålet.

28:32 – 27:47 - Ale Rivinoja

Det var en fråga då, advokat Sandra Ullsten begärde att förundersökningen skulle slutföras på grund av förhørsuttalandet då, vidtogs några åtgärder mot myndigheten på grund av händelserna som hände i Ulricehamn?

27:49 – 27:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Är det polisens förundersökning eller skattebrottsenhetens förundersökning du menar?

28:32 – 29:09 - Ale Rivinoja

Jag syftar på förhöret i Ulricehamn där Kjell Ekblad förhördes och delfördes misstanke om brott.

29:10 – 29:25 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om några åtgärder vidtogs efter det?

Nej, vi kände att hotet inte var riktat mot oss.

29:25 – 29:43 - Ale Rivinoja

Hotet riktades mot mig och därför ifrågasätter advokatens Sandra Ullsten.

Vilka åtgärder vidtogs som svar på hoten?

Allvarliga hot riktade från Ekblad vidarebefordras till advokat Sandra Ullsten och Ale Rivinoja och eftersom Sylva Bonander kontaktar polisen direkt efter förhör, och i polisens utredningsprotokoll har Kjell Ekblad vapen på sig, uppstår frågor naturligt på grund av detta?

29:44 – 30:05 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vilken dialog hade utredaren av skattebrott i samband med polis och åklagare, vilka kontakter som togs där, sådana operativa detaljer som jag inte är inblandad i och som inte har någon kännedom om detaljer. Dagliga beslut så att säga.

30:10 – 30:57 - Ale Rivinoja

Då tänkte jag att jag skulle höra lite om din kollega Sylva Bonander har gjort en promemoria av erhållna bokföringshandlingar i Human Habit LTD. I denna dokumentation har de sedan fått ett beslag av Human Habit-revisorn Anneli Koivio, dokumentation från hussökning beskriver för transaktioner relaterade till kortbetalningar som ska redovisas i företaget Human Habit, men dokumentation visar penningtvätt transaktioner med kortbetalningar kommer från företaget Lyson under omständigheter där Lyson ställföreträdare Johannes Steinsson är inloggad på webb shop humanhabit.se. Vet du något om det här?

30:59 – 31:00 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

31:01 – 32:06 - Ale Rivinoja (Fråga om kortbetalningar, pengatvätttransaktioner 233016 kr)

Anledningen till frågan är detta dokument med innebörden att representanter har polisanmält mig och det finns en polisanmälan som rör kortbetalningar med beloppet 233016kr där representanter för Lyson gjort en sådan polisanmälan.

Sylva Bonander informeras sedan om dessa omständigheter då representanter för Lyson kommer att hjälpa Sylva Bonander i brottsutredningarna mot Ale Rivinoja och Human Habit om skattebrott som härrör från Lysons penningtvätt verksamhet.

Vet du något om Lysons polisanmälan om kortbetalningar från Lyson?

32:07 – 32:21 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om information om sådana transaktioner infogas i protokollet antar jag, och om sådana detaljer har dokumenterats i protokollet och det är anledningen till att du har informationen.

32:21 – 32:53 - Ale Rivinoja

Så det kanske fanns ytterligare polisrapport tillgänglig som är hemligstämplad men inte avslöjad när du lämnade över överskottsdokumentet? Detta gäller systematiska penningtvättstransaktioner eftersom det anges att Sylva Bonander konstaterar att transaktionerna måste bokas i Human Habit med ursprunget till de affärshändelser som tillhör företaget Lyson?

Varför ska jag föra register och göra redovisning i Human Habit av ett annat företags affärsevenemang? Är detta något du vet om och har du pratat med Sylva om dessa detaljer?

32:55 – 32:55 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, inga detaljer diskuterade.

33:15 – 33:37 - Ale Rivinoja

Skattebrottsenhetens förundersökning genomfördes parallellt med polisens förundersökning. Stämmer det när du har delat ut flera polisutredningar där Kjell Ekblad utpressar brott i förundersökningsmaterialet?

33:36 – 34:12 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi måste hålla isär begreppen här. Enheten för skattebrott gör en förundersökning om ekonomisk brottslighet under ledning av åklagare vid Ekobrottsmyndigheten och det finns en polismyndighet också och vad jag förstår har det gjorts utredningar parallellt och det är viktigt att hålla förundersökningen åtskild.

Skattebrottsenheten omfattar inte utredning av hot och utpressning och andra sådana brott vid utredning av polismyndigheten.

34:15 – 34:48 - Ale Rivinoja

Då förstår jag att utredningarna sker parallellt. Vet du att den utpekade utpressaren Daniel Rickardsson har förhörts i en förundersökning i tid efter att du lämnade över de hemliga polisutredningarna i samma utredning?

Preliminära utredningsåtgärder har genomförts i tid efter det att de sekretessbelagda protokollen har offentliggjorts av dig. Förundersökningen får inte ha sekretess kring de utlämnade förundersökningarna, men varför genomförs ytterligare utredningsåtgärder i samma polisutredningsprotokoll som Daniel Richardsson förhördes? Är det något du vet om när du lämnade över de hemligstämplade polisutredningarna som tydligen är konfidentiella?

34:50 – 35:21 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om det finns polisutredningar som grund för överskottsmaterial i förundersökningen är det åklagaren som har beslutat att materialet får lämnas ut. Jag antar att den berörda åklagaren har släppt sekretessen för de berörda brottsutredningarna.

35:22 – 36:28 - Ale Rivinoja

Materialet släpptes den 18 juli 2012 och polisens hemliga förundersökningar gäller rån och utpressning. Detta material släpptes den 18 juli 2012, men i det här fallet har du ett förhör efter det datumet, så det är förmodligen förundersökningssekretess eller inte.

Har du tillhandahållit hemligstämpelat utrednings konfidentiellt material i syfte att få mig att känna mig hotad?

36:30 – 37:06 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag har inget sådant motiv bakom det och du begärde allt material och du fick det.

Om polismyndigheten har synpunkter på att de har lämnat ut sekretessbelagt material som är sekretessbelagt innebär det automatiskt att det inte är förbjudet för alla parter.

Åklagaren på polismyndigheten har överlämnat materialet till den utredare av skattebrott som tog med det i hans akt.

35:22 – 38:08 - Ale Rivinoja

Om man tittar på förhørsdatumet hänvisar det till ett förhör som genomfördes i samma polisförhørsprotokoll och samma protokoll som ni lämnade före förhöret. Vad är sekretessen i den pågående förundersökningen om brottsutredningar och förundersökningar som du avslöjade?

38:08 – 38:28 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det är åklagarens beslut. Åklagaren äger sekretessen i hanteringen.

39:49 – 40:40 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja placerar två nya sidor på kameran så dokument som presenteras förstora för att bevittna. Presenteras i displayen är kommunikation som överlämnats där åklagare Ove Jäverfelt diskuterar händelser innan du och Sylva Bonander reser till Ulricehamn och håller förhör med Kjell Ekblad. Det står i mejlet mellan Sylva Bonander och Ove Jäverfelt att det annars är bra med ett snabbt och kort förhör som måste tänka på den personliga tryggheten, säger åklagare Ove Jäverfelt och hänvisar till de polisutredningar som åklagare Hedvig Lundblad har.

Om vi tittar på nästa sida skriver Sylva Bonander att hon har Heidar som livvakt.

Var det ett snabbt förhör eller inte med Kjell Ekblad?

40:38 – 40:41 - Vittne Heidar Hilmarsson

En timme uppskattad antar jag.

40:48 – 41:35 - Ale Rivinoja

Jag tänkte i samband med förhöret hur kändes det när du kontaktade polisen efter förhöret? Om Sylva Bonander kontaktar polisen under omständigheter som åklagaren Ove Jäverfelt oroar sig för att det finns en omedelbar fara i situationen, kan det ha något att göra med de hemligstämplade polisutredningar som ni har lämnat över?

Fick du några instruktioner eller information om detta innan du gick till förhöret med Kjell Ekblad eftersom Sylva Bonander informerades om situationen med hotbilden?

Hon skriver att hon har Heidar som livvakt med sig till förhöret med Kjell Ekblad.

Diskuterade du det här mellan dig och Sylva Bonander innan du går till förhöret?

41:38 – 42:26 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag minns inte att vi var oroliga för hotet, men jag trodde felaktigt att livvaksreferensen var ungefär tiden efter förhöret. Det kan vara så att Sylva var mer orolig än jag för att hålla förhöret. Men jag tyckte förhöret gick bra.

Det enda undantaget är när Kjell Ekblad sa att om han skulle pressas och **tömma ett magasin i någon** och jag frågade honom hur han upplever det eftersom vi också hade ett samtal så var det ett förhör inom ramen för skattebrottsenhetens officiella myndighetsutövning, men vi hade en bra dialog under den timmen med Kjell Ekblad.

42:26 – 42:35 - Ale Rivinoja

Jag förstår det, men det kanske inte var en så bra dialog för mig och min familj som de facto hot om vapen inblandade och magasinet som skulle tömmas av Kjell Ekblad är ett hot riktat och riktat mot mig och min familj i en situation där du själv agerar livvakt för att säkerställa Sylva Bonanders personliga säkerhet.

42:36 – 44:54 - Domaren som leder målet

Gör inte ett sådant uttalande om han säger att han kom med som något annat än livvakt och han har därför svarat på den fråga du ställde. Ni har sagt att förhöret med Heidar Hilmarsson kommer att pågå i 30 minuter och det har vi gjort i 43 minuter nu. Naturligtvis kan du fortsätta om du håller dig till förhörstemat och bevistemat.

Vi har begränsat med tid då du även frågar om att höra med Sandra Ullsten.

43:54 – 45:11 - Ale Rivinoja

Bara en fråga till. Det gäller ett e-postmeddelande i den dokumentation som du har lämnat in som rör en promemoria där polisinspektör Mikael Söderman skickat till åklagare Ove Jäverfelt tillsammans med ett meddelande.

45:03 – 45:21 - Domaren som ansvarar för målet

Kan du läsa i dokumentet vad du vill fråga om. Domstolen har en inspelning med ljud och bild och jag trodde att den har ett värde om man bara läser upp vad den säger i dokumenten.

45:22 – 47:48 - Ale Rivinoja

Det gäller ett mejl där polisinspektör Mikael Söderman skickar ett mejl till åklagare Ove Jäverfelt och bifogar ett PM som bilaga till mejlet.

Det framgår av ett mejl från Mikael Söderman till Ove Jäverfelt att det handlar om en frustrerande målsägande som drabbats av den rikedom av Ale Rivinojas uppfinningar som har kränkts på varumärket Human Habit.

Mikael Söderman har lovat Johannes Steinsson som målsägande att hjälpa till och hjälpa till i ärendet. Enligt Ove Jäverfelt är det därför överträdelsen av varumärket Human Habit och det är civilmåls- och advokathjälpen som gäller.

Det har visat sig att det PM som bifogas i samma e-postmeddelande hänvisar till en polisutredning där förhørsprotokoll manipulerades av polisinspektör Mikael Söderman eftersom det finns två olika versioner och uppställning av samma förhörsuttalande med Johannes Steinsson.

I e-postbilagan handlar det om ett PM och det framgår i PM:et att ett varumärke i Human Habit varumärkesintrång värderas till 500 000 kronor och orsakar sådan förlust i Lysons företagsförsäljning månadsvis. Vilket beror på att Ale kopierade hemsida konkurrerar med Lyson.

Det finns också dokument om brott som polisanmäls som utgör penningtvättstransaktioner som skymms. Det finns bilagor med penningtvättstransaktioner som beslagtas från Humanhabit-revisor Anneli Koivio, som är en bilaga till Lysons polisanmälan med kortbetalningar, i en situation som Sylva Bonander konstaterade i protokollet att transaktionerna som kan hänföras till Lysons verksamhet och som utgör penningtvättstransaktioner ska registreras i Humanhabit till det totala beloppet på 233016kr där jag anklagades för bokföringsbrott och denna polisrapport lämnades in till polisen lång tiden innan jag blev åtalad.

Lysons ersättare Johannes Steinsson i denna situation kommer att vara till hjälp för att utreda skattebrott mot mig och Humanhabit i en situation där Lyson administrerar systematiska penningtvättstransaktioner, eftersom företaget Lyson i själva verket bara har tillgång till revisorskupongerna för dessa affärshändelser som måste redovisas i Human Habit i enlighet därmed till Sylva Bonanders observationer.

Har du någon dialog med Sylva Bonander om dessa beskrivna detaljer?

47:50 – 47:52 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej. Jag noterar bara att det här är brev från polismyndigheten.



Sunshineled AB

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 1931

Fakturadatum: 2017-02-27

Vår referens: Christoffer Ohlson

FAKTURA A CONTO

Faktura för juridiskt biträde av Christoffer Ohlson samt Sofia Ekman under december 2016 till den 27 februari 2017 i tvist mot Human Habit parti & detaljhandel AB i konkurs avseende återvinning.

Vår ärendereferens Å 2490.

Jurist, senior: 36,6 tim x 1 700 kr/tim	62 220 kr
Jurist, junior: 16,0 tim x 1 500 kr/tim	24 000 kr
Ersättning exklusive moms	86 220 kr
Moms 25 procent	21 555 kr
Ersättning inklusive moms	107 775 kr
Fakturabelopp	107 775 kr
Avgår, förskott	- 56 825 kr
Resterande belopp att betala	50 950 kr

Av tidigare inbetalt förskottsbelopp om 56 825 kr tas genom denna faktura hela förskottet i anspråk.

Innestående medel på klientmedelskontot är således 0 kr.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Arbetsredogörelse

Datum	Åtgärd	Tidsåtgång (h)
161201	Svarsmail till Ale ang edition m m	0,2
161212	Längre tfn samtal m Ale om varulagerrevision m m	0,6
161227	Tel fr Ale ang svaromål	0,4
161227	Email till Borås tr med begäran om anstånd	0,2
170113	Email fr Ale m flera dokument	0,2
170113	sms till Ale	0,2
170116	Email fr Ale med flera nya dokument	0,2
170116	sms fr o till Ale	0,2
170116	Gg handlingar fr huvudmannen inför svaromål	2,9
170117	Gg bokföringskonton m m för HH inför svaromål	2,5
170117	Email till Ale ang kompletterande uppg ur bokföring	0,3
170117	Genomgång stämningsansökan	0,5
170117	Genomgång av resultat o varulager, Humanhabit	3,5
170118	Flertal längre e-mail f klient ang värdering av varulager	0,5
170118	Gg nya bokföringshandlingar	2
170118	Upprättande av svaromål, inställn o grunder	0,5
170118	Flera mail till bokförare Koivio ang varulager m m	0,3
170118	Flera mail t o fr Ale ang bokföring i Human Habit	0,2
170119	Forts upprättande av svaromål, gg skattekonton	2
170119	Tel med Ale ang varulager och HHs verksamhet -15	0,5
170119	gg rörelsefrämmande kostnader i HH	1,5
170120	Färdigställande av svaromål jämte bilagor	3
170120	Email t o fr Ale	0,2
170120	Justering av svaromål	0,5
170123	Email fr Ale, gg av ytterligare bokföringsuppgifter	1,5
170203	Gg av skönstaxering för HH under 2015	1
170203	Genomgång skönsbeskattning Humanhabit 2015	1,5
170206	Genomgång av nytt underlag f huvudman	1,7
170206	Email från Ale	0,4
170206	gg ytterligare underlag fr Ale	1,4
170209	Tel m Ale	1,2
170209	Email fr huvudmannen m ytterligare handlingar	0,4
170209	Email fr huvudmannen m orderexempel f HH	0,1
170209	Gg yttrande/beg anstånd fr motparten	0,5
170210	Gg av separationsrätt m, m	3

170210	Genomgång separationsrätt i varulager m kvarstad	1,9
170222	Genomgång av nya handlingar avseende skatteprocess	1,2
170223	Genomgång nya handlingar avseende HHs fsg dec 14 - mar 15	1,8
170224	Tel m Ale	0,7
170224	Genomgång av yttrande från motparten	0,9
170227	Email till Ale	0,2
	Totalt	42,6



Sunshineled AB

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 2572

Fakturadatum: 2017-12-22

Vår ref: Pontus Servin

FAKTURA

Arvode för juridisk rådgivning av Pontus Servin, Malin Myrman, Gustav Klingström, samt Christian Borghesi i ärende angående återvinning i konkurs för Sunshineled AB och Humanhabit under perioden den 27 februari 2017 till den 21 december 2017 enligt bilagda arbetsredogörelse.

Nedlagt arbete 16,40 timmar à 2 000,00 kr	32 800 kr
Nedlagt arbete 37,90 timmar à 1 900,00 kr	72 010 kr
Nedlagt arbete 0,70 timmar à 1 700,00 kr	1 190 kr
Nedlagt arbete 17,80 timmar à 1 500,00 kr	26 700 kr
Totalt arvode exklusive mervärdesskatt	132 700 kr
Mervärdesskatt 25 %	33 175 kr
Totalt arvode inklusive mervärdesskatt	165 875 kr
Avgår inbetalt förskottsbelopp	-165 875 kr
Fakturabelopp	0,00 kr

Genom denna faktura tas inbetalt förskott om 300 000 kronor i anspråk. Innestående medel på klientmedelskontot är således 134 125 kronor.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)
170512	Genomgång av underlag	1,2
170515	Email t klienten ang frågor om dekl	0,2
170516	Utredning ang kvarstad	0,3
170518	Påbörjat upprättande av yttrande/skrivelse	0,3
170519	Sökt klienten,	0,3
170519	Samtal m klienten	0,4
170605	Upprättat skrivelse till konkursförvaltaren o gg av underlag	0,9
170612	Email t kli m påminnelse om underlag	0,1
170614	Mail tf KK-förvaltaren	0,3
170620	Samtal m klienten	0,5
170620	Email t konkursförvaltaren	0,1
170621	Flertal längre email tf klienten, genomgång av underlag	1,2
170622	Samtal m klienten	0,6
170626	Kontakt m klienten	0,2
170627	Samtal m klienten	0,6
170628	Upprättat yttrande	2,7
170630	Fortsatt arbete med begäran om omprövning av kvarstad	1,9
170704	Samtal m klienten, rev underlag	1,2
170705	Genomgång av en större mängd underlag f klienten	0,6
170706	Reviderat yttrande	0,4
170707	Översänt rev yttrande t kli	0,2
170707	Justering överklagan	0,3
170710	Samsannat och ingivit yttrande	0,4
170714	Samtal m Ale	0,4
170714	Justeringar och ingivande till TR	0,2
170719	Telefonsamtal m tingsrätten samt Ale	1,7
170720	Yttrande motparten	0,3
170721	Mottagande och genomgång av motpartens yttrande	0,2
170728	Bevisuppgift	4
170821	Längre email tf kli ang kvarstad, eg den 1 aug	0,3
170823	Påbörjat upprättande av yttrande	0,3
170825	Sökt klienten - begärt ut dagboksblad	0,4
170828	Email f klienten, genomgång av en större mängd underlag	1,1
170831	Genomgång av akt och ingivna yttranden från klienten	1,6
170904	Handledning samt arb m underlag, email tf kli	0,5
170913	Email t/f TR ang HF	0,2
170920	Arbete med upprättande av slutlig bevisuppgift	3
170921	Genomgång av bevisuppgift	0,6
170926	Arbete med bevisuppgift	0,5
170929	Telefonsamtal m Ale	0,7
171002	Email t klienten ang RS	0,1
171003	Samtal m klienten	0,6
171005	Email tf klienten, gg av underlag	0,4

171009	Kontakt m klienten	0,6
171011	Samtal m klienten, samt sänt mötesbetr	0,8
171016	Email t/f klienten	0,1
171025	GGG av bevisuppgift	0,3
171025	Slutlig bevisuppgift	0,5
171031	Red. Bevisuppgift	0,2
171101	Email f TR och t klient	0,2
171102	Genomgång av bevisuppgift	0,4
171102	Arbete m bevisuppgift	0,9
171102	Email tf klienten	0,2
171103	Genomgång av underlag	0,4
171103	Arbete m bevisuppgift	0,6
171103	Mottagande av protokoll samt email t/f Ale	0,3
171103	Telefonsamtal m Ale	1,1
171106	Arbete med tillägg av bevisning	0,9
171106	Email f TR ang bevisning	0,1
171107	Genomgång av underlag, email tf klienten	0,5
171107	Email t/f TR ang bevisning	0,2
171109	Flertal email tf klienten, genomgång av underlag	0,6
171109	Genomgång av fler, nya underlag t bevisuppgift	0,4
171115	Kontakt m klienten	1,2
171115	Flertal email tf klienten	0,4
171115	Genomgång av Ales yttrande	1,9
171115	Genomgång bokföring	1,5
171116	Genomgång av underlag, flertal email tf Ale	0,8
171116	Genomgång material f klient	0,3
171117	Email f TR samt email t Ale	0,2
171117	Telefonsamtal m Ale	0,1
171120	Genomgång av ärende	0,9
171120	Samtal med klienten ang vittnesmål mm	0,6
171120	Samtal med vittne	0,4
171120	Upprättat fullmakt t Ale och sänt	0,3
171120	Email t TR ang bevisning	0,1
171121	Upprättande av yttrande, arbete m bevisuppgift	5,3
171121	Email t/f TR	0,2
171122	Email t vittne ang underlag samt tema	0,3
171122	Rev yttrande	0,4
171123	Genomgång av FUP, email t klienten	0,6
171123	Bevisuppgift	1,7
171124	Genomgång av material, letande efter listan m.m.	0,7
171124	Flertal email tf klienten, sökt klienten, rev bevisuppg	1,7
171124	Email tf klienten ang erkännande	0,2
171124	Arbete med bevisuppgift	2,7
171124	Bevisuppgift	3,2
171128	Email tf revisor ang underlag mm	0,3
171206	Påminnelse fr TR, delg	0,1
171206	Samtal m klienten	0,6
171206	Email t TR ang delgivning	0,1
171206	Korrespondens - Ale	0,6
171206	Korrespondens - Email tf TR	0,1

171214	Samtal m klienten, bokning av möte	0,7
171214	Begärt ut dagboksblad	0,1
171214	Telefonsamtal med Ale - Samtal m klienten, bokning av möte mm	0,7
171214	Korrespondens - Begärt ut dagboksblad fr TR	0,1
171215	Email tf klienten angående möte mm	0,4
171215	Korrespondens - Email tf klienten angående möte, underlag mm	0,5
171220	Samtal m Ale	0,7
171220	Telefonsamtal med Ale	0,8
	Totalt	72,8



Sunshineled AB

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 2678

Fakturadatum: 2018-02-28

Förfallodag: 2018-03-30

Vår ref:

FAKTURA

Arvode för juridisk rådgivning av Pontus Servin, Malin Myrman, Gustav Klingström, Matilda Olsson, Christian Borghesi, samt Maria Arkhede Olsson i tvist mellan Sunshineled AB och Humanhabit parti och detaljhandel AB konkursbo, samt utredning gällande skadeståndsärende mot staten, under perioden den 19 oktober 2017 till den 28 februari 2018 enligt bilagda arbetsredogörelse.

Nedlagt arbete 20,40 timmar à 2 000,00 kr	40 800,00 kr
Nedlagt arbete 10,60 timmar à 1 700,00 kr	18 020,00 kr
Nedlagt arbete 32,70 timmar à 1 500,00 kr	49 050,00 kr
Nedlagt arbete 61,30 timmar à 1 900,00 kr	116 470,00 kr
Nedlagt arbete 1,00 timmar à 500,00 kr	500,00 kr
Utlägg	80,00 kr
Ersättning exklusive mervärdesskatt	224 920,00 kr
Mervärdesskatt	56 230,00 kr
Fakturabelopp	281 150,00 kr
Avgår genom inbetalt förskott	281 150,00 kr
Att betala	0,00 kr

Inbetalt förskott uppgår till 283 175 kronor. Genom denna faktura tas inbetalt förskott om 281 150 kronor i anspråk. Innestående medel på klientmedelskontot är således 2 025 kronor.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)	Ansvarig jurist
171019	Möte m Ale ang material, förutsättningar m.m.	3,80	GK
171019	Möte m Ale	4,00	PS
171020	Nedsparande av material m.m.	0,30	GK
171030	Initial inläsning, genomgång av material etc.	1,40	CB
171102	Utredning: Jävsfrågan Boris Preijide	1,90	CB
171103	Arbete m utredning: genomgång förhör, polisutredningar	3,90	CB
171106	Genomgång; Kjell Ekblad m.m.	1,20	CB
171116	Arbete m utredning, kronologi, kopplingar bolag	1,90	CB
171120	Genomgång av ärendet	1,30	GK
171120	Genomgång av material	1,10	PS
171123	Genomgång av upplägg m.m.	0,70	GK
171123	Genomgång av underlag m.m.	3,10	GK
171123	Genomlysning inspelning Alexander – Kjell	1,50	CB
171127	Genomgång underlag ang Lyson/Steinsson m.fl.	2,70	CB
171130	Genomgång av underlag ang hot kring Daniel och Lillen	2,40	CB
171206	Genomgång av akt	1,20	MM
171206	Internt möte m genomgång av ärendet	1,40	GK
171206	Utredning	1,60	PS
171206	Internt möte m genomgång av ärendet	1,60	CB
171214	Sammanställning Ove nedläggningsbeslut	0,50	CB
171214	Utredning av EBM - Ove Jäverfelt hantering	1,40	CB
171218	Utredning avseende skönstaxering	0,50	CB
171218	Utredning avseende Ove Jäverfelt - EBM	1,40	CB
171218	Möte med Ale	4,30	PS
171219	Möte med Ale	4,30	PS
171219	Möte med Ale ang status i ärendet, frågor, samt B310-12	4,30	CB
171220	Email t/f Ale	0,30	PS
171221	Genomgång av B310-12 DB-blad samt omprövningsbeslut	0,20	CB
171222	Genomgång av - utdrag fr KFM saldo 21 dec	0,20	MM
171228	Telefonsamtal med - Ale	0,60	MM
171229	Mottagande av och översiktlig genomgång av handlingar f Ale	0,30	CB
180103	Utredning ang b310-12	0,50	CB
180103	Telefonsamtal med - Ale	1,50	MM
180104	Korrespondens - med SKV ang rättelser av skattekonto HH	0,40	MM
180104	Sammanställning av bakgrund och orsakssamband till strategiskt upplägg	0,70	CB
180105	Korrespondens - email t Ale samt vittne och sakkunnig	0,20	MM
180105	Korrespondens - Mail t KFM ang utmätningshistorik för HumanHabit	0,20	MM
180105	Korrespondens - Email t/f kli ang bevisning	0,20	MM
180108	Telefonsamtal med - med Ale	0,50	MM
180108	Upprättande av ansökan om rättsskydd	0,50	CB
180108	Genomgång av - underlag fr KFM samt SKV	0,50	MM
180108	Översändande av rättsskyddsansökan m post	0,20	CB
180109	Telefonsamtal med - Samtal med revisor	0,30	MM
180109	Korrespondens - SKV ang inlämnade deklARATIONER	0,30	MM
180109	Telefonsamtal med - Ale - längre	0,50	MM
180109	Begäran om utlämnande av FUP, polisen Borås	0,20	CB
180109	Telefonsamtal med SKV ang. beslut om F-skatt	0,10	MAO

180109	Flera telefonsamtal med Polis ang. FUP	0,30	MAO
180109	Korrespondens - email t Ale	0,20	MM
180109	Korrespondens - email t Ale ang revisorns svar	0,20	MM
180110	Korrespondens - email tf Ale, ggg av underlag	0,70	MM
180110	Upprättande av fullmakt edberg - ale	0,30	CB
180110	Mail t Ale m fullmakt	0,10	CB
180111	Telefonsamtal med - Ale	0,50	MM
180111	Genomgång av - underlag, journaler, fakturor, email tf kli	0,60	MM
180112	Genomgång av - en större mängd underlag huvudbok, skattekonto mm	0,70	MM
180112	Korrespondens - email f revisor m underlag samt Ale	0,20	MM
180115	Korrespondens - Mail tf klienten, genomgång av underlag	0,60	MM
180115	Telefonsamtal med - Ale angående ärendet	0,80	MM
180115	Telefonsamtal med - Fortsatt samtal m Ale	0,30	MM
180116	Mottagande av motpartens yttrande	0,20	PS
180116	Mail t Ale ang ge en kronologisk lista m.m.	0,10	CB
180122	Korrespondens - Genomgång av SKVunderlag, email tf Ale	0,60	MM
180122	Telefonsamtal med - Ale	0,60	MM
180123	Korrespondens - Email tf Ale	0,20	MM
180123	Upprättande av - bevisuppgift inför stupstock	3,20	MM
180124	Upprättande av - Yttrande och bevisuppgift, gg av underlag	2,10	MM
180124	Telefonsamtal med - Ale	0,70	MM
180125	Genomgång av - Genomgång av en större mängd material från Ale	1,30	MM
180125	Telefonsamtal med - Ale	0,30	MM
180126	Telefonsamtal med Polisen ang. nedläggningsbeslut	0,20	MAO
180126	Mottagande av nedläggningsbeslut över disk, Polisen	0,40	MAO
180126	Genomgång av - HF pärmar	5,00	MM
180129	Genomgång av - underlag	3,50	MM
180130	Korrespondens - Samtal samt email tf Ale	1,10	MM
180131	Email t/f TR	0,10	PS
180131	Kontaktförsök KFM	0,20	PP
180131	Kontaktförsök SKV	0,20	PP
180131	Korrespondens - Arbete m BU o yttr, samtal och email m Ale	2,30	MM
180201	Upprättande av - bilagering av BU	0,60	MM
180201	Justering av yttrande, bevisning	1,50	PS
180201	Bilagering bevisuppgift	0,50	CB
180201	Översändande av bevisuppgift t stupstock	0,20	CB
180201	Telefonsamtal m KFM	0,30	PP
180201	Justering av yttrande	1,30	PS
180201	Telefonsamtal m SKV	0,20	PP
180201	Utredning - Samtal m Ale, kontakt m SKM, KFM, färdigställ av BU o yttr	5,50	MM
180209	Upprättande av omprövning av beslut om rättsskydd	1,00	EC
180209	Korrespondens - med klienten	0,20	MM
180213	Telefonsamtal med - med Ale	0,60	MM
180214	Genomgång av - Föreläggande sänt till Ale	0,80	MM
180215	Korrespondens - Längre email tf Ale	0,40	MM
180215	Telefonsamtal med - Ale	1,20	MM
180215	Genomgång av - mtrl fr ALE t bevisning	0,50	MM
180216	Genomgång av - En större mängd underlag samt email tf Ale	0,90	MM

180219	Korrespondens - Email tf Ale	0,20	MM
180219	Telefonsamtal med - Ale	1,10	MM
180219	Utredning - Tagit fram nya underlag till yttrande	0,60	MM
180220	Förberedelse - Förberedelse inför HF	4,50	MM
180222	Korrespondens - m Ale samt gg av underlag	0,40	MM
180222	Upprättande av - yttrande	1,40	MM
180223	Telefonsamtal med - Ale	1,10	MM
180223	Justering av yttrande	1,70	PS
180223	Korrespondens - email tf Ale samt ggg av underlag	0,50	MM
180224	Korrespondens - Email t Ale ang ingivet yttrande	0,20	MM
180226	Upprättande av - Sakframställan	6,70	MM
180227	Genomgång av - Åberopad bevisning	0,50	MM
180227	Upprättande av - Plädering, påbörjat arbete med	1,10	MM
180228	Telefonsamtal med Ale ang förskott, samt ev nytt ärende	0,40	CB

Utlägg

Datum	Utlägg	Belopp
180125	Årsredovisning 2013 och 2014 Bolagsverket.	80,00 kr
Utlägg totalt		80,00 kr



Ale Rivinoja
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 2679

Fakturadatum: 2018-02-28

Förfallodag: 2018-03-30

Vår ref: Pontus Servin

FAKTURA

Arvode för juridisk rådgivning av Pontus Servin samt Christian Borghesi under perioden den 20 februari 2018 till den 27 februari 2018 enligt bilagda arbetsredogörelse.

Nedlagt arbete 9,90 timmar à 1 500,00 kr	14 850,00 kr
Nedlagt arbete 8,60 timmar à 2 000,00 kr	17 200,00 kr

Ersättning exklusive mervärdesskatt	32 050,00 kr
-------------------------------------	--------------

Mervärdesskatt 25%	8 012,50 kr
--------------------	-------------

Öresutjämning	<u>-0,50 kr</u>
---------------	-----------------

Fakturabelopp	40 062,00 kr
----------------------	---------------------

Betalning ska ske till bankgiro nr 760-2535 med angivande av fakturanumret ovan.

Betalningsvillkor 30 dagar netto. Vid betalning efter förfalldatum debiteras dröjsmålsränta enligt räntelagen.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)	Ansvarig jurist
180220	Genomgång samt sammanställning av underlag	1,50	CB
180220	Genomgång av förutsättningar för talan	1,50	PS
180221	Förberedelser, genomgång av underlag för omständigheter till rekonventionstalan	1,80	CB
180221	Upprättande av framställning av omständigheter att bifogas rekonventionstalan	1,90	CB
180221	Upprättande av rekonventionstalan	1,10	PS
180222	Upprättande av rekonventionstalan	1,60	PS
180222	Sammanställning bevisning med bevisterna	0,90	CB
180222	Telefonsamtal med Borås tingsrätt - begäran dagvoksblad	0,10	CB
180222	Telefonsamtal med Ale	1,70	PS
180223	Genomgång av och sammanfattning av Ale översänt material	1,40	CB
180226	Genomgång av underlag	1,00	PS
180226	Arbete med upprättande av rekonventionstalan	2,30	CB
180226	Upprättande av rekonventionstalan	1,50	PS
180227	Email t/f Ale	0,20	PS



Sunshineled AB

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 2812

Fakturadatum: 2018-05-23

Förfallodag: 2018-06-22

Vår ref: Pontus Servin

FAKTURA

Arvode för juridisk rådgivning under perioden den 17 januari 2018 till den 22 maj 2018 enligt bilagda arbetsredogörelse.

Nedlagt arbete 21,90 timmar à 1 900,00 kr	41 610,00 kr
Nedlagt arbete 41,20 timmar à 1 500,00 kr	61 800,00 kr
Nedlagt arbete 12,60 timmar à 2 000,00 kr	25 200,00 kr
Nedlagt arbete 2,00 timmar à 500,00 kr	1 000,00 kr
Arvode	129 610,00 kr
Erhållen rabatt (strukna åtgärder)	- 4 530,00 kr
Ersättning exklusive mervärdesskatt	125 080,00 kr
Mervärdesskatt 25%	31 270,00 kr
Öresutjämning	0,00 kr
Fakturabelopp	156 350,00 kr
Avgår genom inbetalt förskott	2 025,00 kr
Att betala	154 325,00 kr

Betalning ska ske till bankgiro nr 760-2535 med angivande av fakturanumret ovan.

Betalningsvillkor 30 dagar netto. Vid betalning efter förfallodatum debiteras dröjsmålsränta enligt räntelagen.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Inbetalt förskott uppgår till 2 025 kronor. Genom denna faktura tas inbetalt förskott om 2 025 kronor i anspråk. Innestående medel på klientmedelskontot är således 0 kronor.

ARBETSREDOGÖRELSE

2490 – Humanhabit parti och detaljhandel AB ./ Sunshined AB:

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)
180228	Genomgång av sakframställan	3,50
180301	Förberedelse inför HUF, upprättande av förhørsfrågor - Förberedelse	0,90
180301	Telefonsamtal med Ale	0,20
180305	Korrespondens	0,30
180305	Korrespondens	0,20
180306	Genomgång av material o förberedelse MUF	3,50
180307	Telefonsamtal med - Ale	0,70
180307	Möte med Ale	1,80
180307	Muntlig förberedelse samt restid	1,80
180308	Telefonsamtal med - Ale	0,60
180308	Korrespondens - Längre email tf Ale	0,40
180308	Upprättande av - Utkast intyg	0,80
180308	Mottagande av Tryck	0,10
180308	Genomgång av - tryck	0,50
180309	Mottagande och genomgång av MUF protokoll	0,20
180309	Email t/f Ale ang kinesiskt intyg	0,20
180313	Utredning företagssök	2,00
180315	Telefonsamtal med - Ale	0,60
180320	Upprättande av - yttrande samt genomgång av tryck och AB mm	5,20
180321	Justering av tryck	1,20
180322	Upprättande av - fortsatt arb m yttrande, kompl av bevisning	1,10
180322	Justering av tryck	0,80
180327	Genomgång av - underlag	0,50
180327	Justering av yttrande	1,40
180327	Justering av tryck	0,60
180327	Telefonsamtal med - Ale	0,50
180327	Upprättande av - färdigställt yttrande	0,40
180328	Korrespondens - Email tf Ale	0,20
180328	Översändande av yttrande	0,20
180404	Korrespondens - Samtal m Ale	0,50
180404	Telefonsamtal med - fortsatt samtal m Ale	0,30
180413	Telefonsamtal med Ale ang kvarstad m.m.	0,30
180425	Mail tf Ale ang fråga om kvarstad mot konkursförvaltare m.m.	0,40
180507	Mottagande och genomgång av yttrande samt email f HM	0,40
180511	Telefonsamtal med Ale ang jäv, kvarstad, företrädaransvar, rekonventionstalan m.m.	3,80

180515	Telefonsamtal med Ale ang jäv, samt frågan om undanröjande av domar m.m.	1,30
180515	Kontakt m klienten	0,20
180515	Genomgång av en större mängd underlag	0,90
180515	Upprättande av yttrande angående jäv	2,10
180515	Genomgång av underlag angående jäv	0,90
180517	Mail tf Ale ang jävsinvändning	0,20
180518	Genomgång av yttrande	0,20
180521	Mail tf Ale ang underlag	0,20
180521	Justering av yttrande	0,50
180522	Översändande av jävsinvändning t kli	0,10
180522	Telefonsamtal med Ale	0,60

2865 – Utredning, Allmän rådgivning:

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)
180302	Mail t Ale m begäran om resterande underlag i mål om handräckning	0,10
180312	Mottagande och översiktlig genomgång av handlingar f Ale gällande handräckning	0,50
180313	Genomgång av Ales sammanfattning samt bilagor, referenser till B310-12	2,10
180313	Upprättande av sammanfattning omständigheter till grund för SA	0,90
180319	Genomgång av underlag i mål T710-16	3,50
180319	Vidare genomgång av underlag i T710-16 samt rättsutredning	1,30
180320	Upprättande av PM avseende argumentation T710-16 m.m.	3,10
180320	Översändande av PM t Ale	0,10
180320	Justering av PM	0,30
180321	Telefonsamtal med Ale	0,60
180426	Utredning inför samt upprättande av skrivelse SKV	2,20
180427	Upprättande av skrivelse SKV samt email t Ale	1,00
180427	Upprättande av, arbete med skrivelse	1,60
180503	Mail f Ale med skrivelse f skatteverket ang företrädaransvar samt material	0,20
180503	Utredning av företrädaransvar, ansvarsfrihetsgrunder, jämkning m.m.	1,70
180503	Svar t Ale ang företrädaransvar m.m.	0,30
180507	Mail samt underlag f Ale	0,20
180508	Telefonsamtal med Ale ang åtal nr 2 ang upphovsrätt, företrädaransvar m.m., kvarstad, rekonventionstalan	1,70
180508	Mottagande samt genomgång av underlag f Ale	0,40
180509	Telefonsamtal med Ale ang företrädaransvar, skattebrott	0,30

2897 – Skrivelse kostnadsyrkande:

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)
180117	Genomgång av - Påbörjat genomgång av målet	1,60
180122	Upprättande av - Skrivelse ang kostnadsyrkande, genomgång av B-målet	2,50
180122	Telefonsamtal med - Ale	0,40
180122	Korrespondens - Email tf klienten ang underlag samt 2490	0,20
180213	Telefonsamtal med - samtal med Ale	0,80

2930 – Överklagan av skattebeslut:

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)
180209	Telefonsamtal med - Ale angående skattefrågan	0,60
180212	Genomgång av underlag i ärendet inför överklagan	1,50
180213	Genomgång av underlag i ärendet inför överklagande	0,90
180215	Utredning av de rättsliga förutsättningarna för överklagande	0,90
180215	Upprättande av utkast till överklagande	1,20
180216	Korrespondens - Email tf samt samtal m Ale	0,70
180219	Genomgång av - underlag från Ale	0,50
180219	Genomgång av - underlag fr Ale	0,50



Sunshineled AB
Alvestagatan 31
504 33 Borås

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 3103
Fakturadatum: 2018-12-04
Förfallodag: 2019-01-03

Vår ref: Pontus Servin

FAKTURA

Arvode för juridisk rådgivning av Pontus Servin m.fl. under perioden den 23 maj 2018 till den 12 november 2018 enligt bilagda arbetsredogörelse.

Nedlagt arbete 64,50 timmar à 1 500,00 kr	96 750,00 kr
Nedlagt arbete 0,30 timmar à 2 000,00 kr	600,00 kr
Nedlagt arbete 1,60 timmar à 1 900,00 kr	3 040,00 kr
Nedlagt arbete 2,90 timmar à 2 500,00 kr	7 250,00 kr
Nedlagt arbete 0,80 timmar à 500,00 kr	400,00 kr

Ersättning exklusive mervärdesskatt 108 040,00 kr

Mervärdesskatt 25% 27 010,00 kr

Fakturabelopp 135 050,00 kr

Avgår genom inbetalt förskott 110 675,00 kr

Att betala **24 375,00 kr**

varav 6 093,75 kronor utgör moms

Betalning ska ske till bankgiro nr 760-2535 med angivande av fakturanumret ovan.

Betalningsvillkor 30 dagar netto. Vid betalning efter förfalldatum debiteras dröjsmålsränta enligt räntelagen. Inbetalt förskott uppgår till 110 675 kronor. Genom denna faktura tas inbetalt förskott om 110 675 kronor i anspråk. Innestående medel på klientmedelskontot är således 0 kronor.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)
180523	Telefonsamtal med Ale ang jävsinvändning	0,10
180528	Telefonsamtal med förrättaren ang utmätningen	0,30
180528	Telefonsamtal med förrättaren igen ang avbryta utmätning av einpart	0,10
180528	Telefonsamtal med Ale och förrättaren	0,60
180601	Telefonsamtal med Ale ang förrättningen samt överklaga	0,20
180604	Telefonsamtal med Ale ang process mot SKatteverket och rättsskydd m.m.	1,20
180605	Flerstal mail tf Ale ang nya processer samt överklaga utmättningsbeslut m.m.	0,40
180605	Mottagande och genomgång av underlag/avtal	0,20
180612	Telefonsamtal med Ale ang utmätningen, rekonventionstalan, process mot staten	1,50
180613	Telefonsamtal med Ale ang konkursförvaltaren ansökt till KFM	0,40
180613	Mottagande och genomgång av meddelande KFM samt svarat kli	0,20
180614	Telefonsamtal med KFM ang utmätning, kvarstad	0,60
180614	Återkoppling KFM ang utmätning	0,10
180614	Mail tf Ale, felaktig utmätning	0,20
180614	Åter telefonsamtal med KFM ang meddelandet ska tolkas som en upplysning	0,10
180614	Mail tf handläggare samt svar t Ale ang utmätningen m.m.	0,20
180615	Mottagande och genomgång av underlag f KFM	0,90
180618	Mottagande och genomgång av beslut f KFM	0,30
180618	Översändande av handlingar t Ale	0,20
180620	Mottagande och genomgång av handlingar f KFM	0,50
180620	Upprättande av överklagande t KFM	1,70
180620	Justering av överklagan	0,30
180620	Översändande samt bilagering av överklagande t KFM	0,20
180621	Samtal samt email m Ale	1,60
180621	Översändande av handlingar t Ale	0,20
180702	Mail tf ale ang kfm, rättsskydd m.m.	0,20
180702	Genomgång av handlingar ang kfm och skv	1,70
180702	Vidare korrepondens m Ale ang ärendet m KFM	0,20
180704	Påminnels faktura	0,20
180710	Upprättande av yttrande ang Nams bil	1,40
180710	Genomgång av yttrande KFM samt praxis till yttrande	1,50
180710	Telefonsamtal med Ale ang utmätningar m.m.	1,20
180710	Översändande av yttrande t TR	0,20
180711	Mottagande och genomgång av handlingar f Vänersborgs TR	0,60
180711	Mottagande och gengpmg av yttrande motparten	0,60
180711	Sänt yttrande t Ale	0,10
180712	Mail tf Ale ang yttrande m.m.	0,20
180712	Mottagande av dagboksblad	0,10
180712	Upprättande av ansökan om rättsskydd	1,00
180716	Mottagande och genomgång av underlag samt mail tf Ale ang utmätning	0,50
180717	Upprättande av yttrande utmätning	1,00
180717	Mail tf Ale, underlag m.m.	0,30
180717	Översändande av yttrande t TR	0,20

180718	Mottande av yttrande f SKV samt kommunikering Ale	0,20
180719	Mottagande av underlag f Ale	0,10
180720	Upprättande av yttrande	1,00
180720	Översändande av yttrande t TR	0,10
180720	Email tf klient ang yttrande	0,10
180801	Mottagande och gg av beslut samt kommunikering Ale	0,30
180813	Genomgång av handlingar f TR	1,30
180815	Översändande av ansökan om rättsskydd	0,20
180816	Mottagande av rättsskyddsbeslut	0,10
180816	Översändande av beslut t Ale	0,20
180820	Upprättande av överklagande av tingsrättens beslut	1,90
180820	Mail tf Ale ang övergrepp i rättssak m.m.	0,20
180821	mail t ale m utkast t ÖK	0,10
180821	Justering av överklagan	0,50
180821	Telefonsamtal med Ale ang utmätning, företrädaransvar samt övrigt	2,90
180821	Mail tf Ale ang företrädaransvar	0,20
180821	Genomgång av handlingar f SKV ang företrädaransvar	0,50
180822	Flertal mail tf Ale ang företrädaransvar, utmätning m.m.	0,30
180822	Upprättande av tillägg och revideringar i överklagande	0,70
180822	Justering av överklagan t hovrätten	0,50
180822	Telefonsamtal med TR samt mottagande av dagboksblad	0,10
180822	Översändande av utkast t överklagande f påseende	0,10
180822	Bilagering samt översändande av överklagande t tingsrätten	0,20
180824	Genomgång av material inför HF, stämningsansökan, svaromål m.m.	1,70
180827	Fortsatt förberedelser inför HF, genomgång av handlingarna i målet, yttrandet, bevisuppgifter	1,50
180828	Arbete med sakframställan och tillhörande aktbilagor - Förberedelse	2,40
180828	Mottagande av dagboksblad	0,10
180828	Telefonsamtal med TR ang kallelser	0,10
180828	Telefonsamtal med Boris Preijde ang kallelser	0,10
180829	Telefonsamtal med Ale ang kommande huvudförhandling	0,80
180829	Fortsatt genomgång av sakframställan och underlag - Förberedelse	0,90
180830	Förberedelse av vittnesförhör - Förberedelse	1,60
180830	Mottagande och genomgång av beslut	0,30
180830	Översändande av beslut t Ale	0,10
180831	Mottagande av DB	0,10
180831	Förberedelse inför HF, förhör och sakframställan - Förberedelse	1,10
180903	Begäran och mottagande av dagboksblad	0,20
180903	Sökt Boris P per telefon	0,10
180903	Telefonsamtal med Boris ang kallelse av vittnen	0,10
180903	Telefonsamtal med TR ang. ny handläggande domare	0,10
180906	Telefonsamtal med TR ang. DB och domare	0,10
180907	Mottagande av dagboksblad	0,10
180910	Mottagande av DB	0,10
180912	Telefonsamtal med Koivio ang kallelse t vittnesförhör	0,10
180912	Telefonsamtal med Borås TR ang utfående av dokument kallade till förhandling	0,20
180912	Mottagande av DB	0,10
180914	Email f TR	0,20

180914	Mottagande av DB	0,10
180914	Telefonsamtal med Borås TR ang huruvida huvudförhandling blir av eller ej	0,20
180914	Mottagande av dagboksblad	0,10
180914	Telefonsamtal med Ale ang inställd huvudförhandling, rekonventionstalan m.m.	1,50
180920	Upprättande av ÖK PT t HD	1,50
180920	Bilagering och översändande av överklagande t Hovrätten	0,20
180921	Mail tf Ale ang ny stämning mot staten	0,20
180924	Mottagande och genomgång av underlag f Ale	1,10
180924	Mottagande av föreläggande av HD	0,10
180924	Upprättande av fullmakt	0,20
180924	Översändande av föreläggande samt fullmakt t Ale	0,10
180925	Telefonsamtal med Ale ang nytt ärende m kinesen m.m.	1,10
180926	Mail tf Ale ang kinesen	0,20
180928	Telefonsamtal med Ale ang säkerhetskostnader, faktura t tingsrätten m.m.	2,60
180928	Mail tf Ale ang skicka faktura t TR	0,20
181001	Längre mail tf Ale ang säkerhetskostnader m.m.	0,20
181002	Telefonsamtal med Ale ang rättsutredning, avskiljandet av talan m.m.	2,30
181003	Mottagande samt genomgång av beslut	0,10
181003	Översändande av beslut f HD t Ale	0,10
181004	Längre mail f Ale ang kommission samt "kinesen", samt genomgång av yttrande från Ale	0,40
181004	Telefonsamtal med Ale ang kommission, "kinesen" samt rättsutredning och upplägg för skadeståndstalan	1,50
181004	Mottagande av DB	0,10
181004	Mottagande av dagboksblad	0,10
181004	Utredning av besittningsrekvisitet vid utmätning i förhållande till kommittents äganderätt	0,80
181008	Genomgång av material f Ale	0,50
181008	Mail tf Ale ang Boris m.m.	0,20
181009	Längre mail tf Ale ang personuppgifter m.m.	0,40
181009	Telefonsamtal med Ale ang övergrepp rättssak, GDPR behandling personuppgifter i förundersökning, rättssäkerhet, m.m.	2,40
181010	Flertal mail tf Ale ang företräda kinesen, fullmakt, m.m.	0,30
181010	Diskussioner ang juridiska åtgärder	0,50
181010	Telefonsamtal med Ale ang kinesen m.m.	0,90
181012	Genomgång av mail och underlag f Ale ang skatter	0,60
181031	Mottagande av DB	0,10
181107	Utredning av kräkning till JK	0,80
181112	Genomgång av underlag DI	0,90



Ale Rivinoja
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 3377
Fakturadatum: 2019-07-12
Förfallodag: 2019-08-11

Vår ref: *Pontus Servin*

FAKTURA

Arvode för juridisk rådgivning av Pontus Servin samt Christian Borghesi under perioden den 1 mars 2018 till den 20 september 2018 enligt bilagda arbetsredogörelse.

Nedlagt arbete 83,10 timmar à 1 500,00 kr	124 650,00 kr
Nedlagt arbete 18,50 timmar à 2 000,00 kr	37 000,00 kr
Nedlagt arbete 2,00 timmar à 2 500,00 kr	5 000,00 kr
Nedlagt arbete 0,10 timmar à 500,00 kr	50,00 kr

Ersättning exklusive mervärdesskatt 166 700,00 kr

Mervärdesskatt 25% 41 675,00 kr

Ersättning f-bolag - 132 120,28 kr

Fakturabelopp

76 254,72 kr
(varav moms 15 250,944 kr)

Betalning ska ske till bankgiro nr 760-2535 med angivande av fakturanumret ovan.

Betalningsvillkor 30 dagar netto. Vid betalning efter förfallodatum debiteras dröjsmålsränta enligt räntelagen.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Arbete	Datum	Åtgärd	Tid (h)	Ansvarig jurist
	180301	Sammanställning tider, utpressning, ljudupptagning etc	0,40	CB
	180302	Arbete med rekonventionstalan, utpressning, tillförande av bevisning m bevisstema	1,00	CB
	180312	Upprättande av yrkanden och grunder	1,80	CB
	180313	Genomgång av underlag f Ale, rekonventionsmål	0,50	CB
	180313	Upprättande av rekonventionstalan	2,90	PS
	180314	Upprättande av rekonventionstalan	2,20	PS
	180314	Genomgång av underlag, förundersökning m.m., i B 310-	1,40	CB
	180314	12 ang åklagare till rekonventionstalan		
	180314	Upprättande av fullmakt	0,10	CB
	180314	Bilagering av underlag till rekonventionstalan	0,60	CB
	180315	Genomgång av underlag överända av Ale ang rekonventionstalan, ang begäran om komplettering, beslag, m.m.	2,10	CB
	180315	Översändande av fullmakt t Ale	0,10	CB
	180315	Justering av stämning, gg material och email t/Ale	2,70	PS
	180315	Slutlig bilagering av SA samt översändande t Borås tingsrätt	0,20	CB
	180315	Mail m SA t Ale	0,10	CB
	180315	Genomgång av nya underlag f Ale ang Daniel, hot, jäverfelt m.m.	2,10	CB
	180316	Fortsatl genomgång av kompletterande underlag f Ale, samt sammanställning	2,20	CB
	180319	Föreläggande f TR samt kommunisering HM	0,20	PS
	180320	T elefonsamtal med Ale	0,90	PS
	180322	Genomgång av beslut samt kommunisering HM	0,30	PS
	180322	Genomgång av kompletterande bevisning samt upprättande av kompletterande bevisuppgift m yttirande	4,20	CB
	180323	Arbete m kompletterande bevisning	1,70	CB
	180404	T elefonsamtal med Ale	0,60	PS
	180404	Upprättande av RS-ansökan	0,80	CB
	180405	Översändande av ansökan om rättsskydd t f-bolag	0,10	CB
	180405	Översändande av RS-ansökan t Ale	0,10	CB
	180405	T elefonsamtal med Ale	0,40	PS
	180406	Upprättande av utkast t yttirande	2,10	CB
	180409	Svarsbekräftelse Dina försäkringar	0,10	CB
	180409	Email t/Ale	0,20	PS
	180409	T elefonsamtal med Ale	0,40	PS
	180409	Arbete m grunder och omständigheter föreläggande skadestånd	1,70	CB
	180410	Rättsutredning kränkning art6 EKMR, kränkningsersättning, ideellt skadestånd m.m.	3,70	CB
	180411	Anståndsbegäran t Borås tingsrätt	0,10	CB
	180411	Mail t Ale ang anstånd	0,10	CB
	180411	Mottagande av beslut om anstånd	0,10	CB
	180412	T elefonsamtal med Ale ang grunder skadeståndstalan, underlag utredningskostnader, livvaktsskostnader, kostnader kommunikation m åklagare	0,70	CB
	180412	Arbete m grunder skadeståndstalan m.m.	1,90	CB
	180417	T elefonsamtal med Ale ang översänt material, underlag för skadeståndstalan	0,50	CB
	180417	Mottagande av underlag f Ale avseende skadeståndstalan	0,10	CB

180417	Genomgång av underlag f Ale	0,90	CB
180418	Genomgång av underlag avseende skadeståndstalan, mailkonversationer, aktbil 76 B310-12, tillägg i FUP m.m.	3,30	CB
180418	Telefonsamtal med Ale ang sekretess, rättssäkerhet, inspelning Lyson bestridande av faktura, underlag skadeståndstalan	2,20	CB
180420	Telefonsamtal med Ale	0,30	PS
180426	Telefonsamtal med Ale Rivinoja ang yttrande grunder skadestånd, pressrelease m.m.	1,10	CB
180426	Upprättande av yttrande	2,50	PS
180427	Mail tf Ale ang yttrande, underlag m.m.	0,20	CB
180427	Justering av yttrande	0,80	PS
180427	Upprättande av komplettering grunder	0,40	CB
180427	Bilagering yttrande	0,30	CB
180427	Översändande av yttrande t TR	0,10	CB
180427	Översändande av yttrande t Ale	0,10	CB
180503	Telefonsamtal med Ale ang SKV krav om företrädaransvar, vidare ang Steinssons inblandning i rekonventionstalan, taltranskribering av rättegång m.m.	2,20	CB
180508	Telefonsamtal med Ale	1,60	PS
180508	Mail påminnelse t dina försäkringar	0,10	CB
180521	Mail tf dina försäkringar angående tvistens ram	0,20	CB
180523	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, skadestånd m.m.	1,30	CB
180524	Mottagande och genomgång av yttrande f klient	0,60	CB
180524	Mail tf Ale	0,20	CB
180524	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, skadestånd osv	0,80	CB
180525	Telefonsamtal med Ale ang handläggning av processen	0,40	CB
180528	Telefonsamtal med Ale ang handläggning av processen, säkerhet m.m.	0,80	CB
180601	Mottagande av beslut rättsskydd samt email t HM	0,20	PS
180621	Mottagande och gg av föreläggande samt kommunicering HM	0,40	PS
180625	Genomgång av yttrande JK	0,70	CB
180625	Mottagande av dagboksblad	0,10	CB
180626	Genomgång av inställning/yttrande JK	1,30	CB
180626	Genomgång av praxis, förutsättningar för avskiljande m.m.	2,30	CB
180628	Genomgång av praxis för avskiljande av enskilt anspråk	1,30	CB
180628	Upprättande av yttrande	2,20	CB
180629	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan	1,80	CB
180629	Översändande av delgivningskvitto	0,10	CB
180702	Genomgång av handlingar gällande rekonventionstalan	1,40	CB
180705	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, hot med anledning av denna	2,80	CB
180706	Telefonsamtal Borås TR inhämtande aktbilagor	0,10	CB
180709	Telefonsamtal med Ale återkoppling ang underlag m.m.	0,40	CB
180709	Översändande av yttrande TR	0,20	CB
180709	Korrespondens t Ale ang yttrande ingivet	0,10	CB
180712	Genomgång av försvarare yttrande samt praxis f obefogat åtal	1,30	CB
180712	Telefonsamtal Ale ang rekonventionstalan, tillägg samt yttrande om skadestånd	1,10	CB
180712	Justering av yttrande	1,90	PS

180712	Längre mail ang underlag f kostnader samt yttrande f påsyn	0,20	CB
180712	Genomgång av underlag f Ale	0,60	CB
180713	Korrespondens tf Ale ang underlag f kostnader	0,20	CB
180713	Telefonsamtal med Ale ang inhämtning av underlag	0,60	CB
180713	Telefonsamtal med Borås TR inhämtande aktbil 251 i B 310-12	0,10	CB
180813	Genomgång av yttrande och bilagor f TR	0,90	CB
180813	Genomgång av handlingar f Ale	1,10	CB
180813	Mail t TR m svar på föreläggande	0,20	CB
180813	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, säkerhetsunderlag för säkerhetssalen m.m.	3,60	CB
180820	Genomgång av handlingar f Ale	0,70	CB
180821	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan m.m.	1,00	CB
180822	Mail tf Ale ang taltranskribering, mottagande av material	0,20	CB
180822	Genomgång av material	2,00	PS
180824	Genomgång av taltranskribering m ljudfil	0,90	CB
180830	Telefonsamtal med Ale ang process, JKs yttrande m.m.	1,80	CB
180831	Mottagande av DB	0,10	MAO
180904	Mottagande och genomgång av yttrande f JK	0,60	CB
180904	Översändande av yttrande t Ale	0,10	CB
180904	Telefonsamtal med Ale ang JK skrivelse samt risk för hot under process, samt underlag för skadestånd m.m.	2,00	CB
180914	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, säkerhetsarrangemang, europadomstolen m.m.	1,00	CB
180917	Mottagande och geneomgång av underlag f Ale, taltranskribering, ljudinspelning m.m.	1,00	CB
180917	Mail tf ale ang rekonventionstalan, taltranskribering m.m.	0,20	CB
180920	Mottagande och genomgång av slutligt beslut f TR	1,10	CB
180920	Mail t Ale m beslut f Borås TR	0,10	CB
180920	Telefonsamtal med Ale ang tingsrättens beslut samt hur talan ska drivas vidare	1,90	CB



Ale Rivinoja

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 3378

Fakturadatum: 2019-07-12

Förfallodag: 2019-08-11

Vår ref: *Pontus Servin*

FAKTURA

Arvode för löpande juridisk rådgivning angående konkurs m.m. av Christian Borghesi under perioden den 6 december 2018 till den 14 maj 2019 enligt bilagda arbetsredogörelse.

Nedlagt arbete 55,90 timmar à 1 500,00 kr	83 850,00 kr
Nedlagt arbete 1,30 timmar à 1 600,00 kr	2 080,00 kr

Ersättning exklusive mervärdesskatt	85 930,00 kr
-------------------------------------	--------------

Mervärdesskatt 25%	21 482,50 kr
--------------------	--------------

Öresutjämning	0,50 kr
---------------	---------

Fakturabelopp	107 413,00 kr
----------------------	----------------------

Betalning ska ske till bankgiro nr 760-2535 med angivande av fakturanumret ovan.

Betalningsvillkor 30 dagar netto. Vid betalning efter förfallodatum debiteras dröjsmålsränta enligt räntelagen.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)	Ansvarig jurist
181206	Telefonsamtal med Ale ang konkursen	0,30	CB
181206	Nedsparande av underlag ang konkurs	0,20	CB
181212	Telefonsamtal med Ale ang konkursprocessen, ev stämningansökningar mm.	4,50	CB
181218	Telefonsamtal med Ale ang konkursansöka m.m.	2,50	CB
181218	Telefonsamtal med Ale ang stämningansökan m.m.	2,10	CB
181219	Telefonsamtal med Ale ang konkursförhandling och stämningansökan	0,90	CB
181219	Genomgång av Ales stämningansökan	1,50	CB
181220	Telefonsamtal med Ale ang press m.m.	0,40	CB
181220	Mottagande och genomgång av handlingar ang konkurs	0,40	CB
190104	Mail tf Ale ang konkursärende m.m.	0,30	CB
190104	Genomgång av handlingar f Ale	1,30	CB
190110	Genomgång av skrivelse skatteverket	0,30	CB
190110	Genomgång av Ales skrivelse	1,10	CB
190110	Telefonsamtal med ALe ang konkursärende m.m.	1,70	CB
190110	Telefonsamtal med Ale ang konkurärende, skadeståndsfördran, bevisning m,m.	2,20	CB
190111	Telefonsamtal med Ale ang konkursärende mm.	0,70	CB
190111	Telefonsamtal med Ale ang konkursärende m.m.	1,00	CB
190115	Telefonsamtal med Ale ang konkurs m.m.	2,20	CB
190117	Telefonsamtal med Ale	0,60	CB
190122	Telefonsamtal med Ale ang processer, stämningansökan, överklagande konkursbeslut	1,80	CB
190122	Mail tf Ale ang underlag m.m.	0,20	CB
190123	Telefonsamtal med Ale ang stämningansökan, yttrande m.m.	2,10	CB
190123	Genomgång av handlingar f Ale	1,50	CB
190123	Mail tf Ale ang överklagande av konkurs	0,20	CB
190124	Telefonsamtal med Ale ang möte	0,10	CB
190125	Telefonsamtal med Ale ang faktura och stämning	0,50	CB
190128	Telefonsamtal med Ale ang stämningansökan	0,10	CB
190206	Telefonsamtal med Ale ang stämningansökan m.m.	1,60	CB
190212	Telefonsamtal med Ale ang stämningansökan, FUP m.m.	2,80	CB
190213	Mottagande och genomgång av tilläggsfup f Ale	1,50	CB
190214	Mail tf Ale ang anmälan	0,20	CB
190214	Mottagande och genomgång av Ales anmälan	1,60	CB
190215	Mail tf Ale ang underlag	0,20	CB
190225	Mottagande och genomgång av handlingar f Ale ang överklagande t HD	1,00	CB
190225	Telefonsamtal med Ale ang överklagan t HD	0,40	CB
190226	Telefonsamtal med Ale ang överklagan, övertagande av process m.m.	1,40	CB
190228	Telefonsamtal med Ale ang överklagande samt stämningansökan	1,50	CB
190301	Mail tf Ale ang ÖK	0,20	CB
190301	Genomgång av överklagande	0,70	CB
190306	Telefonsamtal med Ale ang stämningansökan m.m.	1,40	CB
190311	Telefonsamtal med Ale ang stämningansökan m.m.	1,60	CB
190311	Mottagande och genomgång av konkursbouppteckning	0,60	CB
190312	Telefonsamtal med Ale ang konkursbouppteckning m.m.	0,70	CB
190314	Telefonsamtal med Ale ang stämningansökan m.m.	1,20	CB

190314	Genomgång av stämningensansökan	1,70	CB
190314	Genomgång av handlingar konkursmål, beslut m.m.	0,60	CB
190314	Svar t Ale m feedback på SA	0,30	CB
190318	Genomgång av handlingar f Ale	0,90	CB
190326	Telefonsamtal med Ale ang stämningensansökan	1,70	CB
190328	Telefonsamtal med Ale ang stämning och dödsbo m-m.	1,40	CB
190514	Telefonsamtal med Ale ang ärendets fortskridande samt nya ärenden	1,30	CB



Nam-Aoi Rivinoja
Skolvägen 13
518 41 Sjömark

Översänds endast per e-post

Fakturanr: 4240
Fakturadatum: 2021-03-03
Förfallodag: 2021-04-02

Vår ref: *Pontus Servin*

FAKTURA

Arvode för juridisk rådgivning under perioden den 14 maj 2019 till den 14 augusti 2019 enligt bilagda arbetsredogörelse.

Nedlagt arbete 4,40 timmar à 2 000,00 kr	8 800,00 kr
Nedlagt arbete 5,60 timmar à 1 700,00 kr	9 520,00 kr
Nedlagt arbete 0,10 timmar à 500,00 kr	50,00 kr

Ersättning exklusive mervärdesskatt	18 370,00 kr
-------------------------------------	--------------

Mervärdesskatt 25%	4 592,50 kr
--------------------	-------------

Öresutjämning	0,50 kr
---------------	---------

Fakturabelopp	22 963,00 kr
----------------------	---------------------

Betalning ska ske till bankgiro nr 760-2535 med angivande av fakturanumret ovan.

Betalningsvillkor 30 dagar netto. Vid betalning efter förfalldatum debiteras dröjsmålsränta enligt räntelagen.

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
BANKGIRO:
760-2535

LUND:
Östra Mårtensgatan 19
223 61 Lund
MOMSREG.NR:
556854435601

MALMÖ:
Norra Vallgatan 72
211 22 Malmö
VÄXEL:
010-788 20 80
FAX:
031-320 04 42
Innehar F-skattsedel

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

Arbete

Datum	Åtgärd	Tid (h)
190514	Inledande åtgärder, uppstart nytt ärende	0,40
190514	Inledande åtgärder, samtal m Ale	1,10
190515	Telefonsamtal med SKV ang. personnummer o. adress f. motpart	0,20
190515	Nedspårande av underlag f. kontaktperson	0,20
190515	Email tf kli	0,20
190515	Genomgång av en större mängd underlag	1,10
190517	Genomgång av en större mängd underlag, email tf kli	1,10
190517	Nedspårande av mailkorrespondens	0,10
190528	Telefonsamtal med Ale ang nya ärendet m.m.	2,10
190605	Email tf kli	0,20
190612	Email tf kli	0,20
190802	Genomgång av ärende och handlingar inför upprättande av SA	1,00
190813	Genomgång av handlingar och praxis	1,50
190814	Översändande av mail t klient ang. avrådan	0,20
	Avslutande åtgärder	0,50



Ale Rivinoja

Översänds endast via epost

Göteborg den 1 oktober 2020

Slutredovisning

Avseende: Rekonventionstalan - Ale Rivinoja

Hej,

Bifogat finner ni slutredovisning av ärende avseende rekonventionstalan för Ale Rivinoja, Borås tingsrätts målnummer B 1030-18 och T 3106-18.

Slutredovisningen inkluderar samtliga åtgärder och totala upplupna kostnader för ärendets hantering. Observera att samtliga åtgärder och kostnader redovisas utan att en slutlig skälighetsbedömning av den totala kostnaden gjorts.

Som ovan

Pontus Servin

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
BANKGIRO:
760-2535

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
MOMSREG.NR:
556854435601

MALMÖ:
Norra Vallgatan 72
211 22 Malmö
Innehar F-skattsedel

VÄXEL:
010-788 20 80
FAX:
031-320 04 42

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se



Ale Rivinoja

KOSTNADSRÄKNING

Vår ref: Ä 2939

Arvode enligt följande specifikation:

Datum	Åtgärd	Tid (h)
180220	Genomgång samt sammanställning av underlag	1,50
180220	Genomgång av förutsättningar för talan	1,50
180221	Förberedelser, genomgång av underlag för omständigheter till rekonventionstalan	1,80
180221	Upprättande av framställning av omständigheter att bifogas rekonventionstalan	1,90
180221	Upprättande av rekonventionstalan	1,10
180222	Upprättande av rekonventionstalan	1,60
180222	Sammanställning bevisning med bevisstema	0,90
180222	Telefonsamtal med Borås tingsrätt - begäran dagboksblad	0,10
180222	Telefonsamtal med Ale	1,70
180223	Genomgång av och sammanfattning av Ale översänt material	1,40
180226	Genomgång av underlag	1,00
180226	Arbete med upprättande av rekonventionstalan	2,30
180226	Upprättande av rekonventionstalan	1,50
180227	Email t/f Ale	0,20
180301	Sammanställning tider, utpressning, ljudupptagning etc	0,40
180302	Arbete med rekonventionstalan, utpressning, tillförande av bevisning m bevisstema	1,00
180312	Upprättande av yrkanden och grunder	1,80
180313	Genomgång av underlag f Ale, rekonventionsmål	0,50
180313	Upprättande av rekonventionstalan	2,90
180314	Upprättande av rekonventionstalan	2,20
180314	Genomgång av underlag, förundersökning m.m., i B 310-12 ang åklagare till rekonventionstalan	1,40
180314	Upprättande av fullmakt	0,10
180314	Bilagering av underlag till rekonventionstalan	0,60
180315	Genomgång av underlag översända av Ale ang rekonventionstalan, ang begäran om komplettering, beslag, m.m.	2,10
180315	Översändande av fullmakt t Ale	0,10
180315	Justering av stämning, gg material och email t/f Ale	2,70

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
BANKGIRO:
760-2535

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
MOMSREG.NR:
556854435601

MALMÖ:
Norra Vallgatan 72
211 22 Malmö
Innehar F-skattsedel

VÄXEL:
010-788 20 80
FAX:
031-320 04 42

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

180315	Slutlig bilagering av SA samt översändande t Borås tingsrätt	0,20
180315	Mail m SA t Ale	0,10
180315	Genomgång av nya underlag f Ale ang Daniel, hot, Jäverfelt m.m.	2,10
180316	Fortsatt genomgång av kompletterande underlag f Ale, samt sammanställning	2,20
180319	Föreläggande f TR samt kommunikering HM	0,20
180320	Telefonsamtal med Ale	0,90
180322	Genomgång av beslut samt kommunikering HM	0,30
180322	Genomgång av kompletterande bevisning samt upprättande av kompletterande bevisuppgift m yttrande	4,20
180323	Arbete m kompletterande bevisning	1,70
180404	Telefonsamtal med Ale	0,60
180404	Upprättande av RS-ansökan	0,80
180405	Översändande av ansökan om rättsskydd t f-bolag	0,10
180405	Översändande av RS-ansökan t Ale	0,10
180405	Telefonsamtal med Ale	0,40
180406	Upprättande av utkast t yttrande	2,10
180409	Svarsbekräftelse Dina försäkringar	0,10
180409	Email t/f Ale	0,20
180409	Telefonsamtal med Ale	0,40
180409	Arbete m grunder och omständigheter föreläggande skadestånd	1,70
180410	Rättsutredning kränkning art6 EKMR, kränkningersättning, ideellt skadestånd m.m.	3,70
180411	Anståndsbegäran t Borås tingsrätt	0,10
180411	Mail t Ale ang anstånd	0,10
180411	Mottagande av beslut om anstånd	0,10
180412	Telefonsamtal med Ale ang grunder skadeståndstalan, underlag utredningskostnader, livvaktsskostnader, kostnader kommunikation m åklagare	0,70
180412	Arbete m grunder skadeståndstalan m.m.	1,90
180417	Telefonsamtal med Ale ang översänt material, underlag för skadeståndstalan	0,50
180417	Mottagande av underlag f Ale avseende skadeståndstalan	0,10
180417	Genomgång av underlag f Ale	0,90
180418	Genomgång av underlag avseende skadeståndstalan, mailkonversationer, aktbil 76 B310-12, tillägg i FUP m.m.	3,30
180418	Telefonsamtal med Ale ang sekretess, rättssäkerhet, inspelning Lyson bestridande av faktura, underlag skadeståndstalan	2,20
180420	Telefonsamtal med Ale	0,30
180426	Telefonsamtal med Ale Rivinoja ang yttrande grunder skadestånd, pressrelease m.m.	1,10
180426	Upprättande av yttrande	2,50
180427	Mail tf Ale ang yttrande, underlag m.m.	0,20
180427	Justering av yttrande	0,80
180427	Upprättande av komplettering grunder	0,40
180427	Bilagering yttrande	0,30
180427	Översändande av yttrande t TR	0,10

180427	Översändande av yttrande t Ale	0,10
180503	Telefonsamtal med Ale ang SKV krav om företrädaransvar, vidare ang Steinssons inblandning i rekonventionstalan, taltranskribering av rättegång m.m.	2,20
180508	Telefonsamtal med Ale	1,60
180508	Mail påminnelse t dina försäkringar	0,10
180521	Mail tf dina försäkringar angående tvistens ram	0,20
180523	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, skadestånd m.m.	1,30
180524	Mottagande och genomgång av yttrande f klient	0,60
180524	Mail tf Ale	0,20
180524	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, skadestånd osv	0,80
180525	Telefonsamtal med Ale ang handläggning av processen	0,40
180528	Telefonsamtal med Ale ang handläggning av processen, säkerhet m.m.	0,80
180601	Mottagande av beslut rättsskydd samt email t HM	0,20
180621	Mottagande och gg av föreläggande samt kommunicering HM	0,40
180625	Genomgång av yttrande JK	0,70
180625	Mottagande av dagboksblad	0,10
180626	Genomgång av inställning/yttrande JK	1,30
180626	Genomgång av praxis, förutsättningar för avskiljande m.m.	2,30
180628	Genomgång av praxis för avskiljande av enskilt anspråk	1,30
180628	Upprättande av yttrande	2,20
180629	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan	1,80
180629	Översändande av delgivningskvitto	0,10
180702	Genomgång av handlingar gällande rekonventionstalan	1,40
180705	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, hot med anledning av denna	2,80
180706	Telefonsamtal Borås TR inhämtande aktbilagor	0,10
180709	Telefonsamtal med Ale återkoppling ang underlag m.m.	0,40
180709	Översändande av yttrande TR	0,20
180709	Korrespondens t Ale ang yttrande ingivet	0,10
180712	Genomgång av försvarare yttrande samt praxis f obefogat åtal	1,30
180712	Telefonsamtal Ale ang rekonventionstalan, tillägg samt yttrande om skadestånd	1,10
180712	Justering av yttrande	1,90
180712	Längre mail ang underlag f kostnader samt yttrande f påsyn	0,20
180712	Genomgång av underlag f Ale	0,60
180713	Korrespondens tf Ale ang underlag f kostnader	0,20
180713	Telefonsamtal med Ale ang inhämtning av underlag	0,60
180713	Telefonsamtal med Borås TR inhämtande aktbil 251 i B 310-12	0,10
180813	Genomgång av yttrande och bilagor f TR	0,90
180813	Genomgång av handlingar f Ale	1,10
180813	Mail t TR m svar på föreläggande	0,20

180813	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, säkerhetsunderlag för säkerhetssalen m.m.	3,60
180820	Genomgång av handlingar f Ale	0,70
180821	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan m.m.	1,00
180822	Mail tf Ale ang taltranskribering, mottagande av material	0,20
180822	Genomgång av material	2,00
180824	Genomgång av taltranskribering m ljudfil	0,90
180830	Telefonsamtal med Ale ang process, JKs yttrande m.m.	1,80
180831	Mottagande av DB	0,10
180904	Mottagande och genomgång av yttrande f JK	0,60
180904	Översändande av yttrande t Ale	0,10
180904	Telefonsamtal med Ale ang JK skrivelse samt risk för hot under process, samt underlag för skadestånd m.m.	2,00
180914	Telefonsamtal med Ale ang rekonventionstalan, säkerhetsarrangemang, europadomstolen m.m.	1,00
180917	Mottagande och genomgång av underlag f Ale, taltranskribering, ljudinspelning m.m.	1,00
180917	Mail tf ale ang rekonventionstalan, taltranskribering m.m.	0,20
180920	Mottagande och genomgång av slutligt beslut f TR	1,10
180920	Mail t Ale m beslut f Borås TR	0,10
180920	Telefonsamtal med Ale ang tingsrättens beslut samt hur talan ska drivas vidare	1,90
181001	Mail t dina ang rättsskydd	0,10
181002	Mail tf Dina försäkringar	0,20
181002	Mottagande av kallelse	0,10
181003	Telefonsamtal med Dina försäkringar ang omfattningen av rättsskyddet	0,10
181003	Utredning av förutsättningar för drivande av åtalet, samt skadestandsprocesser	2,30
181005	Mail tf Dina ang rättsskydd, rättegångskostnader	0,20
181016	Upprättande och färdigställande av utredning avseende processmöjligheter m.m.	2,30
181017	Mottagande och genomgång av föreläggande mål T 3106-18	0,20
181017	Dagboksblad	0,10
181017	Telefonsamtal med Ale ang fortsättning av processen m.m.	3,70
181018	Mail tf Ale ang Muf m.m.	0,30
181018	Justering av utredning	0,50
181022	Justering av utredning	0,70
181023	Längre mail t Ale m utredning m.m.	0,20
181023	Mottagande av aktb. 2	0,10
181024	Mail tf Ale ang utredningen	0,20
181024	Genomgång av svar och underlag f Ale ang utredning rekonventionstalan	0,70
181025	Telefonsamtal med Ale ang kostnadsräkningen m.m.	2,00
181025	Fortsatt längre korrespondens ang utredning i rekonventionstalan	0,30
181025	Upprättande av yttrande i mål T 3106-18	0,70

181029	Mail tf Ale ang underlag	0,20
181029	Telefonsamtal med TR, utfå aktbil. 10	0,10
181030	Telefonsamtal med Ale	2,10
181030	Mail t Ale ang återkallelse	0,10
181030	Anståndsbeğaran t Borås TR	0,10
181031	Långre mail tf Ale ang återkallelse m.m.	0,20
181031	Telefonsamtal med Ale ang återkallelse, rekonventionstalan, kostnadsräkning m.m.	1,40
181031	Sänt återkallelse till Borås tingsrätt	0,10
181031	Info till Ale om återkallelse	0,10
181101	Mottagande av beslut om anstånd	0,10
181101	Mail tf Ale ang beslut om anstånd m.m.	0,20
181101	Mottagande av besked om inställd förhandling	0,10
181101	Besked om inställd förhandling t Ale	0,10
181101	Telefonsamtal med Ale ang sammanställning av kostnadsräkningen m.m.	1,40
181105	Mail tf Ale ang sammanställning i skadeståndstalan	0,20
181112	Mail tf Ale, mottagande av underlag	0,20
181112	Genomgång av Ales underlag skadestånd	1,50
181112	Telefonsamtal med Ale ang sammanställning skadestånd	0,20
181115	Telefonsamtal med Ale ang spec skadestånd	0,50
181116	Telefonsamtal med Ale ang skadeståndet	0,20
181119	Påminnelse t Ale ang underlag	0,10
181120	Telefonsamtal med Ale ang specificering av kostnadsunderlag	0,90
181120	Mottagande av DB	0,10
181121	Mottagande och genomgång av underlag f Ale	1,50
181121	Översändande av anståndsbeğaran t Borås TR	0,10
181121	Telefonsamtal med Ale ang spec kostnadsräkning	0,20
181121	Telefonsamtal med Ale ang spec av kostnader m.m.,	2,40
181121	Upprättande av dokument för återkoppling p Ales underlag	0,50
181121	Översändande av dokument för återkoppling t Ale	0,10
181122	Mail tf Ale ang underlag	0,20
181122	Mottagande och genomgång av kostnadsräkning från försvarare	0,30
181122	Sänt KR t Ale	0,10
181126	Påminnelse t Ale	0,10
181127	Telefonsamtal med Ale ang översända underlag m.m.	0,60
181127	Genomgång av underlag f Ale	0,60
181129	Mailat påminnelse om underlag t Ale	0,10
181129	Arbete med yttrande ang kränkning	0,40
181130	Mottagande och genomgång av beslut f Borås tingsrätt	0,20
181130	Mail m beslut t Ale	0,10
181130	Telefonsamtal med Ale ang dagens underlag	0,50
181203	Telefonsamtal med JK ang res judicata	0,10
181203	Arbete med yttrande t TR skadeståndsmål	0,50
181204	Utredning av skadestånd	0,90
181205	Email t Borås TR m anståndsbeğaran	0,10
181205	Telefonsamtal med Ale	0,90

181205	Genomgång av doktrin o praxis avseende ideellt skadestånd	2,50
181205	Genomgång av europadomstolen praxis m.m.	1,00
181205	Genomgång av förutsättningar för ideellt skadestånd kränkning europadomstolen	1,30
181206	Nedspårande av underlag ang skadestånd, betalsäkring, SU m.m.	0,20
181206	Flera email f Ale	0,20
181212	Översändande av yttrande t tingsrätten	0,10
181212	Genomgång av underlag samt justering yttrande	0,50
181214	Upprättande av grunder i skadeståndsmålet T 3106-18	1,90
181218	Upprättande av, arbete med grunder till skadeståndstalan	1,10
181219	Upprättande av, arbete med grunder skadeståndstalan	1,60
190109	Mottagande av föreläggande TR	0,10
190110	Mottagande och genomgång av föreläggande	0,20
190110	Översändande av föreläggande t Ale	0,10
190123	Justering av yttrande	0,50
190123	Översändande av utkast t klient	0,20
190123	Bilagering och översändande av överklagande t TR	0,20
190212	Hämtat dagboksblad	0,10
190401	Mottagande av yttrande f JK	0,10
190401	Översändande av yttrande t Ale	0,20
190402	Mail tf Ale ang möte och yttrande	0,20
190403	Telefonsamtal med Ale ang yttrande m.m.	2,30
190425	Genomgång av yttrande f motpart	0,90
190429	Mottagande av dagboksblad f Borås TR	0,10
190429	Justering av yttrande	0,90
190429	Översändande av yttrande för påsyn	0,10
190429	Email t/f TR ang MUF	0,20
190520	Mottagande av flera kallelser f. TR	0,10
190603	Mottagande och genomgång av yttrande f JK	0,90
190603	Längre mailkorrespondens tf Ale ang JK yttrande m.m.	0,40
190603	Telefonsamtal med Ale ang yttrande JK m.m.	1,30
190614	Telefonsamtal med Ale Rivinoja ang föreläggande m.m.	2,50
190617	Anståndsbeväran t Borås TR	0,10
190617	Mail tf Ale	0,20
190618	Upprättande av, arbete med yttrande	0,50
190620	Översändande av yttrande t Ale	0,20
190620	Justering av yttrande	1,20
190624	Mottagande och genomgång av mail samt underlag f klient	1,10
190624	Anståndsbeväran t TR	0,10
190624	Telefonsamtal med Ale ang föreläggande m.m.	2,20
190627	Genomgång av underlag och tidigare skrivelser f komplettering yttrande	1,20
190627	Upprättande av, komplettering yttrande	0,50
190701	Justering av yttrande	0,30
190701	Översändande av yttrande t Borås TR	0,20
190705	Översändande av bilaga 1-14 t. yttrande t. TR	0,20
190708	Mail m påminnelse ang betalning	0,10

190816	Telefonsamtal med Ale ang mål m.m.	0,80
190828	Telefonsamtal med ALe ang MUF och möte	0,90
190829	Telefonsamtal med Ale ang MUF m.m.	0,40
190830	Mottagande och genomgång av underlag f ALe	0,90
190830	Upprättande av pärm t. MUF	0,80
190902	Mottagande av föreläggande, TR	0,10
190902	Mottagande av DB+ AB46	0,10
190902	Telefonsamtal med Ale inför morgondagens MUF m.m.	1,30
190902	Förberedelse MUF - Förberedelse	2,00
190902	Förberedelse inför MUF - Förberedelse	3,50
190903	Korrespondens ang kompl. underlag i skadeståndstalan,	0,20
190903	Telefonsamtal med TR, ställa in MUF	0,20
190903	Telefonsamtal med Ale ang MUF, fortsatt process m.m.	2,50
190912	Email f. TR ang. nytt datum MUF	0,20
190912	Meddelat klient om MUF	0,10
190918	Mottagit och översänt kallelse t klient	0,20
191007	Mail tf Ale inför MUF	0,20
191007	Förberedelse inför MUF - Förberedelse	2,00
191007	Inläsning i ärendet inför muf	1,00
191008	Flera telefonsamtal med TR ang. sjukdom MUF	0,20
191008	Email f. TR m. nytt datum MUF	0,10
191108	Mottagande av DB	0,10
191108	Flertal telefonsamtal med Ales kontakt Andreas	0,50
191113	Möte med Ale	4,20
191114	Mail tf Andreas med anteckningar	0,20
191114	Mail tf Ale ang ansökan till JK och underlag	0,20
191114	Telefonsamtal med Andreas ang handlingsplan m.m.	0,40
191118	Email t/f TR	0,10
191119	Mottagande av kallelse t. MUF	0,10
191120	Mail tf Ale ang kallelse m.m.	0,20
191125	Telefonsamtal med Andreas ang ansökan JK	0,10
191218	Telefonsamtal med Andreas ang kommer skicka över handlingar som ska till JK	0,10
200204	Mottagande av DB f TR	0,10
200204	Mottagande av DB f TR	0,10
200204	Genomgång av pärm t MUF	0,10
200204	Förberedelse inför MUF - Förberedelse	0,90
200205	Mail t Ale inför MUF	0,10
200205	Telefonsamtal med Andreas inför MUF, mötesbokning m.m.	0,20
200206	Upprättande av yttrande t TR inför MUF	1,90
200207	Telefonsamtal med Ale inför MUF, m.m.	1,50
200210	Restid ToR Borås inför MUF	1,60
200210	Möte med klient inför MUF	1,60
200210	MUF i Borås tingsrätt	1,80
200210	Förberedelse, möte inför, samt MUF jämte spilltid	7,50
200211	Sms tf Andreas ang underlag revisor m.m.	0,20
200211	Telefonsamtal med Ale ang epost samt ang underlagen f revisorn	0,20
200213	Längre korrespondens tf Andreas ang planering process m.m.	0,30

200217	Mottagande av protokoll f TR	0,10
200218	Genomgång av MUF-protokoll	1,50
200218	Översändande av protokoll t klient	0,10
200219	Mail tf Andreas ang protokoll och bevisning m.m.	0,20
200221	Mail t Ale m påminnelse om underlag	0,20
200221	Upprättande av yttrande t TR	2,50
200221	Genomgång av bevisning m.m.	1,20
200225	Mail tf Ale ang underlag m.m.	0,20
200225	Mail tf Andreas ang underlag m.m.	0,20
200225	Telefonsamtal med Ale ang underlag m.m.	1,70
200225	Upprättande av, arbete med yttrande t TR	1,70
200226	Upprättande av, arbete med bevisuppgift m.m.	2,30
200227	Telefonsamtal med Ale ang bevisning etc	0,90
200227	Upprättande av, arbete m bevisuppgift	2,10
200228	Justering av yttrande	1,10
200302	Mottagande och genomgång av underlag f Ale	0,70
200302	Längre mail ft Andreas	0,20
200302	Telefonsamtal med Ale ang yttrande, bevisning m.m.	1,60
200302	Upprättande av, slutlig revidering yttrande	0,50
200302	Telefonsamtal med Ale ang ingivande av bevisuppgift m.m.	0,50
200302	Översändande av yttrande t Borås tingsrätt	0,20
200302	Översändande av yttrande t klient	0,10
200302	Översändande av yttrande t JK	0,20
200312	Flertal telefonsamtal m Ale ang kostnadsyrkande m.m.	0,50
200320	Telefonsamtal med Ale ang yttrande t JK m.m.	1,50
200407	Mottagande och genomgång av yttrande från JK	0,90
200407	Översändande av yttrande t klient	0,20
200414	Telefonsamtal med klient ang JK:s yttrande m.m.	1,60
200415	Mottagande och genomgång av bevisning till yttrande som inte låg med förra gången	1,50
200415	Översändande av yttrande med bevisning t klient	0,20
200417	Mail tf f-bolag ang status i process	0,20
200417	Genomgång av längre mail f Ale	0,30
200424	Telefonsamtal med Ale ang slutlig bevisuppgift m.m.	1,10
200430	Upprättande av kompletterande bevisuppgift	0,80
200430	Längre mail t klient ang utkast m.m.	0,30
200430	Mottagande och genomgång av längre mail f Ale samt yttrande	0,70
200430	Telefonsamtal med Ale ang kompletterande bevisning m.m.	0,40
200504	Mottagande och genomgång av nytt material f Ale	1,50
200505	Telefonsamtal med Ale ang slutlig bevisuppgift	0,50
200506	Mail tf Ale ang åtgärder m.m.	0,30
200525	Mottagande av yttrande f JK	0,10
200525	Översändande av yttrande f JK t klient	0,10
200525	Genomgång av yttrande	0,50
200526	Mottagande av yttrande f motparten	0,10
200527	Mottagande av JKs yttrande f TR	0,10
200527	Mottagande av föreläggande	0,20
200527	Översändande av föreläggande t klient	0,20
200605	Nedsparande av dokument	0,10
200605	Nedsparande av föreläggande	0,10

200605	Telefonsamtal med TR	0,20
200609	Nedspårande av föreläggande	0,10
200611	Justering av yttrande	0,30
200612	Ingivande av yttrande om frånträde t TR	0,10
200615	Telefonsamtal med HM	1,40
Totalt nedlagt arbete		266,10 timmar
Nedlagt arbete 133,90 timmar à 1 500		200 850,00 kr
Nedlagt arbete 70,00 timmar à 1 600		112 000,00 kr
Nedlagt arbete 55,00 timmar à 2 500		137 500,00 kr
Nedlagt arbete 3,60 timmar à 500		1 800,00 kr
Nedlagt arbete 2,60 timmar à 1 850		4810,00 kr
Nedlagt arbete 1,00 timmar à 1 700		1700,00 kr
Summa ex.moms		458 660,00 kr
Moms 25%		114 665,00 kr
Summa inklusive moms		573 325,00 kr

Borås District Court Case No. T3106-18

Borås District Court main hearing Recording date 14/10/2020

Recording with witness with Tax authorities Section Chief *Heidar Hilmarsson*
Recording in mp3 format is original recording extradited from Borås District Court and translated in transcript from Swedish language to English

Technical information about digital file

Digital sound file in .mp3 format with size 44,3 Mb

“TRBORÅS, T3106-18, Heidar Hilmarsson, Vittne, Inspelning 1, 30948052.mp3”

Length 48 minutes 15 seconds

Underlying circumstances to the testimony of Heidar Hilmarsson

Ale Rivinoja has in invoked interrogation with witness Heidar Hilmarsson whereby Ale Rivinoja asks questions about a course of events where Heidar Hilmarsson together with Sylva Bonander had an interrogation in a criminal investigation with a criminal suspect named Kjell Ekblad who in the interrogation statement expressed very serious threats to shoot Ale Rivinoja and his family with Kalashnikov in very aggravating circumstances where Kjell Ekblad is carrying a weapon during the interrogation the recording is in process.

Transcript of witness

00:00 – 00:05 - **The Judge in charge of the case**

We should just start recording, please proceed Ale Rivinoja

00:05 – 00:56 - **Ale Rivinoja**

Ale Rivinoja wants to hear about an incident in the service office in Ulricehamn where threats are recorded where Ale Rivinoja is to be shot with Kalashnikov in an interrogation with Kjell Ekblad after which interrogator Sylva Bonander has contacted the police due to Kjell Ekblad wearing a weapon during the interrogation. Ale Rivinoja want to ask questions about this event were Heidar Hilmarsson and Sylva Bonander hold such interrogation with Kjell Ekblad and what happened.

00:58 – 01:55 - **Witness Heidar Hilmarsson**

Sylva Bonander was Heidar Hilmarsson co-worker and she located for work in Borås and we would then have an interrogation. When we have interrogations in another city, we are always two employees at the interrogations which is a standard routine at the tax office. So I'm coming with her to Ulricehamn to take part in this interrogation. I can only mention that the word Kalashnikov did not appear at the hearing not what I remember in any case, not what I remember anyway and I'm convinced that memory is correct. In we conducted this interrogation with Bert Ekblad, Bengt Ekblad and the interrogation went quite well and at some point, he expresses that he feels a little

threatened.

The interrogation went smoothly and we reasoned back and forth with Sylva Bonander so at some point I asked him if you experience this as threatening and then he replies that you interrogate me about a serious crime and that in itself he experienced as threatening.

02:30 – 02:48 - Witness Heidar Hilmarsson

And at one point, during the interrogation, there was some reference that *he would empty a magazine in someone* and it was not immediately so it was not directed at us but he felt threatened so he would do it, he said. It was my memory image of the interrogation.

02:52 – 03:29 - Ale Rivinoja

It is stated and now I read here from the interrogation statement that is quoted which is written in the protocol as cited –” *Kjell Ekblad says that if the law of the jungle had prevailed here, he would have taken a Kalashnikov and shot the whole family in the apartment. Ale with wife. Kjell Ekblad wants a correction in this. Big fix. Kjell Ekblad says that people take things differently hard but trample someone on his brain and continue to trample on his brain until he dies, then he steps out of the grave and totally slaughters them.*”

03:30 – 03:33 - Ale Rivinoja

Could it be that this is correctly reproduced?

03:34 – 03:37 - Witness Heidar Hilmarsson

If this is written down in the interrogation record, it is probably correctly reproduced.

03:39 – 04:05 - Ale Rivinoja (Asking about diary from crime investigation case No. 1400-K125103-10)

Then we have the diary sheet here in the police investigation, it says the same date that Sylva Bonander, the administrator of the tax office, announces that Kjell Ekblad has said that he should have a weapon on him. An intelligence notice written. Her preliminary investigation leader Ove Jäverfelt and chamber prosecutor Hedvig Lundblad have apparently been in contact with each other and exchanged information.

04:06 – 04:08 - Ale Rivinoja

This weapon he's wearing, what is this?

04:09 – 04:14 - Witness Heidar Hilmarsson

The diary entry what occasion and what does it refer to?

04:14 – 04:17 - Ale Rivinoja

It refers to the interrogation.

04:17 – 04:33 - Witness Heidar Hilmarsson

To the interrogation? I can only say that the interrogations we carry out at the tax crime unit at various service offices, so there is no visitation so whether he was wearing a weapon or not, I do not know.

04:33 – 04:39 - Ale Rivinoja

So you mean there is no substance in the claim that Sylva was contacted by the police, it is stated in writing in the police diary?

04:41 – 04:46 - Witness Heidar Hilmarsson

I can not verify that he was carrying a weapon, no search and visitation was made.

04:46 – 04:55 - Ale Rivinoja

It is stated that way in the text anyway. Did you and Sylva discuss this with him wearing a weapon on him?

04:55 – 04:56 - Witness Heidar Hilmarsson

No. No.

04:56 – 04:59 - Ale Rivinoja

Were you present at the hearing all the time?

04:59 – 05:00 - Witness Heidar Hilmarsson

Yes.

05:01 – 05:05 - Ale Rivinoja

So it was a perception of an event that only Sylva had, and you did not share it?

05:06 – 05:14 - Witness Heidar Hilmarsson

We have our own perceptions and feelings and we do not discuss this about the risk of weapons.

05:15 – 05:30 - Ale Rivinoja

This sounds a little strange, if he had a weapon on him, it would not be the main dialogue? If he was wearing a weapon. Maybe it would be a dialogue that you and Sylva took?

05:30 – 05:47 - Witness Heidar Hilmarsson

He mentioned that he would empty a magazine in someone. He felt threatened and, in that situation, I ask if you feel threatened by us? And he said that this was a serious crime and therefore it was a more serious in this interrogation than other interrogations.

05:47 – 05:54 - Ale Rivinoja

Yes, it's a serious crime for Ale and his wife to be shot, whole family to be shot?

05:54 – 05:56 - Witness Heidar Hilmarsson

That was not our goal.

05:56 – 05:54 - Ale Rivinoja

Yes, it's a serious crime for Ale and his wife to be shot, whole family to be shot?

05:54 – 06:04 - Witness Heidar Hilmarsson

That was not what our case, as case was about a tax offense and an accounting offense.

06:04 – 06:15 - Ale Rivinoja

Yes, but this event has nothing to do with an accounting offense, as it is a gun threat with Kalashnikov against me and my family? And how can Kjell Ekblad feel threatened when I am the one being threatened here?

06:17 – 06:18 - Witness Heidar Hilmarsson

You can ask him that.

06:18 – 06:37 - Ale Rivinoja

Defence lawyer Sandra Ullsten had several questions regarding details in sequence of events.

Is there anything you were aware of when she requested that the preliminary investigation must be supplemented with answers to her questions about details in this particular case?

The lawyer expressed details in the sequence of events was a very serious matter.

06:55 – 07:35 - Witness Heidar Hilmarsson

I can mention that I have not been involved in the preliminary investigation, neither yours nor Kjell Ekblad, I only participated in that interrogation.

06:55 – 07:35 - Ale Rivinoja

Exactly. I will ask questions about other things then, when there has been audio recordings, Dictaphone recordings, and in connection with the request for disclosure of a public document, you have according to your decision 2014-06-05 handed out preliminary investigation material that constitutes surplus material, where audio files from Dictaphone have been copied to a Compact Disc. These events occur in the preliminary investigation, as surplus material in preliminary investigation was requested by my defence lawyer Sandra Ullsten, do you remember this case?

07:35 – 07:54 - Witness Heidar Hilmarsson

We have notes that the material was sent to the lawyer who was your representative as public defender. She received the requested documents and also the Compact Disc.

07:54 – 08:30 - Ale Rivinoja

In the disclosing material, we then have several classified police preliminary investigations with a red stamp of secrecy, where the disclosing documents constitute crime investigation protocol with robbery and extortion constitute preliminary investigation material in these cases.

08:30 – 08:40 - The Judge in charge of the case

We zoom in on the stamp and if you want you can have it on our projector camera or maybe this is enough?

08:44 – 08:45 - Witness Heidar Hilmarsson

I see it clearly.

08:46 – 09:02 - Ale Rivinoja

There were several preliminary investigations with the red stamp on them that have been handed out. After all, several investigate measures have been taken in these criminal investigations, that have been added to these protocols in the preliminary investigation material, temporally after the protocols has been handed over to Ale Rivinoja defence lawyer Sandra Ullsten.

Do you have any comment on this?

09:04 – 09:17 - Witness Heidar Hilmarsson

If this was documents in the investigation surplus material, I was involved in collecting and copying everything that was recorded in the investigation surplus material. We did not make a distinction in the material, but you received a copy of all the surplus documents that was available.

09:18 – 09:23 - Ale Rivinoja

It is common to handle out ongoing preliminary crime investigation protocols, that has the secrecy of the preliminary investigation, as investigation still in time is ongoing?

09:23 – 09:32- Witness Heidar Hilmarsson

I cannot answer what is common routine when handle out surplus documents.

09:33 – 09:55 - Ale Rivinoja

If I understood this correctly, there was police preliminary investigations that were conducted in parallel with the economic crime authority's investigation here. The documents show how chamber prosecutor Hedvig Lundblad has an intensive communication between the two authorities.

10:06 – 10:31 - Ale Rivinoja

A document has been handed out in where it appears that an IT forensic investigation has been carried out in house search on seized material have seizure number.

Can we zoom this document so all details become clear?

Document show a forensic investigation where hard drive is sent to the IT forensic unit in Gothenburg for examination.

Is this a document you recognize?

10:31 – 11:19- Witness Heidar Hilmarsson

Yes. If this document belongs to surplus documents in the preliminary investigation, it is reason why this document is handled out. We did not thin or withheld any documentation in the surplus material, and you got all documents belong to the handed out surplus documentation.

If there was material there that should not have been there, it falls on the tax crime investigator's routines what belongs to the surplus documentation and what belongs to documentation in the preliminary investigation. A lot of material is collected in a preliminary investigation, I know that, and not all material is included in the preliminary investigation memorandum, but you can be sure that all material and documentation was handed out.

11:20 – 12:00 - Ale Rivinoja

Here, a forensic investigation has been done on hard disk taken with seizure with coercive measure. Hard disk taken with seizure where it was later is stated that there are no review protocols for the forensic examination of the computer's hard disks available.

It has been stated that the administrator of the IT forensic investigation has retired and this is reason why documents is missing. The administrator is not allowed to take home such documents and the documents should remain with the authority.

Is it really certain that there were no review memoranda on the IT forensic analysis performed on hard disk and that is why I ask if the disclosure of surplus documents is completely complete in the disclosure?

12:00 – 12:12- Witness Heidar Hilmarsson

I cannot answer what an IT forensic scientist should have done with a computer seized. It should be stated in the review memorandum and minutes of what is examined in the computer's hard drive.

12:12 – 12:43 - Ale Rivinoja

You left out internal communication that concerns prosecutor Ove Jäverfelt, where it appears that in the conducted preliminary investigation, Sylva Bonander have task to sort seizures and belonging coercive documentation and she must decide in which preliminary investigation the seizures documentation should belong, where Sylva assesses whether the documents should sorted in with the police authority's investigation or the documents are sorted in with the economic crime authority's investigation.

12:43 – 13:09 - Ale Rivinoja (Asking about accounting software Visma SPCS have installed in computer)

Reason for question in this matter concerns the house search in Ale Rivinoja home on Bodagatan 29 dated 31/1/2012 where a computer was seized that had computer software Visma SPCS dedicated for company accounting installed on hard drive. In same day there have been an interrogation with Ale Rivinoja and there is an appendix in the interrogation, documents that are added to the preliminary investigation show documents printed out from the accounting software Visma SPCS. Do you know something about these details?

13:09 – 13:34- Witness Heidar Hilmarsson

I am not involved in the individual preliminary investigation measures, except in a preliminary investigation that had an interrogation with Kjell Ekblad, so you can clarify to me which preliminary investigation you are referring to in each question

13:34 – 14:07 - Ale Rivinoja

I am a suspect in the prosecution and there has been a house search in my home on Bodagatan 29 where the authority seized a computer and, installed on the computer hard drive, there has been an accounting program Visma administration installed. In connection with the interrogation statement with me, an appendix has been submitted to the interrogation where I am suspected of a serious accounting offense, where the appendix describes a serious accounting offense that is attributable to the company Lyson. Is this something you know about?

14:08 – 14:09- Witness Heidar Hilmarsson

No.

14:12 – 14:29 - Ale Rivinoja

Ok. You have then stated when you were involved in releasing pre-investigation material, so it has been a question of a Compact Disc that contains Dictaphone recordings, do you know the content of these audio recordings? Have you listened to these audio recordings?

14:30 – 14:37- Witness Heidar Hilmarsson

No, I have never played these audio recordings.

14:12 – 15:53 - Ale Rivinoja (Manipulated content in protocol where transcription of track 02 is deleted)

Ok. In connection with the disclosure of preliminary investigation material, there was a Compact Disc have content of sound recordings from Dictaphone. You have also submitted a transcript that is attributable to Dictaphone recordings have in Compact Disc, and transcripts from conversations recorded in the Dictaphone. In the police investigation printout of these transcripts have reference "Printout police inspector Marianne Hallabro 2011-10-04".

It is a problem here, the transcript from the Dictaphone recording track 02 is missing in the reported preliminary investigation material. I will show here on court display.
If you look at the document and the details of transcript of track 02, the transcript text is deleted and missing in crime investigation protocol, show only "02" and nothing more.
Do you recognize this material?

15:48 – 16:00- Witness Heidar Hilmarsson

No, Marianne Hallabro is not employed at the tax crime unit but she works at the police authority.

16:00 – 16:41 - Ale Rivinoja

You are the one who handed over this material.

Can the court zoom in on this document which shows Sandra Ullsten's request to obtain documents that are specified where the printout of Dictaphone recordings is listed.

Sandra Ullsten has been to the Economic Crimes Authority's office and received a document where she requested a copy of police inspector "Marianne Hallabro transcripts of the Dictaphone recording 2011-10-04". These are the same materials and documents that you have provided.

16:50 – 17:45 - The Judge in charge of the case

Can we take the wall camera so details in the document are magnified for the witness and court.
Do you see the document in the picture now clearly?

17:48 – 18:09- Witness Heidar Hilmarsson

This is an e-mail from Sandra Ullsten to me requesting a copy of documents reported in connection with Sandra Ullsten's visit to the Economic Crimes Authority's office.

Yes, Ale, what questions do you have about these documents?

18:10 – 18:50 - Ale Rivinoja (Manipulated content in protocol where transcription of track 02 is deleted)

If we look at the next page there, yes it yes, exactly, here we have preliminary investigation material in original with transcription of track 02 is written in text, and document you provided to Sandra Ullsten is the exactly same copy of the preliminary investigation protocol with transcripts, but it is now missing the text and transcription of the Dictaphone recording track 02?

Do you have any comment on this?

18:52 – 18:53 - Witness Heidar Hilmarsson

No.

19:00 – 19:05 - Ale Rivinoja

How did you get access to this document where the printout of track 02 is missing?

It is a false document in prepared preliminary investigation material that was reported to the defense attorney?

It is a serious crime as these details affects criminal suspicion in the prosecution with an alleged accounting crime were I am myself accused of serious crime.

19:16 – 19:29 - The Judge in charge of the case

Now you should ask straight questions and not put your own value in the question.

Personal values you can save for the final speech.

19:32 – 20:56 - Witness Heidar Hilmarsson

I have not had access to documents that were handed over as it is an investigator who has handed over the requested material to lawyer Sandra Ullsten. There have been several ongoing preliminary investigations at the same time as perhaps having had some bearing on each other. So they have collected material and handed it out and we have secrecy between the authorities and the preliminary investigation material that the prosecutor hands out, we must receive and it must of course be documented in the preliminary investigation report and if this is not done, it will be surplus material for the investigation, which we have access to, and where the material is disclosed to Sandra Ullsten.

20:58 – 21:21 - Ale Rivinoja

So the printout of Dictaphone recordings in the preliminary investigation report that I was given access to by the police, involve a preliminary investigation where I am not a plaintiff, are this material consistent with the recordings that you have released on Compact Disc?

21:22 – 21:45 - The Judge in charge of the case

The Judge interrupts in questioning, and the judge explain now maybe you hear yourself more than you ask questions target the witness?

21:45 – 22:00 - Ale Rivinoja

Do you know if a printout of Dictaphone recording track 02 has been made, as lawyer Sandra Ullsten has requested the preliminary investigation where I prosecuted must be supplemented with a printout "word by word" involve Dictaphone recording track 02, as it is same recording have on the Compact Disc you have provided on Sandra Ullsten request?

22:00 – 22:25 - Witness Heidar Hilmarsson

All in all, if the request involve a transcription of the audio file in Dictaphone recording and defence lawyer Sandra Ullsten ask for supplement actions in the preliminary investigation, you must understand if this material belongs to the police's preliminary investigation, it is not the tax crime investigator who must make the transcript of the audio file, as such task is performed by police.

22:25 – 22:44 - Ale Rivinoja

In the prosecution against me in an alleged accounting violation, defense lawyer Sandra Ullsten has requested in 7/10/2013 that the preliminary investigation material must be supplemented with a printout of Dictaphone recording involve track 02, and the transcript is requested by Sandra Ullsten to be reported "word by word". Do you know if this supplement requested by the lawyer for the preliminary investigation has been carried out?

22:45 – 22:46 - Witness Heidar Hilmarsson

From whom does she request the printout?

22:48 – 22:51 - Ale Rivinoja

The defense lawyer is requesting this measure from the tax crime unit, which is a supplement to the preliminary investigation material where I am charged?

22:52 – 22:57 - Witness Heidar Hilmarsson

No, I have no knowledge of it.

22:58 – 23:43 - Ale Rivinoja

The lawyer requested supplementation of the preliminary investigation material has therefor not been carried out then. In another case, Kjell Ekblad has taken my computer under threat and extortion and on this computer, there is an accounting file that can prove my innocence in the prosecution, do you know anything about this because you have been involved in a preliminary investigation with Kjell Ekblad?

23:40 – 24:22 - Witness Heidar Hilmarsson

Note that I mentioned that I only had involvement in the preliminary investigation regarding the interrogation with Kjell Ekblad in Ulricehamn for some hours and otherwise I was not involved. This is standard practice in the Swedish Tax Agency's security thinking.

24:23 – 24:41 - Ale Rivinoja

Yes, it says here on documents that you handed out in the e-mail correspondence that prosecutor Ove Jäverfelt communicated that you should be a bodyguard for Sylva Bonander as Kjell Ekblad is dangerous due to the extortion crimes reported to the police and there is a latent threat situation. Are these circumstances something you been aware of?

24:43 – 25:40 - Witness Heidar Hilmarsson

I would think that that e-mail must have been written after the interrogation in Ulricehamn, I do not have exact dates, but that e-mail is written after that interrogation with Kjell Ekblad. It was so that I would accompany to the economic crime authority's office in Borås at a time when you and your representative Sandra Ullsten would come and look at the surplus material in the preliminary investigation. I would come along as an apron, it's a rift between tax crime investigators and eco-crime investigators. I'm not a bodyguard. It is a very unfortunate word choice by Sylva Bonander. It has nothing to do with the interrogation of Kjell Ekblad.

25:41 – 25:51 - Ale Rivinoja

The reason for the question is the written statement and recorded interrogation inserted into investigation protocol, and the statement is in fact that me and my family will be shot with Kalashnikov belongs other threat. Lawyer Sandra Ullsten has requested an answer to the question why these threats are conveyed.

Why does tax authorities mediate these recorded threats and statements from Kjell Ekblad?

25:52 – 25:53 - Witness Heidar Hilmarsson

Who conveys threats? Who do you get the threats from?

25:54 – 26:07 - Ale Rivinoja

I receive threats in connection with the investigation protocol being finalized and the protocol include threat I receive from my defense lawyer in connection with a prosecution process. It has been written down and written that I and my family will be shot with Kalashnikov.

26:10 – 26:15 - Witness Heidar Hilmarsson

It is not public officials who express threats, it is someone else.

26:15 – 26:20 - Ale Rivinoja

The threats are directed at me and my family and are communicated through the exercise of authority. Defense lawyer Sandra Ullsten has requested that.

26:25 – 26:39 - The Judge in charge of the case

Just so you can clarify the statement "Threats coming or aimed at Ale Rivinoja and how become these threats aimed from the authority". What does Ale Rivinoja mean how the threats are arising from authorities? You mean that threats are written down by someone other than the person making the threats?

26:40 – 27:15 - Ale Rivinoja

Yes, I can then say that defence lawyer Sandra Ullsten requested that the preliminary investigation be supplemented as involve answer to question what measures taken by the authority in connection Kjell Ekblad's threat that was conveyed in connection with the exercise of authority.

Lawyer Sandra Ullsten writes that why the interrogation transcript containing the threats was forwarded and what measures have been taken due to threats.

Lawyer Sandra Ullsten demands an answer to the question of why the preliminary investigation with protocol belonging to Kjell Ekblad is forwarded to lawyer Sandra Ullsten and Ale Rivinoja.

Government authorities should never write down serious threats and convey such threats and then contact the police due to the person making the threats wearing a weapon?

27:22 – 27:23 - Witness Heidar Hilmarsson

Was this a question?

27:23 – 27:28 - Ale Rivinoja

Yes. What measures have you taken in connection with the threats?

27:28 – 27:30 - Witness Heidar Hilmarsson

Was this a question?

27:30 – 28:23 - The Judge in charge of the case

Disturbance in the courtroom. The judge requests the names of audiences who have been upset by the testimony, as audience want explain it does not matter if threats are recorded or pronounced in situation when the authority conveys threats and the judge start interrupts frequently when such circumstances are discussed in the testimony.

28:32 – 27:47 - Ale Rivinoja

That was a question then, lawyer Sandra Ullsten requested completion of the preliminary investigation due to the interrogation statement then, were any measures taken on the authority due to events what happened in Ulricehamn?

27:49 – 27:53 - Witness Heidar Hilmarsson

Is it the police preliminary investigation or the tax crime unit's preliminary investigation you mean?

28:32 – 29:09 - Ale Rivinoja

I am referring to the interrogation in Ulricehamn where Kjell Ekblad was interrogated and notified of suspicion of crime.

29:10 – 29:25 - Witness Heidar Hilmarsson

If any action was taken after that?

No, we felt that the threat was not directed at us.

29:25 – 29:43 - Ale Rivinoja

The threat was directed at me and therefore the lawyer's Sandra Ullsten questions.

What measures were taken in response to its threats?

Serious threats aimed from Ekblad is forwarded to lawyer Sandra Ullsten and Ale Rivinoja and as Sylva Bonander contact police in connection directly after interrogation, and in police investigation protocol have statement Kjell Ekblad have weapon on him, questions arise naturally due to this?

29:44 – 30:05 - Witness Heidar Hilmarsson

What dialogue did the tax crime investigator have in connection with police and prosecutors, what contacts were made there, such operational details I am not involved in and have no knowledge of details. Day to day decisions so to speak.

30:10 – 30:57 - Ale Rivinoja

Then I thought I would hear a little about your colleague Sylva Bonander has made a memorandum of obtained accounting documents in Human Habit LTD. In this documentation, they have then had a seizure by Human Habit accountant Anneli Koivio, documentation from house search describes for transactions relating to card payments to be accounted in company Human Habit, but documentation show money laundry transactions with card payments originate from the company Lyson under circumstances as Lyson deputy Johannes Steinsson is logged in to webb shop humanhabit.se. Do you know anything about this?

30:59 – 31:00 - Witness Heidar Hilmarsson

No.

31:01 – 32:06 - Ale Rivinoja (Question about card payments, money laundry transactions 233016 SEK)

The reason for the question is this document with the meaning that representatives have reported me to the police and there is a police report that concerns card payments with the amount SEK 233016 where representatives of Lyson filed such police report to police.

Sylva Bonander is then informed about these circumstances as representatives of Lyson will be helpful assist Sylva Bonander in the crime investigations against Ale Rivinoja and Human Habit about tax crimes originate from Lyson money laundry operations.

Do you know anything about Lyson filed police report involve card payments originate from Lyson?

32:07 – 32:21 - Witness Heidar Hilmarsson

If information about such transactions is inserted in the protocols I guess, and if such details has been documented in protocol and it is reason why you have the information.

32:21 – 32:53 - Ale Rivinoja

So there maybe been additional police report available that is classified but not disclosed when you handed over the surplus documents? This concerns systematic money laundering transactions as it is stated that Sylva Bonander observes that the transactions must be booked in Human Habit with the origin of the business events belonging to the company Lyson?

Why should I keep a record and do accounting in Human Habit of another company's business events? Is this anything you know about and have you have talked to Sylva about these details?

32:55 – 32:55 - Witness Heidar Hilmarsson

No, not any details discussed.

33:15 – 33:37 - Ale Rivinoja

The tax crime unit's preliminary investigation was conducted in parallel with the police's preliminary investigation. Is this correct when you have handed out several police preliminary investigations involve Kjell Ekblad blackmailing crimes in the surplus material of the preliminary investigation?

33:36 – 34:12 - Witness Heidar Hilmarsson

We must keep the concepts apart here. The tax crime unit conducts a preliminary investigation into financial crimes under the leadership of prosecutors at the economic crime authority and there is a police authority as well and from what I understand, there have been investigations in parallel and it is important to keep the preliminary investigations separate.

The tax crime unit does not include investigating threats and extortion and other such crimes when being investigated by the police authority.

34:15 – 34:48 - Ale Rivinoja

Then I understand that the investigations take place in parallel. Do you know that the designated blackmailer Daniel Rickardsson has been questioned in a preliminary investigation in time after you handed over the secret police preliminary investigations in the same investigation?

Preliminary investigative measures have been carried out in time after the classified protocols have been disclosed by you. Preliminary ongoing investigation must not have secrecy on the extradited preliminary investigations, but why additional investigation measures is performed in same police investigation protocols as Daniel Richardsson was interrogated?

Is there anything you know about when you handed over the classified police preliminary investigations that are apparently confidential?

It is you who has released the material so I can imagine that the dialogue was conducted with you regarding confidentiality.

34:50 – 35:21 - Witness Heidar Hilmarsson

If there are police preliminary investigations as a basis for surplus material in the preliminary investigation, it is the prosecutor who has decided that the material may be disclosed.

I assume that the prosecutor concerned has released the secrecy of the criminal investigations concerned.

35:22 – 36:28 - Ale Rivinoja

This material was released on the 18th of July 2012 and the secret police preliminary investigations relate to a robbery and extortion. This material was released on July 18, 2012, but in this case you have an interrogation after that date, so it is probably pre-trial secrecy or not.

Have you provided classified investigation confidential material for the purpose of making me feel threatened?

36:30 – 37:06 - Witness Heidar Hilmarsson

I have no such motive behind it and you requested all the material and you got it. If the police authority has views that they have disclosed classified material that is classified, this automatically means that it is not prohibited for all parties. The prosecutor at the police authority has handed over the material to the tax crime investigator who included it in his file.

35:22 – 38:08 - Ale Rivinoja

If you look at the interrogation date, it refers to an interrogation that was carried out in same police investigation protocol, and same protocol you provided before the interrogation. What is the confidentiality of the ongoing preliminary investigation on criminal investigations and preliminary investigators you disclosed?

38:08 – 38:28 - Witness Heidar Hilmarsson

That's a prosecutor's decision. The prosecutor owns the secrecy in the handling.

39:49 – 40:40 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja places two new sides on the camera so documents presented magnified to witness. Presented in display is communication that has been handed over where prosecutor Ove Jäverfelt discuss events before you and Sylva Bonander travel to Ulricehamn and hold an interrogation with Kjell Ekblad. It says in the e-mail between Sylva Bonander and Ove Jäverfelt, that otherwise good with a quick and short interrogation as must think about personal security, says prosecutor Ove Jäverfelt and reference is made to the police investigations that prosecutor Hedvig Lundblad has. If we look at the next page, Sylva Bonander writes she have Heidar protect her as bodyguard. Was this a quick interrogation or not with Kjell Ekblad?

40:38 – 40:41 - Witness Heidar Hilmarsson

One hour estimated I guess.

40:48 – 41:35 - Ale Rivinoja

I thought in connection with the interrogation how was your feeling when you contacted the police after the interrogation? If Sylva Bonander contact the police in circumstances that there is a concern from the prosecutor Ove Jäverfelt that there is a immediate danger in the situation, could it have something to do with the classified police investigations that you have handed over?

Did you receive any instructions or information about this before you went to the interrogation with Kjell Ekblad because Sylva Bonander was informed about the situation with the threat picture?

She writes that she has Heidar as bodyguard with her for the interrogation with Kjell Ekblad.

Did you discuss this between you and Sylva Bonander before you go to the interrogation?

41:38 – 42:26 - Witness Heidar Hilmarsson

I have no recollection that we were worried about the threat but I mistakenly thought this bodyguard reference was about the time after the interrogation. It may be that Sylva was more worried than I was about holding that interrogation. But I thought the interrogation went well.

The only exception is when Kjell Ekblad said that if he were to be pressured and empty a magazine in someone and I asked him how he experiences that because we had a conversation as well, it was an interrogation within the framework of the tax crime unit's official exercise of authority, but we had a good dialogue during that hour with Kjell Ekblad.

42:26 – 42:35 - Ale Rivinoja

I understand that, but it may not have been such a good dialogue for me and my family as de facto threat of weapons involved and the magazine that would be emptied by Kjell Ekblad is a threat directed and aimed at me and my family in a situation where you yourself act as a bodyguard to ensure Sylva Bonander's personal safety.

42:36 – 44:54 - The Judge in charge of the case

Do not make such a statement if he says that he came along as something other than bodyguard and he has therefor answered the question you asked. You have said that the interrogation with Heidar Hilmarsson will last for 30 minutes and we have been doing this for 43 minutes now. Naturally you can continue if you stick to the interrogation theme and evidence theme. We limited in time as you ask also hearing with Sandra Ullsten also.

43:54 – 45:11 - Ale Rivinoja

Only one more question. This applies to an e-mail in the documentation that you have submitted that concerns a memorandum where police inspector Mikael Söderman sent to prosecutor Ove Jäverfelt together with a communication.

45:03 – 45:21 - The Judge in charge of the case

Could you read in the document what you want to ask about. The court has a recording with sound and image and I thought it has value if you just read out what it say in the documents.

45:22 – 47:48 - Ale Rivinoja

This applies to an e-mail where police inspector Mikael Söderman sends an e-mail to prosecutor Ove Jäverfelt and attaches a memo (PM) as an attachment to the e-mail.

It is stated in the e-mail from Mikael Söderman to Ove Jäverfelt that it concerns a frustrating plaintiff who has been affected by the wealth of Ale Rivinoja's inventions which has been infringed on the Human Habit brand. Mikael Söderman has promised Johannes Steinsson as plaintiff to help and assist in this case. Accordingly, to Ove Jäverfelt opinion, as he understands it, the infringement of the brand Human Habit and it is the assistance of civil case and lawyer that applies.

It has turned out that this memo (PM) attached in same e-mail refers to a police crime investigation where interrogation protocols were manipulated by police inspector Mikael Söderman as there are two different versions and setup of the same interrogation statement with Johannes Steinsson.

In the e-mail attachment it involves a memo PM and it is stated in the memo that a trademark in Human Habit brand infringement is valued at SEK 500,000 and causes such loss in Lyson business sales on monthly basis. Which is due to Ale's copied website competing with Lyson.

There are also documents of crimes reported to the police that constitute money laundering transactions that are obscured. There are appendices with money laundering transactions that are seized from Humanhabit accountant Anneli Koivio, which is an appendix to Lyson's police report with card payments, in situation as Sylva Bonander noted in protocol that the transactions attributable to Lyson's business and which constitute money laundering transactions shall be recorded in Humanhabit to the total amount of SEK 233016 where I was accused for accounting crime and this police report was filed to police long time before I got prosecuted. Lyson's deputy Johannes Steinsson in this situation will be helpful in investigating tax offenses against me and Humanhabit in a situation where Lyson administrate systematic money laundering transactions, as in fact the company Lyson has only access to the accountant vouchers for these business events that must be accounted in Human Habit accordingly to Sylva Bonanders observations.

Do you have any dialogue with Sylva Bonander about these described details?

47:50 – 47:52 - Witness Heidar Hilmarsson

No. I only note that these are letters from the police authority

Borås tingsrätts mål nr T3106-18

Borås tingsrätts huvudförhandling Inspelningsdatum 2020-10-10

Ljudinspelning ifrån huvudförhandling i mål nr T3106-18 i Borås Tingsrätt där skatteverkets sektionschef *Heidar Hilmarsson som avger vittnesmål under sannings ed om skriftliga vapenhot som skatteverket förmedlat i samband med myndighetsutövning.*

Inspelning i mp3-format är originalinspelning utlämnad från Borås tingsrätt och översatt i transkription från svenska till engelska

Teknisk information om digital fil som utgör ljudinspelning

Digital ljudfil i .mp3 format med storlek 44,3 Mb

"TRBORÅS, T3106-18, Heidar Hilmarsson, Vittne, Inspelning 1, 30948052.mp3"

Ljudinspelning: Längd 48 minuter och 15 sekunder

Underliggande omständigheter i skatteverkets Heidar Hilmarsson vittnesmål

Ale Rivinoja har vittnesförhör med skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson under sannings ed i mål T3106-18 i Borås Tingsrätt.

Ale Rivinoja ställer frågor om det händelseförlopp där skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson tillsammans med skattebrottsutredare Sylva Bonander hade ett förhör i en brottsutredning med den brottsmisstänkte gärningsmannen Kjell Ekblad, där det i förhörsutsaga skriftligt nertecknades olaga hot. Hoten innebär att Ale Rivinoja och hans familj skulle skjutas med Kalasjnikov under mycket försvårade omständigheter där Kjell Ekblad bär vapen på sig under förhörupptagningen, då *Sylva Bonander kontaktar polisen efter förhörsupptagningen med anledning Kjell Ekblad har vapen på sig, varvid denna omständighet noteras som dagboksanteckning i brottsutredningen Dnr 1400-K125103-10.*

Utskrift av skatteverkets Heidar Hilmarsson vittnesmål

00:00 – 00:05 - Domaren som ansvarar för målet

Vi borde börja spela in, fortsatt med Ale Rivinoja.

00:05 – 00:56 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja vill höra om en händelse på servicekontoret i Ulricehamn där hot registreras där Ale Rivinoja ska skjutas med Kalasjnikov i ett förhör med Kjell Ekblad varefter förhørsledare Sylva Bonander har kontaktat polisen på grund av att Kjell Ekblad bar vapen under förhöret.

Ale Rivinoja vill ställa frågor om händelsen var Heidar Hilmarsson och Sylva Bonander håller sådana förhör med Kjell Ekblad och vad som hände.

00:58 – 01:55 - Vittne Heidar Hilmarsson

Sylva Bonander var Heidar Hilmarsson medarbetare och hon var på plats för arbete i Borås och då skulle vi ha ett förhör. När vi har förhör i en annan stad är vi alltid två anställda vid förhören vilket är en standardrutin på skattekontoret. Så jag följer med henne till Ulricehamn för att delta i förhöret.

Jag kan bara nämna att ordet Kalashnikov inte dök upp vid förhandlingen inte vad jag minns i alla fall, inte vad jag minns ändå och jag är övertygad om att minnet är korrekt. I förhöret med Bert Ekblad, Bengt Ekblad och förhöret gick ganska bra och någon gång uttrycker han att han känner sig lite hotad.

Förhöret gick smidigt och vi resonerade fram och tillbaka med Sylva Bonander så någon gång frågade jag honom om du upplever detta som hotfullt och då svarar han att du förhör mig om ett allvarligt brott och att han i sig upplevde som hotfull.

02:30 – 02:48 - Vittne Heidar Hilmarsson

Och vid ett tillfälle, under förhöret, fanns det en viss hänvisning till att **han skulle tömma ett magasin i någon** och det var inte omedelbart så det var inte riktat mot oss men han kände sig hotad så han skulle göra det, sa han. Det var min minnesbild av förhöret.

02:52 – 03:29 - Ale Rivinoja

Det står och nu läser jag här från förhörsuttalandet som citeras som står i protokollet som citeras – **Kjell Ekblad säger att om djungelns lag hade rått här hade han tagit en Kalasnikov och skjutit hela familjen i lägenheten. Ale med fru. Kjell Ekblad vill ha en rättelse i detta. Stor fix. Kjell Ekblad säger att folk tar det annorlunda men trampar någon på hjärnan och fortsätter trampa på hjärnan tills han dör, sedan kliver han upp ur graven och slaktar dem helt.**

03:30 – 03:33 - Ale Rivinoja

Kan det vara så att detta reproduceras korrekt?

03:34 – 03:37 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om detta skrivs ner i förhørsregistret reproduceras det förmodligen korrekt.

03:39 – 04:05 - Ale Rivinoja (Frågar om dagbok från brottsutredningsärende nr 1400-K125103-10)

Då har vi dagboksbladet här i polisutredningen, det står samma datum som Sylva Bonander, handläggare på skattekontoret, meddelar att Kjell Ekblad har sagt att han ska ha ett vapen på sig. Ett underrättelsemeddelande skrivet. Förundersökningsledaren Ove Jäverfelt och kammaråklagare Hedvig Lundblad har tydligen varit i kontakt med varandra och utbytt information.

04:06 – 04:08 - Ale Rivinoja

Vapnet han har på sig, vad är det här?

04:09 – 04:14 - Vittne Heidar Hilmarsson

Dagboksposten vilket tillfälle och vad refererar den till?

04:14 – 04:17 - Ale Rivinoja

Det hänvisar till förhöret.

04:17 – 04:33 - Vittne Heidar Hilmarsson

Till förhöret? Jag kan bara säga att de förhör vi genomför på skattebrottsenheten på olika servicekontor, så det finns inget besök så om han bar vapen eller inte vet jag inte.

04:33 – 04:39 - Ale Rivinoja

Så du menar att det inte finns någon substans i påståendet att Sylva kontaktades av polisen, står det skriftligt i polisens dagbok?

04:41 – 04:46 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte bekräfta att han bar vapen, ingen sökning och besök gjordes.

04:46 – 04:55 - Ale Rivinoja

Så står det ändå i texten. Diskuterade du och Sylva det här med honom med ett vapen på sig?

04:55 – 04:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej. Nej.

04:56 – 04:59 - Ale Rivinoja

Var du närvarande vid förhandlingen hela tiden?

04:59 – 05:00 - Vittne Heidar Hilmarsson

Ja.

05:01 – 05:05 - Ale Rivinoja

Så det var en uppfattning om en händelse som bara Sylva hade, och du delade den inte?

05:06 – 05:14 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi har våra egna uppfattningar och känslor och vi diskuterar inte detta om risken för vapen.

05:15 – 05:30 - Ale Rivinoja

Det låter lite konstigt, om han hade ett vapen på sig, skulle det inte vara huvuddialogen? Om han bar vapen. Kanske skulle det vara en dialog som du och Sylva tog?

05:30 – 05:47 - Vittne Heidar Hilmarsson

Han nämnde att han skulle **tömma ett magasin i någon**. Han kände sig hotad och i den situationen frågar jag om du känner dig hotad av oss? Och han sa att **detta var ett allvarligt brott och därför var det ett allvarligare i detta förhör än andra förhör.**

05:47 – 05:54 - Ale Rivinoja

Ja, det är ett allvarligt brott för Ale och hans fru att bli skjutna, hela familjen att bli skjutna?

05:54 – 05:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det var inte vårt mål.

05:56 – 05:54 - Ale Rivinoja

Ja, det är ett allvarligt brott för Ale och hans fru att bli skjutna, hela familjen att bli skjutna?

05:54 – 06:04 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det var inte vad vårt fall, eftersom fallet handlade om ett skattebrott och ett bokföringsbrott.

06:04 – 06:15 - Ale Rivinoja

Ja, men den här händelsen har inget att göra med ett bokföringsbrott, eftersom det är ett vapenhot med Kalasjnikov mot mig och min familj? Och hur kan Kjell Ekblad känna sig hotad när det är jag som hotas här?

06:17 – 06:18 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det kan du fråga honom.

06:18 – 06:37 - Ale Rivinoja

Försvarsadvokat Sandra Ullsten hade flera frågor om detaljer i händelseförloppet. Är det något ni kände till när hon begärde att förundersökningen skulle kompletteras med svar på hennes frågor om detaljer i just det här fallet? **Advokaten uttryckte detaljer i händelseförloppet av händelserna var en synnerligen allvarlig fråga.**

06:55 – 07:35 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan nämna att jag inte har varit inblandad i förundersökningen, varken din eller Kjell Ekblad, jag deltog bara i det förhöret.

06:55 – 07:35 - Ale Rivinoja

Just. Jag kommer att ställa frågor om andra saker då, när det har förekommit ljudinspelningar, Dictaphone-inspelningar, och i samband med begäran om utlämnande av ett offentligt dokument har du enligt ditt beslut 2014-06-05 delat ut förundersökningsmaterial som utgör överskottsmaterial, där ljudfiler från diktafon har kopierats till en Compact Disc (CD-skiva). Dessa händelser inträffar i förundersökningen, eftersom överskottsmaterial i förundersökningen begärdes av min försvarsadvokat Sandra Ullsten, minns du det här fallet?

07:35 – 07:54 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi har anteckningar om att materialet skickades till advokaten som var din representant som offentlig försvarare. Hon fick de begärda dokumenten och även CD-skivan.

07:54 – 08:30 - Ale Rivinoja

I det utlämnande materialet har vi sedan flera hemligstämplade polisutredningar med röd sekretessstämpel, där de utlämnande dokumenten utgör brottsutredningsprotokoll med rån och utpressning utgör förundersökningsmaterial i dessa fall.

08:30 – 08:40 - Domaren som ansvarar för målet

Vi zoomar in på stämpeln och om du vill kan du ha den på vår projektorkamera eller kanske räcker det?

08:44 – 08:45 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag ser det tydligt.

08:46 – 09:02 - Ale Rivinoja

Det var flera förundersökningar med den röda stämpeln på sig som har delats ut. Flera utredningsåtgärder har trots allt vidtagits i dessa brottsutredningar, som har lagts till dessa protokoll i förundersökningsmaterialet, tidsmässigt efter att protokollen överlämnats till Ale Rivinojas försvarsadvokat Sandra Ullsten. Har du några kommentarer till detta?

09:04 – 09:17 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om detta var dokument i utredningsöverskottsmaterialet var jag med och samlade in och kopierade allt som bokfördes i undersökningsöverskottsmaterialet. Vi gjorde ingen åtskillnad i materialet, men ni fick en kopia av alla överskottsdokument som fanns tillgängliga.

09:18 – 09:23 - Ale Rivinoja

Det är vanligt att hantera pågående förundersökningsprotokoll, som har förundersökningssekretess, eftersom utredningen fortfarande pågår?

09:23 – 09:32- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte svara på vad som är vanlig rutin när man hanterar överskottsdokument.

09:33 – 09:55 - Ale Rivinoja

Om jag förstod det rätt så gjordes polisens förundersökningar parallellt med Ekobrottsmyndighetens utredning här. Dokumenten visar hur kammaråklagare Hedvig Lundblad har en intensiv kommunikation mellan de två myndigheterna.

10:06 – 10:31 - Ale Rivinoja

Ett dokument har delats ut där det verkar som om en IT-kriminalteknisk undersökning har genomförts i husrannsakan på beslagttaget material har beslagsnummer. Kan vi zooma det här dokumentet så att alla detaljer blir tydliga? Dokument visar en rättsmedicinsk undersökning där hårddisk skickas till IT-kriminaltekniska enheten i Göteborg för undersökning. Är det här ett dokument du känner igen?

10:31 – 11:19- Vittne Heidar Hilmarsson

Ja. Om detta dokument tillhör överskottsdokument i förundersökningen är det anledningen till att detta dokument hanteras. Vi tunnade inte eller undanhöll någon dokumentation i överskottsmaterialet, och du fick alla dokument tillhör den utdelade överskottsdokumentationen. Om det fanns material där som inte borde ha funnits där, faller det på skattebrottsutredarens rutiner vad som tillhör överskottsdokumentationen och vad som tillhör dokumentationen i förundersökningen. Mycket material samlas in i en förundersökning, det vet jag, och allt material ingår inte i förundersökningsmemorandumet, men man kan vara säker på att allt material och all dokumentation delades ut.

11:20 – 12:00 - Ale Rivinoja

Här har en rättsmedicinsk undersökning gjorts på hårddisken tagen med beslag med tvång. Hårddisk tagen med beslag där det senare uppgavs att det inte finns några granskningsprotokoll för den rättsmedicinska undersökningen av datorns hårddiskar tillgängliga.

Det har sagts att administratören för IT-kriminaltekniska undersökningen har gått i pension och det är anledningen till att dokument saknas. Administratören får inte ta hem sådana handlingar och handlingarna ska finnas kvar hos myndigheten.

Är det verkligen säkert att det inte fanns några granskningsmemoranda på IT-kriminalteknisk analys som utfördes på hårddisken och det är därför jag frågar om utlämnandet av överskottsdokument är helt komplett i avslöjandet?

12:00 – 12:12- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte svara på vad en IT-rättsmedicinsk forskare borde ha gjort med en dator beslagtagen. Det ska anges i granskningsmemorandumet och protokollet över vad som granskas i datorns hårddisk.

12:12 – 12:43 - Ale Rivinoja

Du utelämnade intern kommunikation som rör åklagare Ove Jäverfelt, där det framgår att Sylva Bonander i den förundersökningen har till uppgift att sortera beslag och tillhörande tvångshandlingar och hon måste besluta i vilken förundersökning beslagsdokumentationen ska höra hemma, där Sylva bedömer om handlingarna ska sorteras in i polismyndighetens utredning eller om handlingarna sorteras in i Ekobrottsmyndighetens utredning.

12:43 - 13:09 - Ale Rivinoja (Fråga om bokföringsprogram Visma SPCS har installerats i datorn)

Anledningen till frågan i ärendet gäller husrannsakan i Ale Rivinojas hem på Bodagatan 29 daterad 2012-03-1 där en dator beslagtogs som hade datorprogramvara Visma SPCS tillägnad företagsredovisning installerad på hårddisk. Samma dag har det hållits förhör med Ale Rivinoja och det finns en bilaga i förhöret, dokument som läggs till i förundersökningen visar dokument som skrivits ut från bokföringsprogramvaran Visma SPCS. Vet du något om de här detaljerna?

13:09 – 13:34- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag är inte inblandad i de enskilda förundersökningsåtgärderna, förutom i en förundersökning som hade ett förhör med Kjell Ekblad, så du kan klargöra för mig vilken förundersökning du hänvisar till i varje fråga.

13:34 – 14:07 - Ale Rivinoja

Jag är misstänkt för åtalet och det har gjorts en husrannsakan i mitt hem på Bodagatan 29 där myndigheten beslagtagit en dator och installerad på datorns hårddisk, har det varit ett bokföringsprogram Visma administration installerat. I samband med förhörsuttalandet med mig har en bilaga lämnats in till förhöret där jag är misstänkt för grovt bokföringsbrott, där bilagan beskriver ett grovt bokföringsbrott som kan tillskrivas bolaget Lyson. Är det här något du vet om?

14:08 – 14:09- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

14:12 – 14:29 - Ale Rivinoja

Okej. Du har då sagt när du var involverad i att släppa förundersökningsmaterial, så det har varit en fråga om en CD-skiva som innehåller Dictaphone-inspelningar, känner du till innehållet i dessa ljudinspelningar? Har du lyssnat på ljudinspelningarna?

14:30 – 14:37- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, jag har aldrig spelat upp ljudinspelningarna.

14:12 – 15:53 - Ale Rivinoja (Manipulerat innehåll i protokoll där transkription av spår 02 raderas) Ok.

I samband med utlämnandet av förundersökningsmaterial fanns det en Cd-skiva med innehåll av ljudinspelningar från diktafon. Du har också skickat in en transkription som kan hänföras till diktafon inspelningar i CD och transkriptioner från konversationer inspelade i diktafonen.

I polisutredningen har utskriften av dessa utskrifter hänvisat till "Utskrift Polisinspektör Marianne Hallabro 2011-10-04".

Det är ett problem här, utskriften från Dictaphone inspelningsspår 02 saknas i det rapporterade förundersökningsmaterialet. Jag kommer att visa här på hovet.

Om du tittar på dokumentet och detaljerna i utskriften av spår 02 raderas avskriftstexten och saknas i brottsutredningsprotokollet, visa bara "02" och inget mer. Känner du igen det här materialet?

15:48 – 16:00- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, Marianne Hallabro är inte anställd på skattebrottsenheten men hon arbetar på polismyndigheten.

16:00 – 16:41 - Ale Rivinoja

Det var du som lämnade över materialet.

Kan domstolen zooma in på detta dokument som visar Sandra Ullstens begäran om att få handlingar som specificeras där utskriften av diktafon-inspelningar listas.

Sandra Ullsten har varit på Ekobrottsmyndighetens kontor och fått ett dokument där hon begärt en kopia av polisinspektören "Marianne Hallabro utskrifter från diktafoninspelningen 2011-10-04".

Det här är samma material och dokument som du har tillhandahållit.

16:50 – 17:45 - Domaren som ansvarar för målet

Kan vi ta väggkameran så att detaljerna i dokumentet förstoras för vittnet och domstolen.

Ser du dokumentet på bilden nu tydligt?

17:48 – 18:09- Vittne Heidar Hilmarsson

Det här är ett mejl från Sandra Ullsten till mig där hon begär en kopia av de handlingar som anmälts i samband med Sandra Ullstens besök på Ekobrottsmyndighetens kontor.

Ja, Ale, vad har du för frågor om dokumenten?

18:10 – 18:50 - Ale Rivinoja (Manipulerat innehåll i protokoll där transkription av spår 02 raderas) Om

vi tittar på nästa sida där, Ja, ja, exakt, här har vi förundersökningsmaterial i original med transkription av spår 02 skrivet i text, och dokument du gav Sandra Ullsten är exakt samma kopia av förundersökningsprotokollet med transkriptioner, men det saknar nu texten och transkriptionen av diktafoninspelning spår nr 02? Har du några kommentarer till detta?

18:52 – 18:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

19:00 – 19:05 - Ale Rivinoja

Hur fick du tillgång till det här dokumentet där utskriften av spår 02 saknas?

Är det ett falskt dokument i förberett förundersökningsmaterial som anmälts till försvarsadvokaten?

Det är ett allvarligt brott eftersom dessa detaljer påverkar brottsmisstanken i åtalet med ett påstått bokföringsbrott där jag själv anklagas för grovt brott.

19:16 – 19:29 - Domaren som ansvarar för målet

Nu bör du ställa raka frågor och inte sätta ditt eget värde i frågan. Personliga värden som du kan spara till det slutliga talet.

19:32 – 20:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag har inte haft tillgång till handlingar som överlämnats eftersom det är en utredare som har lämnat över det begärda materialet till advokat Sandra Ullsten. Det har gjorts flera pågående förundersökningar samtidigt som man kanske haft en del att göra med varandra.

Så de har samlat in material och delat ut det och vi har sekretess mellan myndigheterna och förundersökningsmaterialet som åklagaren delar ut, vi måste ta emot och det måste naturligtvis dokumenteras i förundersökningsrapporten och om detta inte görs kommer det att vara överskottsmaterial för utredningen, som vi har tillgång till och materialet lämnas ut till Sandra Ullsten.

20:58 – 21:21 - Ale Rivinoja

Så utskriften av diktafon-inspelningar i förundersökningsrapporten som jag fick tillgång till av polisen, involverar en förundersökning där jag inte är känd, är detta material förenligt med de inspelningar som du har släppt på Compact Disc?

21:22 – 21:45 - Domaren som ansvarar för målet

Domaren avbryter i förhör, och domaren förklarar nu att du kanske hör dig själv mer än du ställer frågor rikta in dig på vittnet?

21:45 – 22:00 - Ale Rivinoja

Vet du om en utskrift av diktafon inspelningsspår 02 har gjorts, eftersom advokat Sandra Ullsten har begärt att förundersökningen där jag åtalade ska kompletteras med en utskrift "ord för ord" involvera diktafon inspelning spår 02, som det är samma inspelning har på CD-skivan du har tillhandahållit på Sandra Ullstens begäran?

22:00 – 22:25 - Vittne Heidar Hilmarsson

Sammantaget, om begäran innebär en transkription av ljudfilen i diktafon inspelning och försvarsadvokat Sandra Ullsten ber om kompletterande åtgärder i förundersökningen, måste du förstå om detta material tillhör polisens förundersökning, det är inte skattebrottsutredaren som måste göra utskriften av ljudfilen, som sådan uppgift utförs av polisen.

22:25 – 22:44 - Ale Rivinoja

I åtalet mot mig vid ett påstått bokföringsbrott har försvarsadvokat Sandra Ullsten den 7/10/2013 begärt att förundersökningsmaterialet ska kompletteras med en utskrift av diktafoninspelningen som involverar spår 02, och utskriften begärs av Sandra Ullsten att rapporteras "ord för ord". Vet du om det här tillägget som advokaten begärt för förundersökningen har genomförts?

22:45 – 22:46 - Vittne Heidar Hilmarsson

Från vem begär hon utskriften?

22:48 – 22:51 - Ale Rivinoja

Försvarsadvokaten begär denna åtgärd från skattebrottsenheten, som är ett komplement till förundersökningsmaterialet där jag åtalas?

22:52 – 22:57 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, jag vet inte om det.

22:58 – 23:43 - Ale Rivinoja

Advokaten begärde då att förundersökningsmaterialet skulle kompletteras. I ett annat fall har Kjell Ekblad tagit min dator under hot och utpressning och på den här datorn finns en bokföringsfil som kan bevisa min oskuld i åtalet, vet du något om detta eftersom du har varit inblandad i en förundersökning med Kjell Ekblad?

23:40 – 24:22 - Vittne Heidar Hilmarsson

Observera att jag nämnde att jag bara hade inblandning i förundersökningen angående förhöret med Kjell Ekblad i Ulricehamn i några timmar och annars var jag inte inblandad. Det är standardpraxis i Skatteverkets säkerhetstänkande.

24:23 – 24:41 - Ale Rivinoja

Ja, det står här på handlingar som du delade ut i mejlkorrespondensen att åklagare Ove Jäverfelt kommunicerade att du skulle vara livvakt åt Sylva Bonander eftersom Kjell Ekblad är farlig på grund av de utpressningsbrott som polisanmälts och det finns en latent hotsituation. Är dessa omständigheter något du varit medveten om?

24:43 – 25:40 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag skulle tro att det mejlet måste ha skrivits efter förhöret i Ulricehamn, jag har inga exakta datum, men det mejlet är skrivet efter förhöret med Kjell Ekblad. Det var för att jag skulle följa med till Ekobrottsmyndighetens kontor i Borås vid en tidpunkt då du och din representant Sandra Ullsten skulle komma och titta på överskottsmaterialet i förundersökningen. Jag skulle följa med som förkläde, det är en spricka mellan skattebrottsutredare och ekobrottsutredare. Jag är ingen livvakt. Det är ett mycket olyckligt ordval av Sylva Bonander. Det har inget att göra med förhöret med Kjell Ekblad.

25:41 – 25:51 - Ale Rivinoja

Anledningen till frågan är det skriftliga uttalandet och det inspelade förhöret som infogats i utredningsprotokollet, och uttalandet är i själva verket att jag och min familj kommer att skjutas med Kalasjnikov hör till andra hot.

Advokat Sandra Ullsten har begärt svar på frågan varför hoten framförs.

Varför förmedlar skattemyndigheterna dessa inspelade hot och uttalanden från Kjell Ekblad?

25:52 – 25:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vem förmedlar hot? Vem får du hoten från?

25:54 – 26:07 - Ale Rivinoja

Jag får hot i samband med att utredningsprotokollet är klart och protokollet inkluderar hot jag får från min försvarsadvokat i samband med en åtalsprocess. Det har skrivits ner och skrivits att jag och min familj kommer att skjutas med Kalasjnikov.

26:10 – 26:15 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det är inte offentliga tjänstemän som uttrycker hot, det är någon annan.

26:15 – 26:20 - Ale Rivinoja

Hoten riktas mot mig och min familj och kommuniceras genom myndighetsutövning.

Det har försvarsadvokat Sandra Ullsten begärt.

26:25 – 26:39 - Domaren som leder målet

Bara så att du kan förtydliga uttalandet "Hot som kommer eller riktas sig mot Ale Rivinoja och hur blir dessa hot riktade från myndigheten".

Vad menar Ale Rivinoja med hur hoten uppstår från myndigheter?

Menar du att hot skrivs ner av någon annan än den som hotar?

26:40 – 27:15 - Ale Rivinoja

Ja, då kan jag säga att försvarsadvokat Sandra Ullsten begärde att förundersökningen skulle kompletteras som ett svar på frågan om vilka åtgärder myndigheten vidtagit i samband med Kjell Ekblads hot som framfördes i samband med myndighetsutövningen.

Advokat Sandra Ullsten skriver att varför förhørsutskriften med hoten vidarebefordrades och vilka åtgärder som vidtagits på grund av hot.

Advokat Sandra Ullsten kräver svar på frågan om varför förundersökningen med protokoll som tillhör Kjell Ekblad vidarebefordras till advokat Sandra Ullsten och Ale Rivinoja.

Myndigheter ska aldrig skriva ner allvarliga hot och förmedla sådana hot och sedan kontakta polisen på grund av att personen som hotar med ett vapen?

27:22 – 27:23 - Vittne Heidar Hilmarsson

Var det här en fråga?

27:23 – 27:28 - Ale Rivinoja

Ja. Vilka åtgärder har ni vidtagit i samband med hoten?

27:28 – 27:30 - Vittne Heidar Hilmarsson

Var det här en fråga?

27:30 – 28:23 - Domaren som ansvarar för målet

Oroligheter i rättssalen. Domaren begär namnen på publiken som har blivit upprörda över vittnesmålet, eftersom publiken vill förklara att det inte spelar någon roll om hot registreras eller uttalas i situationer när myndigheten förmedlar hot och domaren börjar avbryta ofta när sådana omständigheter diskuteras i vittnesmålet.

28:32 – 27:47 - Ale Rivinoja

Det var en fråga då, advokat Sandra Ullsten begärde att förundersökningen skulle slutföras på grund av förhørsuttalandet då, vidtogs några åtgärder mot myndigheten på grund av händelserna som hände i Ulricehamn?

27:49 – 27:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Är det polisens förundersökning eller skattebrottsenhetens förundersökning du menar?

28:32 – 29:09 - Ale Rivinoja

Jag syftar på förhöret i Ulricehamn där Kjell Ekblad förhördes och delfördes misstanke om brott.

29:10 – 29:25 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om några åtgärder vidtogs efter det?

Nej, vi kände att hotet inte var riktat mot oss.

29:25 – 29:43 - Ale Rivinoja

Hotet riktades mot mig och därför ifrågasätter advokatens Sandra Ullsten.

Vilka åtgärder vidtogs som svar på hoten?

Allvarliga hot riktade från Ekblad vidarebefordras till advokat Sandra Ullsten och Ale Rivinoja och eftersom Sylva Bonander kontaktar polisen direkt efter förhör, och i polisens utredningsprotokoll har Kjell Ekblad vapen på sig, uppstår frågor naturligt på grund av detta?

29:44 – 30:05 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vilken dialog hade utredaren av skattebrott i samband med polis och åklagare, vilka kontakter som togs där, sådana operativa detaljer som jag inte är inblandad i och som inte har någon kännedom om detaljer. Dagliga beslut så att säga.

30:10 – 30:57 - Ale Rivinoja

Då tänkte jag att jag skulle höra lite om din kollega Sylva Bonander har gjort en promemoria av erhållna bokföringshandlingar i Human Habit LTD. I denna dokumentation har de sedan fått ett beslag av Human Habit-revisorn Anneli Koivio, dokumentation från hussökning beskriver för transaktioner relaterade till kortbetalningar som ska redovisas i företaget Human Habit, men dokumentation visar penningtvätt transaktioner med kortbetalningar kommer från företaget Lyson under omständigheter där Lyson ställföreträdare Johannes Steinsson är inloggad på webb shop humanhabit.se. Vet du något om det här?

30:59 – 31:00 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

31:01 – 32:06 - Ale Rivinoja (Fråga om kortbetalningar, pengatvätttransaktioner 233016 kr)

Anledningen till frågan är detta dokument med innebörden att representanter har polisanmält mig och det finns en polisanmälan som rör kortbetalningar med beloppet 233016kr där representanter för Lyson gjort en sådan polisanmälan.

Sylva Bonander informeras sedan om dessa omständigheter då representanter för Lyson kommer att hjälpa Sylva Bonander i brottsutredningarna mot Ale Rivinoja och Human Habit om skattebrott som härrör från Lysons penningtvätt verksamhet.

Vet du något om Lysons polisanmälan om kortbetalningar från Lyson?

32:07 – 32:21 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om information om sådana transaktioner infogas i protokollet antar jag, och om sådana detaljer har dokumenterats i protokollet och det är anledningen till att du har informationen.

32:21 – 32:53 - Ale Rivinoja

Så det kanske fanns ytterligare polisrapport tillgänglig som är hemligstämplad men inte avslöjad när du lämnade över överskottsdokumentet? Detta gäller systematiska penningtvättstransaktioner eftersom det anges att Sylva Bonander konstaterar att transaktionerna måste bokas i Human Habit med ursprunget till de affärshändelser som tillhör företaget Lyson?

Varför ska jag föra register och göra redovisning i Human Habit av ett annat företags affärsevenemang? Är detta något du vet om och har du pratat med Sylva om dessa detaljer?

32:55 – 32:55 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, inga detaljer diskuterade.

33:15 – 33:37 - Ale Rivinoja

Skattebrottsenhetens förundersökning genomfördes parallellt med polisens förundersökning. Stämmer det när du har delat ut flera polisutredningar där Kjell Ekblad utpressar brott i förundersökningsmaterialet?

33:36 – 34:12 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi måste hålla isär begreppen här. Enheten för skattebrott gör en förundersökning om ekonomisk brottslighet under ledning av åklagare vid Ekobrottsmyndigheten och det finns en polismyndighet också och vad jag förstår har det gjorts utredningar parallellt och det är viktigt att hålla förundersökningen åtskild.

Skattebrottsenheten omfattar inte utredning av hot och utpressning och andra sådana brott vid utredning av polismyndigheten.

34:15 – 34:48 - Ale Rivinoja

Då förstår jag att utredningarna sker parallellt. Vet du att den utpekade utpressaren Daniel Rickardsson har förhörts i en förundersökning i tid efter att du lämnade över de hemliga polisutredningarna i samma utredning?

Preliminära utredningsåtgärder har genomförts i tid efter det att de sekretessbelagda protokollen har offentliggjorts av dig. Förundersökningen får inte ha sekretess kring de utlämnade förundersökningarna, men varför genomförs ytterligare utredningsåtgärder i samma polisutredningsprotokoll som Daniel Richardsson förhördes? Är det något du vet om när du lämnade över de hemligstämplade polisutredningarna som tydligen är konfidentiella?

34:50 – 35:21 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om det finns polisutredningar som grund för överskottsmaterial i förundersökningen är det åklagaren som har beslutat att materialet får lämnas ut. Jag antar att den berörda åklagaren har släppt sekretessen för de berörda brottsutredningarna.

35:22 – 36:28 - Ale Rivinoja

Materialet släpptes den 18 juli 2012 och polisens hemliga förundersökningar gäller rån och utpressning. Detta material släpptes den 18 juli 2012, men i det här fallet har du ett förhör efter det datumet, så det är förmodligen förundersökningssekretess eller inte.

Har du tillhandahållit hemligstämplat utrednings konfidentiellt material i syfte att få mig att känna mig hotad?

36:30 – 37:06 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag har inget sådant motiv bakom det och du begärde allt material och du fick det. Om polismyndigheten har synpunkter på att de har lämnat ut sekretessbelagt material som är sekretessbelagt innebär det automatiskt att det inte är förbjudet för alla parter. Åklagaren på polismyndigheten har överlämnat materialet till den utredare av skattebrott som tog med det i hans akt.

35:22 – 38:08 - Ale Rivinoja

Om man tittar på förhørsdatumet hänvisar det till ett förhör som genomfördes i samma polisförhørsprotokoll och samma protokoll som ni lämnade före förhöret. Vad är sekretessen i den pågående förundersökningen om brottsutredningar och förundersökningar som du avslöjade?

38:08 – 38:28 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det är åklagarens beslut. Åklagaren äger sekretessen i hanteringen.

39:49 – 40:40 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja placerar två nya sidor på kameran så dokument som presenteras förstörade för att bevittna. Presenteras i displayen är kommunikation som överlämnats där åklagare Ove Jäverfelt diskuterar händelser innan du och Sylva Bonander reser till Ulricehamn och håller förhör med Kjell Ekblad. Det står i mejlet mellan Sylva Bonander och Ove Jäverfelt att det annars är bra med ett snabbt och kort förhör som måste tänka på den personliga tryggheten, säger åklagare Ove Jäverfelt och hänvisar till de polisutredningar som åklagare Hedvig Lundblad har. Om vi tittar på nästa sida skriver Sylva Bonander att hon har Heidar som livvakt. Var det ett snabbt förhör eller inte med Kjell Ekblad?

40:38 – 40:41 - Vittne Heidar Hilmarsson

En timme uppskattad antar jag.

40:48 – 41:35 - Ale Rivinoja

Jag tänkte i samband med förhöret hur kändes det när du kontaktade polisen efter förhöret? Om Sylva Bonander kontaktar polisen under omständigheter som åklagaren Ove Jäverfelt oroar sig för att det finns en omedelbar fara i situationen, kan det ha något att göra med de hemligstämplade polisutredningar som ni har lämnat över? Fick du några instruktioner eller information om detta innan du gick till förhöret med Kjell Ekblad eftersom Sylva Bonander informerades om situationen med hotbilden? Hon skriver att hon har Heidar som livvakt med sig till förhöret med Kjell Ekblad. Diskuterade du det här mellan dig och Sylva Bonander innan du går till förhöret?

41:38 – 42:26 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag minns inte att vi var oroliga för hotet, men jag trodde felaktigt att livvaksreferensen var ungefär tiden efter förhöret. Det kan vara så att Sylva var mer orolig än jag för att hålla förhöret. Men jag tyckte förhöret gick bra. Det enda undantaget är när Kjell Ekblad sa att om han skulle pressas och **tömma ett magasin i någon** och jag frågade honom hur han upplever det eftersom vi också hade ett samtal så var det ett förhör inom ramen för skattebrottsenhetens officiella myndighetsutövning, men vi hade en bra dialog under den timmen med Kjell Ekblad.

42:26 – 42:35 - Ale Rivinoja

Jag förstår det, men det kanske inte var en så bra dialog för mig och min familj som de facto hot om vapen inblandade och magasinet som skulle tömmas av Kjell Ekblad är ett hot riktat och riktat mot mig och min familj i en situation där du själv agerar livvakt för att säkerställa Sylva Bonanders personliga säkerhet.

42:36 – 44:54 - Domaren som leder målet

Gör inte ett sådant uttalande om han säger att han kom med som något annat än livvakt och han har därför svarat på den fråga du ställde. Ni har sagt att förhöret med Heidar Hilmarsson kommer att pågå i 30 minuter och det har vi gjort i 43 minuter nu. Naturligtvis kan du fortsätta om du håller dig till förhörstemat och bevis temat.

Vi har begränsat med tid då du även frågar om att höra med Sandra Ullsten.

43:54 – 45:11 - Ale Rivinoja

Bara en fråga till. Det gäller ett e-postmeddelande i den dokumentation som du har lämnat in som rör en promemoria där polisinspektör Mikael Söderman skickat till åklagare Ove Jäverfelt tillsammans med ett meddelande.

45:03 – 45:21 - Domaren som ansvarar för målet

Kan du läsa i dokumentet vad du vill fråga om. Domstolen har en inspelning med ljud och bild och jag trodde att den har ett värde om man bara läser upp vad den säger i dokumenten.

45:22 – 47:48 - Ale Rivinoja

Det gäller ett mejl där polisinspektör Mikael Söderman skickar ett mejl till åklagare Ove Jäverfelt och bifogar ett PM som bilaga till mejlet.

Det framgår av ett mejl från Mikael Söderman till Ove Jäverfelt att det handlar om en frustrerande målsägande som drabbats av den rikedom av Ale Rivinojas uppfinningar som har kränkts på varumärket Human Habit.

Mikael Söderman har lovat Johannes Steinsson som målsägande att hjälpa till och hjälpa till i ärendet. Enligt Ove Jäverfelt är det därför överträdelsen av varumärket Human Habit och det är civilmåls- och advokathjälpen som gäller.

Det har visat sig att det PM som bifogas i samma e-postmeddelande hänvisar till en polisutredning där förhørsprotokoll manipulerades av polisinspektör Mikael Söderman eftersom det finns två olika versioner och uppställning av samma förhörsuttalande med Johannes Steinsson.

I e-postbilagan handlar det om ett PM och det framgår i PM:et att ett varumärke i Human Habit varumärkesintrång värderas till 500 000 kronor och orsakar sådan förlust i Lysons företagsförsäljning månadsvis. Vilket beror på att Ale kopierade hemsida konkurrerar med Lyson.

Det finns också dokument om brott som polisanmäls som utgör penningtvättstransaktioner som skyms. Det finns bilagor med penningtvättstransaktioner som beslagt från Humanhabit-revisorn Anneli Koivio, som är en bilaga till Lysons polisanmälan med kortbetalningar, i en situation som Sylva Bonander konstaterade i protokollet att transaktionerna som kan hänföras till Lysons verksamhet och som utgör penningtvättstransaktioner ska registreras i Humanhabit till det totala beloppet på 233016kr där jag anklagades för bokföringsbrott och denna polisrapport lämnades in till polisen lång tiden innan jag blev åtalad.

Lysons ersättare Johannes Steinsson i denna situation kommer att vara till hjälp för att utreda skattebrott mot mig och Humanhabit i en situation där Lyson administrerar systematiska penningtvättstransaktioner, eftersom företaget Lyson i själva verket bara har tillgång till revisorskupongerna för dessa affärshändelser som måste redovisas i Human Habit i enlighet därmed till Sylva Bonanders observationer.

Har du någon dialog med Sylva Bonander om dessa beskrivna detaljer?

47:50 – 47:52 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej. Jag noterar bara att det här är brev från polismyndigheten.



Borås district court

Transmitted via e-mail only

BORA DISTRICT COURT
Northern unit

Date: 2020-03-02
Case NO: T 3106-18
Act no: 57

Gothenburg on 2 March 2020

Objective No. T 3106-18

Ale Rivinoja ./. The state through the Chancellor of Justice regarding damages

In my capacity as representative of Ale Rivinoja, and submitted to it, I submit my opinion as follows.

1. STATEMENT

Due to the Borås district court's order in file appendix 56, it shall initially the following is performed.

Ale Rivinoja still claims that damages are available according to Article 6.1 EKMR.

Ale Rivinoja thus does not waive any evidence relied on so far either.

The reason for that is that the part that was rejected in case B 1030-18 referred to damages that was not a direct consequence of the prosecution, for example the long prosecution period. The pending action was thus a direct consequence of the decision to bring charges. The violation according to Article 6.1

The ECHR that was then asserted and subsequently rejected was the right to a fair trial within a *reasonable time*.

An injury which was indeed a consequence of the prosecution, but not a *direct consequence* of tort law meaning. The violation that is asserted in the current case refers to the decision to prosecute as follows. When bringing the prosecution, the state did not take Ale into account Rivinoja's right to a fair trial,

as well as the presumption of innocence in Article 6 ECHR. It will

GOTHENBURG:
Nordstadstorget 6
411 05 Gothenburg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-MAIL:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
VAT NUMBER:
556854435601

BANK GIVEAWAY:
760-2535
Holds an F-tax note

here it is highlighted that Art 6.1 ECHR does not only refer to the right to a fair trial within a reasonable time, but the said article has a wider meaning, which means, among other things, an application of the principle of equality.

This principle is particularly important in criminal cases where the parties are of natural origin reasons are not equal.

The state has not respected the principle of equality when charges have been brought, at the same time that Ale Rivinoja's request for completion was left without action.

The the fact that the state also did not secure documentation, partly regarding themselves the confiscation of the computers, partly during the examination of these, has de facto when bringing charges meant a departure from the principle of equality. Ale Rivinoja has thus been deprived, or i in any case, their opportunities to prove their innocence in the case are curtailed. This means that the state does not rather respected the presumption of innocence in Article 6.2. EKMR when bringing charges.

Regarding previously submitted evidence

The additional evidence in file attachment 42 relates to circumstances that have not yet been developed in the current target. However, these circumstances have been detailed in the original cases B 310-12 and B 1030-18.

The circumstances essentially mean that Ale Rivinoja did not have actual control over Human Habit LTD's activities during it prosecuted the period of the offense and thus was not actually a representative of the company either.

It appears from the lawsuit that the prosecutor claimed that Ale Rivinoja was real representative of the company Human Habit Ltd during the period from 1 October 2009 to 31 December 2011, despite the fact that before the prosecution was brought, he has had access to preliminary investigation material, i.a. in the form of audio recordings, showing that it was instead another person who was the actual representative of the company.

The actual representation has also been a necessary requisite for it to have been considered when the prosecution was brought there are probable reasons why the prosecutor's claim of responsibility against him could lead to a future conviction. In this context, it can be noted that responsibility is normally directed against the person who was the formal representative. For liability of the actual representative, in those cases this person is not also a formal representative, the prosecutor thus has to show that this person

is the one who had the significant financial interest, as well as the controlling influence in the company.

The prosecutor has also claimed in the lawsuit that the branch that Ale Rivinoja claimed to be the actual representative of, would have accounting obligations according to Accounting Act (1999:1078).

The prosecutor thus had access to material at the time of the prosecution proving that Ale Rivinoja was not an actual representative in Human Habit Ltd. In preliminary investigation with Dnr 1400-K125103-10, a text reproduction of a dictaphone recording with connection to the indictment brought against Ale Rivinoja, appendix 6 to the district court's file appendix 43. The dictaphone recording shows that Ale Rivinoja was subjected to blackmail.

The background to the extortion was, in summary, that Ale Rivinoja in May 2008 was threatened by two men, Daniel Richardsson and Thomas Carlsson, appendix 7 to the district court's file attachment 43. The extortion situation took place during the years 2009 and 2010. The men informed Ale Rivinoja which goods from Human habit Ltd were to be sold.

The payments were then made to Kjell Ekblad's individual company and transferred from there to the perpetrators. Due to the fact that the transactions resulted in a turnover in Kjell Ekblad's individual company also entailed tax liability for him, which is why Ale Rivinoja was threatened to compensate him for the incurred tax debt. Kjell Ekblad's threat 31 July 2010 was videotaped and Kjell Ekblad was later sentenced on 22 November 2013 for attempted extortion, appendix 8 to the district court's file appendix 43.

Before that, convicted Oak leaf for accounting violations, as well as complicating tax control, 9 January 2013, appendix 9 to the district court's file appendix 44.

Dictaphone recording with Kjell Ekblad shows that Kjell Ekblad's company was used in extortion purpose against Ale Rivinoja. Under threats, Ale Rivinoja has been forced to give up funds via Kjell Ekblad's company. Revenue has influenced Kjell Ekblad's company since then transferred to Daniel Richardson and Thomas Carlsson. Kjell Ekblad has administered

business, which is why he thus constituted the actual representative of Human Habit Ltd during the period relevant to the prosecution, 1 October 2009 to 31 December 2011. These are known circumstances for the prosecutor since at least 12 December 2013.

The Tax Agency's preliminary investigation with Dnr EB 164-11 shows that Kjell Ekblad's individual

company has had revenues corresponding to SEK 2.4 million, appendix 10 to the district court's file appendix 44.

In terms of amount, these revenues correspond to the extortion that Ale Rivinoja was exposed to.

A deed that is confirmed by the aforementioned dictaphone recording.

The person who was mainly responsible for the preliminary investigation at the Ecocrime Authority has been prosecutor Ove Jäverfelt. The same person has also been responsible for the investigation in case with diary number K 152258-11, appendix 11 to the district court's file appendix 44, and received i.a. the transcribed audio recording, appendix 12 to the district court's file appendix 44.

During the ongoing preliminary investigation, Ove Jäverfelt submitted to the Ecocrime Authority for employment at the Prosecutor's Office in Borås, whereby he dropped Ale Rivinoja's police report regarding the frauds that were part of the course of events that investigated at The Ecocrime Authority, appendix 13 to the district court's file appendix 44.

It appears based on a from a gender perspective, it is extremely inappropriate for the same person to make decisions regarding circumstances the person in question previously investigated.

Prosecutor's objectivity, already on the preliminary investigation stage can thus be called into question, a point of view that was also expressed in Borås district court file appendix 117 in case B 310-12, appendix 14 to the district court file appendix 44.

The prosecutor has, or in any case, should have known that Ale Rivinoja was not real representative of the company, which is why he could not possibly have been responsible for either the accounting or the tax liability of the company.

Already on that basis, the preliminary investigation should therefore be against

Ale Rivinoja discontinued. Based on circumstances known to the prosecutor, it is difficult to justify

why charges were brought against Ale Rivinoja after all - especially when charges were brought against Kjell Ekblad

for his involvement in the extortion. Kjell Ekblad was also sentenced for the defendants

the acts in January 2013, almost a year before the charges against Ale Rivinoja were brought.

2. PROOF TASK

Ale Rivinoja specifies his proof as follows.

2.1. Oral evidence

2.1.1. Interrogation with Ale Rivinoja.

Interrogation with Ale Rivinoja. Ale Rivinoja is to be heard about the operations of Human habit LTD, the blackmail he suffered, about the accounting in the operations and the suffering the prosecution caused him.

The interrogation is invoked to confirm that Ale Rivinoja was not actually a representative of Human Habit LTD for the period 1 October 2009 to 31 December 2011, that the prosecutor had knowledge of about this at the initiation of the prosecution, that Ale Rivinoja before the initiation of the prosecution pointed out that accounting was in the computer/cloud, that Humanhabit parti och detalhandel AB paid Ale Rivinoja's invoice from Voxalys in exchange for work, that lawyer Gunnar Falk's work intended case B 310-12, that Ale Rivinoja has suffered great psychological damage during the years he was innocent accused, and that he was forced to great private costs to prove his innocence.

2.1.2. Interrogation with the prosecutor Jonathan Meyer.

Testimony with Jonathan Meyer. Jonathan Meyer is to be heard about what circumstances he knew at the time of the indictment.

The interrogation is invoked to confirm that Jonathan Meyer has had at the time of the indictment knowledge that Ale Rivinoja was not actually a representative of Human Habit LTD, that he at the initiation of the prosecution knew that Ale Rivinoja objected that accounting was in the seized the computers.

2.1.3. Interview with lawyer Sandra Ullsten.

Witness interview with Sandra Ullsten. Sandra Ullsten must be heard about the circumstances that caused her to request completion of the preliminary investigation and about which ones circumstances the prosecutor was aware of when the charges were brought.

The interrogation is invoked as proof that the preliminary investigation was not complete at the time for the prosecution, that Ale Rivinoja requested completion of the preliminary investigation but denied, and that the prosecutor has been aware that Ale Rivinoja submitted that accounting was in the computer and that Ale Rivinoja was not an actual representative of Human Habit LTD.

2.1.4. Interview with Gunnar Falk

Witness interview with Gunnar Falk. Gunnar Falk must be heard about the work he carried out commissioned by Ale Rivinoja.

The interrogation is invoked as proof that Gunnar Falk's work was intended to show Ale Rivinoja's innocence in Borås district court case B 310-12.

2.1.5. Interrogation with Alexander Edberg

Witness interview with Alexander Edberg. Alexander Edberg must be heard about the invoice from Voxalys and about the circumstances surrounding the blackmail against Ale Rivinoja.

The hearing is invoked to confirm that Humanhabit parti och detalhandel AB paid an invoice from Voxalys in exchange for Ale Rivinoja performing free work for the company, that

Ale Rivinoja has been exposed to blackmail, as well as to refute that Ale Rivinoja was the actual representative of Human Habit LTD during the period 1 October 2009 to 31 December 2011.

2.2. Written evidence

2.2.1. Letter from Sandra Ullsten to prosecutor Jonatan Meyer dated 7 October 2013,

appendix 1 to the district court's file appendix 43.

The evidence is invoked to confirm that Ale Rivinoja, before the indictment was brought, stated that the accounting was available on the seized computers.

2.2.2. Letter from Sandra Ullsten dated 15 January, file attachment 35 in case B 310-12, attachment

2 to the district court's file appendix 43.

The evidence is invoked to confirm that Ale Rivinoja, before the indictment was brought, stated that the accounting was available on the seized computers.

2.2.3. Closure decision dated 22 November 2016, file attachment 166 in the Borås District Court case B 310-12, appendix 3 to the district court's file appendix 43.

The evidence is relied upon to support the stated reasons for the closure decision regarding serious accounting offences.

2.2.4. Closure decision dated 17 November 2017, file attachment 223 in the Borås District Court case B 310-12, appendix 4 to the district court's file appendix 43.

The evidence is invoked to support the stated reasons for the closure decision regarding complicating tax control, serious crime.

2.2.5. Notification according to ch. 23 § 19 of the Code of Procedure, the district court's file appendix 5 in the Borås district court case B 310-12, appendix 5 to the district court's file appendix 43.

The evidence is relied upon to prove that the preliminary investigation was incomplete when the prosecution was brought on 12 December 2013, that the prosecutor was aware of the incompleteness of the preliminary investigation but still refused to complete it.

2.2.6. PM for preliminary investigation report to the Police in Västra Götaland case with Dnr 1400-K125103-10, page 3, appendix 6 to the district court's file appendix 43.

The evidence is invoked to confirm that Ale Rivinoja was subjected to blackmail, that the extortion corresponds to the turnover estimated by the Swedish Tax Agency for Kjell Ekblad's individual company, that the prosecutor knew of this circumstance when the prosecution was brought, as well as to refutation that Ale Rivinoja was an actual representative in the company Human Habit Ltd for the period 1 October 2009 to 31 December 2011.

2.2.7. Police report with Dnr 1400-K170183-10, appendix 7 to the district court's file appendix 43.

The evidence is invoked to confirm that Ale Rivinoja was subjected to threats and blackmail by Daniel Richardsson and Thomas Carlsson, and that the prosecutor has known about this circumstance when the prosecution was brought.

2.2.8. Judgment announced on 22 November 2013 in case no. B 3359-11 at Borås district court, appendix 8 to _____
district court file appendix 43

The evidence is invoked to confirm that Ale Rivinoja was subjected to threats and blackmail by Kjell Ekblad, and that the prosecutor was aware of this circumstance when the prosecution was brought.

2.2.9. Judgment announced on 9 January 2013 in case no. B 857-11 at Borås district court, appendix 9 to _____
district court file appendix 44

The evidence is relied upon to confirm that Kjell Ekblad has conducted bookkeeping duties business activity, that because of this he was sentenced for bookkeeping offenses as well as complicating tax control, and that the prosecutor has known that it is the same transactions that the indictment against Ale Rivinoja refers to.

2.2.10. The Tax Agency's preliminary investigation report Dnr EB 164-11 p. 9, appendix 10 to the district court's _____
file attachment 44

The evidence is relied upon to prove that the Tax Agency's estimated sales at Kjell Ekblad's sole proprietorship amount to SEK 2.4 million, that the prosecutor was aware of this fact when the prosecution was brought, that the prosecutor was aware that Ale Rivinoja had been subjected to extortion, that Ale Rivinoja did not was actually a representative of Human Habit LTD during the period 1 October 2009 to 31 December 2011, and that the prosecutor thus had knowledge of circumstances in support of Ale Rivinoja's innocence in time before the indictment was brought.

2.2.11. Preliminary investigation report with diary number K 152258-11, appendix 11 to the district court's _____
file attachment 44

The evidence is invoked to prove that the prosecutor had knowledge that Ale Rivinoja been exposed to blackmail, that Ale Rivinoja was not actually a representative of Human Habit LTD during the period 1 October 2009 to 31 December 2011, and that the prosecutor thereby had knowledge of circumstances in support of Ale Rivinoja's innocence in time before the indictment was brought.

2.2.12. PM to preliminary investigation report with diary number K 152258-11, appendix 12 to _____
district court file appendix 44

The evidence is invoked to prove that the prosecutor had knowledge that Ale Rivinoja been exposed to blackmail, that Ale Rivinoja was not actually a representative of Human Habit

LTD during the period 1 October 2009 to 31 December 2011, and that the prosecutor thereby had knowledge of circumstances in support of Ale Rivinoja's innocence in time before the indictment was brought.

2.2.13. Decision on closure of preliminary investigation with diary number K 111938-12, appendix 13 to district court file appendix 44.

The evidence is invoked to prove that the same person who was responsible for the preliminary investigation in the case in question also makes closure decisions regarding the circumstances relating to the investigation.

2.2.14. File attachment 117 in Borås district court's case B 310-12, appendix 14 to the district court's file attachment 44.

The evidence is relied upon to prove that the case was not investigated objectively by the prosecutor and impartially.

As above



Pontus Servin



Borås tingsrätt

Översänds endast via e-post

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-03-02
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 57

Göteborg den 2 mars 2020

Mål nr. T 3106-18

Ale Rivinoja ./ Statens genom Justitiekanslern angående skadestånd

I egenskap av ombud för Ale Rivinoja, och förelagd därtill, inkommer jag med yttrande enligt följande.

1. YTTRANDE

Med anledning av Borås tingsrätts föreläggande i aktbilaga 56 ska det inledningsvis framföras följande. Ale Rivinoja åberopar alltjämt att skadestånd föreligger enligt Artikel 6.1 EKMR. Ale Rivinoja frånfaller därmed inte heller någon hittills åberopad bevisning.

Anledningen därtill är att den del som avvisades i mål B 1030-18 avsåg skadestånd som inte var en direkt följd av åtalet, exempelvis den långa åtalstiden. Kvarstående talan var således en direkt följd av beslutet om väckande av åtal. Den kränkning enligt Artikel 6.1 EKMR som då gjordes gällande och sedermera avvisades var rätten till rättvis rättegång inom *skälig tid*.

En skada som visserligen var en följd av åtalet, men inte en *direkt följd* i skadeståndsrättslig mening. Den kränkning som görs gällande i nu aktuellt mål avser beslutet att väcka åtal enligt följande. Vid åtalets väckande har staten inte beaktat Ale Rivinojas rätt till en rättvis rättegång, samt oskuldspresumtionen i Artikel 6 EKMR. Det ska

GÖTEBORG:
Nordstadstorget 6
411 05 Göteborg
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås
TEL: 033-241 888

E-POST:
info@advokatfirmanaldo.se
INTERNET:
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:
031-320 04 42
MOMSREG.NR:
556854435601

BANKGIRO:
760-2535
Innehar F-skattsedel

härvid belysas att Art 6.1 EKMR inte endast avser rätten till rättvis rättegång inom skälig tid, utan nämnda artikel har en vidare innebörd, vilket bland annat innebär en tillämpning av likställighetsprincipen. Denna princip är särskilt viktig i brottmål där parterna av naturliga skäl inte är jämbördiga. Staten har inte respekterat likställighetsprincipen när åtal väckts, samtidigt som Ale Rivinojas begäran om komplettering lämnats utan åtgärd. Den omständigheten att staten inte heller säkerställt dokumentation, dels avseende själva beslaget av datorerna, dels vid granskningen av dessa, har vid väckande av åtal de facto inneburit ett avsteg från likställighetsprincipen. Ale Rivinoja har därmed berövats, eller i vart fall, beskurits sina möjligheter att påvisa sin oskuld i målet. Det innebär att staten inte heller respekterat oskuldspresumtionen i Artikel 6.2. EKMR vid väckandet av åtal.

Angående tidigare ingiven bevisning

Den tillkommande bevisningen i aktbilaga 42 avser omständigheter som ännu inte utvecklats i det aktuella målet. Dessa omständigheter har emellertid utförligt redovisats i de ursprungliga målen B 310-12 och B 1030-18. Omständigheterna innebär i huvudsak att Ale Rivinoja inte haft faktiskt rådighet över Human Habit LTD:s verksamhet under den åtalade gärningsperioden och därmed inte heller varit faktiskt företrädare för bolaget.

Av stämningsansökan framgår att åklagaren påstått att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare för bolaget Human Habit Ltd under perioden den 1 oktober 2009 till den 31 december 2011, trots att han innan åtalet väcktes, har haft tillgång till förundersökningsmaterial, bl.a. i form av ljudinspelningar, utvisande att det istället varit annan person som varit faktisk företrädare för bolaget. Det faktiska företrädarskapet har dessutom varit ett nödvändigt rekvisit för att det vid åtalets väckande ska ha ansetts föreligga sannolika skäl för att åklagares ansvarsyrkande mot honom skulle kunna leda till en framtida fällande dom. I det här sammanhanget kan noteras att ansvar normalt riktas mot den som varit formell företrädare. För ansvar för den faktiske företrädaren, i de fall denne inte också är formell företrädare, har således åklagaren att visa att denne person

är den som haft det betydande ekonomiska intresset, samt det bestämmande inflytandet i bolaget. Åklagaren har i stämningsansökan även påstått att den filial som Ale Rivinoja påstått vara faktisk företrädare för, skulle haft bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen (1999:1078).

Åklagaren har således vid tidpunkten för åtalets väckande, haft tillgång till material påvisande att Ale Rivinoja ej varit faktisk företrädare i Human Habit Ltd. I förundersökning med Dnr 1400-K125103-10, återfinns en textåtergivning av en diktafoninspelning med samband till det åtal som väckts mot Ale Rivinoja, bilaga 6 till tingsrättens aktbilaga 43. Av diktafoninspelningen framgår att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning.

Bakgrunden till utpressningen var sammanfattningsvis att Ale Rivinoja i maj månad 2008 blev hotad av två män, Daniel Richardsson och Thomas Carlsson, bilaga 7 till tingsrättens aktbilaga 43. Utpressningssituationen pågick under åren 2009 och 2010. Männerna meddelade Ale Rivinoja vilka varor från Human habit Ltd som skulle försäljas. Betalningarna gjordes sedan till Kjell Ekblads enskilda firma och fördes därifrån över till gärningsmännen. Med anledning av att transaktionerna medförde en omsättning i Kjell Ekblads enskilda firma medförde det också skattskyldighet för honom, varför Ale Rivinoja hotades att kompensera honom för den uppkomna skatteskulden. Kjell Ekblads hot den 31 juli 2010 videofilmades och Kjell Ekblad dömdes sedermera den 22 november 2013 för försök till utpressning, bilaga 8 till tingsrättens aktbilaga 43. Dessförinnan dömdes Ekblad för bokföringsbrott, samt försvårande av skattekontroll, den 9 januari 2013, bilaga 9 till tingsrättens aktbilaga 44.

Av diktafoninspelning med Kjell Ekblad framgår att Kjell Ekblads firma använts i utpressningssyfte mot Ale Rivinoja. Under hot har Ale Rivinoja tvingats lämna ifrån sig medel via Kjell Ekblads firma. Intäkter har inlutit på Kjell Ekblads firma som sedan överförts till Daniel Richardson och Thomas Carlsson. Kjell Ekblad har administrerat

verksamheten, varför han således utgjort faktisk företrädare för Human Habit Ltd under den för åtalet aktuella perioden, 1 oktober 2009 till den 31 december 2011. Detta är kända omständigheter för åklagaren sedan i vart fall den 12 december 2013.

Av Skatteverkets förundersökning med Dnr EB 164-11 framgår att Kjell Ekblads enskilda firma har haft intäkter motsvarande 2,4 MKR, bilaga 10 till tingsrättens aktbilaga 44. Beloppsmässigt motsvarar dessa intäkter den utpressning som Ale Rivinoja var utsatt för. En gärning som styrks av ovan nämnd diktafoninspelning.

Den som huvudsakligen haft ansvaret för förundersökningen vid Ekobrottsmyndigheten har varit åklagare Ove Jäverfelt. Samma person har även haft ansvaret för utredningen i ärende med diarienummer K 152258-11, bilaga 11 till tingsrättens aktbilaga 44, och mottog bl.a. den transkriberade ljudinspelningen, bilaga 12 till tingsrättens aktbilaga 44. Under pågående förundersökning lämnade Ove Jäverfelt Ekobrottsmyndigheten för anställning på Åklagarkammaren i Borås, varvid han lade ner Ale Rivinojas polisanmälan avseende de bedrägerier som var en del av det händelseförlopp som utredde vid Ekobrottsmyndigheten, bilaga 13 till tingsrättens aktbilaga 44. Det förefaller utifrån ett jävsperspektiv synnerligen olämpligt att samma person fattar beslut avseende omständigheter personen ifråga tidigare utrett. Åklagarens objektivitet, redan på förundersökningsstadiet kan således ifrågasättas, en synpunkt som även framfördes i Borås tingsrätts aktbilaga 117 i mål B 310-12, bilaga 14 till tingsrättens aktbilaga 44.

Åklagaren har, eller i vart fall, borde haft vetskap om att Ale Rivinoja inte varit faktisk företrädare för bolaget, varför han omöjligtvis haft ett ansvar för varken bokföringen eller skattskyldigheten i bolaget. Redan på den grunden borde således förundersökningen mot Ale Rivinoja lagts ner. Utifrån av åklagaren kända omständigheter är det svårt att motivera varför åtal mot Ale Rivinoja trots allt väcktes – särskilt när åtal väcktes mot Kjell Ekblad

för hans iblandning i utpressningen. Kjell Ekblad dömdes dessutom för de åtalade gärningarna i januari 2013, nästan ett år innan åtalet mot Ale Rivinoja väcktes.

2. BEVISUPPGIFT

Ale Rivinoja preciserar sin bevisning enligt följande.

2.1. Muntlig bevisning

2.1.1. Förhör med Ale Rivinoja.

Partsförhör med Ale Rivinoja. Ale Rivinoja ska höras om verksamheten i Human habit LTD, utpressningen som han drabbats av, om bokföringen i verksamheten samt det lidande åtalet orsakat honom.

Förhöret åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädare för Human Habit LTD för perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011, att åklagaren haft kännedom om detta vid åtalets väckande, att Ale Rivinoja innan åtalets väckande påpekat att bokföring fanns i dator/molnet, att Humanhabit parti och detaljhandel AB betalat Ale Rivinojas faktura från Voxalys i utbyte mot arbete, att advokat Gunnar Falks arbete avsett mål B 310-12, att Ale Rivinoja har lidit stor psykisk skada under de år han oskyldigt varit åtalad, samt att han tvingats till stora privata kostnader för att bevisa sin oskuld.

2.1.2. Förhör med åklagaren Jonathan Meyer.

Vittnesförhör med Jonathan Meyer. Jonathan Meyer ska höras om vilka omständigheter han kände till vid åtalets väckande.

Förhöret åberopas till styrkande av att Jonathan Meyer vid åtalets väckande har haft kännedom om att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädare i Human Habit LTD, att han vid åtalets väckande kände till att Ale Rivinoja invänt att bokföring fanns i de beslagtagna datorerna.

2.1.3. Förhör med advokat Sandra Ullsten.

Vittnesförhör med Sandra Ullsten. Sandra Ullsten ska höras om omständigheterna som föranledde att hon begärde komplettering av förundersökningen samt om vilka omständigheter åklagaren kände till vid åtalets väckande.

Förhöret åberopas till styrkande av att förundersökningen inte varit komplett vid tidpunkten för åtalets väckande, att Ale Rivinoja begärt komplettering av förundersökningen men nekats, samt att åklagaren har haft kännedom om att Ale Rivinoja framfört att bokföring fanns i datorn samt att Ale Rivinoja inte varit faktisk företrädare för Human Habit LTD.

2.1.4. Förhör med Gunnar Falk

Vittnesförhör med Gunnar Falk. Gunnar Falk ska höras om det arbete han utförde på uppdrag av Ale Rivinoja.

Förhöret åberopas till styrkande av att Gunnar Falks arbete avsett att visa Ale Rivinojas oskuld i Borås tingsrätts mål B 310-12.

2.1.5. Förhör med Alexander Edberg

Vittnesförhör med Alexander Edberg. Alexander Edberg ska höras om fakturan från Voxalys samt om omständigheterna kring utpressningen mot Ale Rivinoja.

Förhöret åberopas till styrkande av att Humanhabit parti och detaljhandel AB betalat faktura från Voxalys i utbyte mot att Ale Rivinoja utfört vederlagsfritt arbete i bolaget, att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning, samt till vederläggande av att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare för Human Habit LTD under perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011.

2.2. Skriftlig bevisning

2.2.1. Skrivelse från Sandra Ullsten till åklagare Jonatan Meyer daterad den 7 oktober 2013, bilaga 1 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja före åtalets väckande framfört att bokföringen funnits tillgänglig på de beslagtagna datorerna.

2.2.2. Skrivelse från Sandra Ullsten daterad den 15 januari, aktbilaga 35 i mål B 310-12, bilaga 2 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja före åtalets väckande framfört att bokföringen funnits tillgänglig på de beslagtagna datorerna.

2.2.3. Nedläggningsbeslut med datering den 22 november 2016, aktbilaga 166 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 3 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende grovt bokföringsbrott.

2.2.4. Nedläggningsbeslut med datering den 17 november 2017, aktbilaga 223 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 4 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott.

2.2.5. Anmälan enligt 23 kap 19 § rättegångsbalken, tingsrättens aktbilaga 5 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 5 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att förundersökningen varit ofullständig vid åtalets väckande den 12 december 2013, att åklagare haft kännedom om förundersökningens ofullständighet men ändå nekat komplettering.

2.2.6. PM till förundersökningsprotokoll till Polisen i Västra Götalands ärende med Dnr 1400-K125103-10, sidan 3, bilaga 6 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja utsatts för utpressning, att utpressningen motsvarar den omsättning Skatteverket uppskattat på Kjell Ekblads enskild firma, att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande, samt till vederläggande av att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare i bolaget Human Habit Ltd för tidpunkten 1 oktober 2009 t.o.m. den 31 december 2011.

2.2.7. Polisanmälan med Dnr 1400-K170183-10, bilaga 7 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande att Ale Rivinoja utsattes för hot och utpressning av Daniel Richardsson och Thomas Carlsson, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

2.2.8. Dom meddelad den 22 november 2013 i mål nr B 3359-11 vid Borås tingsrätt, bilaga 8 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja utsatts för hot och utpressning av Kjell Ekblad, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

2.2.9. Dom meddelad den 9 januari 2013 i mål nr B 857-11 vid Borås tingsrätt, bilaga 9 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Kjell Ekblad bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet, att med anledning av denna dömts för bokföringsbrott jämte försvårande av skattekontroll, samt att åklagaren har känt till att det är samma transaktioner som åtalet mot Ale Rivinoja avser.

2.2.10. Skatteverkets förundersökningsprotokoll Dnr EB 164-11 s. 9, bilaga 10 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att av Skatteverket uppskattad försäljning på Kjell Ekblad enskild firma uppgår till 2,4 MKR, att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande, att åklagaren haft kännedom om att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning, att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädre för Human Habit LTD under perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011, samt att åklagaren därmed haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

2.2.11. Förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, bilaga 11 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att åklagaren haft kännedom om att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning, att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädre för Human Habit LTD under perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011, samt att åklagaren därmed haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

2.2.12. PM till förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, bilaga 12 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att åklagaren haft kännedom om att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning, att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädre för Human Habit

LTD under perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011, samt att åklagaren därmed haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

2.2.13. Beslut om nedläggning av förundersökning med diarienummer K 111938-12, bilaga 13 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att samma person som ansvarat för förundersökningen i aktuellt mål även fattar nedläggningsbeslut avseende de omständigheter som rör utredningen.

2.2.14. Aktbilaga 117 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 14 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att målet inte utretts av åklagaren på ett objektivt och opartiskt vis.

Som ovan

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Pontus Servin', with a long horizontal flourish extending to the right.

Pontus Servin

All domestic remedies is exhausted.

Preliminary criteria is fulfilled, Ale Rivinoja has exhausted all domestic remedies, due to facts declared below in this statement, the judgement has gained legal force as legal process already ended up in Supreme Court, make juridical process exhausted all domestic remedies.

Borås District Court Case No. T3106-18 - Verdict 13/11/2020

Law process against state begin Initially Borås District Court case No. B1030-18 and claim in damage is moved to separate case in Borås District Court case No. T3106-18 accordingly to court decision 2/10/2018 and this case ended with verdict announced 13/11/2020 in case No. T3106-18.

The Court of Appeal for Western Sweden Case No. T6217-20

The verdict announced 13/11/2020 in case No. T3106-18 is being appeal against verdict, to The Court of Appeal for Western Sweden decision 26/2/2021 in case No. T6217-20 where the case was rejected.

The decision for reject the case in Court of Appeal for Western Sweden decision 26/2/2021 in case No. T6217-20 was appealed to Supreme Court.

The Supreme Court in case No. Ö 1242-21

The Supreme Court in case No. Ö 1242-21 upholds the rejection decision of the Court of Appeal with decision 23/4/2021.

The judgement in Borås District court Case No. T3106-18 has thus gained legal force no matter case been appealed up to highest level, The Supreme Court Case No. Ö1242-21, the individual have due to this fact exhausted all domestic remedies.



**PROTOKOLL
DAG FÖR BESLUT
2021-04-23
Stockholm**

Aktbilaga 2
Mål nr Ö 1242-21

The Supreme Court decision 23/4/2021 - All domestic remedies is exhausted

APPEAL AGAINST A DECISION

Rejection of the appeal in 26/2/2021 Court of Appeal for Western Sweden Case No. T6217-20

JUSTITIERÅD

Eric M. Runesson

BEREDNINGJURIST (PROTOKOLLFÖRARE)

Julia Åkers

PARTER

Klagande

ALE Raimo Rivinoja, 19670921-3273

Skolvägen 13

518 41 Sjömarken

SAKEN

Avvisande av överklagande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hovrätten för Västra Sveriges beslut 2021-02-26 i mål T 6217-20

HÖGSTA DOMSTOLEN

Ö 1242-21

Sid 2 (2)

Högsta domstolen fattar följande

BESLUT

Högsta domstolen fastställer hovrättens avvisningsbeslut.

Julia Åkers

Lämnat för expediering 2021-04-21

Eric M. Runesson



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 42

PROTOKOLL
2021-01-25
Föredragning i
Göteborg

Aktbilaga 6
Mål nr T 6217-20

Sid 1 (2)

25/1/2021 Court of Appeal for Western Swede Case No. T6217-20

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Camilla Lyckman och tf. hovrättsassessorn Parya Chehrazi

PARTER

Klagande

Ale Rivinoja, 19670921-3273
Skolvägen 13, 518 41 Sjömarken

Motpart

Staten genom Justitiekanslern
Box 2308, 103 17 Stockholm

Ombud: Åsa Andersson och Elena Landberg
c/o Justitiekanslern
Box 2308, 103 17 Stockholm

SAKEN

Tillstånd till prövning av mål om skadestånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom 2020-11-13 i mål T 3106-18, se bilaga A

APPEAL AGAINST A DECISION - Appendix A is translated to English

Borås District Court's judgment 13/11/2020 in Case No. T 3106-18, see Appendix A

Målet föredras, varefter hovrätten fattar följande

BESLUT, att meddelas den 26 januari 2021

Det överklagade avgörandet får prövas av hovrätten bara om hovrätten har meddelat prövningstillstånd. Sådant tillstånd ska meddelas

- om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
- om det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

Dok.Id 595096

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4

PROTOKOLL

Sid 2
T 6217-20

- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Hovrätten har gått igenom materialet i målet och kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

Hovrätten meddelar inte prövningstillstånd. Tingsrättens avgörande står därmed fast.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 23 februari 2021

Camilla Lyckman



BORÅS DISTRICT COURT

RULING
2020-11-13
Announced
in BoråsCase No.
T 3106-18

Page 1

Parties**Plaintiff**

Ale Rivinoja, 19670921-3273
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken

Defendant

State through Attorney
General Box 2308
103 17 Stockholm

Agent: Rapporteurs Åsa Andersson and Elena Landberg c/o
The Attorney General
Box 2308
103 17 Stockholm

Verdict

1. The action is dismissed.
 2. Ale Rivinoja shall reimburse the state for legal costs of SEK 208,757 of which SEK 202,500 to attorney's fees, plus interest in accordance with section 6 of the Interest Act (1975: 635) on the first-mentioned amount from the date of this judgment until payment is made.
-

Dok.Id 540765

mailing address	Visiting address	telephone	facsimile	Expedition time
Box 270	Town hall	033-17 70 00		Monday - Friday
501 13 Borås	Österlånggatan 35-37	Email: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se		08:00–16:00

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 2
T 3106-18

On December 12, 2013, charges were brought in Borås District Court against Ale Rivinoja regarding a serious accounting violation or aggravation of tax control, a serious crime, case no. B 310-12. On November 22, 2016, the prosecutor dropped the indictment for a serious accounting violation on the grounds that there were no longer sufficient reasons for the indictment. In the decision to drop the prosecution, the prosecutor referred to ch. § 9 of the Code of Judicial Procedure and referred to new practice. On November 14, 2017, the prosecutor dropped the indictment for complicating tax control, a felony. In the decision to drop this indictment, the prosecutor referred to ch. § 9 of the Code of Judicial Procedure and stated that new circumstances meant that a conviction could not be expected on objective grounds, that it was not possible to clarify what emerged from the investigation of seized computers and that there were no conditions for a renewed analysis. Ale Rivinoja demanded an acquittal, which was later announced.

On March 15, 2018, Ale Rivinoja applied for a lawsuit, a convention action, against chamber prosecutor Jonathan Meyer at Borås District Court, case B 1030-18. Ale Rivinoja demanded that Jonathan Meyer be convicted of false prosecution, alternatively unjustified prosecution, felony, and that the state is ordered to pay damages to Ale Rivinoja of SEK 8,485,412. On 20 September 2018, the District Court decided to reject Ale Rivinoja's individual claim regarding compensation for violation of Article 6 (1) of the European Convention and compensation for damages that arose before 12 December 2013. The District Court also decided to separate the remaining part of the individual claim to be processed in the for litigation stipulated the order.

This claim for damages is now being processed in the current case.

On October 31, 2018, Ale Rivinoja had his action against the chamber prosecutor Jonathan Meyer withdrawn and requested that the district court write off criminal case B 1030-18, which the district court did on November 30, 2018.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 3
T 3106-18

Following his separation, Ale Rivinojas stated his claim on 12 December 2018 that he applied to the District Court to order the State to pay him damages of SEK 233,650. On the first day of the main hearing on 13 October 2020, Ale Rivinoja adjusted the amount claimed again, this time to SEK 18,193,102.

CLAIMS AND CANCELLATIONS

Ale Rivinoja, as he finally decided at the main hearing, has requested that the District Court order the State, in the first instance, to pay him damages of SEK 18,193,102, of which SEK 8,052,000 relates to own work, SEK 28,182 relates to time wasting, SEK 82,920 relates to the cost of expert opinion from Voxalys AB, SEK 30,000 relates to fees to lawyer Gunnar Falk and SEK 10,000,000 relates to compensation for violations. In the second place, he has requested that the State be ordered to pay him damages in an amount that the district court finds reasonable.

The State disputes the claims. No amount has been declared reasonable in itself.

The parties have sought compensation for costs.

Grounds

Ale Rivinoja is the basis for his action.

The charges against him in Cases B 310 to 12 have been false, or at least unjustified. General prosecution has been brought, which is why it has been done in the context of the exercise of public authority. In addition, the authorities have manipulated the pre-trial records and are guilty of distorting evidence. The prosecutor has also not reported three additional protocols to the district court. The exercise of authority has been incorrect, or negligent. Ale Rivinoja has incurred costs due to the incorrect, alternative

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 4
T 3106–18

negligent, the exercise of public authority. It is entitled to damages in the event of incorrect, or negligent, exercise of public authority regardless of whether the victim is convicted of the act or not.

The harmful act has also infringing the rights of Ale Rivinoja under article 6 of the European Convention on Human Rights. In prosecuting, the State has not taken into account Ale Rivinoja's right to a fair trial and the presumption of innocence in that article. Nor has the State taken into account Ale Rivinoja's right to be informed without delay of the meaning and consequences of the charge against him and of having sufficient time and opportunity to prepare his defence. Article 6(1) not only concerns the right to a fair trial within a reasonable period of time, but that Article has a broader meaning, which implies, inter alia, the application of the principle of equality. This principle is particularly important in criminal cases where the parties are naturally not equal. The State has not respected the principle of equality at the time of the prosecution, while Ale Rivinoja's request for supplementation was submitted without action. The fact that the State did not secure documentation, on the one hand, on the actual seizure of the computers and, on the other hand, in its examination, in bringing charges, has in fact de facto deviated from the principle of equality. Ale Rivinoja has thus been deprived, or at least, of his ability to demonstrate his innocence in the case. This means that the State has also not respected the presumption of innocence in Article 6(2) in bringing charges. Furthermore, the presumption of innocence has been disregarded when Ale Rivinoja's request for supplements to the preliminary investigation has been rejected. Instead, Ale Rivinoja has had to complete the preliminary investigation on her own in order to prove her innocence.

The State has stated as a basis for its opposition the following.

The prosecutor has not committed a false prosecution, unwarranted prosecution, or any other crime. Furthermore, neither the prosecution decision, the decision to reject the request for completion of the preliminary investigation nor the prosecutor's handling have otherwise resulted in damages-based errors, omissions or infringements of the ECHR.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 5
T 3106-18

It is contested that, in the activities of the State, there have been any errors, omissions, offences or convention violations which could establish damage to the State. This applies to the Swedish Economic Crime Authority, the Swedish Tax Agency, the Public Prosecutor's Office and any other authority for which the state is responsible. It is also contested that Ale Rivinoja suffered any damage in those parts or that there is such an impurities as are necessary for damages to be paid.

It is disputed that any deletion of pre-trial material or other material relevant to the criminal suspicion against Rivinoja took place.

Ale Rivinoja has been properly served in interviews with the suspect about the crimes he was charged with later in December 2013, i.e. aggravated accounting offences and aggravated tax evasion, serious crime. During the preliminary investigation, Ale Rivinoja was assisted by lawyers who, on his behalf, requested the completion of the preliminary investigation on a number of occasions. In conclusion, Ale Rivinoja has had plenty of time and opportunities to prepare his defence with the assistance of his defenders.

The alleged crimes in Lyson AB, committed by other persons, have not had the alleged significance of the suspicions against Ale Rivinoja or the prosecution against him.

No untrue pre-trial material has been added to the pre-trial report by the prosecutor.

It is disputed that the prosecutor failed in his accounting of the pre-trial records. All envy-inding records have been submitted to the District Court by the Prosecutor. Although the prosecutor would not have submitted three additional protocols to the district court, it has not resulted in any harm to Ale Rivinoja since he and his lawyers received additional charges in the autumn of 2015. Furthermore, in relation to the district court, the matter had only become relevant in connection with the main hearing. No such thing was ever held. The prosecutor has informed the District Court that the additional protocols had been drawn up and thus kept secret.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 6
T 3106–18

In this context, the total duration of proceedings has not been remarkable. In this assessment, it must be taken into account that there have been a number of tours between the defender and the prosecutor regarding the completion of the preliminary investigation, that in some cases the prosecutor has submitted requests for supplements, that time-consuming additions have since been carried out and that this was a comprehensive investigation into non-straightforward crime.

Ale Rivinoja has not demonstrated that he has suffered any pure property damage or that there is any causal link between the alleged damage and the errors, omissions and convention violations invoked. Therefore, no compensation shall be paid. As far as the cost of the statement from Voxalys AB is concerned, it has not affected Ale Rivinoja but Humanhabit parti and retail AB. The fact that he is alleged to have worked free of charge for that company as compensation does not give rise to any other assessment in that regard. In addition, the amount claimed corresponds to some extent input VAT which has not been a cost to the company. In any case, the cost has not been required to preserve Ale Rivinoja's right.

Ale Rivinoja's request for reimbursement of the costs of the statement from Voxalys AB and the fees to lawyer Gunnar Falk have been examined by borås district court in case no. B 310-12. By appealing against the judgment in that part, Ale Rivinoja could have obtained a higher court review, but chose to waive that right. He may therefore be considered complicit in the alleged damage, or in any event not having fulfilled his obligation to limit the damage. Any damages shall therefore be adjusted to zero. In addition, in the case of alleged infringements of the ECHR, no damages shall be considered where other than effective remedies – i.e. to appeal against the district court's judgment – have been available but not used.

Furthermore, as regards the assessment of Voxalys AB, it has not been shown that the recording has had a decisive impact on the investigation. Ale Rivinoja had

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 7
T 3106–18

the possibility to access the transcript of the recording, but refrained from taking advantage of that possibility. Instead, he commissioned a voice analysis of the recording on his own initiative.

The cost has therefore not been reasonably necessary to safeguard his right during the preliminary investigation. For the same reason, the cost is not such a calculated and typical damage as a result of the alleged harmful conduct which may entitle to compensation.

DEVELOPMENT OF THE ACTIONS BY THE PARTIES

In developing its action, Ale Rivinoja states, in essence, the following.

The prosecutor has brought false/unwarranted charges against Ale Rivinoja. In addition, a preliminary investigation has been carried out in a way that has eroded the rule of law and which has been contrary to his right to a fair trial. Article 6 of the European Convention has therefore been violated. Ale Rivinoja has also not received a trial within a reasonable time, as the investigation period has been long, over 6 years. The supplements to the preliminary investigation undertaken at the request of his defense lawyer have not been reported to the court, which in itself is a problem. Chapter 45, Section 7 of the Code of Procedure, the Prosecutor shall submit as soon as possible minutes and other documents relied on as evidence to the court. However, this has not been done. The said means that the additions undertaken have only been apparent. In addition, the evidence in the preliminary investigation has been damaged.

Ale Rivinoja has been robbed and blackmailed by Daniel Richardsson and Thomas "Lillen" Carlsson. Kjell Ekblad – convicted of blackmailing Ale Rivinoja – threatened to shoot Ale Rivinoja and his family with a Kalashnikov. The threats were made while the preliminary investigation against Ale Rivinoja for serious accounting offences and aggravated tax control, serious crime, was carried out. Ale Rivinoja had filmed when Kjell Ekblad was blackmailing and took 2.4 Million SEK on behalf of Thomas "Lillen" Carlsson and Daniel Rickardsson. Kjell Ekblad's company was used to blackmail Human Habit Ltd. Deputy Ale Rivinoja also made a dictaphone recording with Kjell Ekblad and a person named Johan from the Bandidos Motorcycle Club.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 8
T 3106-18

Bandidos Motorcycle Club wanted access to an internet domain. The estate of Ale Rivinoja's mother was also blackmailed and deceived. Prosecutor Ove Jäverfelt was aware that Ale Rivinoja had been the victim of robbery and extortion. The preliminary investigation regarding robbery and extortion was in fact what was disclosed the material contained in the surplus material in the preliminary investigation against Ale Rivinoja serious accounting violation and complication of tax control, serious crime. The documents in the preliminary material of the preliminary investigation also show that from the authorities' side revealed secret information.

The classified material with classified criminal investigations was released to Ale Rivinoja's defender Sandra Ullsten by Heidar Hilmansson at the Swedish Tax Agency. Also Ale Rivinoja's technical proof with transcripts of dictaphone recording was released in this way. The preliminary investigation into extortion and robbery was still ongoing when the material was handed over to Sandra Ullsten. The material provided was covered of pre-trial secrecy. The transcript of the recording that was handed over to Sandra Ullsten stone also constitutes a false document that has been added to the preliminary investigation material. Ale Rivinoja's defense lawyer Sandra Ullsten had requested that the recording be made is printed word for word. By manipulating the printout by deleting track 02 in dictaphone recording instead, it was ensured that the blackmail to which Ale Rivinoja was subjected was not covered by the transcript in the police crime investigation. The printout of a video's subtitle was manipulated in addition to the printout in track 02. To ensure that evidence is tampered with, Ale Rivinoja therefore contacted Voxalys AB. Voxalys AB conducted a forensic investigation of the police's preliminary investigation material and prepared an expert opinion that the police had manipulated the transcript. Despite the fact that Ove Jäverfelt knew that Ale Rivinoja had been subjected to extortion and robbery requested help from Lyson AB. Lyson AB is involved in the robbery and the blackmail constellation that committed money laundering offenses against Human Habit Ltd and also hijacked Human Habit Ltd's brand with gun threats. The money laundering transactions is still ongoing. In an interview with a representative of Lyson AB, he testified that Lyson AB's deputy Johannes Steinsson committed money laundering Human Habit Ltd's accounts. Lyson AB also embezzled money. In conjunction with business transactions with China, Lyson AB changed the current amounts and accounting certificate in the accounting. Values were acquired through one estimate inventory. In this way, Lyson AB received tax paid to its account

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 9
T 3106-18

\$10,000. The deputy of Lyson AB has thus also been guilty of serious tax fraud and serious accounting offences.

During the house search in Ale Rivinoja's home, documents were seized showing that proved that Lyson AB has been guilty of money laundering crime offences.

Lyson AB wanted the money laundering offences to be recorded in Human Habit Ltd. Daniel Richardsson has admitted in a criminal investigation and interrogation statement that he was guilty of money laundering as a representative. It would be difficult for Ale Rivinoja to wonder such circumstances to keep the money laundering transactions on an ongoing basis. The Prosecutor was aware of the above facts, which in itself meant that Ale Rivinoja would not book the transactions in Human Habit Ltd.

Johannes Steinsson sent through direct communication with the Swedish Tax Agency a list of card payments to authority. However, the auditor of Human Habit Ltd could see that they had fabricated the proof. The list of card transactions that Lyson AB had submitted to The Swedish Tax Agency was then placed by Sylva Bonander, an employee at the Swedish Tax Crime Agency, in a computer at Ale Rivinoja's auditor Annika Koivios. The list of card transactions was added to this way the preliminary investigation against Ale Rivinoja. Police Inspector Mikael Söderman would also help Lyson AB and in connection with this contacted Ove Jäverfelt to this was to prosecute Ale Rivinoja. Ove Jäverfelt had access to the documentation regarding the above-mentioned irregularities since the house searches of Ale Rivinoja and Human Habit Ltd.

Prior to the indictment of Ale Rivinoja, the authorities were aware that he had accounting files from the Visma Specs accounting software on his computer. However, there are no audit protocols of the computers seized in Ale

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 10
T 3106-18

Rivinoja's residence and on the premises of Human Habit Ltd. The reason for this is that they did not want to account for the accounting crimes committed by Lyson AB. The Financial Crimes Authority was keen to frame Ale Rivinoja. On the same day that the searches were carried out at Ale Rivinoja's residence and Human Habit Ltd's premises, Ale Rivinoja was questioned. For the hearing with Ale Rivinoja on 31 January 2012, an appendix with documents with a printout of Lyson AB bookkeeping from the accounting program Visma Specs is presented, where Lyson AB has deleted amounts in vouchers and reduced amounts on vouchers where a certificate from Annika Koivio has been prepared due to review of Lyson AB accounts and accounting violations. Johannes Steinsson had to Ale Rivinoja sent a backup copy of the Lyson AB accounts that were saved on Visma Specs. accounting software. The material was added to the preliminary investigation and attached as an annex to Ale Rivinoja's hearing on 31 January 2012. Despite this, the prosecutor has said that there is no evidence from the search warrant and the seizure. Instead of investigating Lyson AB's crimes, they have chosen to investigate Ale Rivinoja. Someone contacted Sylva Bonander who, for criminalizing purposes, made sure to put receipts in Annika Koivio's binder. Sylva Bonander has also drawn up a memo on the seized supporting documents in Annika Koivio's binder.

However, the supporting documents are only an annex to Lyson AB's police report. Ale Rivinoja has had to spend a lot of time and effort defending himself. Ove Jäverfelt has also made sure to change the prosecution of Ale Rivinoja in such a way that his private finances were also covered, whereby the Swedish Tax Agency made a payment hedge in relation to him. In that case, Ale Rivinoja enlisted the help of Sandra Ullsten, which led to him being found guilty of her.

Johannes Steinsson was aware that Kjell Ekblad threatened the former representative of Human Habit Ltd Henrik Tegelström. However, the interrogation statement from the interview with Johannes Steinsson was amended in such a way as to remove certain sections from the hearing. The same foreis also available in double copies. Furthermore, the dates of the hearings were changed. The evidence has thus been manipulated. During Ale Rivinoja's searches of the dur2 police system, he has not been able to find the interrogations. This type of distortion of evidence has permeated the entire preliminary investigation against Ale Rivinoja. It is a criminal and criminal offence to have different interrogation versions. The fact that it has behaved in this way has caused Ale Rivinoja a lot of extra work.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 11
T 3106–18

Ove Jäverfelt later charged Kjell Ekblad with bookkeeping offences. Ale Rivinoja was heard as a co-suspect in that case. The authorities thus helped an extortionist, which in turn created a threat against Ale Rivinoja. It was a question of both murder and attempted murder. Because of the threat, Ale Rivinoja had to get bodyguards. However, one of his bodyguards was murdered by someone putting a syringe of poison in his back. In connection with the preliminary investigation against Kjell Ekblad, he was summoned for questioning at the Tax Agency's office in Ulricehamn. Sylva Bonander held the hearing and Heidar Hilmarsson accompanied her as her bodyguard. Ove Jäverfelt said it would be good if they kept the interrogation short because Kjell Ekblad was dangerous. Kjell Ekblad brought a gun to the hearing. Kjell Ekblad could thus do whatever he wanted. The chalk in this regard is immense.

Sandra Ullsten has requested supplements to the preliminary investigation. However, the requested measures have not been taken and, once something has been done, it has not been documented. The three additional protocols that provided for a preliminary investigation and were served on Ale Rivinoja were never submitted to the District Court by the prosecutor. The three additional protocols include interrogations held with Lyson AB's deputy. During the hearing, Ale Rivinoja's digital accounting's file was presented to Lyson AB's deputy, which is why the additional minutes were not submitted to the district court. They therefore wanted to cover up what had happened. To report the digital accounting files, which in themselves constituted fraud, as a government employee, was a criminal offence. The person should have been immediately fired from his or her employment. The idea was that Ale Rivinoja would go there for someone else's serious accounting crimes. The Swedish Tax Agency has had the investigation available and thus breached its duty to pay when it has chosen not to investigate the tax crimes against Ale Rivinoja.

In developing its action, the State essentially states that:

The preliminary investigation against Ale Rivinoja

The preliminary investigation against Ale Rivinoja was initiated in May 2011 by the Prosecutor General, former Deputy Chief Prosecutor Ove Jäverfelt of the Swedish Economic Crime Authority in Gothenburg. Ale

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 12
T 3106-18

Rivinoja was suspected of serious accounting offences and aggravated tax control, serious crime in the Swedish branch of Human Habit Ltd. During the preliminary investigation, a search was carried out in January 2012 at Ale Rivinoja's residence on Bodagatan in Borås and at the premises of the team on Alvestagatan in Borås. During the searches, several computers and hard drives, etc.m. were seized at both addresses.

In May 2013, District Attorney Jonathan Meyer took over the preliminary investigation against Ale Rivinoja. Jonathan Meyer brought charges against Ale Rivinoja on 12 December 2013 for serious accounting offences or aggravated tax control, serious crime (Borås District Court case B 310-12). In support of the indictment, the prosecutor relied on extensive written and oral evidence relating to, among other things, representation, accounting and banking transactions. Ale Rivinoja was finally served with the preliminary investigation in accordance with the provision of Chapter 23, Section 18 of the Code of Procedure, currently Chapter 23, Section 18a of the Code of Procedure for the first time in the autumn of 2012 when Ove Jäverfelt was still the lead investigator.

The final part-session took place after a meeting with Ale Rivinoja and his lawyer Sandra Ullsten. At the meeting, Ale Rivinoja submitted some written material regarding a civil dispute with the company Lyson AB. In October 2012, Ove Jäverfelt decided to supplement the preliminary investigation in certain parts. In the winter of 2013, Ale Rivinoja was finally released a new pre-search protocol. That final service was completed in January 2013. After taking over as head of investigations in May 2013, Jonathan Meyer decided to supplement the preliminary investigation in some respects. A new final split took place in July 2013.

Sandra Ullsten requested some additions to the preliminary investigation in the summer of 2013. The request for completion concerned several elements, including that the prosecutor request access to human habit ltd's corporate email at domain hotel Crystone and a backup copy of the emails on a Google account. The background to the request was that Sandra Ullsten claimed at that time that transactions in one of Human Habit Ltd's bank accounts in Danske Bank had been recorded digitally and continuously and that accounting and supporting documents had been processed on the company's e-mails. In addition, Sandra Ullsten wanted

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 13
T 3106–18

in the company emails would search for email correspondence between Ale Rivinoja and two Chinese including the Chinese contact details.

Jonathan Meyer decided to supplement the investigation by further reviewing transactions in certain accounts. However, the prosecutor rejected the request regarding the Google account and domain hotel. The reason for this was that Jonathan Meyer considered that the measures were not relevant to the criminal suspects involved. Furthermore, the Prosecutor considered that the measures were also not proportionate, in particular as to the level of the measures taken by the Commission. in view of the fact that it was a question of coercive measures against third parties and legal assistance from abroad.

The prosecutor informed Ale Rivinoja and his defense of the possibility of requesting the court's review under Chapter 23, Section 19 of the Code of Judicial Procedure of the refusal decision.

On 6 December 2013, Sandra Ullsten requested the court's review of the completion of the preliminary investigation into the Google account and the domain hotel. The prosecutor maintained his position. Borås District Court held a meeting on the matter in August 2014. At the time, Jonathan Meyer was no longer the lead investigator, but the preliminary investigation had instead been taken over by Chief Prosecutor Olof Sahlgren. Olof Sahlgren agreed at the meeting to try to obtain information from the domain hotel and Google account. The District Court therefore closed the sitting without taking a decision on the question of supplementing the preliminary investigation. To be noted, Sandra Ullsten stated at the meeting that the district court's examination of the preliminary investigation would be supplemented by access to the Google account and the domain hotel in order to obtain stored e-mail contact between Ale Rivinoja on the one hand and the Chinese on the other. The request for the completion of the preliminary investigation allowed by the prosecutor instead took aim at the accounts and verifications that were allegedly stored on the company emails. The completion was carried out and three additional protocols were drawn up and finalized to Ale Rivinoja between September and December 2015.

After the final parting, there were extensive contacts between Sandra Ullsten and Olof Sahlgren, in which the defender raised further objections to the preliminary investigation.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 14
T 3106–18

However, Olof Sahlgren assessed in March 2016 that further additions were not required. In his view, the content of the three protocols did not support the objections raised by Ale Rivinoja in 2014. In the prosecutor's opinion, the case was instead ready to be put to the main hearing. Since the addition did not change the prosecutor's assessment of the guilt issue, it can be concluded that it would not have made any difference if Jonathan Meyer had approved Ale Rivinoja's request for supplementation earlier.

On November 22, 2016, Prosecutor Mats Forsén dropped the charge of aggravated accounting violations, citing new practice in the form of a new Supreme Court ruling, NJA 2016 p. 169. In the present case, the Supreme Court made statements which partially changed the legal situation regarding the possibility of judgment for accounting offences in respect of foreign branches. Mats Forsén, however, maintained the indictment of Ale Rivinoja for aggravated tax control, a felony. The prosecutor reasoned in his opinion to the District Court on 21 November 2016 that the prosecution should be prosecuted for aggravating tax control, serious crime. In the same letter, the prosecutor also adjusted the description of the deed.

Liability of the State in the event of incorrect exercise of public authority

Under Chapter 3. Section 2(1) of the Damages Act shall be reimbursed by the State for personal injury, property damage or pure property damage caused by misconduct or negligence in the exercise of public authority in activities for which the State is responsible. Under Chapter 3. Section 2 of the Damages Act also provides for the State to compensate for damage caused by a violation in the manner set out in Chapter 2. Section 3 of the same law by error or negligence in the exercise of authority. Compensation for such non-material damage may be paid under Chapter 2. Section 3 of the Damages Act only when the injured party has been the victim of a serious violation by certain typically invasions of privacy. Under these rules, the State is not obliged to compensate for non-profit damage arising from the exercise of public authority.

The State does not bear any strict liability for imperfections in state activities. Like the other rules of the Damages Act, Chapter 3 of the Act provides for chapter 3. Section 2 of a liability

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 15
T 3106-18

for proven cause. The assessment of whether an authority has been negligent shall be objective. In that assessment, it is of great importance what kind of rule, norm or principle has been infringed, what its norm protection covers and what risks the error or omission entails. It is not sufficient for an authority or court to have made an assessment of a question of law or evidence that is questionable or can be criticised for its position on an issue where there has been room for unequal judgment. Only pure omissions of a provision or manifestly incorrect assessments are considered to constitute errors or omissions within the meaning of Chapter 3. Section 2 of the Damages Act. (See, inter alia, NJA 1994, p. 194 and 654, NJA 2003 p. 285, NJA 2007 p. 862 and NJA 2013 p. 842 and 1210.).

Damages shall be payable when the ECHR has been infringed, if necessary to remedy the infringement (see in particular NJA 2005 p. 462 and NJA 2007 p. 584, see Chapter 3, Section 4 of the Damages Act regarding so-called cases occurring after 1 April 2018). This means the obligation under Article 13 of the Convention to provide remedies at national level to remedy convention violations. In these cases, according to the High Court's case-law, damages are primarily to be awarded under Chapter 3, Section 2 of the Damages Act. In the examination, that provision shall be interpreted in a conforming form to the Convention. According to the Supreme Court, in the case of compensation for non-material damage, the restrictions imposed by Chapter 2, Section 3 of the Damages Act cannot be lost even in the event of a convention-conforming interpretation. Thus, compensation for non-material damage in the event of infringement of the Convention cannot, as a rule, be based on the Damages Act. However, such compensation may be paid without special legal support.

In order for damages to be awarded in the present case, it is necessary, in the case of false accusations, that it is proven that the prosecutor has brought the charge despite knowing that Ale Rivinoja is innocent. In the case of unwarranted prosecution, it must be proven that there were no probable cause for prosecution at the time of the prosecution. It is the circumstances at the time of the indictment that are relevant in the current claim for damages. Another prosecutor later ruled that the charges should be dropped and chose to formulate the decision in a certain way does not mean that the prosecution has been false or unwarranted.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 16
T 3106-18

The prosecutor's position on whether a preliminary investigation should be dropped or charges brought must be assessed in the light of the provisions on the prosecutor's so-called duty to prosecute and the provisions on unjustified prosecution. According to Chapter 20. Section 6 of the Code of Procedure shall, unless otherwise provided, speak on behalf of crimes which are subject to criminal prosecution.

The provision is considered to mean that a prosecutor is normally obliged to bring charges if he or she has sufficient reasons. In other words, the prosecutor is obliged to prosecute if he or she can objectively expect a conviction. Of course, when prosecuting whether or not charges are to be brought, not only the evidence must be assessed, but also the question of law, i.e. the criminality of the act. A prerequisite for liability for unwarranted prosecution is that the person bringing the charges has no probable cause.

The prosecutor's decision to prosecute falls within the scope of the not insignificant space left for differing views on the conditions under which charges are to be brought without the risk of criminal liability. In the NJA 2016 case p. 169, the Supreme Court concluded that it was not appropriate to have criminal liability for accounting offences to override the accounting obligation of a foreign branch, even if the conditions for criminal liability under the Criminal Code were otherwise fulfilled. The Supreme Court concluded that the liability regime in force at the time of the court's review did not function as intended by the legislator. It is apparent from the preparatory work to the legislation in question at the time of the indictment that the purpose of the penal provision was that the accounting obligation of all legal and physical persons engaged in business activities in Sweden should fall within the scope of the provision.

It was therefore intended that the accounting obligation for foreign branches would also be covered. The practice has also, before the Supreme Court ruled that in such cases the accounting obligation could not be considered to be the result of the Accounting Act, generally been applied accordingly. It is therefore clear that the prosecutor's assessment of the conditions for prosecution for accounting offences in December 2013 cannot be considered to constitute the error of assessment necessary for the State to be liable for damages. Nor is the prosecutor's assessment of the conditions for prosecution for aggravating tax control, in the light of what is clear from the practice, incorrect in such a way as is necessary for the State to be liable for damages.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 17
T 3106–18

Ale Rivinoja's objection that the accounts should have been in the computers seized in January 2012, and not, as previously claimed, stored in an internet service, was not made until October 2017. In view of the investigation at the time of the indictment and the attitude of Ale Rivinoja to that end in the case, the prosecution had assessed that there were sufficient grounds for prosecution without evidence in the form of computer examination documentation. In such circumstances, it is clear that the prosecutor's assessment of the state of evidence at the time of the prosecution cannot be regarded as a significant miscalculation which may give rise to liability for the State. Ale Rivinoja has been served with the preliminary investigation and given reasonable advice to submit the request for completion. Ale Rivinoja subsequently submitted a request for the completion of the preliminary investigation on 29 and 30 July 2013. The prosecutor has assessed Ale Rivinoja's request for supplementation and taken a position on it. Some parts of Ale Rivinoja's request have been rejected and Ale Rivinoja has been informed of the possibility of requesting the court's review of the prosecutor's decision. It has not been claimed that any formal errors have been made in connection with the prosecutor's examination of the request. What Ale Rivinoja has put before us does not support the conclusion that the prosecutor's position on the investigation relevant to the assessment of the criminal suspicions at issue in the case includes such a manifest miscalculation that liability has arisen for the State. Nor does the prosecutor's position mean that the prosecution could be brought even though the current request for supplementation was rejected such a miscalculation that liability has arisen.

It is therefore clear to the State that neither the prosecutor's decision to bring proceedings against Ale Rivinoja nor to reject his request for supplementation has included any such error or omission as is necessary for the State to be liable for damages.

Ale Rivinoja has been served with suspicion of the offences for which he was charged in December 2013 with serious accounting offences and aggravated tax evasion.

The description of the offence according to service has met the requirements of both 23 kap.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 18
T 3106–18

Section 18 of the Code of Procedure as Article 6(3) of the ECHR, i.e. it contains the various elements which have characterized the act.

Ale Rivinoja has been assisted by defenders during the preliminary investigation. As has been shown earlier in the case, both before and after the indictment in December 2013, there have been a number of tours between the defender and the prosecutor regarding the completion of the preliminary investigation. As the State has previously stated, prior to the prosecution decision, the prosecutor has given the reasons for his position— i.e. that further additions (in addition to the measures already taken since the first final part of the 2012) would not take place — and informed that Ale Rivinoja and the lawyer had the opportunity, pursuant to Chapter 23, Section 19 of the Code of Procedure, to apply to the Court on the question of supplementation.

It also became the case that in December 2013 Ale Rivinoja requested the court's examination of the matter. However, after a meeting in autumn 2014, the request was waived in some parts, after the prosecutor, for his part, agreed to implement the requested measures in other parts. Upon contact with the prosecutor during the winter and spring of 2016, the defense requested further additions, but the prosecutor did not consider it necessary. It is clear from Olof Sahlgren's email in March 2016 how many tours have been from Ale Rivinoja and the defender's side on the issue of completion. In the fall of 2016, the charge of accounting violations was dropped in light of the assessment made by the Supreme Court in the new court case concerning the accounting obligation of foreign corporate companies. Ale Rivinoja's (new) defenders then requested further additions to the preliminary investigation. In this context, it was claimed that the accounts had in fact been kept in one of the seized computers. There was therefore a need for the prosecutor to obtain a full analysis of the contents of the computers. However, the seizure was lifted and it turned out that an investigator's previous review had not been documented. As previously reported, this led to the prosecutor's dismissal in November 2017 of the prosecution's prosecution in the remainder, i.e. for obstructing tax control.

In conclusion, it is clear that Ale Rivinoja has had plenty of time and opportunity to prepare his defence with the assistance of his defenders.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 19
T 3106–18*Slow processing*

According to Chapter 23. Paragraph 4(2) of the Code of Procedure must be conducted as promptly as circumstances permit. Furthermore, when examining an allegation against him or her for a criminal offence, everyone has the right to a judicial hearing within a reasonable time under Article 6(1) of the ECHR.

According to the case-law of the European Court of Human Rights, the relevant period of time referred to in Article 6(1) starts to run from the time when the authorities have taken any action which has resulted in the individual's situation being substantially affected by the suspicion of the crime, for example by the service of a criminal suspicion in the context of a preliminary investigation. The period of time is terminated by the final examination of the suspicion of the offence or the proceedings have otherwise been completed.

Ale Rivinoja was served with suspicion in the current preliminary investigation in April 2011. In the autumn of 2012, the first final parting took place, but it was followed by the completion of the preliminary investigation. In July 2013, Ale Rivinoja was reappointed and charges were brought — after several rounds of the defence's request for supplements — in December 2013. In connection with this, Ale Rivinoja requested the court's examination of the issue of supplementation and the district court held a meeting in the autumn of 2014, when the prosecutor decided to grant the request for supplementation in certain parts. In 2015, three additional protocols were presented in connection with the supplement. The further further discussions continued between the defender and the prosecutor, with the prosecutor telling the lawyer and the district court in March 2016 that he considered the case ready to be put to the main hearing. In November 2016, the indictment was dropped in some parts, and in November 2017 in other parts. The second closure decision had been preceded by further entrations concerning the completion of the preliminary investigation. After the charges were dropped in full, the district court issued an acquittal in April 2018.

In conclusion, the total duration of the proceedings has been seven years. In view of the fact that the time constraints for the prosecutors were due to the fact that both of Ale Rivinoja lawyers requested a number of additions to the preliminary investigation and that the prosecutors in some cases approved the petitions — and that time-consuming investigative measures had to be taken

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 20
T 3106-18

additional protocols are drawn up and new final service takes place — the prosecutor's processing time is not remarkable in this context. Consideration shall be made when assessing that there was a comprehensive preliminary investigation into non-straightforward crime. In the opinion of the State, the Prosecutor acted in accordance with both Article 6 of the ECHR and Chapter 23, Section 4 of the Code of Procedure.

The lack of documents relating to the computer review

Ale Rivinoja argues that the lack of documentation regarding the computer review means that the prosecution should be considered unwarranted. In this part, he has pointed out in particular that the charge of obstructing tax control was dropped, citing the lack of an investigation into the computers. It is correct, in itself, that at the time of the indictment there was no documentation relating to that review. It was also known to the parties at the time that the examiners of the computers did not have a memory of any memos being drawn up in connection with the audit or that there was something to report on the contents of the computers.

In the period leading up to the indictment, Ale Rivinoja accounting attitude changed on several occasions. When questioned by him, it emerged that accounting had not been kept continuously in the business. He has since waived his duties and instead made the case that he has kept the accounts and verifiable digitally in an internet service, but that the accounts have been lost through no fault of his fault. Against this background, the prosecutor's assessment — that there were conditions for bringing prosecutions without access to evidence in the form of computer examination documentation — is not such that the prosecution is to be considered false or unwarranted.

The objection that the accounts should have been in computers seized in January 2012 was only raised in October 2017. Detta reasoned that the prosecutor in charge of the case at the time considered it relevant to investigate what was in the investigation regarding the content of the computers. It would then be noted that there was no memorandum or statement to that effect and that the person responsible for the investigation no longer had a memory of him reviewing

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 21
T 3106–18

Content. The prosecutor then ruled, in the autumn of 2017, that it was not possible to refute the allegation that the accounting matter should have been in the computers and dropped the charges on the grounds that a conviction could not be expected on objective grounds. On 12 April 2018, the District Court issued an acquittal in the case.

New circumstances in the form of a change in the situation of Ale Rivinoja have therefore meant that further investigative measures were considered necessary. However, these were not possible to implement. The fact that the charges were dropped in 2017 cannot therefore lead to the conclusion that the decision to prosecute, taken in 2013, was unwarranted. It may also be added that, at the time of the indictment, the prosecutor had access to other evidence to support the prosecution in this part, as evidenced by the subpoena filed in District Court Case B 310-12.

As is well known, when a prosecutor considers, after a thorough preliminary investigation, that the evidence is sufficient for a conviction to be expected, an obligation to prosecute is imposed. It is not altered by the lack of documentation of an investigative measure — in this case the computer review — which the prosecutor considered to be of little relevance, based on the other evidence. In Ale Rivinoja case, his position at the time of prosecution was still that the accounts were in an internet service (in company emails saved with Google and a domain hotel), not in the seized computers. What could possibly be in the computers was therefore not of the same interest when charges were brought as it would be years later when Ale Rivinoja changed his mind on the question of where the accounts were kept. In the autumn of 2013, his lawyer informed the prosecutor that there could be "digital traces" of the accounts in the computers, as it was not claimed that the accounts or supporting documents would have been kept there. As the State pointed out earlier in the case, it is misleading to claim that the accounts were actually in the computers and that the prosecutor would also have known that this was the case.

In addition, in the period prior to the indictment, Ale Rivinoja cannot be considered to have submitted information to the effect that he complied with the accounting obligation in a manner consistent with the requirements of the Accounting Act (1999:1078) in particular as regards basic accounting and

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 22
T 3106–18

ledger (see Chapter 4, Section 1 and Chapter 5 of the Accounting Act). He essentially claimed during his pre-indictment hearings that his contribution had consisted in collecting evidence so that the auditor could later draw up the accounts (which she had declared herself no longer willing to do at the time). Instead, in one of the hearings, he claimed that he himself had kept records on an ongoing basis but could not describe how he had done, at least not in a way that meets the requirements of the Accounting Act.

The actual converter of Human Habit Ltd

The objection that Ale Rivinoja should not have been the actual representative of Human Habit Ltd, up branch, was raised only in time after the indictment was brought in December 2013. In Sandra Olsten's letter to borås district court dated 17 April 2014, she writes that Ale Rivinoja was not the actual representative of Human Habit Ltd in the period before 24 November 2009. In an email from Sandra Ullsten to Olof Sahlgren on 22 February 2016, she writes that Ale Rivinoja is still aware that he was responsible for the accounting of Human Habit Ltd: and that he had recorded all business events and that the accounts were stored digitally. The first time Ale Rivinoja objected to the fact that he had been the actual representative of Human Habit Ltd during the relevant time was in a letter from Ale Rivinoja new lawyer Peter Gillberg to Borås District Court dated 5 October 2017. In the letter, Mr. Gillberg writes that Mr. Rivinoja does not testify that he would have been actually represented (neither formal nor actual) of Human Habit Ltd. The meaning of an actual representation is that a person has an actual opportunity to influence the company's internal management and operation, which can, for example, take the form of an authority to represent the company externally (NJA 2017 p. 690).

The State submits that, on the basis of the pre-trial material at the time of the contested prosecution decision, it was justified by the prosecutor's assessment that Ale Rivinoja was the actual representative of Human Habit Ltd, UK branch, during the period of reliving for the prosecution, i.e., October 2009 to December 2011. Furthermore, it can be noted that:

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 23
T 3106-18

Ale Rivinoja acquired the shares in the company during that period in November 2009, that he subsequently entered into several agreements and signed a set-off for the branch's lease and that he was also involved in the operation of the company together with the previous owner before the acquisition.

As regards the representation, Mr. Rivinoja also refers to the fact that he was blackmailed. It is common ground that a person was convicted in November 2013 of attempted extortion against Ale Rivinoja in July 2010, including threats to kill him.

However, even if the threat was linked to the activities of Human Habit Ltd, the UK branch, such a one-off incident cannot be considered to have impact on Ale Rivinoja status as actual representative during the more than two-year period covered by the indictment against him. Nor does it mean that the sentenced person, by his threat or by 'administering' the business, has taken the position of actual representative of of the company during the period in question, as Ale Rivinoja claims. The State also disputes that the investigation provided any support for any such "administration" to have taken place. In the light of the foregoing, the audio recordings have no bearing on the assessment of the charge.

Prosecutor's report on the pre-trial records

It is disputed that the prosecutor failed in his accounting of the pre-trial records. These are the three additional protocols that were finalized and awarded with Ale Rivinoja and his defenders in September, October and December 2015 respectively.

The additional protocols were the result of the completion of the preliminary investigation decided by Olof Sahlgren in the autumn of 2014 in connection with the district court's meeting. By previously mentioned email from Olof Sahlgren in March 2016, he informed the defender — with a copy for information to the district court — that his assessment was that the supplementary investigation in the new additional protocols did not support Ale Rivinoja objections and that the case could be re-set for the main hearing.

However, no hearing was ever held, as the charges were dropped only by decision in November 2016 and then by decision in November 2017.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 24
T 3106–18

Although the prosecutor would have chosen in March 2016 to wait to submit the additional minutes to the district court, the det had not had any practical significance for the criminal case until a main hearing. In that case, the minutes could have been submitted instead. As for Ale Rivinoja, the date of filing with the District Court had not changed anything, as he and his publishers had already been informed of the additional protocols in connection with the final distribution during the period September — December 2015. Finally, it is difficult to see what the alleged secrecy on the part of the prosecutor vis-à-vis the district court would have consisted even in the event that the prosecutor had waited to submit the additional minutes after completion. After all, by the prosecutor's email in March 2016, it became known to the district court that three additional protocols had been drawn up.

The claim of other shortcomings in the preliminary investigation

Kjell Ekblad was charged with his own financial crime related to the suspicions against Ale Rivinoja (Borås District Court Case B 857-11). Ale Rivinoja was heard as a co-suspect in that case at the prosecutor's request. The state testifies that Ale Rivinoja had not been charged with a crime in that preliminary investigation. This was because the suspicions against Ale Rivinoja were dismissed by prosecutor Ove Lagerfeld before any suspicion hearing had been held. The fact that Ale Rivinoja was nevertheless heard as a co-suspect in Kjell Ekblad's case and not a witness at the main hearing was due to the fact that he had been a suspect in the preliminary investigation against Jellaba at an early stage and that, according to the prosecutor's assessment, the suspicions were closely related to the suspicions that led to the prosecution of Ale Rivinoja. Against this background, the State argues that it has been correct to hear Ale Rivinoja as a co-suspect in the trial of Kjell Ekblad and not as a witness under oath. Support for this position can be found in Chapter 36. Section 1, third paragraph, Of the Code of Procedure.

Ale Rivinoja was never charged in the indictment against Kjell Ekblad and it was therefore not necessary for him to take his own investigative measures to show that he was innocent. The costs for which he claims compensation in that part have not been necessary or reasonably required.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 25
T 3106–18

Whether or not there have been any accounting offences in Lyson AB has had no bearing on the suspicions against Ale Rivinoja. In various respects, he contends that there was a crucial link between, on the one hand, the suspicions against him and, on the other hand, the activities of other companies, the suspicions against other persons, crimes committed by other persons, etc. Regardless of the case with suspicions against other persons in other companies, or with crimes for which other persons have been convicted, it has not had the alleged significance for the prosecution of Ale Rivinoja. In conclusion, the prosecutor's prosecution decision in December 2013 was based on a fully justified assessment of both the facts and legal issues relating to Ale Rivinoja criminal liability as actual representative of Human Habit Ltd.'s corporate filial, as stated in the description of the proceedings.

It is also contested that, in the activities of the State, there have been any errors, omissions, offences or convention violations which could establish liability for the State. There has been no deletion of material that has had an impact on the suspicion of the crime against Ale Rivinoja. The prosecutor has also not provided the preliminary investigation with untrue material. Nor have there been incorrect decisions or incorrect handling by the Swedish Tax Agency.

The amount claimed and the right to compensation

According to general principles of damages law, it is for the claimer to prove the damage and its extent. Regardless of whether the question of liability is assessed in accordance with the Damages Act or whether it is claimed that damages are to be paid without special legal support, only damages that can be considered to have been caused by the harmful act can entitle you to compensation.

The causal link must always be assessed in relation to the respective harmful act and the respective damage. The conditions for the state's liability differ, inter alia, depending on the type of damage to which the claim relates. Furthermore, the causal link must be assessed for each injury itself.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 26
T 3106–18Non-profit damage due to errors and neglect

Compensation for non-material damage may be paid under Chapter 3, Section 2, Section 2 of the Damages Act only when the injured party has been the victim of a serious violation through certain typically invasions of privacy. The statement put by Ale Rivinoja does not give rise to the conclusion that he was convicted of a crime within the meaning of Chapter 3, Section 2 of the Damages Act. There has been no false or unwarranted prosecution. Nor has the prosecutor's decision to reject Ale Rivinoja request to supplement the preliminary investigation resulted in misconduct. According to practice, misconduct is not normally considered to constitute an offence which may result in damages under Chapter 3. Section 2 of the Damages Act.

Damages for violation under the ECHR

The assessment of the question of whether Ale Rivinoja is entitled to damages under Article 6 of the ECHR must be made taking into account that he has been acquitted of all the suspicions covered by the indictment in Case No. B 310-12. The acquittal of Ale Rivinoja from all the suspicions covered by the indictment strongly suggests that the right to a fair trial has not been infringed in his case. Furthermore, the circumstances referred to by Mr. Rivinoja do not support any breach of his right to a fair trial. Even if Ale Rivinoja succeeds in proving that the prosecution was unwarranted, his right to compensation should be assessed on the basis of the outcome of the criminal proceedings.

According to the State, the acquittal constitutes sufficient redress within the meaning of the Convention. Ale Rivinoja is therefore not entitled to compensation under the ECHR in any event.

Ale Rivinoja claims that the prosecutor has infringed his right to a fair trial by, among other things, violating the presumption of innocence and the principle of equality. As regards the principle of equality, Ale Rivinoja has pointed out that the prosecutor has brought charges against him after partially rejecting his request for the completion of the preliminary investigation. The prosecutor's obligation to conduct the investigation objectively and taking into account the rights of the suspect does not entail an obligation to uncritical lyre-enquire any investigative measure simply because the suspect requests it.

In this case, the prosecutor has assessed that, according to Ale Rivinoja request, a supplement

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 27
T 3106-18

on the one hand, not relevant and, on the other hand, not proportionate to a number of factors, including the fact that the measure would have involved coercive measures against third parties and required legal assistance from abroad.

Ale Rivinoja had the opportunity to have the matter heard by the court but chose during the joint hearing in the District Court on 20 August 2014 to refrain from requesting the court's decision on the matter. The results of the additional investigative measures were presented in three additional protocols and did not support Ale Rivinoja's objections, thus not affecting the prosecutor's decision on the issue. It would therefore not have mattered in the prosecution decision if the prosecutor had fully upheld Ale Rivinoja's request for supplementation and waited to bring charges.

Ale Rivinoja further argues that the lack of documentation of the computer review and the seizure of computers constitutes a departure from the principle of equality. The State disputes that documentation would have been missing from the computer seizures as such. Records of the seizures were drawn up following the searches on 31 January 2012, during which the seizures were made. However, it has been acknowledged that there is no documentation of the audit of the computers. However, the State disputes that this deficiency would have the same significance as Ale Rivinoja claims.

The presumption of innocence in Article 6.2 of the European Convention means, inter alia, that, in the performance of its duties, the Court must not assume that the accused has committed the act for which he or she has been accused. The presumption is also considered to require the prosecutor and other actors in the judiciary not to speak in such a way that it can be perceived that the accused's guilt has been established before the court has carried out its review. What Mr Rivinoja has said does not support the fact that there have been any statements by the Prosecutor which may constitute a breach of the right to be presumed innocent in accordance with Article 6(2) ECHR.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 28
T 3106–18

In conclusion, it is therefore the State's view that there is no right to compensation for vomiting.

Expenses costs

As far as the costs of expenses are involved, the investigation referred to by Ale Rivinoja does not show that he has suffered any damage. The invoice regarding fees to the lawyer Gunnar Falk does not indicate what measures have been taken and during what period they have taken action. The invoice shows that it also relates to legal matters other than those relating to the current prosecution.

The invoice from Voxalys AB is addressed to Humanhabit parti and retail AB. Ale Rivinoja has confirmed in a letter to Borås District Court in case B 310–12 that it is the company that paid the invoice. It is also noted that input VAT did not constitute a cost to the company. The cost of the statement from Voxalys AB has thus not affected Ale Rivinoja, but Humanhabit party and detaljhandel AB. The fact that he is required to have worked free of charge for that company as compensation does not give rise to any other assessment. In any event, the cost has not been reasonably necessary to safeguard Ale Rivinoja's right. The analysis of the investigative material does not constitute such calculated and typical damage as a result of the alleged damage to the conduct which may entitle the holder to compensation.

Causality and obligation to limit damage

Furthermore, there is no causal link between alleged damage and any errors or omissions in the exercise of public authority or infringements of the European Convention. Ale Rivinoja right to compensation for the costs in question has been examined by borås district court in the previous criminal case. Ale Rivinoja has not appealed against the district court's ruling, but has chosen instead to bring an action for damages against the State. He's got it also not tried.

to limit their damage. Even in the case of possible infringements of the ECHR, damages should not be considered if there are other effective remedies. It has

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 29
T 3106-18

appeal against the district court's judgment in order to try to bring about a change in the substance of the costs. The fact that Ale Rivinoja has not used that review scheme must be taken into account when assessing the right to damages.

THE INVESTIGATION IN THE CASE

At the plaintiff's request, hearings have been held under the assurance of truth with Ale Rivinoja and witness interviews have been held with Heidar Hilmarsson and Sandra Ullsten. Both parties have submitted documentary evidence

Grounds

The claim

A large part of the district court's main hearing has revolved around completely different issues than those the district court has to examine, since Ale Rivinoja has dwelled on other circumstances. What Mr Rivinoja has said appears to be largely aimed at demonstrating the crime to which he has previously been subjected and the plot which he considers to be behind it and previous proceedings against him. In the following, the District Court will examine what is relevant, taking into account the importance of what Ale Rivinoja has stated.

The district court will examine whether Prosecutor Jonathan Meyer should be found guilty of false prosecution or unwarranted prosecution when he charged Ale Rivinoja with aggravated accounting offences or obstructing tax control, serious crime. The District Court then decides in particular whether damages should be paid under the Damages Act or without special support in law.

False or unwarranted prosecution

Out of Chapter 20. Section 6 of the Code of Procedure states that a prosecutor has an obligation to bring charges for crimes such as public prosecution. The starting point for such a decision is whether the prosecutor considers that the preliminary investigation carried out contains such evidence that a conviction can be expected on objective grounds.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 30
T 3106–18

Anyone who brings an innocent person's case with the intention of being held liable is convicted of false prosecution under Chapter 15, Section 5, first paragraph of the Criminal Code. Liability under the provision requires the defendant to be innocent. This must therefore be clarified. It is true that it is not necessary for the accusation to be entirely fabricated. False prosecution is also considered to be the case if the accused has committed a criminal offence but not one to which the charge relates, or if he or she has committed such an act, but this is punishable by reason of self-defense or lack of intent. It is an objective prerequisite for liability for false prosecution that the accused is innocent (Bäcklund et al., The Swedish Criminal Code and .m., Juno, 6 May 2020, comment to Chapter 15, Section 5).

Borås District Court has issued an acquittal after the prosecutor dropped the charges against Ale Rivinoja for serious accounting offences and aggravated tax control, a serious crime. The dismissing of an indictment does not necessarily mean that there are grounds for considering that the prosecution was falsifiable or unwarranted within the meaning of Chapter 15, Section 5 of the Penal Code.

In order for the prosecutor in agreement, Prosecutor Jonathan Meyer, to be found guilty of false prosecution, he must have prosecuted Ale Rivinoja knowing that he is innocent. It is not enough that there were not sufficient grounds for a conviction.

The burden of proof of whether false prosecution existed rests with Ale Rivinoja. In the district court's opinion, the investigation presented by Ale Rivinoja does not support the fact that Jonathan Meyer brought charges knowing that Ale Rivinoja was innocent. The fact that crimes may have been committed in other companies linked to Human Habit Ltd is without prejudice to the district court's assessment in this regard. Similarly, it relates to alleged crimes committed in Lyson AB by other persons. It is therefore not proven that Jonathan Meyer has been guilty of false prosecution.

Anyone who brings charges even if they do not have probable cause is sentenced under Chapter 15. Section 5, third paragraph, criminal code for unwarranted prosecution. In order for an act to be judged as an unwarranted prosecution, it is not necessary to make it clear that the accused is innocent. The comment on the provision states that a considerable margin must be provided before an indictment is deemed so unfounded that it becomes punishable as unwarranted. Furthermore, it is stated that probable

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 31
T 3106-18

there are certainly reasons for believing that there will be a conviction appear stronger than the reasons for the assumption to the contrary, but that such a weighing of the reasons and counter-reasons is rarely possible with any certainty. According to the commentary, prosecution must be considered brought with probable cause, and thus be criminal, when it seems reasonable for charges to be brought. It is pointed out that, prior to prosecution, a thorough examination of the possibilities of evidence should be carried out and that the person who brought the proceedings cannot abscess himself or herself from liability by demonstrating that he or she, for his part, believed that the facts he knew were probable grounds if a reasonable person had assessed the matter differently. It is also stated that an unfounded belief in circumstances which are in the defendant's favor must be counted to him. (Bäcklund et al., Criminal Code et al.m., Juno, 6 May 2020, comment to Chapter 15, Section 5).

The burden of proof of the unwarranted prosecution also rests with Ale Rivinoja. Therefore, in order for Jonathan Meyer to be found guilty of unwarranted prosecution, he must have brought charges without having probable cause to do so. The examination of the probable cause requirement shall be in relation to the examination that a prosecutor must always carry out under Chapter 20, Section 6 of the Code of Procedure before charges are brought. As stated above, prosecutions should only be brought when there are objective grounds for expecting a conviction. There is a marked difference between these qualification criteria. Even if a court dismisses an indictment, it does not mean that it lacks the basis for the prosecutor to bring charges.

Further requirements are then imposed in order to establish that a prosecutor who has made an incorrect assessment of the conditions for a conviction did not even have probable cause for his prosecution decision. Therefore, even if the trial of the court leads to a non-approval of an indictment, it is therefore necessary, in the district court's opinion, to make matters significantly aggravating for the prosecutor in order for the prosecution to be considered unwarranted in the manner set out in Chapter 15, Section 5 of the Criminal Code.

From the investigation presented by Ale Rivinoja, the District Court cannot in turn conclude that Jonathan Meyer made any erroneous assessment of the charge at the time of the indictment. Sandra Ullsten, who was appointed public defender of Ale Rivinoja at the time of the indictment, stated in her hearing in the District Court that

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13

sid 32
T 3106-18

she considers that:

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 33
T 3106–18

the prosecutor should have waited to bring charges against Ale Rivinoja pending the completion of the preliminary investigation in certain respects. Her opinion in this regard does not, however, imply that Jonathan Meyer is guilty of unwarranted prosecution. In this respect, the District Court has taken into account in particular that the additions to the preliminary investigation requested by Ale Rivinoja through his lawyer in connection with the prosecution's case and which subsequently also took place did not lead to a change in the assessment of the prosecution's case. Further, in view of the investigation which appears to have taken place in the course of the prosecution proceedings and the attitude which Ale Rivinoja has so far stated, the lack of documentation relating to the examination of the computers seized cannot be considered to show that Jonathan Meyer is guilty of unjustified prosecution in the manner alleged by Ale Rivinoja.

In conclusion, the District Court does not consider that Jonathan Meyer is guilty of false or unwarranted prosecution in the manner alleged by Ale Rivinoja.

Liability under Chapter 3. Section 2 of the Damages Act

Ale Rivinoja action for damages against the State is based on the fact that there would have been errors or omissions in the exercise of public authority as set out in Chapter 3. Section 2 of the Damages Act and, on the other hand, that his right under Article 6 of the ECHR has been infringed.

Out of Chapter 3. Section 2 of the Damages Act follows, among other things, that the State shall compensate for personal injury, property damage or pure property damage caused by misconduct or negligence in the exercise of public authority in the performance of which the State is responsible. The State may also be liable for infringements of the European Convention. To the extent that Sweden has an obligation to indemnify an infringement through damages, this shall primarily be paid on the basis of Chapter 3. Section 2 of the Damages Act. In such a review, the provisions of the Compensation Act shall be interpreted in conforming to the ECHR.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 34
T 3106–18

In damages cases, the burden of proof of liability is the burden of proof. The injured party must therefore prove the cause, the existence of the damage and the causal link. This burden of proof also applies in cases referred to in Chapter 3, Section 2 of the Damages Act. Ale Rivinoja thus has to prove that errors or omissions have occurred in the proceedings of the Swedish Economic Crime Authority, the Swedish Tax Agency, the Public Prosecutor's Office or any other authority responsible for handling the state.

Ale Rivinoja claims that the prosecutor and employees of other authorities such as the Swedish Economic Crime Authority and the Swedish Tax Agency made a number of incorrect decisions from the start of the preliminary investigation against him until an acquittal was given. The assessment of whether there has been any error or negligence in the handling of the investigation in question and subsequently after prosecution must be based on the circumstances existing at the time of the measures or omissions complained of. It is therefore for Ale Rivinoja to present such an investigation that the court now has the opportunity to make an independent assessment of whether a particular measure or omission has resulted in errors or omissions in the exercise of public authority.

Damages under Chapter 3, Section 2 of the Damages Act assumes that the damage has been adequately caused by a deviation of the norm within the scope of what is to be regarded as the exercise of public authority, that this deviation of the norm can be classified as negligent within the meaning of the provision and that the damage is within the scope of the protection purposes of the norm. The assessment may vary in different situations. In the event of pure property damage, a material question often becomes which SEK of can reasonably be placed on the authority, taking into account the nature and purpose of its activities. In this respect, different requirements should be imposed on different authorities and, where a decision is of great importance for the legal certainty of the individual, special care should be required. What constitutes error and negligence must be related to the decision-making situation. The actions of an authority shall be assessed not from its perspective but in the light of the way in which the matter has behaved externally. If an objective assessment reveals that the Authority has

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 35
T 3106–18

the State may reasonably be liable for damages, even if the Authority could invoke special excuses for its actions (see NJA 1990 p. 137).

The mere fact that prosecutors subsequently chose to drop the charges against Ale Rivinoja does not lead to the conclusion that errors or omissions have occurred in the handling of the case of agar or other authority. As the District Court has stated above, by bringing charges against Ale Rivinoja, Prosecutor Jonathan Meyer has not been guilty of any false or unwarranted prosecution. Ale Rivinoja has not claimed that the decision to prosecute him was wrong for other reasons. Thus, the prosecutor's decision to prosecute Ale Rivinoja has not included any such error or omission as is necessary for the State to be liable for damages.

Further, the investigation presented does not mean that Ale Rivinoja has succeeded in showing that the prosecutor's decision to reject his request to supplement the preliminary investigation has included any such error or omission as is necessary for the State to be liable for damages. Ale Rivinoja, through her lawyer, has been informed of the possibility of requesting the court's examination of the prosecutor's refusal decision and, to some extent, also making use of that possibility. Ale Rivinoja has not claimed that there have been any formal errors in the rejection decision.

It is common ground between the parties that there is no documentation of the computer review carried out on the computers seized in January 2012 at Ale Rivinoja's residence and on the premises of Human Habit Ltd. In view of the fact that Ale Rivinojas only claimed in October 2017 that the accounts would have been in the computers seized in January 2012, and not, as he had previously claimed, stored in an internet service, the District Court considers that the absence of documentation of the computer review does not mean that the error or negligence necessary for the State to be liable for damages is also not.

As regards, instead, Ale Rivinoja's assertion that the prosecutor has failed in his accounting of three additional probes, the District Court finds that Ale Rivinoja has not presented any evidence in this part other than his own information. Thus, contrary to the state's opposition, it is not substantiated that the additional protocols have not been reported to the district court after they have been drawn up. The investigation submitted does not therefore mean that Ale Rivinoja has succeeded in showing that the prosecutor has included in the presentation of the preliminary investigation any such error or omission as is necessary for the State to be liable for damages.

Ale Rivinoja has alleged that the authorities deleted or altered pre-trial material or other material that may be presumed to have had an impact on the prosecution of him. Furthermore, Ale Rivinoja claims that the authorities also provided untrue investigative material to the investigation. However, the investigation presented by Ale Rivinoja does not show that this has been the case. Thus, contrary to the opposition of the State, it is not established that the authorities for which the State is responsible are to have been guilty of the alleged conduct. There is therefore no liability for the State for errors or omissions in this respect.

Nor has Ale Rivinoja been able to demonstrate that, in the exercise of public authority for which the State is responsible, the errors or omissions necessary for the State to be liable for damages in relation to Ale Rivinoja have been committed. In conclusion, the District Court considers that Ale Rivinoja has failed to demonstrate that, in the exercise of public authority for which the State is responsible, the errors or omissions necessary for the State to be liable to Ale Rivinoja in accordance with Chapter 3 have been committed. Section 2 of the Damages Act.

In the light of the fore-mentioned above, Ale Rivinoja's action for damages must also be disregarded in this part.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 37
T 3106–18*General responsibility for infringement of the ECHR*General starting points

The right to compensation for non-material damage arising from a State violating someone's rights under the ECHR has been governed since 1 April 2018 in Chapter 3, Section 4 of the Damages Act. Before that, such right to damages has only been demonstrated by practice. The new provisions apply only to claims that occurred after entry into force. The district court's examination in the present case will therefore be based on the practice that prevailed beforehand.

A claim for damages based on the ECHR is dealt with in accordance with the dispositive civil procedure. The starting point is that a party seeking damages in the usual manner must demand and substantiate the circumstances on which the claim is based (see SOU 2010:87, p. 317).

In the Swedish motives, what constitutes an infringement has been considered a complex issue as the ECHR is very widely held. The European court has also not given a definition of the concept, but has instead concluded that an assessment may be made on the basis of the circumstances of the individual case (cf. SOU 2010:87, p. 159 with reference to the Boyle v United Kingdom decision). At the time of the proceedings, the Court shall adjust the assessment to take account of the article alleged to have been infringed. Furthermore, it should be noted that the Swedish motives state that, in the event of an action for damages based on the ECHR, the Court must be satisfied that there was a breach of the Convention (see SOU 2010:87, p. 318 f).

Furthermore, it can be concluded that remedial or remedial compensation is, in any other way than through compensation, primary remedies in relation to damages. Only if the primary remedies do not outweigh the violation, or would have done so if the offended had used them, and then to the extent that there is a lack of that regard, there is scope for non-profit damages (see NJA 2012 p. 211).

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 38
T 3106–18Article 6.1 ECHR — right to a fair trial

Under Article 6(1) of the OPA Convention, everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time before an independent and impartial court when examining their civil rights and obligations. The relevant period of time referred to in Article 6(1) begins to run according to the case-law of the European Court of Human Rights from the time when the authorities have taken any action which has led to the individual's situation being substantially affected by the suspicion of the crime, for example by the service of a criminal suspicion in the context of a preliminary investigation. The period of time is terminated by the final examination of the suspicion of the offence or the proceedings have otherwise been completed. The assessment shall also take into account the complexity of the case, the way in which the parties acted during the proceedings and the handling of the case by the courts and authorities. The complexity of the case may suggest that a certain extension of the procedural period is accepted (see Hans Danelius, Human Rights in European Practice, 5 p.c., p. 321 et seq.).

Ale Rivinoja was served with suspicion in the april2011 incident. The criminal proceedings against Ale Rivinoja were brought in court by bringing charges of aggravated accounting offences or obstruction of tax control, serious crime, on 12 December 2013. On November 22, 2016, the prosecutor dropped the charge of aggravated accounting violations, and on November 14, 2017, the prosecutor also dropped the charge of obstructing tax control, felony. An acquittal was announced on April 12, 2018. The timeout appears to be largely due to the fact that Ale Rivinoja's two defenders requested a number of additions to the preliminary investigation and that prosecutors in some parts approved the petitions. On the part of Ale Rivinoja, it has not even been claimed that the duration of the proceedings was due to inaction on the part of the prosecutors or any authority.

In view of the investigation presented, the length of the proceedings of the prosecutors does not appear to be remarkable in this context. In the assessment, the District Court takes into account in particular that this was a comprehensive preliminary investigation into non-straightforward crime. A number of additions to the preliminary investigation have since also been taken at the request of Ale Rivinoja and his defenders, some of whom appear to have been time-consuming. In addition, new additional protocols have been drawn up and new final service has been made.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 39
T 3106–18

In the light of the fore, and in the light of what has otherwise emerged in the main proceedings, the District Court finds that the criminal proceedings did not constitute a violation of Article 6(1) ECHR in the manner alleged by Ale Rivinoja. Ale Rivinoja has thus not been subjected to slow processing in ways that could establish liability for the State.

Article 6.2 ECHR — presumption of innocence

Article 6(2) ECHR requires anyone accused of a crime to be considered innocent until his guilt is legally established. In order to maintain the presumption of innocence, the authorities and courts must carry out an independent examination of the evidence in each particular case (see Hans Danelius, *Human Rights in European Practice*, 5 p.g., 338).

Ale Rivinoja has alleged that the prosecutors and/or other government officials intentionally deleted or altered pre-trial material or other material that may be presumed to have had an impact on the prosecution against him. He further alleged that the prosecutors and/or other officials intentionally provided the preliminary investigation with untrue pre-trial material and that the authorities had decided in advance that Ale Rivinoja had acted criminally. However, the investigation presented by Ale Rivinoja does not show that this has been the case. Thus, contrary to the opposition of the State, it is not substantiated that the authorities for which the State is responsible are to have committed the alleged conduct. In the light of the fore, and in the light of what has otherwise emerged in the main proceedings, the District Court finds that the criminal proceedings did not constitute a violation of Article 6(2) of the ECHR in the manner alleged by Ale Rivinoja. Ale Rivinoja has thus not been the victim of any violation of the presumption of innocence in ways that could establish so-called liability for the State.

Article 6.3 ECHR — the right to be informed without delay of criminal charges and to have sufficient time and opportunity to prepare their defences

Article 6(3)(a) and (b) states that any person accused of a criminal offence has the right to be informed without delay, in a language which he understands and in detail, of:

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 40
T 3106-18

the meaning and basis of the charge against him and to have sufficient time and opportunity to prepare his defense.

It follows from the investigation that, during questioning with him on 8 April 2011, Ale Rivinoja was served with suspicion of accounting offences and aggravated tax control and that, during questioning on 31 January 2012, he was served with suspicion of serious accounting offences and aggravated tax evasion, a serious offence. In connection with the service, Ale Rivinoja was informed in more detail of the suspicions.

Lawyer Sandra Ullsten has stated in her hearing that she was appointed as a lawyer for Ale Rivinoja in early 2012. After her dismissal, Ale Rivinoja was defended by lawyer Peter Gillberg until the district court's acquittal was handed down. Ale Rivinoja has thus been brought before a public defender since the beginning of 2012.

In the light of the fore, and in the light of what has otherwise emerged in the main proceedings, the District Court finds that the criminal proceedings did not constitute a violation of Article 6(3) of the ECHR in the manner alleged by Ale Rivinoja. Ale Rivinoja has thus not been the victim of any violation of the right to be informed without delay of criminal charges and given sufficient time and opportunity to prepare his defense in ways that could establish liability for the State.

In conclusion, the District Court considers that the facts alleged by Ale Rivinoja have not constituted infringements of his rights under Article 6 of the ECHR. In any event, Ale Rivinoja may be regarded as having received gross redress by dropping the charges against him and later acquittal. There have therefore been effective remedies and damages have not been necessary to offset the possible violation. This means that the claim must be dismissed in its entirety.

BORÅS DISTRICT

Dom.
2020-11-13sid 41
T 3106-18**Costs**

In view of the outcome of the case, the State must be regarded as the winning party to the case as a whole. Ale Rivinoja must therefore pay the state's costs. There is no dispute about the amounts. Ale Rivinoja must therefore reimburse the state's legal costs by SEK 208,757 plus interest according to law.

INSTRUCTIONS FOR APPEAL, see Annex 1 (TR 02)

An appeal can be made to the Court of Appeal for Western Sweden and must have been submitted to the District Court no later than 4 December 2020. A trial permit is required.

Daniel Jakobsson

Marie Sobilius

Josefine Isaksson



SVERIGES DOMSTOLAR

How to appeal

Judgment in civil proceedings, District Court

TR-02

If you want the judgment to be changed in some part, you can appeal. Here you will find out how it is done.

Appeal in writing within 3 weeks

Your appeal must have been lodged with the court within 3 weeks of the date of sentencing. The deadline for appeal is on the last page of the judgment.

Appeal after the opposing party appeals

If one party has appealed in a timely manner, the other party also has the right to appeal even if the time has expired. It's called connection appeal.

A party may cross-appeal within an additional week from the end of the appeal period. An appeal must be so get in within four weeks of the date of sentencing.

An appeal against accession shall cease to apply if the first appeal is withdrawn or for any other reason does not proceed.

How to

1. Type the district court name and case number.
2. Explain why you think the verdict should be changed. Tell us what change you want and why you think the Court of Appeal should take up your appeal (read more about review permits further down).
3. Tell me what evidence you want to refer to. Explain what you want with each piece of evidence. Send us documentary evidence that is not already in the case.

You may not be able to present new evidence. If you want to do that, explain why you haven't presented the evidence before.

If you want new interviews with someone who has already been interrogated or a new view (for example, visiting a place), you should tell them and explain why.

Also, tell us if you want the counterparty to come in person at a main procedure .

4. Provide your name and social security number or corporate identity number.

Provide up-to-date and complete information on where the court can reach you: postal addresses, email addresses and phone numbers.

If you have a representative, please also provide the representative's contact details.

5. Sign the appeal yourself or let your agent do it.
6. Send or submit the appeal to the district court. You'll find the address in the judgment.

What happens next?

The district court checks that the appeal has been received in a timely manner. If it has come in too late, the court rejects the complainant. This means that the sentence applies.

If the appeal has been received in time, the district court will forward the appeal and all documents in the case to the Court of Appeal.

If you have previously received a letter through simplified service, the Court of

Appeal can also send letters on thisnotice.

Review permit in the Court of Appeal

When the appeal is brought before the Court of Appeal, the court first decides whether the case should be admissible.

The Court of Appeal grants leave to appeal in four different cases.

- The court considers that there is reason to doubt that the district court has ruled correctly.
- Courtone considers that it is not possible to assess whether the district court has ruled correctly without taking up the case.
- The Court needs to take up the case in order to provide guidance to other courts in the application of the law.
- The Court considers that there are exceptional reasons for bringing the case for some reason.

If you do *not* receive leave to appeal, the judgment under appeal applies. Therefore, it is important to include in the appeal everything you want to bring forward.

Want to know more?

Contact the district court if you have any questions. Address and telephone number can be found on the first page of the judgment.

For more information, [see www.domstol.se](http://www.domstol.se).



BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13
Meddelad i
BoråsMål nr
T 3106-18

Sid 1 (40)

PARTER**Kärande**

Ale Rivinoja, 19670921-3273
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken

Svarande

Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: Föredragandena Åsa Andersson och Elena Landberg
c/o Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Ale Rivinoja ska ersätta staten för rättegångskostnader med 208 757 kr, varav 202 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på förnämnda belopp från datum för denna dom till dess betalning sker.

Dok.Id 540765

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 00 E-post: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 2
T 3106-18**BAKGRUND**

Den 12 december 2013 väcktes åtal i Borås tingsrätt mot Ale Rivinoja avseende grovt bokföringsbrott alternativt försvårande av skattekontroll, grovt brott, mål B 310-12.

Den 22 november 2016 lade åklagaren ned åtalet för grovt bokföringsbrott på den grunden att det inte längre förelåg tillräckliga skäl för åtalet. I beslutet om att lägga ned åtalet åberopade åklagaren 20 kap. 9 § rättegångsbalken och hänvisade till ny praxis.

Den 14 november 2017 lade åklagaren ned åtalet för försvårande av skattekontroll, grovt brott. I beslutet att lägga ned detta åtal åberopade åklagaren 20 kap. 9 § rättegångsbalken och anförde att nya omständigheter medfört att det på objektiva grunder inte kunde förväntas en fällande dom, att det inte gått att klarlägga vad som framkommit vid undersökningen av beslagtagna datorer samt att det saknades förutsättningar för en förnyad analys. Ale Rivinoja yrkade frikännande dom, vilket sedermera meddelades.

Den 15 mars 2018 ansökte Ale Rivinoja om stämning, rekonventionstalan, mot kammaråklagare Jonathan Meyer vid Borås tingsrätt, mål B 1030-18. Ale Rivinoja yrkade att Jonathan Meyer skulle dömas för falskt åtal, alternativt obefogat åtal, grovt brott, samt att staten skulle förpliktas att utge skadestånd till Ale Rivinoja med 8 485 412 kr. Den 20 september 2018 beslutade tingsrätten att avvisa Ale Rivinojas enskilda anspråk avseende ersättning för kränkning genom brott mot artikel 6.1 i Europakonventionen samt ersättning för skador som uppkommit före den 12 december 2013. Tingsrätten beslutade även att avskilja resterande del av det enskilda anspråket att handläggas i den för tvistemål stadgade ordningen. Detta skadeståndsanspråk handläggs numera i aktuellt mål.

Den 31 oktober 2018 lät Ale Rivinoja återkalla sin talan mot kammaråklagaren Jonathan Meyer och hemställde om att tingsrätten skulle avskriva brottmålet B 1030-18, vilket tingsrätten gjorde den 30 november 2018.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 3
T 3106–18

Efter avskiljandet preciserade Ale Rivinojas sitt yrkande den 12 december 2018 till att han yrkade att tingsrätten skulle förplikta staten att till honom utge skadestånd om 233 650 kr. Efter avslutad förberedelse i målet justerade Ale Rivinoja, i en skrift som inkom till tingsrätten den 28 september 2020, det yrkade beloppet till 8 485 412 kr. Under huvudförhandlingens första dag den 13 oktober 2020 justerade Ale Rivinoja det yrkade beloppet på nytt, denna gången till 18 193 102 kr.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Ale Rivinoja har, såsom han vid huvudförhandlingen slutligen bestämt sitt yrkande, yrkat att tingsrätten i första hand ska förplikta staten att till honom utge ett skadestånd om 18 193 102 kr, varav 8 052 000 kr avser eget arbete, 28 182 kr avser tidsspillan, 82 920 kr avser kostnad för sakkunnig utlåtande från Voxalys AB, 30 000 kr avser arvode till advokat Gunnar Falk och 10 000 000 kr avser kränkingsersättning. I andra hand har han yrkat att staten ska förpliktas att till honom utge skadestånd med ett belopp som tingsrätten finner skäligt.

Staten har bestritt yrkandena. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER

Ale Rivinoja har som grund för sin talan anfört följande.

Åtalet mot honom i mål B 310–12 har varit falskt, eller i vart fall obefogat. Allmänt åtal har väckts, varför det skett inom ramen för myndighetsutövning. Därtill har man från myndigheternas sida manipulerat förundersökningsprotokollen och gjort sig skyldig till bevisförvanskning. Åklagaren har inte heller redovisat tre tilläggsprotokoll till tingsrätten. Myndighetsutövningen har varit felaktig, alternativt försumlig. Ale Rivinoja har drabbats av kostnader med anledning av den felaktiga, alternativt

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 4
T 3106-18

försumliga, myndighetsutövningen. Det föreligger rätt till skadestånd vid felaktig, alternativt försumlig, myndighetsutövning oberoende av om skadevållaren döms för gärningen eller ej.

Den skadegörande handlingen har även inneburit en kränkning av Ale Rivinojas rättigheter enligt Europakonventionen artikel 6. Vid åtalets väckande har staten inte beaktat Ale Rivinojas rätt till en rättvis rättegång och oskuldspresumtionen i nämnda artikel. Inte heller har staten beaktat Ale Rivinojas rätt till att utan dröjsmål underrättas om innebörden av och grunden för anklagelsen mot honom samt att få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar. Artikel 6.1 avser inte endast rätten till rättvis rättegång inom skälig tid, utan nämnda artikel har en vidare innebörd, vilket bland annat innebär en tillämpning av likställdhetsprincipen. Denna princip är särskilt viktig i brottmål där parterna av naturliga skäl inte är jämbördiga. Staten har inte respekterat likställdhetsprincipen när åtal väckts, samtidigt som Ale Rivinojas begäran om komplettering lämnats utan åtgärd. Den omständigheten att staten inte heller säkerställt dokumentation, dels avseende själva beslaget av datorerna, dels vid granskningen av dessa, har vid väckandet av åtal de facto inneburit ett avsteg från likställdhetsprincipen. Ale Rivinoja har därmed berövats, eller i vart fall, beskurits sina möjligheter att påvisa sin oskuld i målet. Det innebär att staten inte heller respekterat oskuldspresumtionen i Artikel 6.2 vid väckandet av åtal. Vidare har man åsidosatt oskuldspresumtionen när man avslagit Ale Rivinojas begäran om komplettering av förundersökningen. Istället har Ale Rivinoja tvingats komplettera förundersökningen för egen hand för att kunna bevisa sin oskuld.

Staten har som grund för sitt bestridande angett följande.

Åklagaren har inte gjort sig skyldig till falskt åtal, obefogat åtal, eller annat brott. Vidare har varken åtalsbeslutet, beslutet att avslå begäran om komplettering av förundersökningen eller åklagarens handläggning i övrigt inneburit skadeståndsgrundande fel, försummelse eller överträdelser av Europakonventionen.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 5
T 3106-18

Det bestrids att det inom sådan verksamhet som staten svarar för har förekommit några fel, försummelse, brott eller konventionsöverträdelser som skulle kunna grunda skadeståndsskyldighet för staten. Det gäller såväl Ekobrottsmyndigheten, Skatteverket, Åklagarmyndigheten och eventuell annan myndighet som staten svarar för. Det bestrids också att Ale Rivinoja lidit någon skada i dessa delar eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska utgå.

Det bestrids att någon radering skett av förundersökningsmaterial eller annat material som haft betydelse för brottsmisstanken mot Rivinoja.

Ale Rivinoja har på ett korrekt sätt i förhör delgetts misstanke om de brott han senare i december 2013 åtalades för, dvs. grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott. Ale Rivinoja har under förundersökningen biträtts av försvarare som för hans räkning vid ett antal tillfällen begärt komplettering av förundersökningen. Ale Rivinoja har sammanfattningsvis haft gott om tid och möjligheter att med biträde av sina försvarare förbereda sitt försvar.

De påstådda brotten i Lyson AB, begångna av andra personer, har inte haft den påstådda betydelsen för misstankarna mot Ale Rivinoja eller åtalet mot honom. Något osant förundersökningsmaterial har inte tillförts förundersökningsprotokollet av åklagaren.

Det bestrids att åklagaren brustit i sin redovisning av förundersökningsprotokollen. Samtliga förundersökningsprotokoll har givits in till tingsrätten av åklagaren. Även om åklagaren inte skulle ha gett in tre tilläggsprotokoll till tingsrätten har det inte lett till någon skada för Ale Rivinoja efter som han och hans försvarare har fått del av tilläggsprotokollen under hösten 2015. I förhållande till tingsrätten hade frågan dessutom fått betydelse först i samband med huvudförhandlingen. Någon sådan hölls aldrig. Åklagaren har underrättat tingsrätten att tilläggsprotokollen hade upprättats och således inte hemlighållit detta.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 6
T 3106-18

Den totala handläggningstiden har i sammanhanget inte varit anmärkningsvärd. Vid denna bedömningen ska det beaktas att det varit ett antal turer mellan försvararen och åklagaren rörande komplettering av förundersökningen, att åklagaren i vissa fall har bifallit begäran av kompletteringar, att tidsödande kompletteringar sedan genomförts och att det rört sig om en omfattande utredning rörande brottslighet av icke okomplicerat slag.

Ale Rivinoja har inte visat att han lidit någon ren förmögenhetsskada eller att det finns något orsakssamband mellan den påstådda skadan och de fel, försummelser och konventionsöverträdelser som åberopats. Någon ersättning ska därför inte utgå. Såvitt gäller kostnaden för utlåtandet från Voxalys AB har den inte drabbat Ale Rivinoja utan Humanhabit parti och detaljhandel AB. Det rör sig därmed om en indirekt skada, eller s.k. tredjemansskada, som enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer inte är ersättningsgill för honom. Att han påstås ha arbetat vederlagsfritt åt nämnda bolag som kompensation föranleder i det hänseendet ingen annan bedömning. Dessutom motsvarar det yrkade beloppet till viss del ingående mervärdesskatt som inte utgjort någon kostnad för bolaget. Under alla förhållanden har kostnaden inte varit påkallad för att tillvarata Ale Rivinojas rätt.

Ale Rivinojas begäran om ersättning för kostnaderna för utlåtandet från Voxalys AB och arvudet till advokat Gunnar Falk har prövats av Borås tingsrätt i mål nr B 310-12. Ale Rivinoja hade genom att överklaga domen i den delen kunnat få en prövning i högre rätt, men valde att avstå från den rättigheten. Han får därför anses medvållande till den påstådda skadan, eller i vart fall inte ha fullgjort sin skyldighet att begränsa skadan. Ett eventuellt skadestånd ska därmed jämkas till noll. Därtill kommer beträffande påstådda överträdelser av Europakonventionen att något skadestånd inte ska komma ifråga när annat än effektiva rättsmedel – dvs. att överklaga tingsrättens dom – funnits tillgängligt men inte utnyttjats.

Beträffande kostnaden för utlåtandet från Voxalys AB är det dessutom inte visat att inspelningen har haft någon avgörande betydelse för utredningen. Ale Rivinoja hade

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 7
T 3106–18

möjlighet att få del av utskriften av inspelningen, men avstod från att utnyttja den möjligheten. I stället lät han på eget bevåg göra en röstanalys av inspelningen. Kostnaden har därför inte varit skäligen påkallad för att tillvarata hans rätt under förundersökningen. Av samma skäl är kostnaden inte någon sådan beräknelig och typisk skada till följd av det påstått skadegörande beteendet som kan ge rätt till ersättning.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Ale Rivinoja har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande.

Åklagaren har väckt falskt/obefogat åtal mot Ale Rivinoja. Förundersökning har därtill bedrivits på ett sätt som urholkat rättssäkerheten och som stått i strid med hans rätt till en rättvis rättegång. Man har således kränkt artikel 6 i Europakonventionen. Ale Rivinoja har inte heller fått en rättegång inom skäligen tid, då utredningstiden varit lång. De kompletteringar av förundersökningen som företagits efter begäran från hans försvarsadvokat har inte redovisats till rätten, vilket i sig är ett problem. Enligt 45 kap. 7 § rättegångsbalken ska åklagaren så snart som möjligt ge in protokoll och andra handlingar som åberopas som bevis till rätten. Detta har man emellertid inte gjort. Det sagda innebär att de kompletteringar som företagits enbart varit skenbara. Därtill har man gjort bevisskada på bevisningen i förundersökningen.

Ale Rivinoja har utsatts för rån och utpressning av Daniel Richardsson och Thomas "Lillen" Carlsson. Kjell Ekblad – som dömts för utpressning av Ale Rivinoja – hotade att skjuta Ale Rivinoja och hans familj med en Kalasjnikov. Hoten uttalades medan förundersökningen mot Ale Rivinoja avseende grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott, bedrevs. Ale Rivinoja hade filmat när Kjell Ekblad bedrev utpressning och tog emot 4,5 miljoner kr för Thomas "Lillen" Carlssons och Daniel Rickardssons räkning. Kjell Ekblads bolag användes för att utpressa Human Habit Ltd. Ale Rivinoja gjorde även en diktafoninspelning med Kjell Ekblad och en

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 8
T 3106-18

person vid namn Johan från Bandidos. Bandidos ville nämligen ha tillgång till en internetdomän. Man utpressade och lurade även dödsboet efter Ale Rivinojas mamma.

Åklagaren Ove Jäverfelt kände till att Ale Rivinoja hade utsatts för rån och utpressning. Förundersökningen avseende utpressning fanns nämligen i slasken i förundersökningen mot Ale Rivinoja avseende grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott. Av dokumenten i slasken framgår därtill att man från myndigheternas sida röjt hemliga uppgifter. Det hemligstämplade materialet lämnades ut till Ale Rivinojas försvarare Sandra Ullsten av Heidar Hilmarsson på Skatteverket. Även Ale Rivinojas inspelning lämnades ut på detta sätt. Förundersökningen avseende utpressning och rån pågick alltså när materialet lämnades ut till Sandra Ullsten. Det material som lämnades ut omfattades av förundersökningssekretess. Den utskrift från inspelningen som överlämnades till Sandra Ullsten utgör dessutom en falsk urkund. Ale Rivinoja hade begärt att inspelningen skulle skrivas ut ord för ord. Genom att manipulera utskriften såg man istället till att den utpressning som Ale Rivinoja utsatts för inte omfattades av utskriften. För att kunna manipulera utskriften på detta sätt så man att man hade problem med datorn. För att se till att allt blev rätt kontaktade Ale Rivinoja därför Voxalys AB. Voxalys AB uppgav att man hade manipulerat med utskriften.

Trots att Ove Jäverfelt kände till att Ale Rivinoja utsatts för utpressning och rån begärde man hjälp från Lyson AB. Lyson AB är delaktigt i den rån- och utpressningskonstellationen som bedrivit penningtvättbrott mot Human Habit Ltd och även kapat Human Habit Ltd:s varumärke med vapenhot. Penningtvättstransaktionerna är alltså pågående. I förhör med en företrädare för Lyson AB vitsordade denne att Lyson AB:s ställföreträdare Johannes Steinsson bedrev penningtvättbrott genom Human Habit Ltd:s konton. Lyson AB förskingrade också pengar. I samband med affärstransaktioner med Kina ändrade Lyson AB aktuella belopp och bokföringsverifikat i bokföringen. Man tillskrev sig värden genom en överslagsinventering. På detta sätt fick Lyson AB skatt utbetalt till sitt konto om

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 9
T 3106–18

100 000 kr. Ställföreträdaren för Lyson AB har således även gjort sig skyldig till grovt skattebedrägeri och grovt bokföringsbrott.

Vid husrannsakan i Ale Rivinojas bostad tog man handlingar i beslag som visade att Lyson AB gjort sig skyldig till penningtvättbrott. Lyson AB ville att penningtvättbrotten skulle bokföras i Human Habit Ltd. Daniel Richardsson har erkänt att han gjort sig skyldig till penningtvätt. Det vore svårt för Ale Rivinoja att under sådana omständigheter bokföra penningstvättstransaktionerna. Åklagaren kände till ovanstående omständigheter som i sig innebar att Ale Rivinoja inte skulle bokföra transaktionerna i Human Habit Ltd. Bokföringen i Human Habit Ltd har således skötts korrekt.

Johannes Steinsson gjorde en polisanmälan enligt vilken Ale Rivinoja, såsom ställföreträdare för Human Habit Ltd, skulle ha gjort sig skyldig till penningtvättbrott till ett belopp om 233 019 kr. I Lyson AB:s polisanmälan uppgavs förhållandena således vara de motsatta till hur det verkligen förhöll sig. Att så varit fallet bekräftades i det förhör som hölls med företrädaren för Lyson AB. Johannes Steinsson skickade genom direktkommunicering med Skatteverket en digital bokföringsfil till myndigheten. Human Habit Ltd:s revisor kunde emellertid se att man hade fabricerat bevisningen. Den lista på korttransaktioner som Lyson AB hade överlämnat till Skatteverket placerades sedan av Sylva Bonander, anställd på Skatteverket, i en dator hos Ale Rivinojas revisor Annika Koivios. Listan över korttransaktioner tillfördes på detta sätt förundersökningen mot Ale Rivinoja. Polisinspektör Mikael Söderman skulle även han hjälpa Lyson AB och kontaktade i anledning härav Ove Jäverfelt för att denne skulle åtala Ale Rivinoja. Ove Jäverfelt hade tillgång till dokumentationen avseende ovan nämnda oegentligheter alltsedan husrannsakingarna hos Ale Rivinoja och Human Habit Ltd.

Myndigheterna hade före åtalet mot Ale Rivinoja kännedom om att han hade bokföringsfiler från bokföringsprogrammet Visma Specs i hans dator. Det finns emellertid inga granskningsprotokoll över de datorer som man tog i beslag i Ale

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 10
T 3106-18

Rivinojas bostad och i Human Habit Ltd:s lokaler. Anledningen härtill är att man inte ville redovisa de bokföringsbrott som begåtts av Lyson AB. Ekobrottsmyndigheten var angelägen om att sätta dit Ale Rivinoja. Samma dag som husrannsakingarna genomfördes i Ale Rivinojas bostad och Human Habit Ltd:s lokaler höll man förhör med Ale Rivinoja. Till förhöret hade han med sig en utskrift av bokföringen från Visma Specs och ett underlag från Annika Koivios. Johannes Stiensson hade nämligen skickat en säkerhetskopior av bokföringen som fanns sparad på Visma Specs. Materialet tillfördes förundersökningen och bifogades som en bilaga till Ale Rivinojas förhör den 31 januari 2012. Trots detta har åklagaren sagt att det saknas underlag från husrannsakan och beslaget. Istället för att utreda Lyson AB:s brott har man valt att utreda Ale Rivinoja. Någon kontaktade Sylva Bonander som i kriminaliserande syfte såg till att sätta inkomna verifikationer i Annika Koivios pärm. Sylva Bonander har därtill upprättat ett PM om de beslagtagna verifikationerna i Annika Koivios pärm. Verifikationerna är emellertid endast en bilaga till Lyson AB:s polisanmälan. Ale Rivinoja har fått lägga ned mycket tid och arbete på att försvara sig.

Ove Jäverfelt har även sett till att ändra åtalet mot Ale Rivinoja på så sätt att även hans privata ekonomi omfattades, varvid Skatteverket gjorde en betalssäkring i förhållande till honom. I det ärendet tog Ale Rivinoja hjälp av Sandra Ullsten, vilket ledde till att han fick en skuld till henne.

Johannes Steinsson kände till att Kjell Ekblad hotade den förre företrädaren i Human Habit Ltd Henrik Tegelström. Man ändrade emellertid i förhørsutsagan från förhöret med Johannes Steinsson på så sätt att man tog bort vissa avsnitt ur förhöret. Samma förhör finns därtill i dubbla kopior. Vidare ändrade man datumen för förhören. Man har således manipulerat bevisningen. Vid Ale Rivinojas sökningar i polisens system Dur2 har han inte kunnat hitta förhören. Denna typ av bevisförvanskningar har genomsyrat hela förundersökningen mot Ale Rivinoja. Det är brottsligt och kriminellt att ha olika förhørsversioner. Att det förhållit sig på detta sätt har orsakat Ale Rivinoja en massa extra arbete.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 11
T 3106–18

Ove Jäverfelt åtalade sedermera Kjell Ekblad för bokföringsbrott. Ale Rivinoja hördes som medmisstänkt i det målet. Myndigheterna hjälpte således en utpressare, vilket i sin tur skapade en hotbild mot Ale Rivinoja. Det var frågan om såväl mord som mordförsök. På grund av hotbilden blev Ale Rivinoja tvungen att skaffa livvakter. Hans ena livvakt blev emellertid mördad genom att någon satte en spruta med gift i ryggen på denne. I samband med förundersökningen mot Kjell Ekblad kallades denne till förhör på Skatteverkets kontor i Ulricehamn. Sylva Bonander höll i förhöret och Heidar Hilmarsson följde med som hennes livvakt. Ove Jäverfelt sa att det vore bra om de höll förhöret kort eftersom Kjell Ekblad var farlig. Kjell Ekblad hade med sig ett vapen till förhöret. Kjell Ekblad kunde således göra vad han ville. Kränkningen i anledning härav är oerhörd.

Sandra Ullsten har begärt kompletteringar av förundersökningen. Man har emellertid inte vidtagit de begärda åtgärderna och när man väl gjort något så har det inte dokumenterats. De tre tilläggsprotokoll som tillfördes förundersökning och delgavs Ale Rivinoja ingavs aldrig till tingsrätten av åklagaren. I de tre tilläggsprotokollen redovisas bl.a. förhör som hållits med Lyson AB:s ställföreträdare. I samband med förhöret visade man upp Ale Rivinojas digitala bokföringsfil för Lyson AB:s ställföreträdaren, vilket är anledningen till att man inte gav in tilläggsprotokollen till tingsrätten. Man ville således mörklägga vad som skett. Att såsom myndighetsanställd redovisa de digitala bokföringsfilerna, som i sig utgjorde skattebedrägeri, var brottsligt. Personen borde omedelbart ha fått sparken från sin anställning. Tanken var att Ale Rivinoja skulle åka dit för någon annans grova bokföringsbrott. Skatteverket har haft utredningen tillgänglig och därmed åsidosatt sin handlingsplikt när man valt att inte utreda skattebrotten mot Ale Rivinoja.

Staten har som utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande.

Förundersökningen mot Ale Rivinoja

Förundersökningen mot Ale Rivinoja inleddes i maj 2011 av kammaråklagare, sedermera vice chefsåklagare Ove Jäverfelt vid Ekobrottsmyndigheten i Göteborg. Ale

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 12
T 3106-18

Rivinoja misstänktes för grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott i bolaget Human Habit Ltd:s svenska filial. Under förundersökningen gjorde man i januari 2012 en husrannsakan i Ale Riviniojas bostad på Bodagatan i Borås och i bolagets lokaler på Alvestagatan i Borås. Vid husrannsakingarna togs ett flertal datorer och hårddiskar m.m. i beslag på bägge adresserna.

I maj 2013 övertog kammaråklagare Jonathan Meyer förundersökningen mot Ale Rivinioja. Jonathan Meyer väckte åtal mot Ale Rivinioja den 12 december 2013 för grovt bokföringsbrott alternativt försvårande av skattekontroll, grovt brott (Borås tingsrätts mål B 310-12). Till stöd för åtalet åberopade åklagaren omfattande skriftlig och muntlig bevisning avseende bl.a. företräderskap, bokföring och banktransaktioner. Ale Rivinioja slutdelgavs förundersökningen i enlighet bestämmelsen i 23 kap. 18 § rättegångsbalken, nuvarande 23 kap. 18 a § rättegångsbalken första gången under hösten 2012 när Ove Jäverfelt fortfarande var förundersökningsledare. Slutdelgivningen skedde efter ett sammanträde med Ale Rivinioja och hans försvarare advokat Sandra Ullsten. Ale Rivinioja gav vid sammanträdet in en del skriftligt material avseende en civilrättslig tvist med bolaget Lyson AB. I oktober 2012 beslutade Ove Jäverfelt att komplettera förundersökningen i vissa delar. Under vintern 2013 slutdelgavs Ale Rivinioja ett nytt förundersökningsprotokoll. Den slutdelgivningen var genomförd i januari 2013. Sedan Jonathan Meyer tagit över som förundersökningsledare i maj 2013 beslutade han om att komplettera förundersökningen i vissa avseenden. En ny slutdelgivning skedde i juli 2013.

Sandra Ullsten begärde vissa kompletteringar av förundersökningen under sommaren 2013. Begäran om komplettering avsåg flera delar, bl.a. att åklagaren skulle begära åtkomst till bolaget Human Habit Ltd:s företagsmail på domänhotell Crystone och en backupkopia av mailen på ett Google-konto. Bakgrunden till begäran var att Sandra Ullsten i det läget gjorde gällande att transaktioner på ett av Human Habit Ltd:s bankkonton i Danske Bank hade bokförts digitalt och löpande samt att bokföring och verifikationer hade bevarats på företagsmailen. Dessutom ville Sandra Ullsten att man

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 13
T 3106–18

i företagsmailen skulle söka efter mailkorrespondens mellan Ale Rivinioja och två kineser inklusive kinesernas kontaktuppgifter.

Jonathan Meyer beslutade att komplettera förundersökningen genom att ytterligare granska transaktioner på vissa konton. Däremot avslog åklagaren begäran avseende Google-kontot och domänhotellet. Anledningen härtill var att Jonathan Meyer bedömde att åtgärderna inte var relevanta för de brottsmisstankar som var aktuella. Vidare ansåg åklagaren att åtgärderna inte heller var proportionerliga, bl.a. med hänsyn till att det var frågan om tvångsmedel mot tredje man och rättslig hjälp från utlandet. Åklagaren informerade Ale Rivinioja och dennes försvarare om möjligheten att begära rättens prövning enligt 23 kap. 19 § rättegångsbalken av avslagsbeslutet.

Den 6 december 2013 begärde Sandra Ullsten rättens prövning om komplettering av förundersökningen avseende Google-kontot och domänhotellet. Åklagaren vidhöll sin inställning. Borås tingsrätt höll sammanträde i frågan i augusti 2014. Vid den tidpunkten var Jonathan Meyer inte längre förundersökningsledare, utan förundersökningen hade istället övertagits av chefsåklagare Olof Sahlgren. Olof Sahlgren gick vid sammanträdet med på att försöka inhämta information från domänhotellet och Google-kontot. Tingsrätten avslutade därför sammanträdet utan att fatta något beslut i frågan om komplettering av förundersökningen. Att anmärkas är att Sandra Ullsten vid sammanträdet uppgav att tingsrättens prövning om förundersökningen skulle kompletteras med åtkomst till Google-kontot och domänhotellet för att däri erhålla lagrad e-mail-kontakt mellan å ena sidan Ale Rivinioja och å andra sidan kineserna kunde anstå. Den begäran om komplettering av förundersökningen som medgavs av åklagaren tog istället sikte på bokföringen och verifikationer som påstods vara lagrade på företagsmailen. Kompletteringen genomfördes och tre tilläggsprotokoll upprättades och slutdelgavs Ale Rivinioja under perioden september-december 2015.

Efter slutdelgivningen förekom omfattande kontakter mellan Sandra Ullsten och Olof Sahlgren, i vilka försvararen gjorde ytterligare invändningar mot förundersökningen.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 14
T 3106-18

Olof Sahlgren gjorde dock i mars 2016 bedömningen att ytterligare kompletteringar inte var erforderliga. Innehållet i de tre tilläggsprotokollen gav enligt hans mening inte stöd åt de invändningar som Ale Riviniojas gjort under 2014. Målet var enligt åklagarens mening istället klart för att sättas ut till huvudförhandling. Eftersom kompletteringen inte förändrade åklagarens bedömning i skuldfrågan så kan man konstatera att det inte hade gjort någon skillnad om Jonathan Meyer hade godkänt Ale Riviniojas begäran om komplettering tidigare.

Den 22 november 2016 lade kammaråklagare Mats Forsén ner åtalet för grovt bokföringsbrott, varvid han hänvisade till ny praxis i form av ett nytt avgörande från Högsta Domstolen, NJA 2016 s. 169. I förevarande mål gjorde Högsta Domstolen uttalanden som delvis förändrade rättsläget beträffande möjligheterna att döma för bokföringsbrott ifråga om utländska filialer. Mats Forsén vidhöll dock åtalet mot Ale Rivinioja för försvarande av skattekontroll, grovt brott. Beslutat att vidhålla åtalet för försvarande av skattekontroll, grovt brott, motiverade åklagaren i yttrande till tingsrätten den 21 november 2016. I samma skrift justerade åklagaren även gärningsbeskrivning.

Statens skadeståndsskyldighet vid felaktig myndighetsutövning

Enligt 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen ska staten ersätta personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i sådan verksamhet som staten svarar för. Enligt 3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen ska staten också ersätta skada på grund av att någon kränks på sätt som anges i 2 kap. 3 § samma lag genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning. Ersättning för sådan ideell skada kan utgå med stöd av 2 kap. 3 § skadeståndslagen endast när den skadelidande har utsatts för en allvarlig kränkning genom vissa typiskt sett integritetskränkande brott. Med stöd av dessa regler är staten normalt inte skyldig att ersätta ideell skada som uppkommer vid myndighetsutövning.

Staten bär inte något strikt skadeståndsansvar för ofullkomligheter i den statliga verksamheten. Liksom övriga regler i skadeståndslagen innebär 3 kap. 2 § ett ansvar

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 15
T 3106–18

för styrkt vållande. Bedömningen av om en myndighet har varit oaktsam ska vara objektiv. Vid den bedömningen är det av stor vikt vad för slags regel, norm eller princip som har åsidosatts, vad dess normskydd omfattar och vilka risker felet eller försummelsen innebär. Det är inte tillräckligt att en myndighet eller en domstol har gjort en bedömning av en rätts- eller bevisfråga som kan ifrågasättas eller kan kritiseras för sitt ställningstagande i en fråga där det har funnits utrymme för olika bedömningar. Endast rena förbiseenden av en bestämmelse eller uppenbart oriktiga bedömningar anses utgöra fel eller försummelse i den mening som avses i 3 kap. 2 § skadeståndslagen. (Jfr bl.a. rättsfallen NJA 1994 s. 194 och 654, NJA 2003 s. 285, NJA 2007 s. 862 samt NJA 2013 s. 842 och 1210.).

Skadestånd ska utgå när Europakonventionen har överträtts, om det är nödvändigt för att gottgöra överträdelsen (se främst NJA 2005 s. 462 och NJA 2007 s. 584, jfr 3 kap. 4 § skadeståndslagen beträffande skadefall som inträffar efter den 1 april 2018). Med det menas skyldigheten enligt artikel 13 i konventionen att på det nationella planet tillhandahålla rättsmedel för att komma till rätta med konventionsöverträdelser. I dessa fall ska skadestånd, enligt Högsta domstolens praxis, i första hand ges ut med stöd av 3 kap. 2 § skadeståndslagen. Vid prövningen ska denna bestämmelse tolkas konformt med konventionen. När det gäller ersättning för ideell skada kan enligt Högsta domstolen de begränsningar som följer av 2 kap. 3 § skadeståndslagen inte bortfalla ens vid en konventionskonform tolkning. Därmed kan ersättning för ideell skada vid överträdelser av konventionen i regel inte grundas på skadeståndslagen. Sådan ersättning kan dock ges ut utan särskilt lagstöd.

För att skadestånd ska kunna utges i aktuellt mål krävs, vad gäller påståenden om falskt åtal, att det är bevisat att åklagaren har väckt åtalet trots sin vetskap om att Ale Rivinoja är oskyldig. Vad gäller obefogat åtal ska det vara bevisat att det vid åtals väckande inte funnits sannolika skäl för åtal. Det är omständigheterna vid tiden för åtalets väckande som har betydelse i aktuellt mål om skadestånd. Att en annan åklagare senare bedömt att åtalet skulle läggas ned och valt att formulera beslutet på ett visst sätt innebär inte att åtalet har varit falskt eller obefogat.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 16
T 3106–18

Åklagarens ställningstagande i frågan om en förundersökning ska läggas ned eller åtal ska väckas måste bedömas med hänsyn till bestämmelserna om åklagares så kallade åtalsplikt och bestämmelserna om obefogat åtal. Enligt 20 kap. 6 § rättegångsbalken ska en åklagare, om inte annat är stadgat, tala å brott som hör under allmänt åtal. Bestämmelsen anses innebära att en åklagare i regel är skyldig att väcka åtal om han eller hon har tillräckliga skäl. Åklagaren är med andra ord skyldig att åtala om han eller hon på objektiva grunder kan förvänta sig en fällande dom. Vid prövningen av om åtal ska väckas eller inte ska naturligtvis inte enbart bevisningen bedömas utan även rättsfrågan, dvs. gärningens straffbarhet. En förutsättning för ansvar för obefogat åtal är att den som väcker åtal saknar sannolika skäl.

Åklagarens beslut att väcka åtal ryms inom ramen för det inte obetydliga utrymme som lämnas för olika uppfattningar om de förutsättningar under vilka åtal ska väckas utan risk för straffansvar. I rättsfallet NJA 2016 s. 169 kom Högsta Domstolen fram till att det inte var förenat med straffansvar för bokföringsbrott att åsidosätta bokföringsskyldigheten för en utländsk filial, även om förutsättningar för straffansvar enligt brottsbalken annars var uppfyllda. Högsta domstolens slutsats var att den ordning för ansvarsutkrävande som gällde vid tiden för domstolens prövning inte fungerade som lagstiftaren avsett. Av förarbetena till den vid tiden för åtalet aktuella lagstiftningen framgår att avsikten med straffbestämmelsen var att bokföringsskyldigheten för alla juridiska och fysiska personer som bedrev näringsverksamhet i Sverige skulle omfattas av bestämmelsens tillämpningsområde. Det var alltså meningen att även bokföringsskyldigheten för utländska filialer skulle omfattas. Praxis har också, innan Högsta domstolen slog fast att bokföringsskyldigheten i sådana fall inte kunde anses följa av bokföringslagen, i allmänhet tillämpats utifrån detta. Det är därför uppenbart att åklagarens bedömning i frågan om förutsättningarna för åtal för bokföringsbrott i december 2013 inte kan anses utgöra en sådan felbedömning som krävs för att staten ska kunna vara skadeståndsskyldig. Inte heller är åklagarens bedömning av förutsättningarna för åtal avseende försvårande av skattekontroll, mot bakgrund av vad som framgår av praxis, felaktig på ett sådant sätt som krävs för att staten ska vara skadeståndsskyldig.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM

2020-11-13

Sid 17
T 3106-18

Ale Rivinojas invändning om att bokföringen skulle ha funnits i de datorer som togs i beslag i januari 2012, och inte, som tidigare påstås, lagrad i en internettjänst, framfördes först i oktober 2017. Med beaktande av den utredning som fanns vid tiden för åtalet och den inställning Ale Rivinoja ditintills redovisat i målet, hade åklagaren gjort bedömningen att det förelåg tillräckliga skäl för åtal utan bevisning i form av dokumentation av datorgranskning. Under sådana omständigheter är det tydligt att åklagarens bedömning i fråga om bevisläget vid tiden för åtalet inte kan anses utgöra en sådan påtaglig felbedömning som kan föranleda skadeståndsskyldighet för staten. Ale Rivinoja har delgetts förundersökningen och fått skäligt rådrum att inkomma med begäran om komplettering. Ale Rivinojas har därefter framställt en begäran om komplettering av förundersökningen den 29 och 30 juli 2013. Åklagaren har bedömt Ale Rivinojas begäran om komplettering och tagit ställning till den. Vissa delar av Ale Rivinojas begäran har avslagits och Ale Rivinojas har informerats om möjligheten att begära rättens prövning av åklagarens beslut. Det har inte gjorts gällande att några formella fel har begåtts i samband med åklagarens prövning av begäran. Vad Ale Rivinoja har anfört ger inte stöd för slutsatsen att åklagarens ställningstagande i fråga om vilken utredning som var relevant för bedömningen av de brottsmisstankar som var aktuella i ärendet innefattar en sådan uppenbar felbedömning att skadeståndsskyldighet uppkommit för staten. Inte heller innebär åklagarens ställningstagande att åtalet kunde väckas trots att den aktuella begäran om komplettering avslagits en sådan felbedömning att skadeståndsskyldighet har uppkommit.

För staten är det alltså tydligt att varken åklagarens beslut att väcka åtal mot Ale Rivinoja eller att avslå hans begäran om komplettering har innefattat något sådant fel eller någon sådan försummelse som krävs för att staten ska bli skadeståndsskyldig.

Underrättelse om brottsmisstanke och tid och möjligheter att förbereda sitt försvar

Ale Rivinoja har i förhör delgetts misstanke om de brott han i december 2013 åtalades för, dvs. grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott. Gärningsbeskrivningen enligt delgivningen har uppfyllt kraven enligt såväl 23 kap.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 18
T 3106–18

18 § rättegångsbalken som artikel 6.3 i Europakonventionen, dvs. den har innehållit de olika moment som kännetecknat gärningen.

Ale Rivinoja har under förundersökningen biträts av försvarare. Som framgått tidigare under målet har det både före och efter åtalet i december 2013 varit ett antal turer mellan försvararen och åklagaren rörande komplettering av förundersökningen. Som staten tidigare har redogjort för har åklagaren inför åtalsbeslutet redovisat skälen för sitt ställningstagande — dvs. att ytterligare kompletteringar (utöver de åtgärder som redan hade vidtagits sedan den första slutdelgivningen 2012) inte skulle ske — och upplyst om att Ale Rivinoja och försvararen haft möjlighet att enligt 23 kap. 19 § rättegångsbalken vända sig till rätten i frågan om komplettering.

Det blev också så att Ale Rivinoja i december 2013 begärde rättens prövning av frågan. Efter ett sammanträde hösten 2014 frånfölls dock begäran i vissa delar, sedan åklagaren för sin del gått med på att genomföra de begärda åtgärderna i andra delar. Vid kontakt med åklagaren under vintern och våren 2016 begärde försvararen ytterligare kompletteringar, men åklagaren ansåg inte det vara nödvändigt. Det framgår av Olof Sahlgrens mail i mars 2016 hur många turer som förevarit från Ale Rivinojas och försvararens sida i frågan om komplettering. Hösten 2016 lades åtalet för bokföringsbrott ned med anledning av den bedömning Högsta domstolen gjorde i det nya rättsfallet rörande bokföringsskyldigheten för utländska bolagsfilialer. Därefter begärde Ale Rivinojas (nya) försvarare ytterligare kompletteringar av förundersökningen. I det sammanhanget gjordes gällande att bokföringen i själva verket hade bevarats i någon av de beslagtagna datorerna. Det uppstod därmed ett behov för åklagaren att få en fullständig analys av innehållet i datorerna. Beslaget var dock hävt och det visade sig att en utredares tidigare granskning inte hade dokumenterats. Som tidigare redovisats ledde det till att åklagaren i november 2017 lade ned åtalet även i resterande del, dvs. avseende försvårande av skattekontroll.

Sammanfattningsvis är det uppenbart att Ale Rivinoja har haft gott om tid och möjligheter att med biträde av sina försvarare förbereda sitt försvar.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 19
T 3106–18*Långsam handläggning*

Enligt 23 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken ska en förundersökning bedrivas så skyndsamt som omständigheterna medger. Vidare har var och en vid prövningen av en anklagelse mot honom eller henne för brott rätt till domstolsprövning inom skälig tid enligt artikel 6.1 i Europakonventionen.

Den relevanta tidsperioden enligt artikel 6.1 börjar enligt Europadomstolens praxis löpa från det att myndigheterna har vidtagit någon åtgärd som har lett till att den enskildes situation väsentligen har påverkats av brottsmisstanken, t.ex. genom delgivning av brottsmisstanke inom ramen för en förundersökning. Tidsperioden avslutas genom att brottsmisstanken har prövats slutligt eller förfarandet annars har avslutats.

Ale Rivinoja delgavs misstanke i den aktuella förundersökningen i april 2011. Hösten 2012 skedde den första slutdelgivningen, men den följdes av komplettering av förundersökningen. I juli 2013 slutdelgavs Ale Rivinoja på nytt och åtal väcktes — efter flera turer rörande försvararens begäran om kompletteringar — i december 2013. I anslutning till det begärde Ale Rivinoja rättens prövning av frågan om komplettering och tingsrätten höll sammanträde hösten 2014, när åklagaren beslutade att bifalla begäran om komplettering i vissa delar. Hösten 2015 redovisades tre tilläggsprotokoll med anledning av kompletteringen. Turerna kring ytterligare komplettering fortsatte mellan försvararen och åklagaren, varvid åklagaren i mars 2016 meddelade försvararen och tingsrätten att han ansåg målet redo för att sättas ut till huvudförhandling. I november 2016 lades åtalet ned i vissa delar, och i november 2017 i andra delar. Det andra nedläggningsbeslutet hade föregåtts av ytterligare turer rörande komplettering av förundersökningen. Sedan åtalet lagts ned i sin helhet meddelade tingsrätten en frikännande dom i april 2018.

Sammanfattningsvis har den sammanlagda handläggningstiden uppgått till sju år. Mot bakgrund av att tidsutdräkten för åklagarnas del berott på att Ale Rivinojas båda försvarare begärt en mängd kompletteringar av förundersökningen och att åklagarna i vissa delar bifallit framställningarna — varpå tidskrävande utredningsåtgärder behövt

vidtas, tilläggsprotokoll upprättas och ny slutdelgivning ske — är åklagarnas handläggningstid inte anmärkningsvärd i sammanhanget. Beaktas ska vid bedömningen att det rör sig om en omfattande förundersökning rörande brottslighet av icke okomplicerat slag. Enligt statens mening har åklagaren handlat i enlighet med såväl artikel 6 i Europakonventionen som 23 kap. 4 § rättegångsbalken.

Avsaknaden av dokumentation avseende datorgranskningen

Ale Rivinoja menar att avsaknaden av dokumentation avseende datorgranskningen medför att åtalet ska anses obefogat. Han har i denna del särskilt pekat på att åtalet avseende försvårande av skattekontroll lades ned med hänvisning till att det saknades utredning avseende datorerna. Det är i och för sig korrekt att det vid tiden för åtalet inte fanns någon dokumentation avseende den granskningen. Det var vid den tidpunkten också känt för parterna att den som granskat datorerna inte hade någon minnesbild av att några promemorior upprättades i samband med granskningen eller att det fanns något att redovisa avseende innehållet i datorerna.

Under tiden före åtalet ändrades Ale Rivinojas inställning i fråga om bokföring förts löpande vid flera tillfällen. Vid förhör med honom framkom att bokföring inte förts löpande i verksamheten. Han har sedan fränfallit sina uppgifter och istället gjort gällande att han har fört bokföring och förvarat bokföringen och verifikaten digitalt i en internetjänst men att bokföringen har förkommit utan hans förskyllan. Mot den bakgrunden är åklagarens bedömning — att det fanns förutsättningar att väcka åtal utan tillgång till bevisning i form av dokumentation av datorgranskning — inte sådan att åtalet ska anses varit falskt eller obefogat.

Invändningen om att bokföringen skulle ha funnits i datorer som togs i beslag i januari 2012 framfördes först i oktober 2017. Detta föranledde att den åklagare som vid den tidpunkten hade ansvar för ärendet ansåg att det var av betydelse att undersöka vad som fanns i utredningen avseende innehållet i datorerna. Det skulle då konstateras att det inte fanns någon promemoria eller liknande avseende detta och att den som var ansvarig för undersökningen inte längre hade någon minnesbild av att han granskat

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 21
T 3106–18

innehållet. Åklagaren bedömde då, hösten 2017, att det inte gick att motbevisa påståendet om att bokföringsmaterialet skulle ha funnits i datorerna och lade ner åtalet med hänvisning till att man inte på objektiva grunder kunde förvänta sig en fällande dom. Tingsrätten meddelade den 12 april 2018 en frikännande dom i målet.

Nya omständigheter i form av ändrad inställning hos Ale Rivinoja har alltså inneburit att ytterligare utredningsåtgärder ansågs vara nödvändiga. Dessa var emellertid inte möjliga att genomföra. Att åtalet lades ner 2017 kan därför inte leda till slutsatsen att beslutet att åtala, som fattades 2013, var obefogat. Det kan även tilläggas att åklagaren, när åtalet väcktes, hade tillgång till annat bevismaterial till stöd för åtalet i denna del, vilket framgår av stämningsansökan som lämnades in i tingsrättens mål B 310–12.

När en åklagare efter genomförd förundersökning bedömer att bevisningen är tillräcklig för att en fällande dom ska kunna emotes inträder som bekant en åtalsplikt. Den förändras inte av att det saknas dokumentation av en utredningsåtgärd — i det här fallet datorgranskningen — som åklagaren ansåg inte har någon nämnvärd relevans, utifrån hur bevisningen i övrigt såg ut. I Ale Rivinojas fall var hans ståndpunkt vid tiden för åtal fortfarande att bokföringen fanns i en internetjänst (i företagsmail sparad hos Google och ett domänhotell), inte i de beslagtagna datorerna. Vad som eventuellt kunde finnas i datorerna var därför inte av samma intresse när åtal väcktes som det skulle komma att bli flera år senare när Ale Rivinoja ändrade inställning i frågan om var bokföringen fanns bevarad. Att hans försvarare hösten 2013 meddelade åklagaren att det kunde finnas "digitala spår" av bokföringen i datorerna föranleder ingen annan bedömning, eftersom det likväl inte påstods att bokföringen eller verifikationerna skulle ha bevarats där. Som staten framhållit tidigare under målet är det missvisande att påstå att bokföringen rent faktiskt fanns i datorerna och att åklagaren dessutom skulle ha känt till att så var fallet.

Dessutom kan Ale Rivinoja i tiden före åtalets väckande inte anses ha lämnat uppgifter av innebörd att han uppfyllt bokföringsskyldigheten på ett sätt som är förenligt med kraven i bokföringslagen (1999:1078) bl.a. vad gäller grundbokföring och

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 22
T 3106-18

huvudbokföring (se 4 kap. 1 § och 5 kap. bokföringslagen). Han hävdade i huvudsak under sina förhör före åtalstidpunkten att hans insats hade bestått i att han samlat verifierkat för att revisorn senare skulle kunna upprätta bokföringen (vilket hon vid det laget hade förklarat sig inte längre vilja göra). I ett av förhören påstod han i stället att han själv hade bokfört löpande men kunde inte beskriva hur han hade gjort, i vart fall inte på ett sätt som uppfyller kraven i bokföringslagen.

Den faktiska företrädaren för Human Habit Ltd

Invändningen om att Ale Rivinoja inte skulle ha varit faktisk företrädare för Human Habit Ltd, UK filial, framfördes först i tiden efter att åtalet hade väckts i december 2013. I Sandra Ullstens skrivelse till Borås tingsrätt av den 17 april 2014 skriver hon att Ale Rivinoja inte varit faktisk företrädare för Human Habit Ltd i tiden innan den 24 november 2009. I mail från Sandra Ullsten till Olof Sahlgren den 22 februari 2016 skriver hon att Ale Rivinoja alltså är av uppfattningen att han haft ansvaret för bokföringen i Human Habit Ltd: samt att han bokfört samtliga affärshändelser och att bokföringen lagrats digitalt. Första gången Ale Rivinoja invände mot att han varit faktisk företrädare för Human Habit Ltd under den för åtalet relevanta tiden var i en skrivelse från Ale Rivinojas nya försvarare advokat Peter Gillberg till Borås tingsrätt daterad den 5 oktober 2017. I skrivelsen skriver Peter Gillberg att Ale Rivinoja inte vitsordar att han skulle ha varit faktisk företrädare (varken formell eller faktisk) för Human Habit Ltd. Vid åtalstidpunkten — som ju är den kritiska tidpunkten för den prövning som tingsrätten ska göra i detta mål — hade således inte ens Ale Rivinoja med försvarare ifrågasatt företrädarskapet. Innebörden av ett faktiskt företrädarskap är att en person besitter en faktisk möjlighet att påverka bolagets interna förvaltning och drift, vilket exempelvis kan ta sig uttryck i en behörighet att företräda bolaget utåt (NJA 2017 s. 690).

Staten gör gällande att det utifrån förundersökningsmaterialet vid tidpunkten för det ifrågasatta åtalsbeslutet fanns fog för åklagarens bedömning att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare för Human Habit Ltd, UK filial, under den tidsperiod som var relevant för åtalet, dvs. oktober 2009 - december 2011. Anmärkas kan för övrigt att

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 23
T 3106–18

Ale Rivinoja under den perioden förvärvat aktierna i bolaget i november 2009, att han därefter ingått flera avtal och undertecknat en kvittens för filialens räkning samt att han även före förvärvet enligt egen utsago var inblandad i driften av bolaget tillsammans med den förra ägaren.

Ale Rivinoja har beträffande företrädarskapet även hänvisat till att han blev utsatt för utpressning. Det är ostridigt att en person dömdes i november 2013 för försök till utpressning mot Ale Rivinoja i juli 2010, bestående i bl.a. hot om att döda honom. Även om hotet haft koppling till verksamheten i Human Habit Ltd, UK filial, kan dock en sådan enstaka händelse inte anses påverka Ale Rivinojas ställning som faktisk företrädare under den drygt två år långa tid som åtalet mot honom avsåg. Inte heller medför det att den dömda personen genom sitt hot eller genom att "administrera" verksamheten intagit ställning som faktisk företrädare för bolaget under den aktuella tidsperioden, vilket Ale Rivinoja hävdar. Staten bestrider för övrigt att utredningen gav något stöd för att någon sådan "administration" skulle ha skett. Mot bakgrund av det nu anförda har inte heller ljudinspelningarna haft någon betydelse för bedömningen av åtalsfrågan.

Åklagarens redovisning av förundersökningsprotokollen

Det bestrids att åklagaren brustit i sin redovisning av förundersökningsprotokollen. Det handlar om de tre tilläggsprotokoll som färdigställdes och slutdelgavs med Ale Rivinoja och hans försvarare i september, oktober respektive december 2015. Tilläggsprotokollen var resultatet av den komplettering av förundersökningen som Olof Sahlgren beslutade om hösten 2014 i samband med tingsrättens sammanträde. Genom tidigare omnämnda mail från Olof Sahlgren i mars 2016 meddelade han försvararen — med kopia för kännedom till tingsrätten — att hans bedömning var att den kompletterande utredningen i de nya tilläggsprotokollen inte gav stöd åt Ale Rivinojas invändningar och att målet på nytt kunde sättas ut till huvudförhandling. Någon förhandling kom ju dock aldrig att äga rum, eftersom åtalet lades ned först genom beslut i november 2016 och därefter genom beslut i november 2017.

Även om åklagaren i mars 2016 skulle ha valt att avvakta med att inge tilläggsprotokollen till tingsrätten hade det inte fått någon praktisk betydelse för brottmålet förrän vid en huvudförhandling. Protokollen hade i så fall kunnat inges då istället. För Ale Riviniojas del hade tidpunkten för ingivande till tingsrätten inte förändrat något, eftersom han och hans försvarare redan fått ta del av tilläggsprotokollen i samband med slutdelgivningen under perioden september — december 2015. Slutligen är det svårt att se vad det påstådda hemlighållandet från åklagarens sida gentemot tingsrätten skulle ha bestått i ens för det fall åklagaren avvaktat med att ge in tilläggsprotokollen efter kompletteringen. Genom åklagarens mail i mars 2016 blev det ju känt för tingsrätten att ytterligare tre tilläggsprotokoll hade upprättats.

Påståendet om övriga brister i förundersökningen

Kjell Ekblad åtalades för egen ekonomisk brottslighet med anknytning till misstankarna mot Ale Rivinioja (Borås tingsrätts mål B 857-11). Ale Rivinioja hördes som medmisstänkt i det målet på åklagarens begäran. Staten vitsordar att Ale Rivinioja inte hade delgetts misstanke om brott i den förundersökningen. Det berodde på att misstankarna mot Ale Rivinioja avskrevs av åklagare Ove Jäverfelt innan något misstankeförhör hade hållits. Att Ale Rivinioja ändå hördes som medmisstänkt i Kjell Ekblads mål och inte som vittne vid huvudförhandlingen berodde på att han i ett tidigt skede hade varit misstänkt i förundersökningen mot Kjell Ekblad och att misstankarna enligt åklagarens bedömning hade ett nära samband med misstankarna som ledde till åtalet mot Ale Rivinioja. Staten hävdar att det mot den bakgrunden varit korrekt att höra Ale Rivinioja som medmisstänkt i rättegången mot Kjell Ekblad och inte som vittne under ed. Stöd för det ställningstagandet finns i 36 kap. 1 § tredje stycket rättegångsbalken.

Ale Rivinioja var aldrig åtalad i åtalet mot Kjell Ekblad och det var därför inte nödvändigt för honom att vidta egna utredningsåtgärder för att visa att han var oskyldig. De kostnader han begär ersättning för i den delen har inte varit nödvändiga eller skäligen påkallade.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 25
T 3106-18

Om det förekommit några bokföringsbrott eller inte i Lyson AB har saknat betydelse för misstankarna mot Ale Rivinoja. Han har under målets gång i olika avseenden hävdat att det funnits ett i sammanhanget avgörande samband mellan å ena sidan misstankarna mot honom, å andra sidan verksamheten i andra bolag, misstankarna mot andra personer, brott begångna av andra personer, etc. Staten bestrider att det påstådda sambandet har funnits. Oavsett hur det har förhållit sig med misstankar mot andra personer i andra bolag, eller med brott som andra personer dömts för, så har det inte haft den påstådda betydelsen för åtalet mot Ale Rivinoja. Det bestrids också att åklagaren har haft kännedom om alla de omständigheter som Ale Rivinoja gör gällande. Sammanfattningsvis har åklagarens åtalsbeslut i december 2013 grundat sig på en vid den tidpunkten fullt befogad bedömning av såväl bevisfrågor som rättsfrågor vad gäller Ale Rivinojas straffansvar som faktisk företrädare för Human Habit Ltd:s bolagsfilial, på sätt som angetts i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan.

Det bestrids även i övrigt att det inom sådan verksamhet som staten svarar för har förekommit några fel, försummelse, brott eller konventionsöverträdelser som skulle kunna grunda skadeståndsskyldighet för staten. Det har inte skett någon radering av material som har haft betydelse för brottsmisstanken mot Ale Rivinoja. Åklagaren har inte heller tillfört förundersökningen osant material. Inte heller har det förekommit felaktiga beslut eller felaktig handläggning från Skatteverkets sida.

Det yrkade beloppet och rätt till ersättning

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer gäller att det ankommer på den som begär ersättning att styrka skadan och dess omfattning. Oberoende av om frågan om skadeståndsskyldighet bedöms enligt skadeståndslagen eller om det görs gällande att skadestånd ska utgå utan särskilt lagstöd gäller att endast sådana skador som kan anses ha orsakats av den skadegörande handlingen kan ge rätt till ersättning.

Orsakssambandet måste alltid bedömas i förhållande till respektive skadegörande handling och respektive skada. Villkoren för statens skadeståndsskyldighet skiljer sig åt bl.a. beroende av vilken typ av skada som yrkandet avser. Orsakssambandet måste vidare bedömas för varje skada för sig.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 26
T 3106–18Ideell skada på grund av fel och försummelse

Ersättning för ideell skada kan utgå med stöd av 3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen endast när den skadelidande har utsatts för en allvarlig kränkning genom vissa typiskt sett integritetskränkande brott. Vad Ale Rivinoja anført ger inte grund för slutsatsen att han utsatts för brott i den mening som avses i 3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen. Det har inte varit fråga om något falskt eller obefogat åtal. Inte heller har åklagarens beslut att avslå Ale Rivinojas begäran om komplettering av förundersökningen inneburit att det har begåtts ett tjänstefel. Enligt praxis anses tjänstefel i regel inte utgöra ett sådant brott som kan leda till skadestånd enligt 3 kap. 2 § 2 skadeståndslagen.

Skadestånd på grund av kränkning enligt Europakonventionen

Bedömningen av frågan om Ale Rivinoja har rätt till skadestånd med hänvisning till artikel 6 i Europakonventionen ska göras med beaktande av att han blivit frikänd vad gäller samtliga misstankar som omfattades av åtalet i mål nr B 310–12. Att Ale Rivinoja frikändes från samtliga misstankar som omfattades av åtalet talar starkt för att rätten till rättvis rättegång inte har åsidosatts i hans fall. De omständigheter Ale Rivinoja hänvisat till ger inte heller stöd för att något åsidosättande av hans rätt till en rättvis rättegång har skett. Även om Ale Rivinoja skulle lyckas styrka att åtalet var obefogat ska hans rätt till ersättning bedöms utifrån utgången i brottmålsprocessen. Den frikännande domen innebär enligt staten en tillräcklig gottgörelse i konventionens mening. Ale Rivinoja saknar därför rätt till ersättning enligt Europakonventionen under alla förhållanden.

Ale Rivinoja har anført att åklagaren har åsidosatt hans rätt till en rättvis rättegång bland annat genom att bryta mot oskuldspresumtionen och likställighetsprincipen. Beträffande likställighetsprincipen har Ale Rivinoja riktat in sig på att åklagaren väckt åtal mot honom efter att till viss del avslagit hans begäran om komplettering av förundersökningen. Åklagarens skyldighet att bedriva utredningen objektiv och med beaktande av den misstänktes rättigheter innebär inte en skyldighet att okritiskt låta genomföra vilken utredningsåtgärd som helst bara för att den misstänkte begär det. Åklagaren har i det här fallet bedömt att en komplettering enligt Ale Rivinojas begäran

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 27
T 3106–18

dels inte varit relevant, dels inte proportionerlig med hänsyn till ett flertal faktorer, bland annat att åtgärden skulle innebära tvångsåtgärder mot tredje man och krävt rättslig hjälp från utlandet.

Ale Rivinoja hade möjligheten att få frågan prövad av rätten men valde under sammanträdet i tingsrätten den 20 augusti 2014 att avstå från att begära rättens beslut i frågan. Resultatet av de kompletterande utredningsåtgärderna presenterades i tre tilläggsprotokoll och dessa gav inte stöd för Ale Rivinojas invändningar och påverkade därmed inte heller åklagarens beslut i åtalsfrågan. Det hade alltså inte spelat någon roll för åtalsbeslutet om åklagaren hade bifallit Ale Rivinojas begäran om komplettering fullt ut och avvaktat att väcka åtal.

Ale Rivinoja har vidare hävdat att den omständigheten att det saknats dokumentation över datorgranskningen och beslaget av datorer innebär ett avsteg från likställighetsprincipen. Staten bestrider att dokumentation skulle ha saknats över datorbeslagen som sådana. Protokoll över beslagen upprättades efter husrannsakingarna den 31 januari 2012, vid vilka beslagen gjordes. Däremot har vitsordats att det saknats dokumentation över granskningen av datorerna. Staten bestrider dock att den bristen skulle ha en sådan betydelse som Ale Rivinoja gjort gällande.

Oskuldspresumtionen i artikel 6.2 Europakonventionen innebär bl.a. att domstolen vid fullgörandet av sina uppgifter inte får utgå från att den tilltalade har begått den gärning han eller hon anklagats för. Presumtionen anses också medföra ett krav på att åklagaren och andra aktörer inom rättsväsendet inte uttalar sig på ett sådant sätt att det kan uppfattas som att den tilltalades skuld är konstaterad innan domstolen gjort sin prövning. Vad Ale Rivinoja har anfört ger inte stöd för att det skulle ha förekommit några uttalanden från åklagarens sida som kan innebära ett åsidosättande av rätten att betraktas som oskyldig i enlighet med artikel 6.2 Europakonventionen.

Sammanfattningsvis är det alltså statens uppfattning att det inte föreligger någon rätt till ersättning för kränkning.

Kostnader för utlägg

Gällande kostnaderna för utlägg visar inte den utredning som Ale Rivinoja hänvisar till att han drabbats av någon skada. Av fakturan avseende arvode till advokaten Gunnar Falk framgår inte vilka åtgärder som vidtagits och under vilken period de har vidtagits. Av fakturan framgår att den även avser andra rättsliga angelägenheter än de som hörde till aktuellt åtal.

Fakturan från Voxalys AB är ställd till Humanhabit parti och detaljhandel AB. Ale Rivinoja har i en skrivelse till Borås tingsrätt i mål B 310–12 bekräftat att det är bolaget som betalat fakturan. Det kan även noteras att ingående mervärdesskatt inte utgjorde någon kostnad för bolaget. Kostnaden för utlåntagandet från Voxalys AB har därmed inte drabbat Ale Rivinoja, utan Humanhabit parti och detaljhandel AB. Det rör sig därmed om en indirekt skada, eller en så kallad tredjemansskada, som enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer inte är ersättningsgill för honom. Att han påstås ha arbetat vederlagsfritt åt nämnda bolag som kompensation föranleder i det hänseendet ingen annan bedömning. Under alla förhållanden har kostnaden inte varit skäligen påkallad för att tillvarata Ale Rivinojas rätt. Analysen av utredningsmaterialet utgör inte någon sådan beräknelig och typisk skada till följd av det påstått skadegörande beteendet som kan ge rätt till ersättning.

Orsakssambandet och skyldighet att begränsa skada

Det saknas vidare orsakssamband mellan påstådd skada och eventuella fel eller försummelser vid myndighetsutövning eller överträdelser av Europakonventionen. Ale Rivinojas rätt till ersättning för de aktuella kostnaderna har prövats av Borås tingsrätt i det tidigare brottmålet. Ale Rivinoja har inte överklagat tingsrättens dom utan valt att i stället föra en skadeståndstalan mot staten. Han har alltså inte försökt att begränsa sin skada. Även gällande eventuella överträdelser av Europakonventionen bör skadestånd inte komma i fråga om det finns andra effektiva rättsmedel. Det har

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 29
T 3106–18

varit möjligt att överklaga tingsrättens dom för att försöka få till stånd en ändring i sak gällande kostnaderna. Att Ale Rivinoja inte har använt sig av den prövningsordningen ska beaktas vid bedömningen av rätt till skadestånd.

UTREDNINGEN I MÅLET

På kärandens begäran har det hållits förhör under sanningsförsäkran med Ale Rivinoja och vittnesförhör hållits med Heidar Hilmarsson och Sandra Ullsten. Båda parter har lagt fram skriftlig bevisning

DOMSKÄL**Käromålet**

En stor del av tingsrättens huvudförhandling har kretsat kring helt andra frågor än de tingsrätten har att pröva, eftersom Ale Rivinoja uppehållit sig vid andra omständigheter. Det Ale Rivinoja anfört förefaller i stora delar syfta till att visa på de brott som han tidigare utsatts för samt den komplot som han anser ligger bakom denna och tidigare processer mot honom. Tingsrätten kommer i det följande att pröva det som är relevant och därvidlag beakta betydelsen av det som Ale Rivinoja anfört.

Inledningsvis kommer tingsrätten att pröva om kammaråklagare Jonathan Meyer ska anses ha gjort sig skyldig till falskt åtal eller obefogat åtal när denne åtalade Ale Rivinoja för grovt bokföringsbrott alternativt försvårande av skattekontroll, grovt brott. Därefter kommer tingsrätten att särskilt pröva huruvida skadestånd ska utgå enligt skadeståndslagen alternativt utan särskilt stöd i lag.

Falskt eller obefogat åtal

Av 20 kap. 6 § rättegångsbalken framgår att en åklagare har en skyldighet att väcka åtal för brott som hör under allmänt åtal. Utgångspunkten för ett sådant beslut är om åklagaren gör bedömningen att den genomförda förundersökningen innehåller sådan bevisning att en fällande dom kan förväntas på objektiva grunder.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 30
T 3106–18

Den som väcker åtal mot en oskyldig med uppsåt att denne ska bli fälld till ansvar döms för falskt åtal enligt 15 kap. 5 § första stycket brottsbalken. För ansvar enligt bestämmelsen krävs att den åtalade är oskyldig. Detta ska således vara klarlagt. Det fordras visserligen inte att beskyllningen ska vara helt och hållet uppdiktad. Falskt åtal anses även föreligga om den åtalade visserligen har begått en straffbar gärning men inte en sådan som åtalet avser, eller om han eller hon har begått en sådan gärning men denna är straffri på grund av nödvärn eller på grund av bristande uppsåt. Det är en objektiv förutsättning för ansvar för falskt åtal att den tilltalade är oskyldig (Bäcklund m.fl, Brottsbalken m.m., Juno den 6 maj 2020, kommentaren till 15 kap. 5 §).

Borås tingsrätt har, sedan åklagaren lagt ned åtalet mot Ale Rivinoja för grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott, meddelat en frikännande dom. Att ett åtal ogillas innebär inte med nödvändighet att det finns grund för att anse att åtalet var falskt eller obefogat i den mening som avses i 15 kap. 5 § brottsbalken. För att instämmande åklagare, kammaråklagare Jonathan Meyer, ska anses ha gjort sig skyldig till falskt åtal krävs att han har åtalat Ale Rivinoja medveten om att denne är oskyldig. Det är inte tillräckligt att det inte förelåg tillräckliga skäl för en fällande dom.

Bevisbördan för huruvida falskt åtal förelagat vilar på Ale Rivinoja. Den utredning som Ale Rivinoja lagt fram ger enligt tingsrättens mening inte stöd för att Jonathan Meyer väckt åtal medveten om att Ale Rivinoja var oskyldig. Den omständigheten att brott eventuellt begåtts i andra bolag som har haft samband med Human Habit Ltd påverkar inte tingsrättens bedömning i detta avseende. På samma sätt förhåller det sig med påstådda brott begångna i Lyson AB av andra personer. Det är därmed inte visat att Jonathan Meyer har gjort sig skyldig till falskt åtal.

Den som väcker åtal även om han eller hon inte har sannolika skäl till det döms enligt 15 kap. 5 § tredje stycket brottsbalken för obefogat åtal. För att ett agerande ska bedömas som obefogat åtal krävs inte att det är klarlagt att den åtalade är oskyldig. I kommentaren till bestämmelsen sägs att en avsevärd marginal måste lämnas innan ett åtal anses så ogrundat att det blir straffbart som obefogat. Vidare uttalas att sannolika

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 31
T 3106-18

skäl säkert föreligger om skälen för att anta att det ska bli en fällande dom ter sig starkare än skälen för antagandet om motsatsen, men att en sådan vägning av skälen och motskäl sällan är möjlig att göra med någon bestämdhet. Enligt kommentaren måste åtal anses väckt med sannolika skäl, och alltså vara straffritt, när det ter sig rimligt att åtal väckts. Det påpekas att det innan åtal väcks bör göras en noggrann undersökning av bevismöjligheterna och att den som väckt åtal inte kan freda sig från ansvar genom att påvisa att han eller hon för sin del trots att de omständigheter denne känt till utgjorde sannolika skäl om en förständig person hade bedömt frågan annorlunda. Det uttalas också att en ogrundad tro på omständigheter som är till den tilltalades fördel måste räknas honom till godo. (Bäcklund m.fl, Brottsbalken m.m., Juno den 6 maj 2020, kommentaren till 15 kap. 5 §).

Bevisbördan för huruvida obefogat åtal förelegat vilar även den på Ale Rivinoja. För att Jonathan Meyer ska anses ha gjort sig skyldig till obefogat åtal krävs således att han har väckt åtal utan att han har haft sannolika skäl till det. Prövningen av kravet på sannolika skäl ska ställas i relation till den prövning som en åklagare alltid ska göra enligt 20 kap. 6 § rättegångsbalken innan åtal väckts. Som framgått ovan ska åtal bara väckas när det på objektiva grunder finns skäl att förvänta sig en fällande dom. Det finns en påtaglig skillnad mellan dessa kvalificeringsgrunder. Även om en domstol ogillar ett åtal så innebär det inte att det saknades grund för åklagaren att väcka åtal. Det ställs sedan ytterligare krav för att kunna konstatera att en åklagare, som har gjort en felaktig bedömning av förutsättningarna för en fällande dom, inte ens hade sannolika skäl för sitt åtalsbeslut. Även om rättens prövning leder till att ett åtal inte bifalls så krävs det därför, enligt tingsrättens mening, väsentligt försvårande omständigheter för åklagaren för att åtalet ska kunna anses obefogat på det sätt som anges i 15 kap. 5 § brottsbalken.

Av den utredning som Ale Rivinoja presenterat kan tingsrätten inte sluta sig till uppfattningen att Jonathan Meyer vid åtals väckande gjorde någon felaktig bedömning i åtalsfrågan. Sandra Ullsten, som var förordnad som offentlig försvarare för Ale Rivinoja vid åtals väckande, har i sitt förhör i tingsrätten uppgett att hon anser att

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 32
T 3106–18

åklagaren borde ha väntat med att väcka åtal mot Ale Rivinoja i avvaktan på att förundersökningen kompletterats i vissa avseenden. Hennes åsikt i detta avseende innebär emellertid inte att Jonathan Meyer gjort sig skyldig till obefogat åtal. Härvid har tingsrätten särskilt beaktat att de kompletteringar av förundersökningen som Ale Rivinoja genom sin försvarare begärde i anslutning till åtals väckande och som sedermera också kom att vidtas inte föranledde någon förändrad bedömning av åtalsfrågan från åklagarens sida. Med hänsyn till den utredning som synes förelegat vid åtals väckande och den inställning som Ale Rivinoja ditintills redovisat kan inte heller den omständigheten att det saknats dokumentation avseende granskningen av de i beslag tagna datorerna anses innebära att det är visat att Jonathan Meyer gjort sig skyldig till obefogat åtal på sätt som Ale Rivinoja påstått.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten inte styrkt att Jonathan Meyer gjort sig skyldig till falskt eller obefogat åtal på sätt som Ale Rivinoja påstått.

Skadeståndsansvar enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen

Ale Rivinojas talan om skadestånd mot staten grundar sig på dels att det skulle ha förekommit fel eller försummelse vid myndighetsutövning på sätt som anges i 3 kap. 2 § skadeståndslagen, dels att hans rätt enligt artikel 6 i Europakonventionen har kränkts.

Av 3 kap. 2 § skadeståndslagen följer bl.a. att staten ska ersätta personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada, som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet för vars fullgörande staten svarar. Staten kan också bli ersättningsskyldig för överträdelser av Europakonventionen. I den mån Sverige har en förpliktelse att gottgöra en överträdelse genom skadestånd ska detta i första hand utgå med stöd av 3 kap. 2 § skadeståndslagen. Vid en sådan prövning ska skadeståndslagens bestämmelser tolkas konformt med Europakonventionen.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 33
T 3106-18

I skadeståndsmål har den skadelidande bevisbördan för att förutsättningar för skadeståndsskyldighet föreligger. Den skadelidande ska således styrka vållande, förekomsten av skadan och orsakssambandet. Denna bevisbörderegeln gäller även i fall som avses i 3 kap. 2 § skadeståndslagen. Ale Rivinoja har alltså att styrka att fel eller försummelse förekommit i Ekobrottsmyndighetens, Skatteverkets, Åklagarmyndighetens eller eventuell annan myndighet som staten svarar för handläggning.

Ale Rivinoja har gjort gällande att åklagaren och anställda vid andra myndigheter såsom Ekobrottsmyndigheten och Skatteverket fattat ett antal felaktiga beslut från det att förundersökningen inleddes mot honom till dess att en frikännande dom meddelades. Bedömningen av om fel eller försummelse förekommit under handläggningen av den aktuella förundersökningen och senare sedan åtal väckts måste ha sin utgångspunkt i de förhållanden som förelåg vid tidpunkten för de klandrade åtgärderna eller underlåtenheten. Det ankommer således på Ale Rivinoja att lägga fram sådan utredning att rätten nu har möjlighet att göra en självständig bedömning av om en viss åtgärd eller underlåtenhet inneburit att fel eller försummelse vid myndighetsutövning förekommit.

Skadestånd enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen förutsätter att skadan på ett adekvat sätt har orsakats av en normavvikelse inom ramen för vad som är att anse som myndighetsutövning, att denna normavvikelse kan kvalificeras som oaktsam i bestämmelsens mening samt att skadan ligger inom ramen för normens skyddsändamål. Bedömningen kan variera i olika situationer. Vid ren förmögenhetsskada blir en väsentlig fråga ofta vilka krav som rimligen kan ställas på myndigheten med hänsyn till arten och ändamålet med dess verksamhet. Skilda krav bör härvid ställas på olika myndigheter och om ett avgörande har stor betydelse för den enskildes rättssäkerhet bör särskild omsorg krävas. Vad som utgör fel respektive försummelse måste relateras till beslutssituationen. En myndighets handlande ska bedömas inte ur dess perspektiv utan med hänsyn till hur saken har tett sig utåt. Om det vid en objektiv bedömning framkommer att myndigheten har åsidosatt de krav som

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 34
T 3106–18

skäligen har kunnat ställas på verksamheten, blir staten skadeståndsskyldig, även om myndigheten skulle kunna åberopa speciella ursäkter för sitt handlande (se NJA 1990 s. 137).

Endast det förhållandet att åklagare sedermera valde att lägga ned åtalet mot Ale Rivinoja leder inte till slutsatsen att fel eller försummelse förekommit vid åklagarens eller annan myndighetspersons handläggning. Som tingsrätten redogjort för ovan har kammaråklagare Jonathan Meyer genom att väcka åtal mot Ale Rivinoja varken gjort sig skyldig till falskt eller obefogat åtal. Det har från Ale Rivinojas sida inte gjorts gällande att beslutet att väcka åtal mot honom varit felaktigt av andra skäl. Åklagarens beslut att väcka åtal mot Ale Rivinoja har således inte innefattat något sådant fel eller någon försummelse som krävs för att staten ska bli skadeståndsskyldig.

Den utredning som lagts fram innebär inte heller att Ale Rivinoja lyckats visa att åklagarens beslut att avslå hans begäran om komplettering av förundersökningen har innefattat något sådant fel eller någon försummelse som krävs för att staten ska bli skadeståndsskyldig. Ale Rivinoja har genom sin försvarare underrättats om möjligheten att begära rättens prövning av åklagarens avslagsbeslut och till viss del även utnyttjat denna möjlighet. Ale Rivinoja har inte påstått att det begåtts några formella fel i samband med avslagsbeslutet.

Det är ostridigt mellan parterna att det saknats dokumentation över den datorgranskning som genomfördes avseende de datorer som togs i beslag i januari 2012 i Ale Rivinojas bostad och i Human Habit Ltd:s lokaler. Med hänsyn till att Ale Rivinojas först i oktober 2017 påstod att bokföringen skulle ha funnits i de datorer som togs i beslag i januari 2012, och inte, som han tidigare påstått, lagrad i en internetjänst anser tingsrätten att inte heller avsaknaden av dokumentation av datorgranskningen innebär att det begåtts sådant fel eller försummelse som krävs för att staten ska bli skadeståndsskyldig.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 35
T 3106-18

När det istället gäller Ale Rivinojas påstående om att åklagaren har brustit i sin redovisning av tre tilläggsprotokoll konstaterar tingsrätten att Ale Rivinoja inte presenterat någon bevisning i denna del annat än hans egna uppgifter. Mot statens bestridande är det således inte styrkt att tilläggsprotokollen inte redovisats till tingsrätten sedan de upprättats. Den utredning som lagts fram innebär således inte heller att Ale Rivinoja lyckats visa att åklagaren i samband med redovisningen av förundersökningen har innefattat något sådant fel eller någon försummelse som krävs för att staten ska bli skadeståndsskyldig.

Ale Rivinoja har påstått att man från myndigheternas sida raderat eller förändrat förundersökningsmaterial eller annat material som får antas ha haft betydelse för åtalet mot honom. Vidare har Ale Rivinoja påstått att myndigheterna även tillfört förundersökningen osant förundersökningsmaterial. Den utredning som Ale Rivinoja lagt fram visar emellertid inte att så varit fallet. Mot statens bestridande är det således inte styrkt att myndigheter som staten svarar för ska ha gjort sig skyldig till det påstådda agerandet. Någon skadeståndsskyldighet för staten på grund av fel eller någon försummelse föreligger därmed inte i detta avseende.

Inte heller i övrigt har Ale Rivinoja lyckats visa att det i myndighetsutövning som staten svarar för har begåtts sådant fel eller försummelse som krävs för att staten ska bli skadeståndsskyldig i förhållande till Ale Rivinoja.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Ale Rivinoja inte lyckats visa att det i myndighetsutövning som staten svarar för har begåtts sådant fel eller försummelse som krävs för att staten ska bli skadeståndsskyldig till Ale Rivinoja i enlighet med 3 kap. 2 § skadeståndslagen.

Ale Rivinojas skadeståndstalan ska mot bakgrund av vad som anförts ovan lämnas utan bifall även i denna del.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 36
T 3106-18*Det allmännas ansvar vid överträdelse av Europakonventionen*Allmänna utgångspunkter

Rätten till ersättning för ideell skada som uppkommer till följd av att en stat överträder någons rättigheter enligt Europakonventionen regleras sedan den 1 april 2018 i 3 kap. 4 § skadeståndslagen. Dessförinnan har sådan rätt till skadestånd endast framgått av praxis. De nya bestämmelserna är endast tillämpliga på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet. Tingsrättens prövning i nu aktuellt fall kommer därför att ske med utgångspunkt i den praxis som gällde dessförinnan.

Ett skadeståndsanspråk grundat på Europakonventionen handläggs enligt den ordning som gäller för dispositiva tvistemål. Utgångspunkten är att en part som yrkar skadestånd på sedvanligt sätt måste åberopa och styrka de omständigheter som ligger till grund för käromålet (se SOU 2010:87, s. 317).

Vad som utgör en överträdelse har i de svenska motiven ansetts utgöra en komplicerad fråga då Europakonventionen är mycket allmänt hållen. Inte heller Europadomstolen har gett någon definition av begreppet utan har i stället konstaterat att en bedömning får göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet (jfr SOU 2010:87, s. 159 med hänvisningar till avgörandet Boyle mot Storbritannien). Domstolen ska vid prövningen anpassa bedömningen med hänsyn till vilken artikel som påstås ha överträtts. Det kan vidare noteras att det i de svenska motiven anges att domstolen vid en skadeståndstalan som grundas på Europakonventionen ska vara övertygad om att det förekommit en konventionskränkning (se SOU 2010:87, s. 318 f).

Vidare kan konstateras att avhjälpande eller gottgörelse på något annat sätt än genom ersättning är primära rättsmedel i förhållande till skadestånd. Först om de primära rättsmedlen inte väger upp kränkningen, eller skulle gjort så om den förfördelade hade utnyttjat dem, och då i den mån som det brister i det hänseendet, finns det utrymme för ett ideellt skadestånd (se rättsfallet NJA 2012 s. 211).

Artikel 6.1 Europakonventionen – rätt till rättegång inom skälig tid

Enligt artikel 6.1 Europakonventionen är var och en vid prövningen av sina civila rättigheter och skyldigheter berättigad till en rättvis och offentlig förhandling inom skälig tid, inför en oavhängig och opartisk domstol. Den relevanta tidsperioden enligt artikel 6.1 börjar enligt Europadomstolens praxis löpa från det att myndigheterna har vidtagit någon åtgärd som har lett till att den enskildes situation väsentligen har påverkats av brottsmisstanken, t.ex. genom delgivning av brottsmisstanke inom ramen för en förundersökning. Tidsperioden avslutas genom att brottsmisstanken har prövats slutligt eller förfarandet annars har avslutats. Vid bedömningen ska det även beaktas hur komplicerat målet har varit, hur parterna agerat under förfarandet och hur domstolar och myndigheter handlagt målet. Att målet varit mycket komplicerat kan tala för att en viss förlängning av förfarandefristen accepteras (se Hans Danelius, Mänskliga rättigheter i europeisk praxis, 5 uppl., s. 321 ff.).

Ale Rivinoja delgavs misstanke i den aktuella förundersökningen i april 2011. Brottmålsprocessen mot Ale Rivinoja anhängiggjordes i domstol genom att åtal för grovt bokföringsbrott alternativt försvårande av skattekontroll, grovt brott, väcktes 12 december 2013. Den 22 november 2016 lade åklagaren ned åtalet för grovt bokföringsbrott och den 14 november 2017 lade åklagaren även ned åtalet för försvårande av skattekontroll, grovt brott. Frikännande dom meddelades 12 april 2018. Tidsutdräkten synes till stor del berott på att Ale Rivinojas båda försvarare begärt en mängd kompletteringar av förundersökningen och att åklagarna i vissa delar bifallit framställningarna. Från Ale Rivinojas sida har det inte ens påståtts att handläggningstiden berott på passivitet från åklagarnas eller någon myndighets sida.

Med hänsyn till den utredning som presenterats framstår åklagarnas handläggningstid inte anmärkningsvärd i sammanhanget. Vid bedömningen beaktar tingsrätten särskilt att det rört sig om en omfattande förundersökning rörande brottslighet av icke okomplicerat slag. Ett flertal kompletteringar av förundersökningen har sedermera också vidtagits på begäran av Ale Rivinoja och hans försvarare, varav vissa synes varit tidskrävande. Härtill har nya tilläggsprotokoll fått upprättas och ny slutdelgivning ske.

Tingsrätten konstaterar mot bakgrund av detta och mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i målet att brottmålsprocessen inte utgjort en kränkning av artikel 6.1 Europakonventionen på sätt som Ale Rivinoja har påstått. Ale Rivinoja har därmed inte varit utsatt för långsam handläggning på sätt som skulle kunna grunda skadeståndsskyldighet för staten.

Artikel 6.2 Europakonventionen – oskuldspresumtionen

Enligt artikel 6.2 Europakonventionen ska var och en som blivit anklagad för brott betraktas som oskyldig till dess dennes skuld lagligen fastställts. För att upprätthålla oskuldspresumtionen krävs att myndigheterna och domstolarna gör en självständig prövning av bevisningen i varje särskilt mål (se Hans Danelius, Mänskliga rättigheter i europeisk praxis, 5 uppl., s. 338).

Ale Rivinoja har påstått att åklagarna och/eller andra myndighetspersoner uppsåtligen raderat eller förändrat förundersökningsmaterial eller annat material som får antas ha haft betydelse för åtalet mot honom. Han har vidare påstått att åklagarna och/eller andra myndighetspersoner uppsåtligen tillfört förundersökningen osant förundersökningsmaterial samt att man från myndigheternas sida på förhand hade bestämt sig för att Ale Rivinoja agerat brottsligt. Den utredning som Ale Rivinoja lagt fram visar emellertid inte att så varit fallet. Mot statens bestridande är det således inte styrkt att myndigheter som staten svarar för ska ha gjort sig skyldiga till det påstådda agerandet. Tingsrätten konstaterar mot bakgrund av detta och mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i målet att brottmålsprocessen inte utgjort en kränkning av artikel 6.2 Europakonventionen på sätt Ale Rivinoja har påstått. Ale Rivinoja har därmed inte varit utsatt för någon kränkning av oskuldspresumtionen på sätt som skulle kunna grunda skadeståndsskyldighet för staten.

Artikel 6.3 Europakonventionen – rätten att utan dröjsmål underrättas om brottsanklagelser och få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar

Av artikel 6.3 punkterna a) och b) följer att var och en som blivit anklagad för brott har rätt att utan dröjsmål, på ett språk som han förstår och i detalj, underrättas om

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 39
T 3106-18

innebörden av och grunden för anklagelsen mot honom samt att få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar.

Av utredningen följer att Ale Rivinoja i samband med förhör med honom den 8 april 2011 delgavs misstanke om bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll samt att han i samband med förhör den 31 januari 2012 delgavs misstanke om grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott. I samband med delgivningen underrättades Ale Rivinoja närmare om vad misstankarna bestod i.

Advokat Sandra Ullsten har i sitt förhör uppgett att hon förordnades som försvarare för Ale Rivinoja under början av 2012. Sedan hon entledigades försvarades Ale Rivinoja av advokat Peter Gillberg fram till dess att tingsrättens frikännande dom meddelades. Ale Rivinoja har således alltsedan början av 2012 företrätts av en offentlig försvarare.

Tingsrätten konstaterar mot bakgrund av detta och mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i målet att brottmålsprocessen inte utgjort en kränkning av artikel 6.3 Europakonventionen på sätt Ale Rivinoja har påstått. Ale Rivinoja har därmed inte varit utsatt för någon kränkning mot rätten att utan dröjsmål underrättas om brottsanklagelser och få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar på sätt som skulle kunna grunda skadeståndsskyldighet för staten.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att de omständigheter som Ale Rivinoja har gjort gällande inte har utgjort kränkningar av hans rättigheter enligt artikel 6 i Europakonventionen. Ale Rivinoja får därtill under alla förhållanden anses ha erhållit tillräcklig gottgörelse genom att åtalet mot honom lades ner och frikännande dom sedermera meddelades. Det har därmed funnits effektiva rättsmedel och skadestånd har inte varit nödvändigt för att väga upp den eventuella kränkningen. Detta innebär att käromålet ska ogillas i sin helhet.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-13Sid 40
T 3106–18**Rättegångskostnader**

Med hänsyn till utgången i målet ska staten betraktas som vinnande part i målet i dess helhet. Ale Rivinoja ska därför ersätta statens rättegångskostnad. Om beloppen råder ingen tvist. Ale Rivinoja ska därför ersätta statens rättegångskostnad med 208 757 kr jämte ränta enligt lag.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR 02)

Överklagande kan ske till Hovrätten för Västra Sverige och ska ha inkommit till tingsrätten senast den 4 december 2020. Prövningstillstånd krävs.

Daniel Jakobsson

Marie Sobilius

Josefine Isaksson



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

(Faint, illegible text)

*}!m!Okgt l11g1,1ar :Jfer11a11sson }!cfuof<gt Lms }
 l111freaso11 }!cfuof<gt Cami(fa 'M,lester j!m1ok,atj!n11a SundMad }!cfuof<gt ?.1.ia
 <Erik,Json j!cf()okgtSa11dra · V (fstcn j!cf()ok_i,1tj111ders Larsson Jur.f<gua. }viagda(eua Larsson*

Gothenburg 2014-03-17

Borås district court
 Rotel 1
 Box 270
 501 13 Borås

Case no. B 310-12

Ecocrime Authority, Second Ecocrime Chamber in Gothenburg ./ Ale Rivinoja

Following the district court's order, file attachment 44, the following is stated.

What was previously stated is maintained.

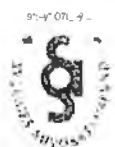
The Ecocrime Authority has stated in its opinion, the district court's file appendix 32, that it is not proportionally to carry out requested coercive and investigative measures, i.a. with consideration of the risk of damage to third parties.

However, it is the case that measures to seal evidence in favor of itsuspect must in no way be compared to possible damage to third parties.

A preliminary investigation must be conducted with objectivity and this principle cannot be deviated from be made with the justification that third parties may risk adverse effects. According to chapter 23 section 4 the procedural code must, at the preliminary investigation, not only the circumstances that speak against it suspects but also those favorable to him are taken into account and evidence, which is his benefit, must be taken care of.

The domain name humanhabit.se was initially owned by Henrik Tegelström, 790112-5513.

At at the time, Henrik Tegelström was also the owner of Human Habit Ltd with English



Address:
 Box 11145
 404 23 Gothenburg
 SWEDEN
 Phone: 031-17 96 30
 fax: 031-13 12 55

Visiting address:
 Kungsgatan 45
 Gothenburg

Bank giro:
 5950-3953

Client funds bank giro:
 5952-4546

e-mail:
 info@gbgab.se
Website:
 www.gbgab.se

Göteborgs Advokatbyrå
Box 11145, 404 23 Göteborg

2

company number 6208787 including the Swedish branch Human Habit Ltd, UK branch med organization number 516404-2904 (hereinafter the Companies). On November 24, 2009, it was entered into purchase agreement between Henrik Tegelström and Ale Rivinoja whereby Ale Rivinoja acquired The companies of Henrik Tegelström. In connection with the acquisition, Henrik Tegelström resigned the domain name humanhabit.se in favor of Ale Rivinoja.

Purchase agreement between Henrik Tegelström and Ale Rivinoja, appendix 1, and transfer - termination of the domain name for submission to the Internet Infrastructure Foundation, Appendix 2, _____ is attached.

On November 25, 2010, Johannes Steinsson took over the collection of the domain from Ale Rivinoja www.humanhabit.se is said to be included. The domain name is currently held by Johannes Steinsson, transcript www.iis.se, appendix 3.

Access is requested only for the period from November 24, 2009 to November 25, 2009 - 2010. That he was the owner of the domain during the corresponding period has not been questioned by either Henrik Tegelström, Johannes Steinsson or another. However, neither Henrik Tegelström or Ale Rivinoja transferred the registration of the domain name from Henrik Tegelström to Ale Rivinoja in connection with Ale Rivinoja's acquisition on 24 November 2009.

The reason for this is that Henrik Tegelström has been threatened by Kjell Ekblad, meaning that Kjell Ekblad would shoot him with a bullet in the knee. Because of these threats, Ale thought Rivinoja allowed the domain name to be registered to himself, even though this should have been done by law.

Johannes Steinsson has in a hearing before the Tax Agency on 2 September 2011, appendix 4 page 1, _____ stated that the website/domain Humanhabit.se was moved from Human Habit to Lyson on 26 November 2010. Johannes Steinsson has further in the same interrogation, appendix 4 page 4, _____ stated that the previous owner of the company, Henrik Tegelström, had been threatened by Kjell Ekblad who threatened to shoot him with a bullet in the knee. This confirms what Ale Rivinoja stated the domain and its transfer.

Göteborgs Advokatbyrå
Box 111-45, 404 23 Göteborg

3

On 31 January 2013, house searches were carried out at both Alvestagatan 31 and Bodagatan 29 (see more details, appendix 4 to submission of 6 December 2013). During these house searches, computers were seized and searched. The memoranda or similar documents drawn up in connection with the scanning of the computers and the report on the results of the scanning have been requested by Ale Rivinoja and subsequently by me on October 7, 2013 because these documents can prove Ale Rivinoja's innocence.


Furthermore, Kjell Ekblad's house was searched, during which a computer was seized. This computer rightfully belongs to Ale Rivinoja. Kjell Ekblad has admitted that he took the computer from Ale Rivinoja under the pretense that it belonged to him. On this computer, which Kjell Ekblad stole from Ale Rivinoja, there is the installed accounting program Visma Spcs.

Digital tracks from the accounting is stored on the computer which should be easily discovered when scanning the computer. Also these memoranda or similar documents drawn up in connection with the scan of this computer true the results report of the scan has been requested by Ale Rivinoja and subsequently by me on October 7, 2013 because these documents can prove Ale Rivinoja's innocence.

On November 21, 2013, it emerged that seized computers were not mirrored and that - as it of course - no memoranda or similar documents drawn up in connection with the seizure of these computers. Seizures are made without the subsequent sale of evidence should be extremely unusual. In the present case, the lack of reflection and evidence has meant that Ale Rivinoja did not can prove his innocence. This is a serious flaw in the investigation.

This deficiency can be healed through that the investigation is completed in such a way that the prosecutor requests and obtains access to the Google account and to the domain www.humanhabit.se at the domain hotel Crystone.

Long term owner
Sandra Lillsten



Göteborgs Advokatbyrå
Box 11145, 404 23 Göteborg

4

Attached:

Purchase agreement between Henrik Tegelström and Ale Rivinoja, appendix

1, Transfer, termination of the domain name Internet Infrastructure Foundation, appendix 2,

Outshift www.iis.se, appendix 3.

Interrogation of Johannes Steinsson on 2 September 2011, appendix 4.

Köpeavtal

-Företaget AB

BLA...
Sida 1 av 2

SÄLJARE

Namn: Henrik Tegelström
 Personnummer: 790112-5513
 Adress: Rödkålsvägen 2
 Post nr: 582 75
 Post ort: Linköping
 Telefon: 070-4851016

KÖPARE

Namn: Ale Rivinoja
 Org nr: 670921-3273
 Referens:
 Adress: Bedag. 29
 Post nr: 50742
 Post ort: Borås
 Telefon: 033-914120
 Säte:

1. KÖPEOBJEKT

Säljaren överlåter till köparen på nedan angivna villkor:
 Alla aktier och därmed aktiebrev i företaget AB Human Habit Ltd med engelskt bolagsnummer 5208787 inklusive den svenska filialen Human Habit Ltd, UK filial med organisationsnummer 516404-2904.

2. KÖPESKILLING (exklusive moms)

Bekopp (med siffror)
TVÅHUNDRANITTIO TUSEN KRONOR **290 000 Kr**

3. ÖVERLÅTELSEDATUM

den 27 november 2009

4. BETALNINGSSÄTT

Köparen skall betala köpeskillingen kontant till säljarens angivna konto inom 1 år från tillståndsdatum enligt punkt 5.

5. LEVERANS AV KÖPEOBJEKT

Köpeobjektet överlämnas vid ett gemensamt telefonmöte den 4 december 2009 då även en genomgång av verksamheten sker.

6. KÖPEOBJEKTETS SKICK

Köparen godtar köpeobjektets skick och avstår med bindande verkan från alla anspråk på grund av fel eller brister i köpeobjektet. Köpeobjektet skall på tillträdesdagen levereras med en kassa om ca. 0 kr. I samband med försäljningen så upphör alla tidigare ågarreverser till köparens fördel.

7. UTGIFTER OCH INKOMSTER

Säljaren som förbehåller sig äganderätten till köpeobjektet fram till överlåtelседatum enligt punkt 3 skall svara för utgifter och har rätt till inkomster avseende köpeobjektet fram till överlåtelседatum. Från och med överlåtelседatum svarar köparen för utgifter och har rätt till inkomster avseende köpeobjektet.

Köpeavtal -Företaget AB

Sida 2 av 2


8. BETALNINGSFÖRSUNNELSE

Erstär köparen i sitt betalningsåtagande eller i något i detta kontrakt angivet åtagande, skall köpeskillningens belopp överlämnas till inkassobolag för inkassering.

9. ÖVRIGT

Detta köpeavtal har upprättats i två identiska exemplar varav köparen och säljaren erhållit var sitt.

SÄLJARENS UNDERSKRIFT

Ort och datum Boras 2009-11-24	
Underskrift 	
Namnförtydligande Henrik Tegelström	

KÖPARENS UNDERSKRIFT


Ort och datum Boras 2009-11-24	Ort och datum
Underskrift 	Underskrift
Namnförtydligande Ale Ruzinova	Namnförtydligande

BILD - LEPP

Överlåtelse

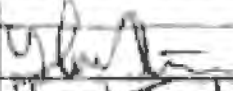
Uppsägning av domännamn under .SE till förmån för annan juridisk eller fysisk person

Denna blankett används om du vill säga upp ditt domännamn till förmån för en annan person, juridisk eller fysisk.

Var vänlig fyll i nedanstående uppgifter och returnera blanketten till ditt .SE-ombud via fax eller brev. Om du skulle ha glömt namnet på ditt ombud finns en lista över de nr än 200 .SE-ombuden här: www.iis.se/nydoman/ombudslista.shtml

Kontrollera gärna informationen för domännamnet på vår söksida, <http://www.iis.se/domaner/domansok.shtml>, så att uppgifterna du anger nedan blir korrekta.

Undertecknad säger härmed upp domännamnet enligt nedan med .SE, till förmån för överlåtelse till nedan angiven juridisk eller fysisk person.

Bekantbety innehavare (namn eller företagsnamn)	Ale Rovmoys
Sökandens organisations-/personnummer	670921-3273
Domännamn	huvusmhof.se / wu / eu
Nuvarande innehavare (namn eller företagsnamn)	Henrik Tegelsström
Nuvarande innehavares organisations-/personnummer	740112-5513
Nuvarande innehavares kontakt-ID	
Undertecknat nuvarande innehavare (fyrtecknare eller motsvarande)	
Namnårttydliggande	Henrik Tegelsström
Ort och datum	Lindås 10/4-2016
Telefon	070-4881016
Fax	
Ombudets faxnummer (ifylles av ombudet)	

Kom ihåg! Denna blankett ska skickas via fax eller brev till det ombud du fick blanketten ifrån.

© IIS (Internetns för Informationsinfrastruktur) 2007-03 08 Version 4.01

Spetsen för Internetinfrastruktur
 Box 7399, 103 01 Stockholm
 Tel 08-462 36 00 Fax 08-452 35 02. info@iis.se
 Org. nr 802415-0190 www.iis.se



3

Från och med 3 juni 2013 visas endast kontaktuppgifter för privatpersoner/enskild firma om innehavaren av domännamnet godkänt publicering.

Domännamn	humanhabit.se
Innehavare (kontakt-ID)	<u>ohanne1108-81311</u> Se kontaktinformation
Administrativ kontakt (kontakt-ID)	<u>ohanne1108-81311</u>
Teknisk kontakt (kontakt-ID)	<u>reqvam5663-00001</u> <u>ohanne1108-81311</u>
Avimottagare (kontakt-ID)	-
Domänstatus	active
Skapad	2007-03-22
Senast ändrad	2012-01-26
Förfalldatum	2016-03-22
Deaktiveringsdatum	
Avregistreringsdatum	
Datum för frisläppande	
Namnserver	ns2.itamin.nu ns1.itamin.nu
DNSSEC	unsigned delegation
Regstrar	Yamito AB

Skapad

Här visas datumet då domännamnet registrerades. Domänen kan ha bytt innehavare sedan dess.

Senast ändrad

Här visas datumet då den senaste ändringen kring domänen skedde i .SE:s register. Ändringen kan till exempel vara att man bytt regstrar, namnserver, innehavare eller kontakter.

Förfalldatum

Ett domännamn kan registreras med en period mellan 12-120 månader. Förfalldatum som visas i sökresultatet är det datum då den innevarande registreringsperioden förfaller. .SE använder dock så kallat effektivt förfalldatum vilket i praktiken innebär att domännamnet förfallet först den 1:a i månaden efter det datum som visas här.

Deaktiveringsdatum

Om registreringsavgiften inte betalas i tid deaktiveras domännamnet på detta datum. Det innebär att domänen

slutar fungera på Internet, men det är fortfarande registrerat på samma innehavare i .SE:s register. Fram till avregistreringsdatumet kan innehavaren fortfarande återta domännamnet och förnya sin registrering.

Avregistreringsdatum

Om innehavaren inte återtar domännamnet efter att det har deaktiverats så avregistreras innehavaren på detta datum. Domännamnet placeras då i karantän hos .SE fram till datumet för dess frisläppande.

Datum för frisläppande

På detta datum släpps domännamnet fritt och kan registreras av en ny innehavare. Det sker tidigast klockan 04.00 UTC (svensk tid klockan 05.00 vintertid, och klockan 06.00 under sommartid) på detta datum.

Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-09-02

Dnr

Interrogation leader

Sylva Bonander
Tax crime investigator

The hearing begins at

10.00

Place of interrogation, city

The Swedish Tax Agency's premises at Österlånggatan
30 in Borås

<input type="checkbox"/> Telephone interrogation	<input type="checkbox"/> recorded on tape	<input checked="" type="checkbox"/> on digital audio media sb	The print made by (sign)
Heard person (last name and all first names, first name is marked)			Social security number
Steinsson, JOHANNES Erik Gunnar			
ID check		Den hörda är	
<input checked="" type="checkbox"/> Yes	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Known	<input type="checkbox"/> Suspected
			<input type="checkbox"/> Plaintiff
			<input checked="" type="checkbox"/> Witness
			<input type="checkbox"/> Other
The witness's status as suspect or plaintiff			
Hearing witness or other person present (e.g. interpreter)			
Defender (provisions 1 § 1 2 FUK observed)		Name	
<input type="checkbox"/> Not desired	<input type="checkbox"/> Desired		

Notified of suspicion for/Reason for questioning

Witness hearing due to ongoing investigation of Human Habit Ale Rivinoja

Story

Steinsson will henceforth be abbreviated with S

S tells that he has a friend called Harry who had an internship with Ale Rivinoja who had Human Habit Ltd. Harry introduced S to Human Habits representative Ale Rivinoja and his wife, at Bodagatan 29.

The company sold Xenon lamps for cars. S tells us that it was a business and entrepreneurship that went well. Rivinoja gave S a proposal that S should form a limited liability company in order to be able to sell LED lamps. They discussed that Rivinoja would be a partner in the company and S said that he wanted 51% in the company.

The company, Lyson AB was formed. Rivinoja had asked S to be CEO of Human Habit, but S didn't want that, he wanted to run Lyson AB.

Rivinoja's company entered a high season Aug-Sept 2010, and then Rivinoja asked if S could lend money. S says that he only knew Rivinoja for about 2 months, but on the other hand, S could do this if S could make a trade-in purchase from Human Habit to Lyson. S would have 51% and Rivinoja 49%, Rivinoja needed to send money to China at this time.

Rivinoja said it seemed S knew business and Rivinoja's business grew. The trade name was to be added to Lyson.

The goods in Human Habit were packed at Bodagatan 29, where Rivinoja also lived, and in another apartment on the same street. Lyson acquired premises at Grönbogatan 5 in Borås, because larger premises were needed. For a period, Human Habit was in Lyson's premises. First, on November 26, the agreement between S and Human Habit was signed and then the warehouse that S took over was inventoried. On this day, the ownership desk on the website was moved from Human Habit to Lyson. You had a connection to the bank via the website, all connections

www.skatteverket.se

Postal
address Box
2B55 403 21 Golthenburg

Tax Agency
0771-667 567

Email address
goteborg@skatteverket.se

ÿ The Tax Agency

2

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-09-02

Dnr

passed this day. S had applied for two months for all these connections in order to have a website for sales.

S tells us that then the stock, brand, companyname1, website, webshop, e-mail, domain, telephone subscription, supplier contacts, customer register and all mobile phones were bought by Human Habit, for SEK 350,000, Mobihm1 but have been physically moved over later.

After this , Rivinoja still had his business on the side, but he was going to shut it down after he paid taxes, etc. This was a verbal agreement. Then they would bet on Lyson.

Rivinoja has told S that Rivinoja had control over the accounting in his company, Human Habit. S hired Leif Stockdale, who was to do bookkeeping in Lyson AB.

S says that Rivinoja has not spent the time that was really needed on the bookkeeping. At the same time, they had a lot to do in the company. S asked how his Rivinoja's accounting was going but got no answers.

S experienced Rivinoja as manipulative and as having control over everything. Rivinoja's partner, Christina Nordgren, also got to work at Lyson 75% with packaging. Rivinoja got 25% when he updated on the website.

In the beginning, Rivinoja was in charge of imports, but S eventually wanted to get involved in imports as well. S tells us that Rivinoja had a delivery that came in, in the middle of December, and that Rivinoja was going to sell this at Tradera in his company. This did not have a place on Bodagatan, but the goods were placed at Lyson's, but were to be separated so as not to be mixed up with Lyson's goods. The goods were in boxes. Rivinoja suggested that S should buy the goods from Rivinoja as there was more order in S and Lyson's warehouse than Rivinoja's. S thought that Rivinoja's stuff is his and S has his. Rivinoja meant that he could pick and then owe S. This was to be recorded on paper. S says that Rivinoja wrote on paper what he took out. There have been different things, before November 26, Rivinoja received money, via Human Habit, money but not delivered. It was S's customers and Human Habit received money and there they have made a list of debts between them.

S tells us that at the time when Rivinoja owned the Webshop and goods that were delivered were broken, Lyson has since had to issue goods to the customer. There is also a list of this.

S tells us that from November 26 until June 2011, Rivinoja has picked goods worth more than 1,31,000.

S has asked to receive an invoice from Human Habit and he has not received this S for the extra inventory that Rivinoja put in at Lyson, this invoice is for approx. SEK 325-350,000. S would get to buy at China prices plus shipping and VAT. S says that Rivinoja said that he brought in the goods for less value and then does not have the goods on paper and therefore cannot invoice the full price. Meanwhile, Rivinoja talks about the Bandidos and strange deals he's done. S says he just wants an invoice. S feels that Rivinoja wants to drag S into her worries.

S has put the goods in stock but has never received an invoice nor paid for them. But then Rivinoja has picked from S and which Human Habit has bought from S. S questions whether Human Habit really bought or whether Rivinoja ran privately at Tradera.

S has not been able to invoice because that Rivinoja sold but S delivered, deviations on goods that Human Habit delivered but were broken. There has been a lot to compile and then Lyson entered a high season of sales. S was quite ready in Feb-March 2011 and showed Rivinoja. S tells us that Rivinoja sold on Tradera via Human Habit.se. Rivinoja believes that this would be a traffic driver for Lyson's website.

Rivinoja puts up some products and if the customer wants more products, they are referred to Lyson's website humanhabit.se. S says he thought it was a good idea but has no idea of the extent. S says that it feels like Rivinoja wants to be on the premises and pick goods, but S has no idea how much goods Rivinoja may have picked from the warehouse. S says that when they got the numbers in order, March 2011, they took the numbers to Rivinoja. Then Rivinoja says that he sent a lot of money to China and what S gjo1t can't be right.

S believes that Rivinoja has not done any accounting. S says that Rivinoja does not know how to send any invoice to S.

.The Swedish Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander

010-577 91 55

HEARING

Hearing date

2011-09-02

Dnr

S has brought Leif Stockdale with him and showed the figures for Rivinoja and pointed out that you have to have an invoice but nothing happens, S says he owns the company to 100% but Rivinoja has an option of 24.5%.

The agreement was that it would be 51/49 but then when the papers were written, Rivinoja wanted an option of 24.5% and that Christina wanted one of 24.5%, S thinks that

Rivinoja might have debts and was not allowed to own anything on the paper.

When S was at the bank and opened a bank account, Rivinoja followed, then S received a warning signal at the bank. They said that S should look up Rivinoja and watch out for him.

When S went through the numbers with Rivinoja, they never came up with anything. S speculates that Tradera sales have taken place illegally. S believes that Rivinoja picked goods that are sold privately.

S says that Rivinoja cannot invoice S because that it is customs duty-free.

S says that he took Rivinoja's key about 2 months ago. Rivinoja had sent an invoice that they did not agree on. Rivinoja wanted to look at Lyson's accounting, but without reason according to S.

S tells us that he sent over an accounting file to Rivinoja. Rivinoja took this file to her bookkeeper Annelie Koivio. S believes that it was shown to a third party and that Rivinoja placed goods in Lyson's warehouse.

Rivinoja argued that S had better control of his accounts and it was better to check S's accounts to see what he owed.

S wants to settle with Rivinoja, S says that Rivinoja wants to commit economic crime in Lyson, by taking goods that he does not register with Lyson.

S says that Rivinoja has an email called ale@humanhabit.se, which is his work address when Rivinoja works for S.

Since then, Rivinoja has been working with his LID company. S says that he pestered Rivinoja to do the accounting and shut down the Ltd company. S believes that Rivinoja has another job instead of Lyson.

S says that they went through on three occasions but they could not agree and it was not possible to talk to Rivinoja.

S says that if Rivinoja stole from Lyson's warehouse, then Rivinoja has asked about missing goods and there should be an inventory. Rivinoja wanted its goods from Lyson's warehouse. Rivinoja wants S to find out what has been bought and what has been sold. S says that the papers are there and it is easy to go through as Lyson has all the papers, this summer they went through the papers. S tells us that Rivinoja has had a meeting with an Alexander

and he has cleared customs for the goods that Rivinoja bought in November. Human Habit could not invoice Lyson as Alexander had entered customs with an eori number (this is an EU thing like corn in 2010, similar to personal identification number when entering customs). When Rivinoja had a Ltd company he had to contact England to get a number, therefore Alexander's number was used. Rivinoja has imported via Human Habit and paid and sent

money but used Alexander's number, Alexander Edberg.

S says that at further meetings there has been a high noise level without solutions being reached. S believes that Rivinoja wanted to involve S in his problems. Rivinoja has further said that it is Alexander's stuff. Rivinoja claimed that Lyson has too much stuff that is Rivinoja's, so he thought that S would send money to China to get a fake invoice to settle for his accounting. But S does not want to commit any crime to solve if Rivinoja did something wrong. S says that he heard via Christina who said that Rivinoja has bugging equipment at Lyson.

S says that it has dragged on with inventory and other things and Rivinoja is getting more and more irritated.

Later, Rivinoja sent an invoice for things they had not agreed on. S went to Rivinoja's new premises, it is located at Alvestagatan 31. S has seen an agreement on the computer, collection agreement, Alexander bought the film two weeks ago, S says that he visited on July 25, 2010.

In addition to the debts when S made the salvage purchase, S borrowed SEK 350,000 from Human Habit. In the last period, Rivinoja has needed money and S has paid money. S says he paid off a loan earlier than he really needed to. S says it takes time to go through all the documents. Then Rivinoja wanted SEK 50,000 from S and then they had a meeting on August 14. S did not give him any money as Rivinoja could not stand up to S's counterclaim, Rivinoja did not want to sign this. S says he began to wonder if the trader account was with Rivinoja privately or with Human Habit Ltd, where the username was. Furthermore, would

Tax agency

4

Tax Crime Unit

Sylva Bonander
01 0-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-09-02

Dnr

the name is changed which is associated with the Human Habit warning label but this Rivinoja did not want to agree to. S says that Rivinoja has sent invoices to Stockdale because he has done Lyson's bookkeeping.

Rivinoja also has separate shelves in Lyson's warehouse that S wants him to pick up but does not do so. S tells us that Rivinoja has tried to take over the domain names humanhabit.se .eu .. com.

S feels that Rivinoja wants to scare him all the time, this has been increasing all the time in the last five months.

S is asked if he knows Kjell Ekblad and S says that they are different stories. Among other things, Rivinoja's partner had a company called Nordgren Sales, in the middle of the 2000s. Rivinoja has imported from China through this company. On one occasion, some people allegedly robbed the warehouse, "Lillen", "Daniel". Nordgren has not dared to say that she was robbed. In this context, a Mats must also have occurred.

Furthermore, Rivinoja must have sent information to the Swedish Tax Agency that Ekblad has drawn salary but not reported for this. Ekblad had early retirement. Ekblad must then have become angry at Rivinoja.

Last spring, Rivinoja's car was to be fixed by Kjell's brother. Somehow Kjell has sent it to the Bandidos.

S tells us that the first owner of by Henrik Tegelström, has been threatened by Kjell Ekblad. Tegelström has said Kjell threaten shoot a bullet in the knee. Rivinoja has a further film in-which Mats and Kjell will make up about money and the car. S has not compared Ekblad. S says it seems that

Ekblad either sold to Rivinoja or helped them. Ekblad is said to have said that he did not know that he was a goalkeeper in his own company on the film. S probably thinks that Mats is deceiving Kjell.

S says that when it was not possible to settle with Rivinoja, Alexander Edberg sent in to KFM that he is the rightful owner of the goods in Lyson. This shows the amount that Rivinoja imported for an amount of SEK 40,000 against SEK 300,000.

S says that Rivinoja does business in Lyson's name with Lyson's goods.

S tries to make up with help but Rivinoja doesn't want to. S says that Rivinoja sends false invoices partly to S and partly to book.the driver.

Rivinoja does not want to provide verifications and does not want to complete deals. He involves other parties with whom S has not done business or has an agreement.

S says that when you pack for mail at the company and use "Packsoft" when you send goods, you get an invoice from the Post Office. Between February and the end of April, it has expired with the sender Human Habit cash on delivery. There were 170 shipments, it costs between SEK 100 - 200 to send a package.

The hearing ends at 11.40

The interrogation is read by Steinsson.

Göteborgs tingsrätt

Advokat Ingvar Hermansson Advokat Lars Andréason
Advokat Camilla Wester Advokat Anna Sundblad Advokat Mia Eriksson
Advokat Sandra Ulfsten Advokat Anders Larsson Jur.kand. Magdalena Larsson

Göteborg 2014-03-17

Borås tingsrätt
Rotel 1
Box 270
501 13 Borås

Mål nr B 310-12

Ekobrottsmyndigheten, Andra ekobrottskammaren i Göteborg ./ Ale Rivinoja

Med efterkommande av tingsrättens föreläggande, aktbilaga 44, anför följande.

Vad tidigare anförts vidhålls.

Ekobrottsmyndigheten har i yttrande, tingsrättens aktbilaga 32, anført att det inte är proportionerligt att genomföra begärda tvångsmedels- och utredningsåtgärder bl.a. med hänsyn till risken för skadeverkningar för tredje man.

Det förhåller sig dock på så sätt att åtgärder för att säkra bevisning till förmån för den misstänkte på intet sätt ska ställas i proportion till eventuella skadeverkningar för tredje man. En förundersökning ska bedrivas med objektivitet och från denna princip kan inte avsteg göras med motiveringen att tredje man kan riskera skadeverkningar. Enligt 23 kap 4 § rättegångsbalken ska vid förundersökningen inte endast de omständigheter som talar emot den misstänkte utan även de som är gynnsamma för honom beaktas och bevis, som är till hans förmån, ska tillvaratas.

Domännamnet humanhabit.se ägdes inledningsvis av Henrik Tegelström, 790112-5513. Vid tillfället var Henrik Tegelström även innehavare av Human Habit Ltd med engelskt



Adress:
Box 11145
404 23 Göteborg
SWEDEN
Tel: 031-17 96 30
Fax: 031-13 12 55

Besöksadress:
Kungsgatan 45
Göteborg

Bankgiro:
5950-3953

Klientmedel bankgiro:
5952-4546

e-post:
info@gbgab.se
Hemsida:
www.gbgab.se

Göteborgs Advokatbyrå
Box 11145, 404 23 Göteborg

2

bolagsnummer 6208787 inklusive den svenska filialen Human Habit Ltd, UK filial med organisationsnummer 516404-2904 (nedan Bolagen). Den 24 november 2009 ingicks köpeavtal mellan Henrik Tegelström och Ale Rivinoja varvid Ale Rivinoja förvärvade Bolagen av Henrik Tegelström. I samband med förvärvet sade Henrik Tegelström upp domännamnet humanhabit.se till förmån för Ale Rivinoja.

Köpeavtal mellan Henrik Tegelström och Ale Rivinoja, bilaga 1, samt överlåtelse – uppsägning av domännamnet för ingivande till Stiftelsen för Internetinfrastruktur, bilaga 2, bifogas.

Den 25 november 2010 övertog Johannes Steinsson av Ale Rivinoja inkråmet vari domänen www.humanhabit.se sägs ingå. Domännamnet innehas idag av Johannes Steinsson, utskrift www.iis.se, bilaga 3.

Åtkomst begärs endast för tid från och med den 24 november 2009 till den 25 november 2010. Att han var ägare av domänen under motsvarande period har ej ifrågasatts av vare sig Henrik Tegelström, Johannes Steinsson eller annan. Det förhåller sig emellertid så att varken Henrik Tegelström eller Ale Rivinoja överförde registreringen av domännamnet från Henrik Tegelström till Ale Rivinoja i samband med Ale Rivinojas förvärv den 24 november 2009. Orsaken därtill är att Henrik Tegelström blivit hotad av Kjell Ekblad innebärande att Kjell Ekblad skulle skjuta honom med en kula i knät. På grund av dessa hotelser tordes Ale Rivinoja låta domännamnet registreras på sig själv trots att så rätteligen borde ha skett.

Johannes Steinsson har i förhör inför Skatteverket den 2 september 2011, bilaga 4 sidan 1, uppgivit att hemsidan/domänen Humanhabit.se flyttades över från Human Habit till Lyson den 26 november 2010. Johannes Steinsson har vidare i samma förhör, bilaga 4 sidan 4, uppgivit att den förra ägaren till bolaget, Henrik Tegelström, blivit hotad av Kjell Ekblad som hotat att skjuta honom med en kula i knät. Detta styrker vad Ale Rivinoja uppgivit gällande domänen och dess överlåtelse.

Göteborgs Advokatbyrå
Box 11145, 404 23 Göteborg

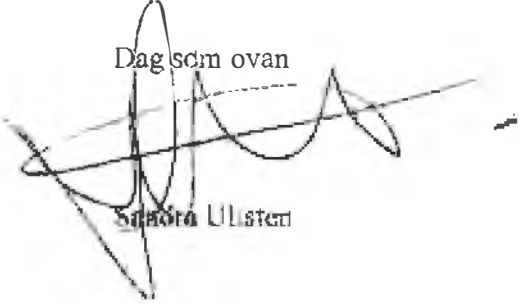
3

Den 31 januari 2013 gjorde husrannsakan på såväl Alvestagatan 31 som Bodagatan 29 (se närmare bilaga 4 till inlägga av den 6 december 2013). Vid dessa husrannsakingar togs datorer i beslag och genomsöktes. De promemorior eller dylika handlingar som upprättades i samband med genomsökningen av datorerna samt resultatredovisningen av genomsökningen har begärts ut av Ale Rivinoja och sedermera av mig den 7 oktober 2013 eftersom dessa handlingar kan bevisa Ale Rivinojas oskuld.

Vidare har husrannsakan gjorts hos Kjell Ekblad varvid en dator tagits i beslag. Denna dator tillhör rätteligen Ale Rivinoja. Kjell Ekblad har vidgått att han tagit datorn av Ale Rivinoja under förmenande att den tillhörde honom. På denna dator, som Kjell Ekblad stulit av Ale Rivinoja, finns det installerade bokföringsprogrammet Visma Spcs. Digitala spår från bokföringen finns lagrade på datorn som med enkelhet bör upptäckas vid genomsökning av datorn. Även dessa promemorior eller dylika handlingar som upprättades i samband med genomsökningen av denna dator samt resultatredovisningen av genomsökningen har begärts ut av Ale Rivinoja och sedermera av mig den 7 oktober 2013 eftersom dessa handlingar kan bevisa Ale Rivinojas oskuld.

Den 21 november 2013 har framkommit att beslagtagna datorer ej speglats och att – som det får förstås – inga promemorior eller dylika handlingar upprättats i samband med beslag av dessa datorer. Att beslag görs utan efterföljande bevissäkring torde vara ytterst ovanligt. I förevarande fall har den uteblivna speglingen och bevissäkring medfört att Ale Rivinoja ej kan bevisa sin oskuld. Detta är en allvarlig brist i utredningen. Denna brist kan läkas genom att utredningen kompletteras på sätt att åklagaren begär och erhåller åtkomst till Googlekontot och till domänen www.humanhabit.se på domänhotellet Crystone.

Dag som ovan



Sören Liljestern

Göteborgs Advokatbyrå
Box 11145 404 23 Göteborg

4

Bifogas:

Köpeavtal mellan Henrik Tegelström och Ale Rivinoja, bilaga 1,

Överlåtelse, uppsägning av domännamnet Stiftelsen för Internetinfrastruktur, bilaga 2,

Utskrift www.iis.se, bilaga 3.

Förhör Johannes Steinsson den 2 september 2011, bilaga 4.

Köpeavtal -Företaget AB

Sida 1 av 2

SÄLJARE

Namn: Henrik Tegelström
 Personnummer: 790112-5513
 Adress: Rödkålsvägen 2
 Post nr: 582 75
 Post ort: Linköping
 Telefon: 070-4851016

KÖPARE

Namn: Ale Rivinge
 Org nr: 670921-3233
 Referens:
 Adress: Badag. 29
 Post nr: 50742
 Post ort: Boras
 Telefon: 033-414120
 Säte:

1. KÖPEOBJEKT

Säljaren överlåter till köparen på nedan angivna villkor:

Alla aktier och därmed aktiebrav i företaget AB Human Habit Ltd med engelskt bolagsnummer 6208787 inklusive den svenska filialen Human Habit Ltd, UK filial med organisationsnummer 516404-2904.

2. KÖPESKILLING (exklusive moms)

Belopp (med siffror)
TVÅHUNDRANITTITUSENKRONOR **290 000 Kr**

3. ÖVERLÅTELSEDATUM

den 27 november 2009

4. BETALNINGSSÄTT

Köparen skall betala köpeskillingen kontant till säljarens angivna konto inom 1 år från tillträdesdagen enligt punkt 5.

5. LEVERANS AV KÖPEOBJEKT

Köpeobjektet överlämnas vid ett gemensamt telefonmöte den 4 december 2009 då även en genomgång av verksamheten sker.

6. KÖPEOBJEKTETS SKICK

Köparen godtar köpeobjektets skick och avstår med bindande verkan från alla anspråk på grund av fel eller brister i köpeobjektet. Köpeobjektet skall på tillträdesdagen levereras med en kassa om ca. 0 kr. I samband med försäljningen så upphör alla tidigare ägaransvar till köparens fördel.

7. UTGIFTER OCH INKOMSTER

Säljaren som förbehåller sig äganderätten till köpeobjektet fram till överlåtelседatum enligt punkt 3 skall svara för utgifter och har rätt till inkomster avseende köpeobjektet fram till överlåtelседatum. Från och med överlåtelседatum svarar köparen för utgifter och har rätt till inkomster avseende köpeobjektet.

Köpeavtal -Företaget AB

Sida 2 av 2

8. BETALNINGSFÖRSUMMELSE

Om inte köparen i sitt betalningsåtagande eller i något i detta kontrakt angivet åtagande, skall köpeskillningens belopp överlämnas till inkassobolag för inkassering.

9. ÖVRIGT

Detta köpeavtal har upprättats i två likalydande exemplar varav köparen och säljaren erhållit varsitt.

SÄLJARENS UNDERSKRIFT

Ort och datum

Boras 2009-11-24

Underskrift



Namnförtydligande

Henrik Tegelström

KÖPARENS UNDERSKRIFT

Ort och datum

Boras 2009-11-24

Underskrift



Namnförtydligande

Ale Ruzinov

Ort och datum

Underskrift

Namnförtydligande

3

LEPP

Övertåtelse**Uppsägning av domännamn under .SE till förmån för annan juridisk eller fysisk person**

Denna blankett används om du vill säga upp ditt domännamn till förmån för en annan person, juridisk eller fysisk.

Var vänlig fyll i nedanstående uppgifter och returnera blanketten till ditt .SE-ombud via fax eller brev. Om du skulle ha glömt namnet på ditt ombud finns en lista över de mer än 200 .SE-ombuden här: www.iis.se/nydoman/ombudslista.shtml

Kontrollera gärna informationen för domännamnet på vår söksida, <http://www.iis.se/domaner/domansok.shtml>, så att uppgifterna du anger nedan blir korrekta.

Undertecknad säger härmed upp domännamnet enligt nedan med .SE, till förmån för övertåtelse till nedan angiven juridisk eller fysisk person.

Sökande/ny innehavare (namn eller företagsnamn)	Alk Sverige
Sökandens organisations-/personnummer	670921-3273
Domännamn	huvudkontor.se / www.se
Nuvarande innehavare (namn eller företagsnamn)	Henrik Tegelsjö
Nuvarande innehavares organisations-/personnummer	740112-5513
Nuvarande innehavares kontakt-ID	
Underskrift nuvarande innehavare (färdigstämplat eller motvarande)	Henrik Tegelsjö
Namnförtydiggande	Henrik Tegelsjö
Ort och datum	Linköping 10/9-2016
Telefon	070 4291011
Fax	
Ombudets fagnummer (ifylles av ombudet)	

Kom ihåg! Denna blankett ska skickas via fax eller brev till det ombud du fick blanketten ifrån.

© IIS/Internet och telekommunikationsverket 2007. 01.01.01.01

Stiftelsen för Internetinfrastruktur
 Box 7399, 103 91 Stockholm
 Tel 08-452 35 00 Fax 08-452 35 02. info@iis.se
 Org nr 802405-0180 www.iis.se

.se

3

Från och med 3 juni 2013 visas endast kontaktuppgifter för privatpersoner/enskild firma om innehavaren av domännamnet godkänt publicering.

Domännamn	humanhabit.se
Innehavare (kontakt-ID)	<u>ohanne1108-81311</u> Se kontaktinformation
Administrativ kontakt (kontakt-ID)	<u>ohanne1108-81311</u>
Teknisk kontakt (kontakt-ID)	<u>regyam5663-00001</u> <u>ohanne1108-81311</u>
Avimottagare (kontakt-ID)	.
Domänstatus	active
Skapad	2007-03-22
Senast ändrad	2012-01-26
Förfalldatum	2016-03-22
Deaktiveringsdatum	
Avregistreringsdatum	
Datum för frisläppande	
Namnsver	ns2.itamin.nu ns1.itamin.nu
DNSSEC	unsigned delegation
Regstrar	Yamito AB

Skapad

Här visas datumet då domännamnet registrerades. Domänen kan ha bytt innehavare sedan dess.

Senast ändrad

Här visas datumet då den senaste ändringen kring domänen skedde i .SE:s register. Ändringen kan till exempel vara att man bytt regstrar, namnsver, innehavare eller kontakter.

Förfalldatum

Ett domännamn kan registreras med en period mellan 12-120 månader. Förfalldatum som visas i sökresultatet är det datum då den innevarande registreringsperioden förfaller. .SE använder dock så kallat effektivt förfalldatum vilket i praktiken innebär att domännamnet förfallet först den 1:a i månaden efter det datum som visas här.

Deaktiveringsdatum

Om registreringsavgiften inte betalas i tid deaktiveras domännamnet på detta datum. Det innebär att domänen

slutar fungera på Internet, men det är fortfarande registrerat på samma innehavare i .SE:s register. Fram till avregistreringsdatumet kan innehavaren fortfarande återta domännamnet och förnya sin registrering.

Avregistreringsdatum

Om innehavaren inte återtar domännamnet efter att det har deaktiverats så avregistreras innehavaren på detta datum. Domännamnet placeras då i karantän hos .SE fram till datumet för dess frisläppande.

Datum för frisläppande

På detta datum släpps domännamnet fritt och kan registreras av en ny innehavare. Det sker tidigast klockan 04.00 UTC (svensk tid klockan 05.00 vintertid, och klockan 06.00 under sommartid) på detta datum.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR
Förhørsdatum
2011-09-02

Dnr

Förhørsledare

Sylva Bonander
Skattebrottsutredare

Förhørsplats, ort

Skatteverkets lokaler på Österlånggatan 30
i Borås

Förhöret börjar kl.

10,00

<input type="checkbox"/> Teleförförhör	Förhöret	<input type="checkbox"/> upptaget på band	<input checked="" type="checkbox"/> på digitalt ljudmedia	Utskriften utförd av (sign)
Hörd person (efternamn och alla förnamn, tilltalsnamnet markeras)				Personnummer
Steinsson, JOHANNES Erik Gunnar				
ID-kontroll	Den hörde är			
<input checked="" type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nej	<input type="checkbox"/> Känd	<input type="checkbox"/> Misstänkt	<input type="checkbox"/> Målsägande
			<input checked="" type="checkbox"/> Vittne	<input type="checkbox"/> Annan
Vittnets ställning till misstänkt eller målsägande				
Förhörsvittne eller annan närvarande (t.ex. tolk)				
Försvare (bestämmelser i 12 § FuK iakttagna)		Namn		
<input type="checkbox"/> Önskas ej	<input type="checkbox"/> Önskas			

Underrättad om misstanke för/Anledning till förhöret

Vittnesförhör pga pågående utredning av Human Habit Ale Rivinoja

Berättelse

Steinsson kommer förstås att förkortas med S

S berättar att han har en kompis som heter Harry som hade praktik hos Ale Rivinoja som hade Human Habit Ltd. Harry presenterade S för Human Habits företrädare Ale Rivinoja samt dennes fru, på Bodagatan 29.

Bolaget sålde Xenon-lampor till bilar. S berättar att det var en verksamhet och ett entreprenörskap som gick bra. Rivinoja gav S ett förslag att S skulle bilda ett aktiebolag för att kunna sälja led-lampor. De diskuterade att Rivinoja skulle vara delägare i bolaget och S sa så att han ville ha 51 % i bolaget.

Bolaget, Lyson AB bildades. Rivinoja hade bett S att vara VD för Human Habit men det ville inte S utan han ville köra Lyson AB.

Rivinojas bolag kom in i en högsäsong aug-sept 2010, och då frågade Rivinoja om S kunde låna ut pengar. S säger att han bara känt Rivinoja under ca 2 månader, men däremot kunde S göra detta om S kunde göra ett inkråmsköp från Human Habit till Lyson. S skulle ha 51 % och Rivinoja 49%, Rivinoja behövde skicka pengar till Kina vid denna tiden.

Rivinoja sa att det verkade som S kunde företag och Rivinojas företag växte. Varunamnet skulle läggas i Lyson.

Varorna i Human Habit packades på Bodagatan 29, där även Rivinoja bodde, samt i ytterligare en lägenhet på samma gata. Lyson skaffade lokaler på Grönbogatan 5 i Borås, för att det behövdes större lokaler. Under en period var Human Habit i Lysons lokaler. **Först den 26 november skrevs avtalet mellan S och Human Habit och då inventerades lagret som S tog över. Denna dag flyttades ägandeskapet på hemsidan från Human Habit till Lyson.** Man hade en koppling till bank via hemsidan, alla kopplingar



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhördatum
2011-09-02

Dnr

2

gick över denna dag. S hade ansökt under två månader om alla dessa kopplingar för att kunna ha en webbsida för försäljning.

S berättar att då köptes varulagret, varumärke, firmanamn, hemsidan, webbshop, e-post, domän, telefonabonnemang, leverantörskontakter, kundregister samt alla mobiltelefoner av Human Habit, för 350 000 kr, Mobilnumren har fysiskt flyttats över senare.

Efter detta så hade Rivinoja sin verksamhet kvar vid sidan om, men han skulle lägga ner denna efter han betalat skatter osv. Detta var ett muntligt avtal. Sen skulle de satsa på Lyson.

Rivinoja har sagt till S att Rivinoja hade kontroll på bokföringen i sitt bolag, Human Habit. S anlidade Leif Stockdale som skulle bokföra i Lyson AB.

S säger att Rivinoja inte har lagt ner den tid som egentligen behövdes på bokföringen. Samtidigt hade de mycket att göra i bolaget. S frågade hur det gick med hans Rivinojas bokföring men fick inga svar.

S upplevde Rivinoja som manipulativ och som hade koll på allt.

Även Rivinojas sambo, Christina Nordgren, fick arbeta hos Lyson till 75% med packning. Rivinoja fick 25 % när han uppdaterade på hemsidan.

I början hade Rivinoja hand om importen, men S ville på sikt sätta sig in i importen också. S berättar att Rivinoja hade en leverans som kom in, i mitten på december, och denna skulle Rivinoja sälja på Tradera i sitt bolag. Denna fick inte plats på Bodagatan utan varorna lades hos Lyson, men skulle separeras för att inte blandas ihop med Lysons varor. Varorna låg i kartonger. Rivinoja föreslog att S skulle köpa varorna av Rivinoja då det var mer ordning på S och Lysons lager än Rivinojas. S tänkte att Rivinojas grejer är hans och S har sina. Rivinoja menade att han kunde plocka och sen bli skyldig S. Detta skulle antecknas på papper. S säger att Rivinoja skrev på papper vad han tog ut. Det har varit olika grejer, före den 26 november fick Rivinoja in pengar, via Human Habit, pengar men inte levererat. Det var S kunder och Human Habit fick pengar och där har man gjort en lista över skulder sins emellan.

S berättar på den tiden när Rivinoja ägde Webbshopen och varor som levererades var trasiga har Lyson sedermera fått ge ut varor till kund. Det finns även en förteckning över detta.

S berättar att från den 26 november fram till juni 2011 har Rivinoja, plockat varor för mer än 131 000. S har bett att få en faktura från Human Habit och denna har han inte S fått på det extra varulager som Rivinoja la in på Lyson, denna faktura är på ca 325 -350 000 kr. S skulle få köpa till Kinapriser plus frakt och moms. S säger att Rivinoja sagt att han tullat in varorna för mindre värde och har då inte varorna på pappret och kan därmed inte fakturera fullt pris. Under tiden pratar Rivinoja om Bandidos och konstiga affärer som han gjort. S säger att han vill bara ha en faktura. S upplever det som att Rivinoja vill dra in S i sina bekymmer.

S har lagt upp varorna på lager men har aldrig fått faktura och heller inte betalat för dessa. Men sen har Rivinoja plockat från S och som Human Habit har köpt från S. S ifrågasätter om verkligen Human Habit köpt eller om Rivinoja kört privat på Tradera.

S har inte kunnat fakturera pga. att Rivinoja sålt men S levererat, avvikelser på varor som Human Habit levererat men varit trasigt. Det har varit mycket att sammanställa och sen gick Lyson in i en högsäsong med försäljning. S var ganska klar i feb-mars 2011 och visade Rivinoja. S berättar att Rivinoja sålde på Tradera via Human Habit.se. Rivinoja menar att detta skulle vara en trafikdrivare åt Lysons hemsida. Rivinoja lägger upp några produkter och vill kunden ha fler produkter så hänvisas till Lysons hemsida humanhabit.se. S säger att tyckte det var en god idé men har inte en aning om omfattningen. S säger att det känns som Rivinoja vill vara i lokalerna och plocka varor men S har ingen aning om hur mycket varor som Rivinoja kan ha plockat från lagret. S säger att när man fick ordning på siffrorna, mars 2011, så tog man fram siffrorna till Rivinoja. Då säger Rivinoja att han skickat en massa pengar till Kina och det som S gjort kan inte stämma.

S tror att Rivinoja inte har gjort någon bokföring. S säger att Rivinoja inte vet hur han ska skicka någon faktura till S.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-09-02

Dnr

3

S har tagit med sig Leif Stockdale och visat siffrorna för Rivinoja och påpekat att man måste ha en faktura men inget händer. S säger han äger bolaget till 100 % men Rivinoja har option på 24,5%. Överenskommelsen var att det skulle vara 51/49 men sen när pappren skrevs så ville Rivinoja ha en option på 24,5% samt att Christina ville ha en på 24,5 %.

S tror att Rivinoja kanske hade skulder och inte fick äga något på pappret.

När S var på banken och öppnade bankkonto så följde Rivinoja med, då fick S en varningssignal på banken. De menade att S skulle kolla upp Rivinoja och akta sig för honom.

När S gick igenom siffrorna med Rivinoja så kom man aldrig fram till något. S spekulerar i att Traderaförsäljning har skett svart. S tror att Rivinoja plockat varor som är sålda privat.

S säger att Rivinoja inte kan fakturera S pga. att det är intullat för lite värde.

S berättar att han tog Rivinojas nyckel för ca 2 månader sedan. Rivinoja hade skickat en faktura som de inte kom överens om. Rivinoja ville titta på Lysons bokföring, men utan anledning enl. S.

S berättar att han skickade över en bokföringsfil till Rivinoja. Denna fil tog Rivinoja till sin bokförare Annelie Koivio. S menar att den visades för tredje part och att Rivinoja lagt varor på Lysons lager.

Rivinoja menade att S hade bättre koll på sin bokföring och det var bättre att kolla på S bokföring för att se vad han var skyldig.

S vill göra upp med Rivinoja. S säger att Rivinoja vill göra ekonomisk brottslighet i Lyson, genom att ta varor som han inte registrerar hos Lyson.

S säger att Rivinoja har en mejl som heter ale@humanhabit.se som är hans arbetsadress när Rivinoja arbetar för S. Sen har Rivinoja arbetat med sitt LTD-bolag. S menar att han tjuvat på Rivinoja för att göra bokföring och lägga ner Ltd-bolaget. S menar att Rivinoja har ett annat arbete istället för Lyson.

S berättar att de gick igenom vid tre tillfällen men de kunde inte komma överens och det gick inte att prata med Rivinoja. S säger att om Rivinoja stulit från Lysons lager så har Rivinoja frågat om det försvunnit varor och det ska vara en inventering. Rivinoja ville ha sina varor från Lysons lager. Rivinoja vill att S ska reda ut det hela vad som är inköpt och vad som är sålt. S menar att pappren finns och det är enkelt att gå igenom då Lyson har alla papper, i sommar har de gått igenom pappren. S berättar att Rivinoja har haft möte och haft med en Alexander och denne har tullat in varorna som Rivinoja köpt i november. Human Habit kunde inte fakturera Lyson då Alexander hade tullat in med ett eori-nummer (detta är en EU-grej som kom under 2010, liknade personnummer vid intullning). När Rivinoja hade ett Ltd-bolag var han tvungen att kontakta England för att få ett nummer, därför användes Alexanders nummer. Rivinoja har importerat via Human Habit och betalat och skickat pengar men använt Alexanders nummer, Alexander Edberg.

S berättar att vid ytterligare möten så har det varit hög ljudnivå utan att man kommit fram till lösningar.

S menar att Rivinoja ville dra in S i sina problem. Rivinoja har vidare sagt att det är Alexanders grejer.

Rivinoja påstod att Lyson har för mycket grejer som är Rivinojas så tyckte denne att S skulle skicka pengar till Kina för att få en falskfaktura för att lösa för sin bokföring. Men S vill inte begå någon brottslighet för att lösa om Rivinoja gjort nåt felaktigt

S berättar att han hört via Christina som sagt att Rivinoja har buggningsutrustning på Lyson.

S menar att det har dragit ut på tiden med inventering och annat och Rivinoja blir mer och mer irriterad. Sedermera skickade Rivinoja en faktura på grejer de inte kommit överens om. S gick till Rivinojas nya lokal, den ligger på Alvestagatan 31. S har sett ett avtal på datorn, inkrämsavtal, Alexander köpte firman för två veckor sedan, S berättar att han var på besök den 25 juli 2010.

Förutom skulderna när S gjorde inkrämsköpet så lånade S 350 000 kr av Human Habit. Den senaste perioden har Rivinoja behövt pengar och S har betalat pengar. S säger att han betalat av på ett lån tidigare än han egentligen behövde. S säger att det tar tid att gå igenom alla handlingar. Sen ville Rivinoja ha 50 000 kr av S och då hade de ett möte den 14 augusti. S gav honom inga pengar då Rivinoja inte kunde ställa upp på S:s motkrav, detta ville inte Rivinoja skriva under. S säger att han började undra om traderakontot låg hos Rivinoja privat eller i Human Habit Ltd, var användarnamnet fanns. Vidare skulle



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum

2011-09-02

Dnr

4

namnet bytas ut som är förknippat med varumärket Human Habit men detta ville Rivinoja gå med på. S berättar att Rivinoja har skickat fakturor till Stockdale för att denne har gjort Lysons bokföring. Rivinoja har vidare avskilda hyllor på Lysons lager som S vill att han ska hämta men gör inte detta. S berättar att domännamnen humanhabit.se .eu. .com har Rivinoja försökt att ta över på sig själv. S känner att Rivinoja vill skrämma honom hela tiden, detta har ökat hela tiden de senaste fem månaderna.

S tillfrågas om han känner till Kjell Ekblad och S säger att det är olika historier. Bl a att Rivinojas sambo hade en firma som heter Nordgren Sales, i mitten på 2000-talet. Rivinoja har genom detta bolag importerat från Kina. Vid ett tillfälle ska några personer ha rånat lagret, "Lillen", "Daniel". Nordgren har inte vågat säga att hon blivit rånad. I detta sammanhang ska även en Mats ha förekommit. Vidare ska Rivinoja ha skickat uppgifter till Skatteverket att Ekblad har tagit ut lön men inte redovisat för detta. Ekblad hade förtidspension. Ekblad ska då ha blivit arg på Rivinoja. Under förra våren skulle Rivinojas bil fixas av Kjells bror. På nåt sätt har Kjell skickat den till Bandidos.

S berättar att den första ägaren till bolaget, Henrik Tegelström, har blivit hotad av Kjell Ekblad. Tegelström har sagt att Ekblad skjuta en kula i knät. Rivinoja har vidare visat en film där Mats och Kjell ska göra upp om pengar och bilen. S har inte träffat Ekblad.

S säger att det verkar som om Ekblad antingen sålt åt Rivinoja eller hjälpt dom. Ekblad ska ha sagt att han inte visste att han var målvakt i sitt egna bolag på filmen. S tror nog att Mats lurar Kjell.

S säger att när det inte gått att göra upp med Rivinoja så har Alexander Edberg skickat in till KFM att denne är den rättmätige ägaren till varorna i Lyson. Här visar sig summan som Rivinoja importerat för ett belopp som är 40 000 kr mot 300 000 kr.

S säger att Rivinoja gör affärer i Lysons namn med Lysons varor.

S försöker göra upp med hjälp men Rivinoja vill inte. S säger att Rivinoja skickar falska fakturor dels till S och dels till bokföraren.

Rivinoja vill inte lämna verifikationer och vill inte slutföra affärer. Han blandar in andra parter som S inte har gjort affärer med eller har avtal med.

S säger att när man packar på post på bolaget och använder "Packsoft" när man skickar varor får man faktura från Posten. Mellan februari till slutet av april så har det gått ut med avsändare Human Habit postförskott. Det var 170 försändelser, det kostar mellan 100 – 200 kr att skicka ett paket.

Förhöret avslutas kl 11,40

Förhöret är genomläst av Steinsson.

Datum 2021-09-08

Government Office
103 33 Stockholm

Demand that the government makes decisions

The home state that the government makes decisions and takes measures in accordance with the convention to ensure the rights of victims who have been exposed to systematic crimes of torture, where the perpetrators of acts of torture are government officials in Swedish authorities, when there is an absolute prohibition on torture.

Basis for the government's decision

Torture - a violation of human rights

Torture is a violation of human rights. The prohibition of torture is regulated in several international conventions, including the European Convention for the Protection of Human Rights (Council of Europe, 2010), hereafter the European Convention, which applies as law in Sweden (SFS 2016:1358).

The prohibition of torture is absolute, which means that the prohibition applies in all situations and that there are no exceptions (Council of Europe, 2010).

In addition to the European Convention, the prohibition of torture is regulated in the UN Universal Declaration of Human Rights, in the UN Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, the UN Convention on Civil and Political Rights, the UN Convention on the rights of the child.

In accordance with the Torture Convention, i.e. the convention against torture where it is stated that an ongoing crime of torture that is of a systematic nature must stop immediately, with reference to the concept of torture, the prohibition of torture and definitions of torture as a serious crime against human rights that is absolutely prohibited.

It is the task of the authorities and the courts to apply current legislation. A court process means that the government's policies are tested in the courtroom, to ensure that the existing laws are implemented.

It is about the Torture Convention, which obliges the government to present a plan for how Sweden will achieve the requirements that the Torture Convention places on Sweden. It is about the European Convention where the European Court has developed a practice that shows that the European Convention and the Torture Convention are applicable under certain conditions and can be applied to the Swedish policy with regard to the crime of torture within the framework of the exercise of authority.

The Chancellor of Justice has in his supervision over authorities and their exercise of authority, so it is assumed that the Chancellor of Justice must prevent the crime of torture from occurring in any exercise of authority, as the occurrence of the crime of torture has an absolute prohibition.

The issue is about Article 14, paragraph 1 of the Convention against Torture, etc. According to this provision, each state party must ensure in its legal system that the victim of an act of torture receives redress and an enforceable right to a reasonable and adequate compensation, by which is also understood the means for such a complete recovery of health as possible.

Should the victim die as a result of the act of torture, the persons he maintains shall be entitled to compensation.

A prerequisite for the requirement of the right to the possibility of reparation to apply is, according to Article 2, paragraph 1 of the convention, that the act of torture in question took place in a territory that is under the jurisdiction of the state. This means for Swedish purposes that the action must have taken place here in the country.

Both the Chancellor of Justice and the Ombudsman are expected to have expert knowledge of definitions of what constitutes a crime of torture, or who is at risk of being subjected to torture in the material reviewed by the state's supervisory functions.

The government's responsibility to prevent violations of human rights

The government has the ultimate responsibility to make decisions that safeguard the statutory rights of crime victims, where crime victims have been exposed to a long series of systematic crimes of torture, and where the perpetrators are state officials in a Swedish authority.

Via the government's decision, victims of crime are granted the rights that victims of systematic crimes of torture have a legal right to be granted, as there is an absolute prohibition against acts and deeds that constitute torture against an individual in accordance with the convention against torture, where the government and the state also have an obligation to ensure that no human being is subjected to acts of torture that occur intentionally.

Instead, under the circumstances described, the government has a duty to act and investigative obligation to investigate reported crimes of torture and to compensate victims for damage caused by state crimes of torture, in accordance with the Swedish state's ratification of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (SÖ 1986: 1).

The Swedish state shall not be a country where civil servants who are employed and paid by the state within the scope of their duties during their working hours can be allowed to engage in planning and carrying out systematic crimes of torture under the belief that these civil servants will escape punishment and prosecution for their crimes as in legal sentence is also internationally classified as a crime of torture.

The state has done nothing to limit the systematic extent and duration of the crime of torture in time, where detailed knowledge of the crime of torture is available with written evidence from the supervisory authority, whereby there is a situation where the Swedish state's national legal system has collapsed, when even the court tries to conceal threats of weapons and assaults against individuals, threats which is mediated in court proceedings.

The investigation by the Chancellor of Justice's involvement as a supervisory authority in concealing and actively participating in and promoting documented crimes of torture

The Chancellor of Justice (JK) is an authority whose purpose is to check that other authorities comply with Sweden's laws and other constitutions, where overall supervision by the JK must be focused on discovering systematic errors in public activities. The office is subordinate to the government, its existence and operations are partly determined in the constitution.

The Chancellor of Justice's task is to supervise, on behalf of the government, that the authorities, their officials, fulfill their duties in accordance with the applicable legal rules.

The Chancellor of Justice is an authority under the government which, among other things, supervises authorities, which monitor the state's law and regulate claims for damages against the state, as well as providing the government with advice and investigations in legal matters. The Chancellor of Justice, like the Riksdag's Ombudsmen (JO), supervises authorities and their officials. The purpose of supervision is to check that laws and other constitutions are complied with. Since then, the Chancellor of Justice has had a more comprehensive supervision which is primarily focused on discovering systematic errors in public activities, where a minimum requirement must be considered that Swedish authorities meet the requirements included in the Torture Convention, what measures Sweden must take in order for Sweden to live up to the claims for compensation for victims of torture set by the UN Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment and Punishment.

In accordance with Article 19 of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Sweden submits periodic reports, where the report includes legislative, administrative and other measures linked to the individual substantive provisions of the Convention that have been taken since Sweden submitted its latest periodic report.

In the next periodic report in accordance with Article 19 of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Sweden must report that the supervisory authority Riksdagens Ombudsmän (JO) and Chancellor of Justice (JK) had detailed knowledge of serious crimes of torture, but supervisory authorities chose to conceal the existence of such crimes of torture in their reports where supervisory authorities have instead been actively involved in promoting ongoing crimes of torture through active action and deed.

It is clear that there has been a systematic cover-up of the extent of the occurrence of crimes of torture that take place within the framework of Sweden's borders where the Chancellor of Justice, like the ombudsmen of the Riksdag (JO), exercises supervision over authorities and their officials with the aim of preventing crimes of torture, but the supervisory authority with all means try to conceal and cover up the extent and occurrence of torture crimes, where officials of authorities involved in torture crimes take advantage of this circumstance, to commit further abuses and serious crimes, where the state in the exercise of its authority actively participated in crimes, abuses in legal proceedings, where torture victims' basic rights completely wiped out when the action against the state is brought in court proceedings.

Practitioners of torture are aware that the Chancellor of Justice as a supervisory authority has officials who promote the occurrence of torture crimes by passivity or activity as an accomplice in ongoing torture crimes, where strategic analyzes and careful planning by the supervisory authority exist to conceal the existence of torture crimes from the public and government.

In legal investigations where the existence of crimes of torture has been reported with written evidence submitted to the Chancellor of Justice, instead of working for the protection of privacy and prosecuting government officials who commit crimes of torture, the Chancellor of Justice has instead shown passivity, so that government practitioners of crimes of torture instead received a sanctuary and permission with state sanction to expand activities with crimes of torture that constitute in one instance systematic crimes of torture.

State officials are allowed to have interference to hinder investigation and expose state crimes of torture through measures with violence, threats of violence, where the perpetrator of torture crimes participates and takes action in the majority of criminal investigations, whereby a state official participates in extremely serious crimes, abuse in legal proceedings.

In legal proceedings, the Chancellor of Justice has promoted and participated as an accomplice in an ongoing crime of torture which constitutes a crime in a systematic nature and scope. This, in turn, creates state-sanctioned crimes of torture where the state allows officials in the police, prosecution and supervisory authorities to practice systematic crimes of torture without any risk of punishment, and it undermines a country's entire legal system and legal security.

The Chancellor of Justice did not respect basic legal certainty, as the Chancellor of Justice had involvement in promoting and participating in the crime of torture, with the consequence that the government is forced to ensure that victims of torture in need receive the status of victims of systematic acts of torture.

Investigations against suspected torturers often stall due to inaction, inefficiency or the existence of accomplices within the supervisory authority who are involved in obstructing and covering up investigations into suspected torture crimes.

Investigation where evidence of alleged crimes of torture constitutes written evidence

Special investigative measures have therefore been taken with the aim of securing evidence of such circumstances that systematic crimes of torture that involve the supervisory authority Riksdag's ombudsmen (JO) and the Chancellor of Justice (JK) where intentional participation or promotion in systematic crimes of torture exists in the exercise of authority, when the supervisory authority had knowledge of crimes of torture through the evidence that presented, whereby the criminalized act and deed in the crime of torture also refers to omission or passivity.

Due to the fact that the Chancellor of Justice is an authority that is responsible under the government, the investigation has focused on providing evidence of how the Chancellor of Justice in the exercise of his authority was involved in actively promoting and participating in the occurrence of the systematic crimes of torture that are now reported to the government, where the circumstances of the case and the crime of torture constitute written evidence.

In a case that is now being reported to the government for action and decision, police officers and prosecutors as well as other officials have for over 10 years harassed their torture victims in a systematic approach, where this harassment and abuse in legal proceedings was only made possible by the Chancellor of Justice and the Ombudsman not fulfilling its supervisory function and stopped such exercise of authority that constitutes the crime of torture. The Chancellor of Justice, through inaction in acting against torture crimes, has instead actively contributed to causing extreme danger for vulnerable torture victims within the framework of a legal process where the state is a party.

Before a legal trial in court, the Chancellor of Justice had detailed knowledge that damaging and criminal acts and deeds took place within the framework of the administration of the judiciary in a large number of criminal investigations with the majority of plaintiffs. The background is that the majority of officials at the tax agency, the police authority and the public prosecutor's office were demonstrably involved in participating and preventing criminal investigations from being carried out in a documented robbery and extortion situation with connections to the Bandidos MC, after which when details of such criminal exercise of authority were revealed, officials at the judicial system actively participated in such crime, abuse in court case, not investigated at all.

The Chancellor of Justice thus has detailed knowledge that a serious system-threatening crime, abuse in a legal case exists before a legal examination of an individual claim for damages against the state, caused by damage where the individual is threatened in writing with a weapon in a false accusation with the aim of admitting someone else's serious accounting crimes and serious tax fraud , where the written threats of a weapon recorded in writing by an authority are reported within the framework of a criminal investigation and preliminary investigation report to defense lawyer Sandra Ullsten, i.e. a textbook example of a systematic crime of torture takes place in court proceedings and in a false prosecution, when the authorities, by manipulating preliminary investigation records, also convey written threats of weapons in order to force an innocent person to criminally confess to someone's criminal act.

The tax crime unit's case officer Sylva Bonander, who recorded the written threats in an interrogation statement in a criminal investigation, contacts the police on the grounds that the perpetrator who utters the threats recorded in the interrogation statement has a weapon on him. In a legal process, an individual has subsequently directed a claim for damages against the state, where damage has occurred as a result of the exercise of authority where the majority of acts and deeds constitute, in part, systematic crimes of torture.

The Chancellor of Justice has represented the state as a party in the legal process, where the state is required to pay damages for damage caused by the wrongful exercise of authority in a false prosecution, a serious crime. A latent threat image, assaults in legal proceedings and threats of weapons uttered in court as well as knife attacks in the home pervade the entire trial process. The Chancellor of Justice has, prior to a judicial review in court, had detailed knowledge that damaging actions took place within the framework of the administration of the Courts Agency in legal proceedings, with the consequence that the state cannot provide a fair trial, as an impartial assessment is made impossible in legal proceedings when a damage has occurred in the court's administration, where the same court must then assess the errors and omissions that occurred in the court's handling.

Investigation where systematic crimes of torture in combination with abuse in legal proceedings, threats constitute an imminent danger to the individual's right to personal safety and security

Grounds for immediate processing of victims of crime exposed to torture due to the handling of a criminal investigation by a government official where the crime of assault appears, as an imminent danger to the threatened, who had bodyguards who were exposed to attempted murder and murder and these circumstances constitute the crime of assault in legal proceedings in the legal sense defined as a systematic crime of torture which has caused extremely serious suffering, where the purpose of the act and the severity of the torture meet to compel the victim under threat of violence in a legal process to confess to a crime under threat of a gun of which he is innocent, threaten the defense lawyer with threats of a gun where the threats are in writing, subject the victim to assault in a lawsuit in a false accusation, instilling fear, coercing by threat of violence, humiliating by threat of violence and assaulting a person for reporting a crime and attempting to prevent a person from reporting, testifying in court and discrimination.

The torture, pain and suffering have been caused deliberately, through the handling of the state's involvement and its public official or instructing others to commit the acts (Human Rights Centre, 2015) within the framework of several different criminal investigations where crime victims and their families have had to live with bodyguard protection for a longer period of time during a constant abuse that constitutes a weapon threat documented in the court, a state abuse in legal proceedings, when threats that are conveyed in connection with the exercise of authority to both a lawyer and an innocent defendant, crime victims must be forced to confess to someone else's serious accounting crimes and serious tax fraud under illegal threats.

The majority of Swedish citizens exposed to crimes of torture are therefore in need, as the Chancellor of Justice in a legal process with failure to act and supervision of the exercise of authority in an ongoing crime of torture of a systematic nature, the supervisory authority has detailed knowledge of an extremely serious crime, abuse in legal proceedings.

Threats and violent crime linked to organized crime with known capital of violence, Bandidos MC, which appears to the threatener as a crime of torture and imminent danger, as he has previously been demonstrably exposed to robbery at gunpoint, serious extortion crime that took place in a systematic way and was carried out with serious illegal threats and grossly unlawful coercion.

It is submitted that the government by decision determines the status of torture victims as victims of torture crimes and the government, as a consequence of such decision, takes immediate measures to evacuate the affected victims of torture crime victim.

It is submitted that the government conducts a total review, restricts the use of covert means of coercion, when officials within the police and prosecutor's office have grossly abused covert means of coercion on an obviously arbitrary and systematic scale with the aim of committing systematic crimes of torture against both individuals and the public.

It can never be allowed that effective investigative tools of the law enforcement authorities with secret coercive means are allowed to be grossly abused, so that the procedure of the abuse constitutes systematic crimes of torture and extremely serious violations of the most basic human rights, where these abuses that constitute torture crimes against human rights are sanctioned by the state through with the help of officials at the police and prosecutors as well as officials at supervisory authorities as well as with the control functions of the Ombudsman (JO) and the Chancellor of Justice (JK).

A system error when torture - a crime against human rights - is practiced systematic torture crimes in supervisory functions The Chancellor of Justice and The Ombudsman, where the crimes are then covered up

Intentional crimes of torture have an absolute prohibition where criminal liability exists for involvement and promotion in such criminal acts and deeds. Even complicity with passivity in intentional crimes of torture is criminalized, as crimes of torture have an absolute prohibition.

In its supervision of authorities and their exercise of authority, the Chancellor of Justice has, despite knowledge of torture crimes, the supervisory authority has not prevented systematic torture crimes that took place within the framework of the exercise of authority from being allowed to expand in seriousness to a very serious crime, assault in legal proceedings.

The question concerns article 14, paragraph 1 of the convention against torture etc According to this provision, each state party must ensure in its legal system that the victim of an act of torture receives redress and an enforceable right to reasonable and adequate compensation, by which is also understood means for as complete a recovery of health as possible. Should the victim die as a result of the act of torture, the persons he maintains shall be entitled to compensation.

A prerequisite for the requirement of the right to the possibility of reparation to apply is, according to Article 2, paragraph 1 of the convention, that the act of torture in question took place in a territory that is under the jurisdiction of the state. This means for Swedish purposes that the action must have taken place here in the country. Both the Chancellor of Justice and the Ombudsman are expected to have expert knowledge of definitions of what constitutes torture, or who is at risk of being subjected to torture.

An extremely serious system error occurs in the Chancellor of Justice's exercise of authority when basic human rights are not respected, as the Chancellor of Justice and the Ombudsman are involved in promoting, instigating and participating in an ongoing crime of torture which is of a systematic nature and nature. In connection with the ratification of the Convention Against Torture etc. in January 1986, the draftsman stated, as far as Article 14 was concerned, that the Swedish rules in the Damages Act and the Criminal Damages Act were sufficient to meet the requirements of the convention (prop. 1985/86:17, p. 14 f.).

Presentation of evidence and documentation to the government that constitutes, in part, systematic violations of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, i.e. crime refers to an act of torture that refers to a violation of the law, § 1 Act (1988:695)

Written evidence is presented below in the appendices for crimes that constitute acts of torture

Annex No. 1 – Convention Against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (SÖ 1986:1), Act (1988:695)

Annex no. 2 – Police report submitted on 4 December 2010 to the security police where the report details a violation of the Convention against Torture, Article 1, the Protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

Crime reported to the police on 4 December 2010 refers to a crime that constitutes an act and deed reported in reference to protocol § 1 Act (1988:695) Act on Certain International Commitments Against Torture.

On January 8, 2021, feedback is requested to the filed police report where the criminal report describes crimes that constitute acts of torture, where the criminal report was submitted on December 4, 2020.

Since the police authority did not respect the establishment of a police report where reported acts and deeds constitute acts of torture which also constitute crimes under criminal law, the Swedish state does not respect the rights of individuals and the state's obligations as stated in the protocol in the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment .

According to international law, through i.a. The Istanbul Protocol (IP), Swedish authorities have a far-reaching responsibility to protect victims of torture against continued persecution, but also to provide adequate treatment and investigate the abuses they are subjected to. Crime victims of systematic acts of torture in cases reported to the government, thus completely lacking protection against torture or cruel, inhuman or degrading treatment or punishment in a situation where abuse with threats and coercion causes severe suffering, physical and psychological knowingly when acts of torture are deliberately inflicted on victims for torture in a systematic manner, where acts of torture are carried out at the instigation or with the consent or acquiescence of a public official.

According to law, prosecutors have an absolute duty to act in the event of a crime reported to the police authority that involves unlawful coercion and unlawful threats as well as placing an individual in a state of coercion and emergency and with the intention of harming him to life or health, where the crime reported to the police constitutes an act of torture in accordance with the convention against torture, as well as the crime in the legal sense also fulfills the objective and subjective requisites for a crime must be considered completed, where criminal responsibility lies with the perpetrator for crimes according to the Criminal Code (1962:700) when the illegal threat was made intentionally and knowingly in an approach that is suitable for the threatened cause fear for the threatened or another's life, health and welfare.

Appendix no. 3 - Report submitted to the Chancellor of Justice Dnr 6783-18 on 2018-11-08 with a detailed description of the approach how officials at the police authority and the public prosecutor's office conducted and mixed up the majority of different criminal investigations and prosecutions, so that prosecution of crimes reported to the police is deliberately hindered through the measures and working methods adopted by the judiciary.

In the intermingled criminal investigations, there are lists of crimes reported to the police, all criminal investigations of which are the subject of a state abuse in legal proceedings.

The company Humanhabit's investigation measures are reported, where a large number of legal processes and criminal investigations were reviewed and analyzed in the investigation measures that appeared in the false prosecution in Borås District Court case no. B310-12, a prosecution initiated by deputy prosecutor Ove Jäverfelt, where the same prosecutor Ove Jäverfelt subsequently involvement and participation in the intermingled criminal investigations, which are configured as card games where you mix and match.

An elaborate and sadistic approach where the judiciary has created a lawless state, where the individual is to be discriminated against and deprived of all human rights, victims of crime must be aware that a latent threat image exists in time and space, when the judiciary and the state help the perpetrator who with the threat of violence is allowed by the state carry out violent crimes, assaults in legal proceedings.

The intermingling of different criminal investigations with different plaintiffs is a targeted message from the state that constitutes an act of torture, a legal state where human rights are completely absent, the state must constantly convey helplessness and instill fear and mental suffering for all future, as this extremely heinous act of torture can only end with a government decree declaring victims of torture human rights.

In the intermingled criminal investigations, there is a police report of a very serious crime, assault in a court case, where threats of violence directed at legal processes are conveyed in a knife attack, where the perpetrator is photographed.

In the criminal investigation, the perpetrator is reported in a list of goods, whereby the deed for the crime is dehumanized, since goods in a list of goods can never be prosecuted for a crime.

In the intermingled criminal investigations there are crimes reported to the police, when bodyguards are the subject of attacks and threats. Criminal investigations belonging to bodyguards are reported in a property list, whereby the act of the crime is forever prevented from prosecution, as property in a property list can never be prosecuted for a crime.

Appendix no. 4 – Submitted evidence to the Chancellor of Justice Dnr 6783-18, file appendix no. 3, with criminal investigation that contains preliminary investigation report 5000-K511017-14 where the Chancellor of Justice receives detailed information that a crime, abuse in a court case, was investigated in an incorrect and abusive way, when the state willfully participated in abuses of law, whereby as a consequence an act of torture occurs which constitutes a violation of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

Circumstances in the act of torture exist that officials of the police authority and the public prosecutor's office are involved in a serious crime, assault in a court case, where the same officials intentionally expose victims of crime to systematic acts of torture with coercion and threats that involve imminent danger to the individual.

State officials in the judiciary have grossly abused their duties which took place within the framework of the exercise of authority, when they recklessly and with indifference in the handling of criminal investigations created a situation which entails imminent danger for the majority of crime victims who made a police report for serious crime, where robbery and systematic extortion crimes and other property crimes are directly linked to Bandido's MC violent capital.

Instead of the judicial system prosecuting crimes that have been reported to the police, officials of the judicial system have instead had involvement and participated in extremely serious criminal actions and deeds, when government officials cooperated with professional criminals in order to ensure the exchange of crimes and prevent the prosecution of a large number of crimes reported to the police. Crime victims are harassed with false accusations and defense lawyers are threatened in writing with weapons in preliminary investigation reports. The public danger and extremely careless exercise of authority occurs in a situation where extortionists who uttered extremely serious threats recorded in writing in the preliminary investigation report are demonstrably armed, when the preliminary investigation manager who recorded the threat in the preliminary investigation report contacted the police, who noted the incident in a diary entry in a criminal investigation. The situation of threats and violence directed at the majority of individuals, the harassment has meant severe suffering, physically and psychologically, a terrifying experience of a constant pressing danger, where the individual is forced to have bodyguard protection at great financial and running costs, in order to maintain the right to personal security for the individual and family where even small children are present.

A bodyguard who stated in the criminal complaint that the police tried to kill him with a knife, is murdered 12 days after the bodyguard's testimony is recorded in the preliminary investigation report, when the defense lawyer who was threatened with a weapon requests that the bodyguard be heard about the serious threats that pervade the criminal investigation. A police report on the murder of the bodyguard is submitted directly to the public prosecutor, but no criminal investigator ever contacts the informant despite insinuations that contact with homicide investigators is desired.

Annex No. 2 thus refers to state-sanctioned acts of torture and systematic violations of the convention against torture, which in the convention refers to the state's failure to take measures when reporting crimes that constitute an act of torture, whereby violations of articles 2, 4, 12, 13 and 14 exist.

Officials at the Chancellor of Justice, as a supervisory authority and as representatives of the public, have deliberately participated in a legal process, which begins with the Chancellor of Justice having detailed knowledge of crimes, assaults in legal proceedings where threats of serious violence against individuals have arisen, corruption in the judiciary, threats that pervade the entire legal process, where knife attacks take place in homes during the ongoing legal process, where the same officer at the police authority is handling a criminal investigation that is already involved in corruption that creates threats and danger to individuals, a sequence of events that has arisen on the Attorney General's careless exercise of authority and risk-taking to try conceal crime.

Appendix no. 5 – Opinion dated 2018-09-03 from the Chancellor of Justice Dnr 3268-18, file appendix no. 36, where the threat of a weapon conveyed in the preliminary investigation report had consequences that the accused was named as a co-suspect in case no. B857-11 without having been notified of suspicion in the case of a crime and without having had access to a defense attorney, the Chancellor of Justice states that if such a procedure constitutes an error giving rise to damages, it is a matter that primarily concerns the district court's handling measures. Thus, the Chancellor of Justice has detailed knowledge that the district court cannot make an impartial assessment of damages-based errors, when the damage has occurred as a result of the district court's handling measures.

Thus, the Chancellor of Justice has detailed knowledge that the right to a fair trial and impartial assessment of damage in the damages claim in court cannot exist, as the individual claim in the damages claim refers to damages-based errors that exist in the district court's handling measures in a wrongful co-suspicion of crime in a trial process and prosecution.

Since co-suspicion in crime and prosecution in case no. B857-11 in Borås District Court arose after a written threat of a weapon was communicated in the preliminary investigation protocol, blackmailers with a communicated threat of a weapon have demanded correction in an ongoing preliminary investigation, in order to avoid being prosecuted for a crime.

Appendix no. 6 - Written threat of a weapon recorded in an interrogation statement that is included in a preliminary investigation protocol, where threats are conveyed in connection with the exercise of authority and communicated to defense lawyer Sandra Ullsten in circumstances that interrogator Sylva Bonander contacts the police because the person who was the subject of an interrogation statement has a weapon on one.

Appendix no. 7 - Defense lawyer Sandra Ullsten requests an account and answers regarding the threats conveyed on May 15, 2012 in the preliminary investigation protocol and demands an answer to what measures have been taken regarding the conveyed threats which are in writing, whereby evidence of acts of torture is available, when the threats is conveyed where the perpetrator is demonstrably armed, where the conveyed threats are intentionally conveyed and had the purpose of forcing an innocent person to confess at gunpoint in order to punish him for an act committed by a third party.

The act of torture that takes place in connection with the exercise of authority is a textbook example of an act of torture and constitutes a violation of Article 1 of the Convention against Torture, where the criminal act fulfills the objective and subjective requisites in the criminal code for a completed serious crime, assault in legal proceedings and a serious unlawful threat and complicity and promotion of gross extortion with several criminal acts and deeds.

Annex no. 8 – The Chancellor of Justice's request on 2019-02-15 with opinion submitted by the ecocrime authority on 03-13-2019 in connection with a lawsuit brought against the State at the Borås District Court case no. T3106-18 for establishing damages and wrongful exercise of authority. In the ecocrime authority's opinion, it appears that tax crime investigator Sylva Bonander examined computers that were the subject of house searches, which actualizes a false prosecution, a serious crime, when the ecocrime authority reported in writing to defense lawyer Sandra Ullsten that the case manager responsible for requested coercion forms for audited computers that had been the subject of seizure in the house search, where these documents can prove innocence in crime, which is clearly shown in defense attorney Sandra Ullsten's petition, appendix no. 7.

Appendix no. 9 – Appendix 8 shows that a copy of the ecocrime authority's statement was sent to the Ministry of Justice (Å), but there is a cover-up of the crime of torture when the Ministry of Justice reports that there is no letter.

The government can therefore be accused of having tried to obscure the ecocrime authority's report where acts of torture exist in the exercise of authority.

The Riksdag administration can therefore on good grounds call the Minister of Justice to the Riksdag's committee, as the handling of the ecocrime authority's opinion must be criticized and investigated as the government may have covered up an opinion where acts of torture exist in the exercise of authority.

Appendix no. 10 - Printout of audio recording and audio file from court process in case T3106-18 in Borås District Court where the Tax Agency's Heidar Hilmarsson gives testimony.

The recorded audio file was recorded and released by the Borås District Court.

The Swedish Tax Agency's section manager Heidar Hilmarsson and tax crime investigator Sylva Bonander held interrogations with extortionists in Ulricehamn, where written threats with weapons have been uttered, threats have been recorded in the interrogation report which is reported in the preliminary investigation report, where the uttered threats are a serious crime, assault in legal proceedings, with the reason that threats are amplified when the perpetrator who utters threats has a weapon on him, in circumstances where tax crime investigator Sylva Bonander contacts police inspector Marianne Hallabro, who records the incident in a diary entry belonging to police report Dnr 1400-K125103-10.

The testimony concerns, among other things, the written threats of weapons that are recorded in an interrogation statement that is part of a preliminary investigation report in the indictment case no. reason that the person who uttered the threat has a weapon on him.

Appendix no. 11 - Reporting of evidentiary damage to established accounting records, when prosecutors at the ecocrime authority initiate preliminary investigation EB-4181-15 where the tax authority, during an ongoing preliminary investigation, reports to a criminal suspect where the digital accounting records are stored on the Google e-mail account, which has relevance in the the false accusation in case no. B310-12 in Borås district court, in accordance with the request made by the defense attorney for completion of the preliminary investigation in appendix no. 7.

It appears from the preliminary investigation protocol that accounting records are demonstrably found on a computer that was the subject of a house search due to an interrogation of Johannes Steinsson with an interrogation date of 2015-11-13, where digital accounting was e-mailed on June 9, 2011, which refers to the company Lyson's accounting records, where a gross accounting offenses and gross tax offenses exist, in accordance with the preliminary investigation EB-4181-15.

The computer's hard drive has been examined, where printouts from accounting software Visma SPCS have been entered as an appendix to the hearing on 01/31/2012, where tax crime investigator Sylva Bonander was the interrogator.

In the preliminary investigation report, it is reported how representatives of Lyson e-mailed a backup copy of the bookkeeping created in the accounting program Visma SPCS, where there is a serious accounting crime and a serious tax crime, and a printout from the accounting program is submitted as an appendix to the hearing on 01/31/2012.

The false accusation, a serious crime is thus based on an alleged crime, where an innocent person must be forced to have criminal liability for not establishing accounting against someone else's serious accounting crime and serious tax crime, where the state as the principal caused damage to the tax crime in Lyson established accounting with a amount exceeding SEK 100,000.

The circumstances involve a false prosecution, a serious crime in the way the authority handled a prosecution where the process had been going on for over 6.5 years.

All these circumstances that occurred in the exercise of authority constitute an act of torture and a violation of Article 1 of the Convention against Torture.

Appendix no. 12 – Judgment in case no. T3106-18 in Borås District Court, where the threat of a weapon conveyed in a legal process does not constitute an error justifying damages in the exercise of authority

Appendix no. 13 – Assault in a court case and knife attack at home, date of crime on prepared police report 2020-06-16. The same case manager at the police, Peter Ström, who is involved in the intermingled criminal investigations included in appendix no. 4.

The Chancellor of Justice's negligent exercise of authority in entering into a legal process where the Chancellor of Justice has detailed knowledge that the legal process pervades a crime, abuse in legal proceedings, constitutes a deliberate risk-taking and acts of torture that have had serious consequences for an individual.

Appendix no. 14 - Defense lawyer Sandra Ullsten request for completion of preliminary investigation where it is documented that there is a threat of violence.

Attempted murder and murder of a hired bodyguard, when the bodyguard is murdered 12 days after being interrogated at the ecocrime authority. The state then refuses to file a police report and criminal investigation into the murder, even though the police report is submitted directly to the attorney general.

Failure to file a police report on the murder of a bodyguard is an extremely serious act of torture, which causes the victim of torture a serious fear for his and his family's right to personal security.

Claims for damages and other recourse

Claims for damages exist for the damage caused by the wrongful exercise of authority, where in one instance systematic acts of torture caused the victim great suffering.

There are many plaintiffs and circumstances where victims of acts of torture require that a plaintiff's attorney may represent victims of acts of torture for the damage caused by acts of torture, when these crimes took place in circumstances where the exchange for crimes in accordance with crimes reported to the police exceeds SEK 250,000,000.

It is an absolute requirement that the proceeds of crime must be confiscated from practitioners of torture and practitioners of torture must be held criminally responsible for crimes.

It is reported that the government or Riksdag is investigating the claim that involved prosecutor Ove Jäverfelt, who is involved in acts of torture and abuse in legal proceedings, this prosecutor has reported on radio P4 that the eco-crime authority in Borås, according to annual statistics from the eco-crime authority, had the most efficient and shortest criminal investigation times on eco-crime in the whole Sweden.

<https://sverigesradio.se/artikel/2246349>

Rather, it is the case that Article 20 of the Convention against Torture is brought into play, when there are well-founded indications that torture is systematically used within the territory of a convention state, when supervisory authorities demonstrably conceal the existence of acts of torture.

It is an absolute requirement from all taxpayers that government officials who are involved in, participate in or promote criminal activity where the state as principal causes financial damage, or where the performance of duties means that working hours are used in criminal acts and deeds.

Such a civil servant must be dismissed with immediate effect, when the civil servant has grossly abused the trust and confidence of the civil servant's contracting party, employer and principal, i.e. the state.

Datum 2021-09-08

Regeringskansliet
103 33 Stockholm

Hemställan att regering fattar beslut

Hemställan att regering fattar beslut och vidtager åtgärder i enlighet med konventionen för att säkerställa brottsoffers rättigheter som blivit utsatta för i ett led systematiska tortyrbrott, där brottsutövare av tortyrhandlingar är statliga tjänstemän på svenska myndigheter, då ett absolut förbud föreligger tortyr.

Grund för regeringens beslut

Tortyr – ett brott mot mänskliga rättigheter

Tortyr är ett brott mot mänskliga rättigheter. Förbudet mot tortyr regleras i flera internationella konventioner, bland annat i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna (Europarådet, 2010), hädanefter Europakonventionen, som gäller som lag i Sverige (SFS 2016:1358). Tortyrförbudet är absolut, det innebär att förbudet gäller i alla situationer och att det inte finns några undantag (Europarådet, 2010).

Utöver Europakonventionen regleras förbudet mot tortyr i FN:s allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna, i FN:s konvention mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, FN:s konvention om medborgerliga och politiska rättigheter, FN:s konvention om barnets rättigheter.

I enlighet med tortyrkonventionen, dvs. konventionen mot tortyr där det anges att ett pågående tortyrbrott som är av en systematisk karaktär måste tortyrbrott omedelbart upphöra, med hänvisning av tortyr begreppet, tortyrförbudet och definitioner av tortyr som är ett allvarligt brott mot mänskliga rättigheter som är absolut förbjudet.

Det är myndigheternas och domstolarnas uppgift att tillämpa gällande lagstiftning. En domstolsprocess innebär att regeringens politik prövas i domstolssalen, för att säkerställa att de lagar som finns genomförs. Det handlar om tortyrkonventionen som ålägger regeringen att presentera en plan för hur Sverige skall uppnå de krav som tortyrkonventionen ställer på Sverige. Det handlar om Europakonventionen där Europadomstolen har utvecklat en praxis som visar att Europakonventionen och tortyrkonventionen är tillämplig under vissa förutsättningar och kan tillämpas på den svenska politiken med beaktning av tortyrbrott inom ramen för myndighetsutövning.

Justitiekansler har i sin tillsyn över myndigheter och deras myndighetsutövning så antas att Justitiekansler måste förhindra att tortyrbrott inte förekommer i någon myndighetsutövning, då förekomsten av tortyrbrott har ett absolut förbud.

Frågan handlar om artikel 14, paragraf 1 i konventionen mot tortyr m.m. Enligt denna bestämmelse ska varje konventionsstat i sitt rättssystem säkerställa att offret för en tortyrhandling erhåller upprättelse och en verkställbar rätt till en rimlig och adekvat gottgörelse, varmed även förstås medel för ett så fullständigt återvinnande av hälsa som möjligt.

Om offret skulle avlida till följd av tortyrhandling, ska de personer som han underhåller vara berättigade till gottgörelse.

En förutsättning för att kravet på rätt till möjlighet till gottgörelse ska gälla är, enligt artikel 2, paragraf 1 i konventionen, att tortyrhandlingen i fråga ägt rum på ett territorium som är under statens jurisdiktion. Det betyder för svenskt vidkommande att handlingen ska ha skett här i landet.

Såväl Justitiekansler och Justitieombudsmannen förväntas ha expertkunskap om definitioner vad som utgör ett tortyrbrott, eller vilka som riskerar att utsättas för tortyr i det material som granskas av statens tillsynsfunktioner.

Regeringens ansvar att hindra brott mot mänskliga rättigheter

Regeringen har det yttersta ansvaret att fatta beslut som tillvaratar brottsoffers lagstadgade rättigheter, där brottsoffer utsatts för en lång serie systematiska tortyrbrott, och där brottsutövare är statliga tjänstemän på svensk myndighet.

Via regeringens beslut tillerkänns brottsoffer de rättigheter som offer för systematiska tortyrbrott har en laglig rätt att tillerkännas, då det är ett absolut förbud mot handlingar och gärningar som utgör tortyr mot enskild i enlighet med konventionen mot tortyr, där regeringen och staten även har en skyldighet att se till att ingen människa utsätts för tortyrhandlingar som sker uppsåtligt.

Regeringen har istället under omständigheter som redovisas en handlingsplikt och utredningsskyldighet att utreda redovisade tortyrbrott och gottgöra brottsoffer på skada som är uppkommen på statliga tortyrbrott, i enlighet Svenska statens ratificering av Konventionen mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning (SÖ 1986:1).

Svenska staten skall inte vara ett land där tjänstemän som anställda och avlönade av staten inom ramen för sin tjänsteutövning på sin arbetstid kan tillåtas ägna sig åt att planera och utföra systematiska tortyrbrott under övertygelsen att dessa tjänstemän slipper undan straff och lagföring för sina brott som i juridisk mening även internationellt klassificeras som tortyrbrott.

Staten har gjort ingenting att begränsa tortyrbrottets systematiska omfattning och varaktighet i tid, där detaljkännedom om tortyrbrott finns med skriftligt bevis hos tillsynsmyndighet, varvid det föreligger en situation där svenska statens nationella juridiska system kollapsat, då även domstolen försöker hemlighålla vapenhot och övergrepp mot enskild, hot som förmedlas i domstolsprocess.

Utredningen av Justitiekansler inblandning som tillsynsmyndighet att hemlighålla och aktivt medverka och främja dokumenterade tortyrbrott

Justitiekansler (JK) är en myndighet som har till syfte att kontrollera att andra myndigheter efterlever Sveriges lagar och andra författningar, där övergripande tillsyn hos JK skall vara inriktad på att upptäcka systematiska fel i de offentliga verksamheterna. Ämbetet lyder under regeringen, dess existens och verksamhet är delvis bestämd i grundlag.

Justitiekanslerns uppgift är att på regeringens uppdrag övervaka att myndigheterna, deras tjänstemän, fullgör sina uppgifter i enlighet med gällande rättsregler.

Justitiekanslern är en myndighet under regeringen som bl.a. har tillsyn över myndigheter, som bevakar statens rätt och reglerar skadeståndskrav mot staten, samt tillhandagår regeringen med råd och utredningar i juridiska frågor. Justitiekanslern har i likhet med Riksdagens ombudsmän (JO) tillsyn över myndigheter och deras tjänstemän. Tillsynen har till syfte att kontrollera att lagar och andra författningar efterlevs. Justitiekanslern har sedan dess en mer övergripande tillsyn som främst är inriktad på att upptäcka systematiska fel i den offentliga verksamheten, dit ett minimumkrav måste anses att svenska myndigheter uppfyller kraven som ingår i Tortyrkonventionen, vilka åtgärder Sverige måste vidta för att Sverige ska leva upp till de krav om gottgörelse till tortyroffer som ställs av FN:s konvention mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling och bestraffning.

I enlighet med artikel 19 i konventionen mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning så inger Sverige periodiska rapporter, där rapporten omfattar lagstiftningsmässiga, administrativa och andra åtgärder med koppling till de enskilda materiella bestämmelserna i konventionen som vidtagits sedan Sverige gav in sin senaste periodiska rapport. I nästa periodiska rapport i enlighet med artikel 19 i konventionen mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning så måste Sverige redovisa att tillsynsmyndigheten Riksdagens Ombudsmän (JO) och Justitiekansler (JK) haft detalj kännedom om allvarliga tortyrbrott, men tillsynsmyndigheter valt att hemlighålla förekomsten av sådana tortyrbrott i sina redovisningar där tillsynsmyndigheter istället aktivt haft inblandning i att främja pågående tortyrbrott genom aktiv handling och gärning.

Det är uppenbart att en systematisk mörkläggning skett av den omfattning som avser förekomsten av tortyrbrott som sker inom ramen för Sveriges gränser där Justitiekanslern i likhet med Riksdagens ombudsmän (JO) utövar tillsyn över myndigheter och deras tjänstemän i syfte att förhindra tortyrbrott, men tillsynsmyndigheten med alla medel försöker hemlighålla och mörklägga omfattningen och förekomsten av tortyrbrott, där tjänstemän på myndigheter som har inblandning i tortyrbrott utnyttjar denna omständighet, för att begå ytterligare övergrepp och allvarliga brott, där staten i sin myndighetsutövning aktivt medverkat i brott, övergrepp i rättsak, där tortyroffers grundläggande rättigheter totalt utplånats när talan mot staten väckts i domstolsprocess.

Tortyrutövare har kännedom att Justitiekansler som tillsynsmyndighet har tjänstemän som främjar förekomsten av tortyrbrott med passivitet eller aktivitet som medgärningsman i pågående tortyrbrott, där strategiska analyser och noggrann planering hos tillsynsmyndighet föreligger att hemlighålla förekomsten av tortyrbrott för allmänhet och regering.

I rättsliga utredningar där förekomsten av tortyrbrott redovisats med ingivet skriftligt bevis till Justitiekansler, så har Justitiekansler istället för att arbeta för skydd mot privatlivet och lagföra statliga tjänstemän som begår tortyrbrott, så har Justitiekansler istället visat passivitet, så att statliga utövare av tortyrbrott istället fått en fristad och tillåtelse med statlig sanktionering att expandera aktiviteter med tortyrbrott som utgör i ett led utgör systematiska tortyrbrott. Statliga tjänstemän tillåts ha inblandning att hindra utredning och exponera statliga tortyrbrott genom åtgärder med våld, hot om våld, där utövaren av tortyrbrott medverkar och vidtager åtgärd i flertalet brottsutredningar, varvid statlig tjänsteman medverkar i synnerligen allvarliga brott, övergrepp i rättssak.

Justitiekansler har i rättsliga processer främjat och medverkat som medgärningsman i ett pågående tortyrbrott som utgör brott i ett led av systematisk karaktär och omfattning. Det skapar i sin tur statligt sanktionerade tortyrbrott där staten tillåter att tjänstemän på polismyndighet, åklagarmyndighet och tillsynsmyndighet tillåts i sin tjänsteutövning att utöva systematiska tortyrbrott helt utan risk för straff och det undergräver ett lands hela rättssystem och rättssäkerhet.

Justitiekanslern inte respekterat grundläggande rättssäkerhet, då Justitiekanslern haft inblandning att främja och medverkat i tortyrbrott, med konsekvens att regeringen nödsakas att säkerställa så att tortyroffer i nöd erhåller status som brottsoffer för systematiska tortyrhandlingar.

Utredningar mot misstänkta torterare kör ofta fast på grund av passivitet, ineffektivitet eller att det finns medbrottslingar inom tillsynsmyndighet som har inblandning i att hindra och mörklägga utredningar av misstänkta tortyrbrott.

Utredning där bevis på påstådda tortyrbrott utgör skriftlig bevisning

Särskilda utredningsåtgärder har därför vidtagits i syfte att bevissäkra sådana omständigheter att systematiska tortyrbrott som har inblandning hos tillsynsmyndigheten Riksdagens ombudsmän (JO) samt Justitiekansler (JK) där uppsåtlig medverkan eller främjande i systematiska tortyrbrott föreligger myndighetsutövningen, då tillsynsmyndigheten haft kännedom om tortyrbrott genom de bevis som presenterats, varvid den kriminaliserade handlingen och gärningen i tortyrbrottet avser även underlåtenhet eller passivitet.

Med anledning att Justitiekanslern är en myndighet som ansvarar under regeringen, har utredningen fokuserat på att tillhandahålla bevis hur Justitiekanslern i sin myndighetsutövning haft inblandning att aktivt främja och medverka i förekomsten av de systematiska tortyrbrott som nu redovisas till regeringen, där omständigheter i sak och tortyrbrott utgör skriftligt bevis.

I ärende som nu redovisas till regeringen för åtgärd och beslut, så har poliser och åklagare samt andra tjänstemän i över 10 års tid, trakasserat sina tortyroffer på ett systematiskt tillvägagångssätt, där dessa trakasserier och övergrepp i rätts sak endast möjliggjorts genom att Justitiekansler och Justitieombudsmannen inte fullgjort sin tillsynsfunktion och stoppat sådan myndighetsutövning som utgör tortyrbrott. Justitiekansler genom passivitet i handling att agera mot tortyrbrott istället aktivt medverkat att framkalla extrem fara för utsatta tortyroffer inom ramen för rättslig process där staten är part.

Justitiekansler har inför en rättslig prövning i domstol haft detaljkännedom att skadebringande och brottsliga handlingar och gärningar skett inom ramen för rättsväsendets administration i ett stort antal brottsutredningar med flertalet målsägande. Bakgrunden är att flertalet tjänstemän på skatteverket, polismyndighet och åklagar myndighet bevisligen haft inblandning att medverka och hindra att brottsutredningar genomförs i en dokumenterad rån och utpressningssituation med kopplingar till Bandidos MC, varefter när detaljer i sådan brottslig myndighetsutövning avslöjats, tjänstemän på rättsväsendet aktivt medverkar så brott, övergrepp i rätts sak, inte utreds alls.

Justitiekansler har således detaljkännedom att ett allvarligt systemhotande brott, övergrepp i rätts sak föreligger inför en rättslig prövning av ett enskilt skadeståndsyrkande mot staten, uppkommen på skada där den enskilda i ett falskt åtal skriftligt hotas med vapen i syfte att erkänna någon annans grova bokföringsbrott och grova skattebedrägeri, där de skriftliga vapenhot som nertecknats skriftlig av myndighet, redovisas inom ramen för en brottsutredningen och förundersökningsprotokoll till försvarsadvokat Sandra Ullsten, dvs. ett skolboksexempel på ett systematiskt tortyrbrott utspelar sig i domstolsprocess och i ett falskt åtal, då myndighet genom att manipulera med förundersökningsprotokoll även förmedlar skriftliga vapenhot i syfte att tvinga en oskyldig att straffrättsligt erkänna någon persons brottsliga gärning.

Skattebrottsenhetens handläggare Sylva Bonander som nertecknat de skriftliga hot i en förhørsutsaga i en brottsutredning, kontaktar polisen med anledning att gärningsman som uttalar hot som nertecknas i förhørsutsaga har vapen på sig. Enskild har i rättslig process därefter riktat skadeståndsanspråk mot staten, där skada är uppkommen på myndighetsutövning där flertalet handlingar och gärningar utgör i ett led systematiska tortyrbrott.

Justitiekansler har som part i den rättsliga processen företrätt staten, där staten krävs på skadestånd för skada uppkommen på felaktig myndighetsutövning i ett falskt åtal, grovt brott. En latent hotbild, övergrepp i rätts sak och vapenhot som uttalas i domstolen samt knivöverfall i hemmet genomsyrar hela rättegångsprocessen. Justitiekansler har inför en rättslig prövning i domstol haft detaljkännedom att skadebringande handlingar skett inom ramen för domstolsverkets administration i rättsliga processer, varvid som konsekvens att staten inte kan tillhandahålla en rättvis rättegång, då en opartisk bedömning omöjliggörs i rättslig process när en skada är uppkommen i domstolens administration, där sedan samma domstol ska bedöma de fel och försummelser som skett i domstolens hantering.

Utredning där systematiska tortyrbrott i kombination med övergrepp i rättssak, utgör hot en trängande livsfara för enskilds rätt till personlig säkerhet och trygghet

Grunder för omedelbar handläggning av tortyrutsatta brottsoffer med anledning av statlig tjänstemans handläggning av brottsutredning där brottet övergrepp framstår, som trängande fara för den hotade, som haft livvakter som utsatts för mordförsök och mord och dessa omständigheter utgör brottet övergrepp i rättssak i juridisk mening definieras som ett systematiskt tortyrbrott som orsakat synnerligen allvarligt lidande, där syftet med handlingen och allvarlighetsgraden av tortyren uppfyller att tvinga brottsoffer under hot om våld i rättsprocess att erkänna ett brott under vapenhot som han är oskyldig till, hota försvarsadvokat med vapenhot där hoten är skriftliga, utsätta brottsoffer för övergrepp i rättssak i ett falskt åtal, injaga fruktan, tvinga under hot om våld, förnedra genom hot om våld och angripa en person för att han anmält ett brott och försöka hindra person att anmäla, vittna i rättegång och diskriminera.

Tortyren, smärtan och lidandet har orsakats medvetet, genom hanteringen statens involvering samt dess offentliga tjänsteman eller instruerat andra att begå handlingarna (Human Rights Centre, 2015) inom ramen av flertalet olika brottsutredningar där brottsoffer med familj fått under en längre tidsperiod fått leva med livvaktsskydd under ett ständigt övergrepp som utgör ett i domstolen dokumenterat vapenhot, ett statligt övergrepp i rättssak, då hot som förmedlas i samband med myndighetsutövning till såväl advokat samt oskyldigt åtalad, skall brottsoffer under olaga hot skall tvingas erkänna någon annans grova bokföringsbrott och grova skattebedrägeri.

Flertalet svenska medborgare utsatta för tortyrbrott befinner därför sig i nöd, då Justitiekansler i rättslig process med underlåtelsehet i handlingsplikt och tillsyn av myndighetsutövning i ett pågående tortyrbrott av en systematisk karaktär, så har tillsynsmyndigheten detaljkännedom i ett synnerligen allvarligt brott, övergrepp i rättssak.

Hot och våldsbrottslighet kopplat till organiserad brottslighet med känt våldskapital, Bandidos MC, som för den hotande framstår som tortyrbrott och trängande fara, då han tidigare bevisligen varit utsatt för rån med vapenhot, grovt utpressningsbrott som skett i ett systematiskt led som genomförts med grovt olaga hot och grovt olaga tvång.

Det hemställs att regeringen med beslut fastställa tortyroffers status som brottsoffer för tortyrbrott och regeringen genom konsekvens av sådant beslut vidtager omedelbara åtgärder för evakuering av berörda tortyrutsatta brottsoffer.

Det hemställs att regeringen gör en total översyn, begränsar användandet av hemliga tvångsmedel, då tjänstemän inom polis och åklagarmyndighet grovt missbrukat hemliga tvångsmedel i en uppenbart godtycklig och systematisk omfattning i syfte att begå systematiska tortyrbrott mot såväl enskild och allmänheten.

Det kan aldrig tillåtas att effektiva utredningsverktyg för de brottsbekämpande myndigheterna med hemliga tvångsmedel tillåtas grovt missbrukas, så att förfaringssättet i missbruket utgör systematiska tortyrbrott och synnerligen allvarliga brott mot de mest grundläggande mänskliga rättigheterna, där dessa övergrepp som utgör tortyrbrott mot mänskliga rättigheter sanktioneras av staten genom med hjälp av tjänsteman hos polis samt åklagare samt tjänsteman på tillsynsmyndigheter samt med de kontrollfunktioner som finns hos Justitieombudsmannen (JO) och Justitiekanslern (JK).

Ett systemfel då tortyr – ett brott mot mänskliga rättigheter – utövas systematiska tortyrbrott hos tillsynsfunktioner Justitiekanslern och Justitieombudsmannen där brotten därefter mörklägges

Uppsåtliga tortyrbrott har ett absolut förbud där straffansvar föreligger inblandning och främjande i sådana brottsliga handlingar och gärningar. Även medverkan med passivitet i uppsåtliga tortyrbrott är kriminaliserad, då tortyrbrott har ett absolut förbud.

Justitiekansler har i sin tillsyn över myndigheter och deras myndighetsutövning trots kännedom om tortyrbrott, så har inte tillsynsmyndigheten förhindrat att systematiska tortyrbrott som skett inom ramen för myndighetsutövning tillåtas expandera i allvarlighetsgrad till ett mycket allvarligt brott, övergrepp i rättssak.

Frågan handlar om artikel 14, paragraf 1 i konventionen mot tortyr m.m. Enligt denna bestämmelse ska varje konventionsstat i sitt rättssystem säkerställa att offret för en tortyrhandling erhåller upprättelse och en verkställbar rätt till en rimlig och adekvat gottgörelse, varmed även förstås medel för ett så fullständigt återvinnande av hälsa som möjligt. Om offret skulle avlida till följd av tortyrhandling, ska de personer som han underhåller vara berättigade till gottgörelse.

En förutsättning för att kravet på rätt till möjlighet till gottgörelse ska gälla är, enligt artikel 2, paragraf 1 i konventionen, att tortyrhandlingen i fråga ägt rum på ett territorium som är under statens jurisdiktion. Det betyder för svenskt vidkommande att handlingen ska ha skett här i landet.

Såväl Justitiekansler och Justitieombudsmannen förväntas ha expertkunskap om definitioner vad som utgör tortyr, eller vilka som riskerar att utsättas för tortyr.

Ett synnerligen allvarligt systemfel förkommer i Justitiekanslerns myndighetsutövning då grundläggande mänskliga rättigheter inte respekteras, då Justitiekansler och Justitieombudsmannen har inblandning i att främja, anstifta och medverka i ett pågående tortyrbrott som är av systematisk karaktär och art. I samband med att konventionen mot tortyr m.m. ratificerades i januari 1986 anförde föredragande statsråd, såvitt avsåg artikel 14, att de svenska reglerna i skadeståndslagen och brottsskadelagen var tillräckliga för att tillmötesgå konventionens krav (prop. 1985/86:17, s. 14 f.).

Redogörelse av bevis och underlag till regering som utgör i ett led systematiska brott mot Konvention mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, dvs. brott avser en tortyrhandling som avser lagöverträdelse, 1 § Lag (1988:695)

Skriftlig bevisning redovisas nedan bilagor för brott som utgör tortyrhandlingar

Bilaga nr 1 – Konventionen mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning (SÖ 1986:1), Lag (1988:695)

Bilaga nr 2 – Ingiven polisanmälan den 4 december 2010 till säkerhetspolisen där anmälan redogör för ett brott mot konventionen mot tortyr, artikel 1, protokollet i Konventionen mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

Brott som polisanmäls 4 december 2010 avser ett brott som utgör handling och gärning redovisat i hänvisning till protokoll 1 § Lag (1988:695) Lag om vissa internationella åtaganden mot tortyr.

Den 8 januari 2021 begärs återkoppling till den ingivna polisanmälan där brottsanmälan redogör för brott som utgör tortyrhandlingar, där brottsanmälan inlämnad den 4:e december 2020.

Eftersom polismyndighet inte respekterat att upprätta en polisanmälan där redovisade handlingar och gärningar utgör tortyrhandlingar som även utgör brott enligt strafflag, så respekterar inte Svenska staten enskildas rättigheter och statens skyldigheter som redovisas i protokollet i Konvention mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Enligt internationell rätt, genom bl.a. Istanbulprotokollet (IP), har svenska myndigheter ett långtgående ansvar för att skydda offer för tortyr mot fortsatt förföljelse, men även för att ge den adekvat behandling och utreda övergreppen de utsätts för. Brottsoffer för systematiska tortyrhandlingar i ärende som redovisas till regeringen, således saknar helt skydd mot för tortyr eller grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning i en situation där övergrepp med hot och tvång orsakar svårt lidande, fysiskt och psykiskt medvetet då tortyrhandlingar uppsåtligen tillfogas offer för tortyr på ett systematiskt tillvägagångssätt, där tortyrhandlingar sker på anstiftan eller med samtycke eller medgivande av en offentlig tjänsteman.

Åklagare har enligt lag en absolut handlingsplikt att vid polisanmält brott till polismyndighet som avser rättsstridigt tvång och olaga hot samt försättande av enskild i tvångstillstånd och nödläge och med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa, där det polisanmälda brottet utgör en tortyrhandling i enlighet med konventionen mot tortyr, samt brottet i juridisk mening även uppfyller objektiva och subjektiva rekvisit för ett brott skall anses vara fullbordat, där straffansvar föreligger gärningsmannen för brott enligt brottsbalk (1962:700) då det olaga hotet skett uppsåtligt och medvetet på tillvägagångssätt som är ägnat att hos den hotade framkalla fruktan för den hotade eller annans liv, hälsa och välfärd.

Bilaga nr 3 – Ingiven redogörelse till Justitiekansler Dnr 6783-18 den 2018-11-08 med detaljerad beskrivning av det tillvägagångssätt hur tjänsteman på polismyndighet och åklagarmyndighet bedrivit och sammanblandat flertalet olika brottsutredningar och målsägande, så att lagföring uppsåtligen hindras på polisanmälda brott genom de åtgärder och arbetsmetoder rättsväsendet vidtagit.

I de sammanblandade brottsutredningarna finns listor med polisanmälda brott som samtliga brottsutredningar är föremål för ett statligt övergrepp i rättssak.

Företaget Humanhabit utredningsåtgärder finns redovisade där ett stort antal rättsliga processer och brottsutredningar granskats och analyserats i de utredningsåtgärder som förekommit i det falska åtalet i Borås Tingsrätt mål nr B310-12, ett åtal som vice åklagare Ove Jäverfelt initierat, där samma åklagare Ove Jäverfelt därefter har inblandning och medverkan i de sammanblandade brottsutredningarna, som konfigurerats som kortspel där man blandar och ger.

Ett utstuderat och sadistiskt tillvägagångssätt där rättsväsendet skapat ett rättslöst tillstånd, där den enskilda skall diskrimineras och fråntagas alla mänskliga rättigheter, brottsoffer skall ha vetskap att en latent hotbild föreligger i tid och rum, då rättsväsendet och staten hjälper gärningsman som med hot om våld tillåts av staten utföra våldsbrott, övergrepp i rättssak.

Sammanblandningen av olika brottsutredningar med olika målsägare är ett riktat budskap från staten som utgör en tortyrhandling, ett juridiskt tillstånd där mänskliga rättigheter saknas helt, tillståndet skall ständigt förmedla hjälplöshet och inge fruktan och psykiskt lidande för all framtid, då denna extremt avskyvärda tortyrhandling endast kan avslutas med ett regeringsbeslut som tillkännager brottsoffer för tortyr mänskliga rättigheter.

I de sammanblandade brottsutredningarna finns en polisanmälan av ett mycket allvarligt brott, övergrepp i rättssak, där hot om våld som riktas mot rättsliga processer förmedlas i ett knivöverfall, där gärningsman fotograferats på bild. Gärningsman är i brottsutredningen redovisad i en godslista, varvid gärningen för brottet avhumaniseras, då gods i en godslista kan aldrig åtalas för ett brott.

I de sammanblandade brottsutredningarna finns polisanmälda brott, då livvakter är föremål för angrepp och hot. Brottsutredningar tillhörande livvakter är redovisad i en godslista, varvid gärningen för brottet för all framtid hindras lagföring, då gods i en godslista kan aldrig åtalas för ett brott.

Bilaga nr 4 – Ingiven bevis till Justitiekansler Dnr 6783-18, akt bilaga nr 3, med brottsutredning som innehåller förundersökningsprotokoll 5000-K511017-14 där Justitiekansler får detaljkännedom att ett brott, övergrepp i rättssak, utretts på ett felaktigt och kränkande tillvägagångssätt, då staten uppsåtligen medverkat i rättsövergrepp, varvid som konsekvens en tortyrhandling uppstår som utgör ett brott mot Konventionen mot tortyr och annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

Omständigheter i tortyrhandling föreligger att tjänstemän hos polismyndighet och åklagarmyndighet har inblandning i ett allvarligt brott, övergrepp i rättssak, där samma tjänstemän uppsåtligen utsatt brottsoffer för i ett led systematiska tortyrhandlingar med tvång och hot som innebär trängande fara för enskild. Statliga tjänstemän hos rättsväsendet har grovt missbrukat sin tjänsteutövning som skett inom ramen för myndighetsutövning, då de med hänsynslöshet och med likgiltighetsuppsåt i hanteringen av brottsutredningar skapat en situation som innebär trängande fara för flertalet brottsoffer som upprättat polisanmälan på allvarlig brottslighet, där rån och systematiska utpressningsbrott och andra förmögenhetsbrott har direkt koppling till Bandidos MC våldskapital.

Istället för att rättsväsende lagföra brott som polisanmälts, så har tjänstemän hos rättsväsendet istället haft inblandning och medverkat i synnerligen allvarliga brottsliga handlingar och gärningar, då statliga tjänstemän samarbetat med yrkeskriminella i syfte att säkerställa utbyte av brott och hindra lagföring av ett stort antal polisanmälda brott. Brottsoffer trakasseras med falska åtal och försvarsadvokater hotas skriftligt med vapen i förundersökningsprotokoll. Den allmänfarliga och extremt vårdslösa myndighetsutövning sker i en situation där utpressare som uttalat synnerligen allvarliga hot som skriftligt nertecknats i förundersökningsprotokoll bevisligen har vapen på sig, då förundersökningsledare som nertecknat hot i förundersökningsprotokoll kontaktat polisen som noterat händelsen i dagboksanteckning i en brottsutredning. Situationen med hotbild och våld som riktas mot flertalet enskilda har trakasserier inneburit svårt lidande, fysiskt och psykiskt, en skräckupplevelse av en ständig trängande fara, där enskild nödsakats ha livvaktsskydd till stora ekonomisk och löpande kostnader, för upprätthålla rätten till personlig säkerhet för enskild och familj där även små barn förekommer. Livvakt som redogjort i brottsanmälan att poliser försökt mörda honom med kniv, blir mördad 12 dagar efter livvaktens vittnesmål blir nertecknad i förundersökningsprotokoll, då försvarsadvokat som blivit hotad med vapen begär att livvakten skall höras om de allvarliga hot som genomsyrar brottsutredningen. En polisanmälan om mord på livvakten inlämnas direkt till riksåklagaren, men någon brottsutredare kontakter aldrig anmälaren trots påstötningar att kontakt önskas med mordutredare.

Bilaga nr 2 således avser statligt sanktionerade tortyrhandlingar och systematiska brott mot konventionen mot tortyr, som i konventionen avser statens underlåtenhet att vidtaga åtgärder vid anmälan om brott som utgör tortyrhandling, varvid brott mot artikel 2, 4, 12, 13 samt 14 föreligger. Tjänstemän på Justitiekansler som tillsynsmyndighet och som företrädare för det allmänna, har uppsåtligen medverkat i en rättslig process, som inleds med att Justitiekanslern har detaljkännedom om brott, övergrepp i rättssak där hot om allvarligt våld mot enskild är uppkommen på korruption i rättsväsendet, hot som genomsyrar hela den rättsliga processen, där knivöverfall sker i hem under den pågående rättsliga processen, där samma tjänsteman på polismyndighet handlägger brottsutredning som redan är inblandad i korruption som skapar hot och fara för enskild, ett händelseförlopp som är uppkommen på Justitiekansler vårdslösa myndighetsutövning och risktagande att försöka hemlighålla brott.

Bilaga nr 5 – Yttrande daterad 2018-09-03 från Justitiekansler Dnr 3268-18, akt bilaga nr 36, där det vapenhot som förmedlas i förundersökningsprotokoll fått konsekvenser att den åtalade kallats som medmisstänkt i mål nr B857-11 utan att ha blivit delgiven misstanke om brott och utan att ha haft tillgång till försvarare, så anger Justitiekansler att om sådant förfarande utgör ett skadeståndsgrundande fel är det en fråga som främst avser tingsrättens handläggningsåtgärder. Således har Justitiekansler detaljerad kännedom att tingsrätten inte kan göra en opartisk bedömning av skadeståndsgrundande fel, då skadan är uppkommen på tingsrättens handläggningsåtgärder.

Således har Justitiekansler detaljerad kännedom att rätten till en rättvis rättegång och opartisk bedömning av skada i skadeståndstalan i domstol inte kan föreligga, då det enskilda anspråket i skadeståndstalan avser skadeståndsgrundande fel som föreligger tingsrättens handläggningsåtgärder i en felaktig medmisstanke i brott i en rättegångsprocess och åtal.

Eftersom medmisstanke i brott och åtal i mål nr B857-11 i Borås Tingsrätt uppkommit efter ett skriftligt vapenhot kommunicerats i förundersökningsprotokoll, så har utpressare med kommunicerat vapenhot krävt rättelse i en pågående förundersökning, i syfte att slippa bli lagförd för brott.

Bilaga nr 6 – Skriftligt vapenhot som nertecknas i en förhørsutsaga som ingår i ett förundersökningsprotokoll, där hot förmedlas i samband med myndighetsutövning och kommunicerats till försvarsadvokat Sandra Ullsten under omständigheter att förhørsledare Sylva Bonander kontakter polisen med anledning att personen som varit föremål för förhørsutsaga har vapen på sig.

Bilaga nr 7 - Försvarsadvokat Sandra Ullsten begär redovisning och svar i anledning av de hot som förmedlas den 15 maj 2012 i förundersökningsprotokoll och kräver svar på vilka åtgärder som vidtagits med anledning av de förmedlade hoten som är skriftliga, varvid bevis på tortyrhandling föreligger, då hoten förmedlas där gärningsman bevisligen har vapen på sig, där de förmedlade hotelserna uppsåtligen förmedlas och haft ett syfte att en oskyldig med vapenhot skall tvingas till en bekännelse i syfte att straffa honom med en gärning som tredje person begått.

Tortyrhandlingen som sker i samband med myndighetsutövning är ett skolboksexempel på tortyrhandling och utgör ett brott mot artikel 1 i konventionen mot tortyr, där den brottsliga gärningen uppfyller objektiva och subjektiva rekvisit i brottsbalken för ett fullbordat grovt brott, övergrepp i rättssak samt ett grovt olaga hot samt medverkan och främjande av grov utpressning med flera brottsliga handlingar och gärningar.

Bilaga nr 8 – Justitiekanslerns begäran 2019-02-15 med yttrande ingiven från ekobrottsmyndigheten 2019-03-13 med anledning av väckt talan mot Staten vid Borås Tingsrätt mål nr T3106-18 för skadeståndsgrundande och felaktig myndighetsutövning. I ekobrottsmyndighetens yttrande framgår att skattebrottsutredare Sylva Bonander granskat datorer som varit föremål för husrannsakan, vilket aktualiserar ett falskt åtal, grovt brott, då ekobrottsmyndigheten till försvarsadvokat Sandra Ullsten skriftligt redovisat att handläggare gått i pension som ansvarat för efterfrågade tvångsmedelblanketter för granskade datorer som varit föremål för beslag i husrannsakan, där dessa dokument kan bevisa oskuld i brott, vilket tydligt framgår i försvarsadvokat Sandra Ullsten framställan, bilaga nr 7.

Bilaga nr 9 – I bilaga 8 framgår att en kopia av ekobrottsmyndighetens yttrande sänts en kopia till Justitiedepartementet (Å) men mörkläggningsföreligger tortyrbrott då Justitiedepartementet redovisar att ingen skrivelse finns. Regeringen kan därför anklagas för att ha försökt mörka ekobrottsmyndighetens rapport där tortyrhandlingar föreligger myndighetsutövningen. Riksdagensförvaltningen kan därför på goda grunder kalla justitieminister till riksdagens utskott, då hanteringen av ekobrottsmyndighetens yttrande måste kritiseras och utredas då regeringen kan ha mörkat ett yttrande där tortyrhandlingar föreligger myndighetsutövningen.

Bilaga nr 10 – Utskrift av ljudupptagning och ljudfil från domstolsprocess i mål T3106-18 i Borås Tingsrätt där skatteverkets Heidar Hilmarsson avger vittnesmål. Ljudfil som nertecknats är inspelad och utlämnad av Borås Tingsrätt.

Skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson och skattebrottsutredare Sylva Bonander hållit förhör med utpressare i Ulricehamn, där skriftligt vapenhot som uttalats, så har hot nertecknats i förhørsutsaga som redovisas i förundersökningsprotokoll, där de uttalade hot är ett grovt brott, övergrepp i rättssak, med anledning att hot förstärks då gärningsman som uttalar hot har vapen på sig, under omständigheter där skattebrottsutredare Sylva Bonander kontaktar polisinspektör Marianne Hallabro som nertecknar händelsen i dagboksanteckning tillhörande polisanmälan Dnr 1400-K125103-10. Vittnesmålet berör bland annat de skriftligt vapenhot som nertecknas i en förhørsutsaga som ingår i ett förundersökningsprotokoll i åtalet mål nr B310-12 i Borås Tingsrätt, där hot förmedlas i samband med myndighetsutövning och kommunicerats till försvarsadvokat Sandra Ullsten under omständigheter att förhørsledare Sylva Bonander kontaktar polisen med anledning att personen som uttalat hot har vapen på sig.

Bilaga nr 11 – Redovisning av en bevisskada på upprättad bokföring, då åklagare på ekobrottsmyndigheten inleder förundersökning EB-4181-15 där skatteverket under pågående förundersökning redovisar för en brottsmisstänkt var den digitala bokföringen är lagrad på Google e-mail konto, som har relevans i det falska åtalet i mål nr B310-12 i Borås tingsrätt, i enlighet med den begäran som försvarsadvokat begärt komplettering av förundersökning i bilaga nr 7.

Det framgår att av förundersökningsprotokoll att bokföring bevisligen finns på dator som varit föremål för husrannsakan med anledning av förhör med Johannes Steinsson med förhørsdatum 2015-11-13, där digital bokföring e-mailats den 9 juni 2011 som avser företaget Lyson upprättade bokföring där ett grovt bokföringsbrott och grovt skattebrott föreligger, i enlighet med inledda förundersökningen EB-4181-15.

Datorns hårddisk har granskats där utskrifter från bokföringsprogram Visma SPCS ingivits som en bilaga till förhör den 2012-01-31 där skattebrottsutredare Sylva Bonander varit förhørsledare.

I förundersökningsprotokoll finns redovisat hur företrädare för Lyson e-mailat en säkerhetskopia på upprättad bokföring i bokföringsprogrammet Visma SPCS, där ett grovt bokföringsbrott och grovt skattebrott föreligger, och en utskrift från bokföringsprogrammet är ingiven som en bilaga till förhör den 2012-01-31.

Det falska åtalet, grovt brott är således baseras på ett påstått brott, där en oskyldig skall tvingas ha straffrättsligt ansvar för att inte upprätta bokföring gentemot någon annans grova bokföringsbrott och grova skattebrott, där staten som huvudman orsakas skada på skattebrottet i Lyson upprättade bokföring med ett belopp överstigande 100.000kr.

Omständigheterna innebär ett falskt åtal, grovt brott i den hantering myndigheten haft i ett åtal där processen pågått i över 6,5 år.

Alla dessa omständigheter som skett i myndighetsutövning utgör tortyrhandling och brott mot artikel 1 i konventionen mot tortyr.

Bilaga nr 12 – Dom i mål nr T3106-18 i Borås Tingsrätt där vapenhot som förmedlas i en rättslig process inte utgör något skadeståndsgrundande fel i myndighetsutövning

Bilaga nr 13 – Övergripping i rättssak och knivöverfall i hem, brottsdatum på upprättad polisanmälan 2020-06-16. Samma handläggare hos polisen, Peter Ström som är inblandad de sammanblandade brottsutredningarna som ingår i bilaga nr 4.

Justitiekanslers vårdslösa myndighetsutövning med att ingå en rättslig process där Justitiekansler har detaljkännedom om att den rättsliga processen genomsyrar ett brott, övergrepp i rättssak, utgör ett medvetet risktagande och tortyrhandling som fått allvarliga konsekvenser för enskild.

Bilaga nr 14 – Försvarsadvokat Sandra Ullsten begäran om komplettering av förundersökning där det är dokumenterat att hot om våld föreligger. Mordförsök och mord på anlitad livvakt, då livvakten mördas 12 dagar efter förhörsupptagning på ekobrottsmyndigheten. Staten därefter vägrar upprätta polisanmälan och brottsutredning på mord, trots polisanmälan är ingiven direkt till riksåklagaren.

Underlåtelsethet i att få upprätta en polisanmälan om mord på livvakt, är ett synnerligen allvarlig tortyrhandling, som orsakar brottsoffer för tortyr en allvarlig fruktan för sin och sin familjs rätt till personliga säkerhet.

Skadeståndskrav och annan hemställan

Skadeståndskrav föreligger den skada som felaktig myndighetsutövning orsakat, där i ett led systematiska tortyrhandlingar orsakat brottsoffer stort lidande.

Det finns flertalet målsägande och omständigheter där offer för tortyrhandlingar kräver att ett målsägandebiträde får företräda offer för tortyrbrott för den skada som tortyrhandlingar orsakat, då dessa brott skett under omständigheter där utbyte på brott i enlighet med polisanmälda brott överstiger 250.000.000kr.

Det är ett absolut krav att de utbyten på brott skall förverkas hos tortyrutövare och utövare av tortyr skall straffrättsligt ställas till ansvar för brott.

Det hemställas att regeringen eller riksdag utreder det påstående att inblandad åklagare Ove Jäverfelt som är iblandad i tortyrhandlingar och övergrepp i rättsak, så har denna åklagare redovisat i radio P4 att ekobrottsmyndigheten i Borås enligt årlig statistik från ekobrottsmyndigheten haft effektivast och kortaste brottsutredningstider på ekobrott i hela Sverige.

<https://sverigesradio.se/artikel/2246349>

Det är snarare så att artikel 20 i konventionen mot tortyr aktualiseras, då välgrundade indikationer på att tortyr systematiskt används inom en konventionsstats territorium, då tillsynsmyndigheter bevisligen döljer förekomsten av tortyrhandlingar.

Det är ett absolut krav från samtliga skattebetalare, att tjänstemän på statlig myndighet, som har inblandning, medverkan eller främjar brottslig verksamhet där staten som huvudman orsakas ekonomisk skada, eller där tjänsteutövning innebär att arbetstiden används i brottslig handling och gärning. Sådan tjänsteman skall avskedas med omedelbar verkan, då tjänsteman grovt missbrukat det förtroende och den tillit som är tjänstemans avtalspart, arbetsgivare och huvudman, dvs. staten.

TABLE OF CONTENTS

	Page
Human Habit Ltd	
Decision to initiate a preliminary investigation	
Petition for public defender	
Notification of decision, closure of preliminary investigation	
Information from SKV regarding the company Annual report and general ledger for financial year 2009	
Verification list for fiscal year 2009	
Human Habit 2009 Oct-Dec	
Memorandum of received verifications	
Fittings	
Attachment no. 106-2011	
Attachment no. 41-2012	
Attachment no. 47-2012	
Attachment no. 49-2012	
Attachment no. 51-2012	
Protocol of the house search Bodagatan Borås	
PM in connection with the house search at Bodagatan 29	
Record of collection for questioning	
Protocol of body inspection	
Documents for seizure 49 point 12	
Documents for seizure 49 item 12 no. 2	
Documents for seizure 49 point 13	
Documents for seizure 49 point 14	
Seizure protocol, Mats Blomberg	
Protocol of the house search etc. Ekblad Kjell	
Seizure report Annelie Koivio	
Receipt of returned seizure Koivio	
Details for Steinsson	
Information provided by Johannes Steinsson	
Invoices for Steinsson regarding Human Habit Ltd	
Invoices for Steinsson regarding Lyson AB	
Hearing	
Interrogation Ekblad, Kjell 2011-03-09	
Deed description	
Interrogate Ekblad, Kjell, 2011-12-16	
New deed description Ekblad	

BORA DISTRICT COURT 1	
Rotel 1	
DATE 2013-12-12	2
CASE NO: B 310-12 4	
ACT No 22	5

Weapon threats page 366

	Page
Interrogate Berglund, Britta	377
Interrogate Mats Blomberg	380
Interrogate Tegelström, Henrik no. 1	384
Interrogate Tegelström, Henrik no. 2	386
Interrogate Lundkvist, Lars	387
Interrogate Wallsten, Verner	389

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

Interrogator

Sylva Bonander, tax crime investigator
Heidar Hilmarrsson, section manager

The hearing begins at

10.05

Place of interrogation, city

The service office in Ulricehamn

<input type="checkbox"/> Telephone interrogation	<input type="checkbox"/> recorded on tape	<input checked="" type="checkbox"/> on digital audio media sb	Print executed by (sign)
Heard person (last name and all first names, first name is marked)			Social security number
Ekblad, Kjell			650824-1657
ID check		Type heard is:	
<input checked="" type="checkbox"/> Yes	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Known	<input checked="" type="checkbox"/> Suspect
		<input type="checkbox"/> Plaintiff	<input type="checkbox"/> Witness
<input type="checkbox"/> Other			
The witness's status as suspect or plaintiff			
Hearing witness or other person present (e.g. interpreter)			
Defender (provisions in § 12 FuK observed)		Name	
<input type="checkbox"/> Not desired	<input checked="" type="checkbox"/> Desired	Lawyer Peter Althin, not present	

Notified of suspicion for/Reason for the questioning see separate appendix

Story

ID check

Ekblad does not have an ID card or passport with him, but shows a doctor's card from the County Council in Jönköping.

Kjell Ekblad will continue to be abbreviated to KE

Interrogator Sylva Bonander will continue to be abbreviated as FL

Deed description

KE reacts to the fact that it is a serious accounting violation and complicating tax control. FL says that accounting is missing in KE's company.

KE says he has given accounting to the auditors. FL says it was a basis for bookkeeping.

KE says he did not have access to any documents other than those he gave the tax auditors.

KE reacts to the fact that the crimes are serious. FL explains that it depends on the extent of the transactions that have been on KE's accounts. KE claims that FL did not say that it was a serious accounting offence, but only an accounting offence. KE believes that he does not participate in interrogations without a lawyer when it is serious. KE believes that FL did not say that it was a serious crime and further that the conversation was recorded on tape.

FL asks if KE wants a lawyer and KE says that for the crimes he wants a lawyer but for the other part he doesn't need one.

FL asks if it is the case that KE does not take a position on the crimes themselves but can tell what happened and KE replies that he does. But he believes that it is ridiculous to sit here for serious crimes. KE asks if he should sit here without a lawyer, KE says that the reason he is sitting here today is that FL said it was an accounting violation and he wanted to explain how it was. KE says that he has not done this at all.

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

KE says he wants a lawyer with him to talk about the crimes. KE says he has nothing to do with this business.

Generally

FL asks if KE tells what happened and he does if it is possible to have an internet connection at the company in question.

Hilmansson connects to the website "humanhabit.se" and says that it is this company that sold Xenon lamps and not him. KE says that HumanHabit has borrowed KE's company to be able to use in HumanHabit. They have offered to compensate KE for using his company. They said it was a LTD company and couldn't do certain things. The company needed to enter the Danish and Finnish market online similar to "Blocket". KE was offered money because they could use KE's company and they agreed on a fee that would be a fair salary for KE. KE says the company has been used in such a way that it was not real. When KE started talking to family and friends and they said that he would do annual accounts, he requested papers from the bank and he further saw that no taxes and fees had been paid. He couldn't do a financial statement. KE shows summaries made by the tax auditors with sales and he says he has not made any sales or purchases. However, he has helped a few times in Borås with packaging and other things. KE says that he (not referring to KE, FL's remark) has ordered the goods from China and then picked them up at Landvetter and then to his apartment for unpacking. The goods have since been sold through Humanhabit. When the goods have been packaged, he has made sure that the sender was not Humanhabit. KE says that what we call serious tax crime at KE is ridiculously little compared to what has occurred in reality. KE further says that there have been many threatening images that he did not care about. KE says that he has been in contact with him to get money for the tax debt. KE says he should not have the tax liability in his name.

KE says he has not discovered this is due to KE's brain damage. They have managed everything financially in the company, but he has been required to go to the bank and withdraw money and give it to another man who in turn transferred money to a special account to be able to send to China. Everything in the compilation has been packed and sent from two apartments in Borås. It's an Ale Ritovina, (FL's comment is referred to as Ale hereafter), Finnish name that he doesn't remember. He is the one who ran his company. He has received no compensation at all for this.

KE says he said this earlier to the Swedish Tax Agency but no one has listened to him. KE says that if they had listened to him from the beginning, the Tax Agency would have done an investigation on Ale instead of investigating KE.

KE says that this crime has not been investigated, that if the tax authorities had investigated, they would have come to a completely different conclusion. KE says he is falsely accused of a crime, because someone else did it.

KE says this is ruining his life.

KE says the wrong person is being accused in the whole thing.

KE says that the tax authority would listen to him from the beginning, it is not a crime.

KE says that a lawyer should speak about what applies and that KE has not done this.

Lawyer

FL asks who KE wants as a lawyer and KE does not want a lay lawyer from Borås who does not have the capacity to investigate this type of crime. KE has no knowledge of lawyers who can handle this type of serious crime.

KE repeats that he has done nothing.

KE says he could imagine lawyer Peter Althin.

FL asks KE if Althin cannot be appointed, who can he think of then and KE says that he does not intend to sit with any toy lawyer who will sit with this.

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

KE points out that he himself is from Stockholm and knows Althin and that he is looking at the papers and will fix this in a week.

KE says that it is amateurish not to investigate properly.

FL says that when KE wants a lawyer to be able to answer the crimes, the interrogation does not continue and KE says that even if he has a lawyer with him, he talks about what happened. We can ask what has happened and KE tells us. KE says he chooses when a lawyer is involved or not, but he wants an investigation into what happened. KE says that FL complicates the investigation when there is no investigation. KE wants this investigated now and brings a lawyer to court and not to our little interrogations. KE says that we will investigate what happened and that we will take the right people.

KE says they know he's sitting here and they'll stick soon. KE says that soon they will land on the Cayman Islands. They clean the computers and destroy paper.

KE would like us to proceed with the interrogation and check all the information.

FL interrupts the hearing for discussion with the prosecutor. 10.25 – 10.35

FL says the prosecutor is going in with a request. FL further says that KE should know that he is suspected of serious tax crime and serious accounting crime and grossly complicating tax control and KE says that he has cleared up the suspicions.

Ekblad's company

FL asks KE to tell about his company and FL goes on to say that Ekblad has a little trouble with his memory, according to himself, and KE says that he is not ignorant or wants to prevent information from coming out but he forgets details and comes up with details for a while after he tells, which KE says can be perceived as messy.

KE tells us that he has previous addictions, crime and has been an early retiree for a long time. He receives SEK 6,000 a month and he is trying to change his life. He can't handle physical jobs. KE thought it was excellent that he could lend his company to non-criminal activities.

FL shows the Tax and fee notification for KE and KE says that he thinks this is the basis for the company.

FL asks if KE filled in the notification himself or did he get help to start the company and KE says that he didn't even know he had the email address that is on the SOA notification, KE says that someone else filled out the notification, he didn't. KE says it is his signature on the application.

FL asks who wanted him to start the company and it was Ale, he holds everything. Ale wanted help with a company that could help him in his company, that could do things that the company could not do.

It was agreed that there would be no crimes in the company and no debts, tax liabilities or other frauds. KE says he knew Internet trading was involved. As he has a previous criminal record behind him, he pointed this out strongly that it was not allowed to happen. There are no written agreements.

FL asks how KE knows Ale and he says that it is through Mats Blomberg (FL's comment, referred to as Mats in the following).

KE says that he got to accompany Mats a few times to Ale.

KE would agree with the company and that Ale would use the company. There would be some sales and purchases in the company. KE says he did not manage the purchases.

FL says KE paid a lot from the company and KE says he hasn't paid.

FL asks who has done this and KE says that it is Ale and possibly Mats who managed the company's finances via bank deposit box and bank card.

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

FL says that there are a number of accounts in Ulricehamn's Sparbank and KE says that all accounts are settled. This was done in July 2010.

FL asks why he had so many accounts and KE says we should ask whoever was in charge of this. It is Ale who said that KE should have so many accounts.

FL asks if Ale is with the bank and KE says no. Ale can't make his case.

FL asks who had the bank deposit box and KE says he had a bank deposit box himself and Mats had one that he used on behalf of Ale. KE says that Ale and Mats asked to use KE's company and they manage the finances of this company. KE has nothing to do with the company as the agreement is that they would be allowed to lend the company according to the law, but this has not happened.

FL asks what they would use the accounts for in order for this to last properly and KE says that for sales and to be able to enter QXL in Denmark and Finland. KE says it is like Trading in Sweden. In order to sell as a Swede, you must open a special business account.

Purchase

FL asks about the purchases, did KE have insight into what was purchased and KE replies that he did not know that it was purchased at all.

FL wonders if KE had anything to do with China and he says nothing. KE says that in the final stage, the last three months of the company's existence, he wanted to check how sales and imports were going. Ale said that when KE asked for compensation, he got nothing because the company was doing so badly. When KE himself checked, there had been a lot of profit. KE tells us that he and Mats started buying from China and selling to check. KE says that Ale has committed fraud against the state and KE.

FL asked what the last three months, is this when the bank account was removed or before and KE says it was sometime in the spring of 2010 and KE says if we find anything wrong there it could have been KE who did this.

FL asks what KE has imported and he shows a small flashlight that you put in the cigarette socket of a car. KE says that it is loaded while driving. KE tells us that it cost SEK 14 and could be sold for SEK 175 on the market. KE says he bought 200 lights and put them on the market and he says it worked very well. KE tells us that he has many ideas about what he can import. KE says that it is a pure shame that the prosecutor is imposing a food ban on him. KE says he's going to get a joint stock company and run it properly and then import and become a millionaire within a year.

FL asks who it was more than Mats and himself and KE says an Oscar. KE says that it was Mats who helped him bring in goods. KE tells us that you don't meet a dealer, but everyone is a salesperson that you get in touch with via the Internet, who handles the sales. Then it is necessary to find a salesperson who has the most contacts to find the right product, i.e. the customers' requirements in the market.

FL asks if it was KE who sold the goods and he says he went to some sellers and tested the lights and it went well. KE says he wants these suspicions gone so he can start a business. KE says that the accusations and business ban, who gets it after the first time and KE says that you can commit serious tax crimes and several times before you get business ban.

FL asks why KE didn't continue with the import and KE says he stopped when it came out a couple of months before he was due to do the annual accounts. A cousin of his would help him. The cousin said that KE should go in and look at his accounts and see, when the cousin got to see how the accounts looked in the company, the cousin said that KE is so blown. This was a couple of months before the annual accounts and then KE got a grudge against Ale in Borås.

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

Account and loan from account

FL wonders if it was the bank statements and KE says those were the only papers he saw.

FL asks if KE received bank statements on an ongoing basis and KE says that it was none of his business as it was not his company. He has nothing to do with what happens on the accounts when he outsources the company to another company.

KE says that he has nothing to do with their business and then he should not interfere in how they managed his loaned company. His demands were that it should be legal, taxes paid and that there should be no irregularities. He gets shit for this. KE says that it was not his intention that it should be handled this way.

FL asks if KE realized in retrospect that he should have looked at the account statements and KE says that it is not his right to go in and look at this. KE says that if it is his personal accounts, he keeps it to himself and when you let someone else use the accounts, you have nothing to do with them.

If you let someone else use the accounts and then they are not your personal accounts and then you have nothing to do with them.

If you let someone else use something that is yours, he can use it legally, but they have committed criminal acts against KE. This is not something they let him in with the intention of him getting away. This is done on purpose from beginning to end of judgment.

KE says he is not stupid in the head but has a bad memory. This cannot happen unless you plan to do it this way. There is no right in this.

Retrieving lamps

FL asks who Mats is and his function and KE says that Mats has help Ale.

FL asks if it is Ale who steered and KE says absolutely.

FL asks if KE has been to Landvettet and he answers yes. He thinks that he signed some paper and that it was so that KE would learn how it was done and how to make a calculation on a customs declaration.

KE says that a customs declaration is never correct, KE says that this is far too complicated for his brain to deal with. KE says that he got hooked on the value of the goods in Sweden against what he buys them for in China. When he buys it for SEK 14 in China, they wrote 50 öre in Sweden for which they assessed. KE would learn when he came along to Landvetter.

FL asks if purchases were made in KE's name and he first says that he doesn't know but then KE says that it is very very likely.

When the lamps were picked up, they were then delivered to Ale's apartment in Borås, Bodagatan 29, part of the warehouse is there as well as in another residence where the lamps are, his mother's old apartment on the same street.

In both of these apartments there are large warehouses.

FL asks if KE handled sales and KE says that they handled sales but he has sometimes been involved in packaging. He thinks he was there to see that things went well and when he has wondered when he will get money for the business and then it has gone badly. KE says that Ale is good at manipulating people. KE says he's never seen someone put him behind the scenes like Ale has. But Ale has done it.

KE got in touch with Ale via Mats, who is an old friend from town. Even Mats is brought behind the scenes. KE trusts Mats 100%.

FL asks if KE handled sales at Blocket or Tradera and KE says he hasn't done anything.

FL says that in the audit memorandum there are two pages as annexes, annexes 4 and 5 where there is an email address the same as in the SOA notification and KE says that he has no idea about this. He doesn't know that address.

FL says that the address will return on Blocket. KE says he has not taken care of anything, he has no idea about this.

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

FL says that when a document is signed by KE with an email address and then this email address appears on the Block how involved is KE and KE says that he did not do this.

Ekblads health

FL asks about KE's dyslexia and how serious this is and KE shows a paragraph that he reads, then he does not remember what was written at the beginning of this paragraph. KE says that he does not remember what is written in the text he reads.

FL asks if this is actually dyslexia and not something else like a memory problem and KE says that he actually knows, FL asks if KE understands what he is reading and he says that he does but doesn't remember what he just read.

FL asks if he has had this for a long time and KE says that it is getting worse and worse and KE says that in the last 7 year period he has had 8 traumas, including that he collapsed on a roof while shoveling snow and then he went into cardiac arrest for 12 minutes , before that he crashed and his leg broke into 14 pieces, facial injuries, etc. even then cardiac arrest. almost drowned. Followed by accident. This has damaged his brain and he has had small bleedings each time that damaged his brain. Affects memory, balance, pain sensation etc.

KE says he has more important things to do than sitting here. KE says he is trying to get his driver's license again and is also going through medical tests to see if he can. KE must take an oral theory test because he cannot pass the written test. KE says he knows rules and theory, but he can't write, but verbally.

FL asks if Ale knew about KE's medical history and KE says that Ale knows, 100%. Ale is said to have called KE a pounder, and then KE thought about it and treated him like a drug addict because of his behavior and asked Mats what Ale meant and Mats said that it was. KE would be a bit wary of Ale.

Human Habit

FL asks about the company Human Habit, when did KE come into contact with the company and KE does not remember times or points. But probably 2009.

FL wonders in what context and KE says that he has become more and more positive about working and getting out of early retirement, it doesn't work with SEK 6,000. When he pays his share at home, he has SEK 400 left.

He wants to find a job, earn extra money. Mats then suggested a company in Borås where KE could help package for SEK 50 or 100 per hour. KE says that it was not working on the side, as you can earn up to SEK 15,000 and without paying tax. KE says he could earn up to 15,000 without being ashamed that he would get something shady on him. Then he had to learn to pack. KE tells us that there was a

sticker on the back of each package that was to be sent, as there had to be a sender, KE's name was usually there. KE tells us that at the beginning when he was there there were about 10 different names. KE says it's probably the same story on every note that was on the packages. KE says to take this 20 or 30 times.

FL asks if KE remembers any names but he doesn't.

FL says that KE said that they know he is sitting here and KE says that he sought out Ale on Monday to get SEK 800,000 to be able to pay the tax debt. There is no reason not to do the right thing for oneself and then the tax crime disappears. KE sees the state as a person and itself as a person. When it comes to accounting offences, of course he has personal responsibility, but if you are to be convicted of an accounting offence, you must have had the intention that it is an accounting offence. But there must have been intent when you did it, otherwise it is not a crime. KE says that you must have some personal responsibility. But here KE has transferred the responsibility to Ale and he is the one who did this. It has been in KE.'s name, but he is a facade figure.

FL asks about Humanhabit, is this company running it all and KE says yes. How much and to what extent he does not know. KE says that when you go down in Human Habit, it's maybe 20 times bigger.

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

FL asks if it was only individual companies or also Human Habit that sent packages and KE says that it was also Human on the packages that were sent away.

FL asks if KE ever asked why there are different notes and he says he doesn't remember, but thinks it was because the post office had some requirement.

KE says that it is sent every afternoon from the big post office in Borås. Furthermore, it is also sent via small drop-off points with Schenker, DHL.

FL asks if KE submits packages himself and KE says yes of course via Ale. He has had his driver with him.

KE has no lights at home. He hasn't spoken to Ale since the tax audit. It is Ale who runs the company together with his wife. KE believes that the wife is late in development, she should not be responsible for her own finances. But she is very well aware that this is criminal activity but is playing dumb and that she does not know that it is so.

FL asks why it was not a Swedish limited company and KE says that it is because it is difficult to gain insight into a limited company and difficult to get it to collapse. KE says that the former CEO of the company, one of the top managers at one of the largest debt collection companies in Sweden, KE has googled him and seen where he lived and had large properties in Stockholm, this person was responsible for the company. KE wondered what this was.

KE tells us that he himself has found out what a limited company means. KE has asked his former friends from the 80s.

KE says that those who did shell company deals are some of his old friends. KE told about his sole proprietorship and his old friends laughed at him for doing that. You would have a limited liability company etc.

KE says that if you have criminal intentions, you must have a Ltd company.

FL asks about the reason why KE started the company, was it a debt of gratitude to Ale and KE says not at all. KE says that up until 1-2 months before the end of the year, they were familiar and socialised. Then when he realized he was cheated and started making demands on Ale and wanted money for taxes. KE wanted Ale to get an accountant for KE's company. But it was delayed and delayed all the time. KE was supposed to get a lawyer but nothing happened.

FL asks when it is and KE says it was during the autumn of 2009 and onwards. KE asks when the declaration should be in and FL says that it should have been submitted on 2 May. KE says that during the late autumn he started with the annual accounts.

FL asks about KE's calculation of 2 million and KE says that he took a statement from the bank. KE says he received no information from Ale or Mats. He took all the bank statements he received and through his bank deposit box. He didn't know then how a bank deposit box worked. KE says that he counted everything that was sent to China, then he knew roughly how much goods came to Sweden. Then he counted up everything that came into the accounts. KE says that on Tradera alone he came up with sales of 1.2 million. KE says he would pay tax on this. KE says he didn't know it was this volume and scope. He did not know that there was no VAT report that had been completed and tax that had been paid somewhere. Everyone here in Sweden knows that you pay tax on income.

FL asks if KE checked this in 2009 and he says only when the annual accounts were to be done and when the cousin started to tune him that it would be done. KE says this was in late 2009. KE says he wants to remember doing this in 2009. KE says he can't access the accounts on the computer and he has no papers left. The Tax Agency took it with them. And then when the Tax Agency returned the papers they said he had no use for this anymore so he threw them away. KE thought that the Tax Agency was ready and he did not want to be reminded of this. KE says that in today's situation no one needs to save paper for 10 years. Not the bank either. If the account is closed, the bank does not need to save anything.

Withdrawal of cash

FL asks if KE has withdrawn money and KE says many times and it has been handed over to Ale and Mats.

They have since been handed over to China. KE says he doesn't know why he would withdraw as Ale and Mats could just as easily use the bank box for transfers.

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

FL wonders why Mats is doing this and KE says it is at Ale's request.

FL wonders if the money went to something else and KE says he has nothing to do with it and he didn't care. They were going to run his business and he didn't think twice. Money was rolling in the company and that was good. But KE is blown and deceived. They have received the money in their own companies at KE's expense. KE has never questioned anything.

FL asks how much KE has heard of this and he doesn't say anything. KE says that he has a claim for SEK 700 - 800,000 in salary and then a claim for SEK 800,000 in tax that he must pay, then he has a claim for legal fees etc. and he must have that from Human Habit.

FL asks how many bank cards he had and KE answers that at least 2 cards.

FL asks if KE himself had a bank card and he says that at the end he had to have cards himself sometimes but before that Mats or Ale had the cards.

FL asks if KE has thought about where they would have the cards and KE says that sounds stupid. KE had no reason to question anything when money was rolling. Nobody tapped him on the back for 8 months and said it was wrong, it was criminal and he didn't pay taxes. No one from the tax authority came before it was too late. Now KE is accused and risks prison. KE says that now he is the one who exposed the state to a crime. It is he who is the victim of crime here. KE says FL hasn't woken up with a gun to his forehead.

FL asks if KE has done it in connection with this matter and KE says yes, of course. KE says he doesn't know if he has any threats left on his mobile phone, he has thrown away the ones he has received.

FL asks who threatened him and KE says Ale again.

FL asks why he received threats and KE says he wants SEK 800,000 for the tax, otherwise KE will go there for tax fraud. KE searches his mobile phone for text messages with threats. KE says it's just the last thing about a car that the cousin would fix. KE says he took the car to his cousin and then left. In connection with this, KE found out that Ale would not give him any money and then KE took the car and parked along the road. Ale didn't dare to pick up the car because he was afraid. Then the car was left standing in Gothenburg for six months, KE says that Ale has sued the cousin for 100,000 for the car. Now this will go up in the matter for the car.

Heidar Hilmarsson (hereinafter abbreviated HH) asks how many bank cards and KE says at least two bank cards, which he has been allowed to use a few times. KE says he withdrew money and refueled a few times. KE can't remember more.

HH asks if money has come in from the business and KE answers yes. HH asks if KE received money and he says no. He has withdrawn money and given to Ale. KE says that all money that has been withdrawn, either at the bank or at the machine, has gone directly to Mats or Ale.

FL asks if they are with him when he withdraws money and KE says that Mats has been with him on pretty much every occasion. and received the money and then transferred it to Ale. KE says he has not had access to any money.

HH asks why they don't withdraw the money themselves when they have access to bank cards and KE says he doesn't know. He doesn't know how they think. KE says that the Swedish Tax Agency should perhaps have pictures from the bank to see who is withdrawing the money and they don't want to be seen there, what does KE know. KE says he doesn't know how they have thought criminally. Don't know why they have card handling this way. KE says he is so blown away by this deal. They have had a reason for this, first it was one card, then two cards and there has been talk of getting cards at other banks but it has not worked out. KE is not sure but there is surely an explanation why the cards were used the way they did. KE cannot explain.

*The Tax Agency

The Tax Offenses Unit

Sylva Bonander
010-577 91 55

HEARING

Hearing date
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

Threat

KE is looking for pictures of "funny revolvers" that he receives in his mobile mailbox.

HH wonders how KE knows Mats and KE then says 7-8 years ago. KE shows a picture from the mobile phone (FL's comment where someone is standing and holding a weapon against a ~~door~~ says the picture is from Ale's mobile.

They haven't even bothered to remove who it's from says KE.

KE says he has "roll upon roll upon roll" of threatening text messages but he doesn't address that, instead "he has to deal with me".

Blomberg

HH asks how KE knows Mats and KE says it's a friend relationship. Nothing fancy at all.

HH asks if it is Mats who contacted about forming a company, but it is Ale. KE says he met Ale via Mats. KE went with him to work a few hours there. To get extra money for the family.

He cannot make it on the early pension of SEK 6,000. KE says that his body is not suitable to work with.

HH asks who Mats is and KE says it's a friend who lives in the countryside outside Ulricehamn.

HH asks what he has been doing and KE says he doesn't know. Have known him for 5-7 years.

HH asks what Mats did during this time and KE doesn't know, he thinks that Mats is also early retired.

HH asks how old he is and KE says 38 maybe 40. KE says he doesn't know if he is on a disability pension or on sick leave.

HH asks how Mats came into contact with Xenon lamps and KE doesn't know. HH asks if they are in contact today and KE says basically no one at all.

Ekblad's "comments"

HH asks if it is Mats who is the bad guy and KE says no no it is Ale. KE says that if the law of the jungle had prevailed here, he would have taken a Kalashnikov and shot the whole family in the apartment. Ale with wife. KE says that if Sweden had the US's liberal gun laws, he would have already shot Ale for the damage he did to KE and his family. KE says that here in Sweden you should just listen to the state and thank and accept. Now KE wants to correct this. Big correction in this. KE says he took such an injury and is so offended. He just got shit. During this time, KE would have done much better things with his life.

And if KE gets jail time for this, he will definitely go over the edge legally. KE says that people take things differently but step on someone's brain and continue to step on their brain until they die and he will rise from the grave and slaughter them completely. He can't find the right words to say KE is really offended and has a hard time holding back. Exploding inside. And it's because of Ale. KE has told Ale that this must be resolved in a neat way. He has been calling and nagging and calling to get in touch with Ale and get an accountant for his company. KE wants to do right by itself. Whoever is going to pay, he has to have an accountant do an annual report, but Ale has shown him no respect and had no intention of helping him in any way. He's only been messing around, most recently with his cousin. Ale ruins for KE financially and legally for this. The family suffers from this both psychologically and financially.

FL says that the hearing will be printed in summary form.

KE asks if the questioning goes to the prosecutor and FL says that it is the prosecutor who decides on the case.

The hearing ends at 11.50

Original document in court process

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

	Sida
Human Habit Ltd	
Beslut att förundersökning inleds	
Framställan om offentlig försvarare	
Underrättelse om beslut, nedläggning av förundersökning	5
Uppgifter från SKV avseende bolaget	7
Årsredovisning och huvudbok för räkenskapsår 2009	17
Verifikationslista för räkenskapsår 2009	138
Human Habit 2009 okt-dec	247
Promemoria över inkomna verifikationer	266
Beslag	267
Beslag nr 106-2011	268
Beslag nr 41-2012	269
Beslag nr 47-2012	274
Beslag nr 49-2012	277
Beslag nr 51-2012	288
Protokoll över husrannsakan Bodagatan Borås	291
PM isamband med husrannsakan på Bodagatan 29	293
Protokoll över hämtning till förhör	299
Protokoll över kroppsbesiktning	301
Handlingar fr beslag 49 punkt 12	303
Handlingar fr beslag 49 punkt 12 nr 2	305
Handlingar fr beslag 49 punkt 13	307
Handlingar fr beslag 49 punkt 14	312
Beslagsprotokoll, Mats Blomberg	314
Protokoll över husrannsakan mm Ekblad Kjell	318
Beslagsprotokoll Annelie Koivio	325
Kvittens av återlämnat beslag Koivio	334
Uppgifter fr Steinsson	335
Uppgifter lämnade av Johannes Steinsson	336
Fakturor fr Steinsson avseende Human Habit Ltd	340
Fakturor fr Steinsson avseende Lyson AB	355
Förhör	357
Förhör Ekblad, Kjell 2011-03-09	358
Gärningsbeskrivning	367
Förhör Ekblad, Kjell, 2011-12-16	369
Ny gärningsbeskrivning Ekblad	375

BORÅS TINGSRÄTT 1
Rotel 1
INKOM: 2013-12-12
MÅLNR: B 310-124
AKTBIL: 22

	Sida
Förhör Berglund, Britta	377
Förhör Mats Blomberg	380
Förhör Tegelström, Henrik nr 1	384
Förhör Tegelström, Henrik nr 2	386
Förhör Lundkvist, Lars	387
Förhör Wallsten, Verner	389



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

Förhørsledare

Sylva Bonander, skattebrottsutredare
Heidar Hilmarsson, sektionschef
Förhørsplats, ort

Förhöret börjar kl.

10,05

Servicekontoret i Ulricehamn

<input type="checkbox"/> Telefonförhör	<input type="checkbox"/> upptaget på band	<input checked="" type="checkbox"/> på digitalt ljudmedia	Utskriften utförd av (sign) sb
Hörd person (efternamn och alla förnamn, tilltalsnamnet markeras) Ekblad, Kjell			Personnummer 650824-1657
ID-kontroll <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej <input type="checkbox"/> Känd	Den hörde är <input checked="" type="checkbox"/> Misstänkt <input type="checkbox"/> Målsägande <input type="checkbox"/> Vittne <input type="checkbox"/> Annan		
Vittnets ställning till misstänkt eller målsägande			
Förhörsvittne eller annan närvarande (t.ex. tolk)			
Försvare (bestämmelser i 12 § FuK iaktagna)		Namn	
<input type="checkbox"/> Önskas ej <input checked="" type="checkbox"/> Önskas		Advokat Peter Althin, ej närvarande	

Underrättad om misstanke för/Anledning till förhöret

se särskild bilaga

Berättelse

ID-kontroll

Ekblad har inte med sig ID-kort eller pass men visar ett Läkarkort från Landstinget i Jönköping.

Kjell Ekblad förkortas fortsättningsvis för KE

Förhørsledare Sylva Bonander förkortas fortsättningsvis för FL

Gärningsbeskrivning

KE reagerar på att det är grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll. FL säger att bokföring saknas i KE:s firma.

KE säger att han har gett bokföring till revisorerna. FL säger att det var underlag till bokföring.

KE säger att han inte haft tillgång till några andra handlingar än de som han gett skatte revisorerna.

KE reagerar på att brotten är grova. FL förklarar att det beror på omfattningen av de transaktioner som har varit på KE:s konton. KE påstår att FL inte sagt att det var grovt bokföringsbrott utan bara bokföringsbrott. KE menar att han inte är med på förhör utan advokat när det är grovt. KE menar att FL inte sagt att det var grovt brott och vidare att samtalet är inspelat på band.

FL frågar om KE vill ha advokat och KE säger att för brotten vill han ha advokat men för den andra delen behöver han ingen.

FL frågar om det är så att KE inte tar ställning till själva brotten men kan berätta vad som hänt och KE svarar att det gör han. Men han menar att det är löjligt att sitta här för grova brott. KE frågar om han ska sitta här utan advokat, KE säger att anledningen till att han sitter här idag är att FL sa att det var bokföringsbrott och han ville förklara hur det låg till. KE säger att detta har han inte gjort överhuvudtaget.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

KE säger att han vill ha advokat med sig för att tala om brotten. KE säger att han inte har med denna verksamhet att göra.

Allmänt

FL frågar om KE berättar vad som hänt och det gör han om det går att ha en internetuppkoppling på bolaget det rör sig om.

Hilmarsson kopplar upp sig på hemsidan "humanhabit.se" och säger att det är detta företag som sålt Xenon-lampor och inte han. KE säger att HumanHabit har lånat KE:s företag för att kunna använda i HumanHabit. De har erbjudit sig en ersättning till KE för att använda hans företag. De sa att det var ett LTD företag och kunde inte göra vissa saker. Bolaget behövde komma in på den danska och finska marknaden på nätet liknade "Blocket". KE blev erbjuden pengar för att de kunde nyttja KE:s bolag och de kom överens om ett arvode som skulle vara en skälig lön för KE. KE säger att företaget har använts på ett sådant sätt att det inte var riktigt. När KE har börjat prata med släkt och vänner och så har de sagt att han skulle göra årsbokslut så begärde han papper från banken och han såg vidare att inga skatter och avgifter var betalda. Han kunde inte göra ett årsbokslut. KE visar sammanställningar som skatterevisorema gjort med försäljningar och han säger att han inte har gjort någon försäljning eller inköp. Han har dock hjälpt till några gånger i Borås med paketering och annat. KE säger att han (syftar inte på KE, FL:s anmärkning) har beställt varorna från Kina och sen hämtat dom på Landvetter och sen till hans lägenhet för uppackning. Sen har varorna sålts genom Humanhabit. När varorna har paketeras har han varit noga med att det skulle vara avsändare som inte var Humanhabit. KE säger att det vi kallar grovt skattebrott på KE är löjligt lite jämfört med vad som har förekommit i verkligheten. KE säger vidare att det varit många hotbilder som han inte brytt sig om. KE berättar att han varit i kontakt med honom för att få pengar till skatteskulden. KE säger att han inte ska ha skatteskulden i sitt namn.

KE säger att han inte har upptäckt detta beror på KE:s hjärmskador. Dom har skött allt ekonomiskt i företaget, men han har blivit ålagd att gå till banken och ta ut pengar och ge till en annan man som i sin tur fört över pengar till ett speciellt konto för att kunna skicka till Kina. Allt som finns i sammanställningen har packats och skickats från två lägenheter i Borås. Det är en Ale Ritovina, (FL:s kommentar kallas i fortsättningen för Ale), finskt namn som han inte kommer ihåg. Det är denne som drivit hans företag. Han har inte fått någon ersättning alls för detta.

KE säger att han sagt detta tidigare till Skatteverket men ingen har lyssnat på honom. KE säger att hade man lyssnat på honom från början så hade skatteverket gjort en utredning på Ale istället för att utreda KE. KE säger att det här brottet inte är utrett, att skatteverket utrett så skulle man kommit till en helt annan slutsats. KE säger att han är anklagad felaktigt för brott, för det är en annan som gjort det.

KE säger att detta förstör hans liv.

KE säger att det är fel person som anklagas i det hela.

KE säger att skatteverket skulle lyssna på honom från början, det är inget brott.

KE säger att en advokat ska tala om vad som gäller och att KE inte har gjort detta.

Advokat

FL frågar vem som KE vill ha som ha advokat och KE vill inte ha en lekmanadvokat från Borås som inte har kapacitet att utreda den här typen av brott. KE har ingen kunskap om advokater som kan hantera den här typen av grova brott.

KE upprepar att han inte har gjort någonting.

KE säger att han skulle kunna tänka sig advokat Peter Althin.

FL frågar KE om Althin inte kan förordnas, vem kan han tänka sig då och KE säger att han inte tänker sitta med någon leksaksadvokat som ska sitta med detta.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhördatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

KE påpekar att han själv är från Stockholm och känner till Althin och att han tittar på pappren och fixar detta på en vecka.

KE säger att det är amatörmässigt att inte utreda ordenligt.

FL säger att när KE vill ha advokat för att kunna svara på brotten så fortsätter inte förhöret och KE säger att även om han har en advokat med sig så talar han om vad som hänt. Vi kan fråga vad som har hänt och KE berättar. KE säger att han väljer när advokat är med eller inte men han vill att det ska utredas vad som hänt. KE säger att FL försvarar utredningen när det inte sker utredning. KE vill ha detta utrett nu och tar med sig en advokat till rätten och inte till våra små förhör. KE säger att vi ska utreda vad som hänt och att vi tar rätt personer.

KE säger att dom vet att han sitter här och dom sticker snart. KE säger att snart landar dom på Caymanövarna. De städar datorerna och förstör papper.

KE vill att vi går vidare med förhöret och kollar upp alla uppgifter.

FL avbryter förhöret för diskussion med åklagaren. 10,25 – 10,35

FL säger att åklagaren går in med en begäran. FL säger vidare att KE ska veta att han är misstänkt för grovt skattebrott och grovt bokföringsbrott och grovt försvarande av skattekontroll och KE säger att det han har klart för sig misstankarna.

Ekblads företag

FL ber KE att berätta om sitt företag och FL säger vidare att Ekblad har lite svårt med minnet, enl honom själv, och KE säger att han inte är okunnig eller vill förhindra att uppgifter kommer fram men han glömmer bort detaljer och kommer på detaljer en stund efter han berättat, vilket KE säger att det kan upplevas som rörigt.

KE berättar att han har tidigare missbruk, kriminalitet och varit förtidspensionär länge. Han får ut 6 000 kr i månaden och han försöker ändra sitt liv. Han klarar inte kroppsliga jobb. KE tyckte att det var utmärkt att han kunde låna ut sitt företag till icke kriminell verksamhet.

FL visar Skatte- och avgiftsanmälan för KE och KE säger att han tror det är denna som är grunden för företaget.

FL frågar om KE fyllt i anmälan själv eller har han fått hjälp att starta företaget och KE säger att han visste inte ens att han hade mejladressen som finns på SOA-anmälan, KE säger att det är någon annan som fyllt anmälan, har han inte gjort. KE säger att det är hans namnteckning på ansökan.

FL frågar vem som ville att han skulle starta företaget och det var Ale, han håller i allt. Ale ville ha hjälp med ett företag som kunde hjälpa honom i sitt bolag, som kunde göra saker som inte bolaget kunde göra. Det var avtalat att det inte skulle finnas några brott i bolaget och inga skulder, skatteskulder eller andra bedrägerier. KE säger att han visste att det var Internethandel inblandat. Då han har tidigare kriminalitet bakom sig så påpekade han detta starkt att det inte fick förekomma. Det finns inga skriftliga avtal.

FL frågar hur KE känner Ale och han säger att det är via Mats Blomberg (FL:s kommentar, kallas i fortsättningsvis för Mats).

KE säger att han fick följa med Mats några gånger till Ale.

KE skulle hålla med företag och att Ale skulle nyttja företaget. Det skulle ske viss försäljning och inköp i företaget. KE säger att han inte skött inköpen.

FL säger att KE betalat mycket från företaget och KE säger att han har inte betalat.

FL frågar vem som har gjort detta och KE säger att det är Ale och eventuellt Mats som skötte företagets ekonomi via bankdosa och bankkort.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

FL säger att det finns ett antal konton i Ulricehamns Sparbank och KE säger att alla konton är avförda. Detta gjordes i juli 2010.

FL frågar varför han hade så många konton och KE säger att det ska vi fråga den som hade hand om detta. Det är Ale som sagt att KE ska ha så många konton.

FL frågar om Ale är med på banken och KE svarar nej. Ale kan ju inte föra hans talan.

FL frågar vem som hade bankdosa och KE säger att han hade en bankdosa själv och Mats hade en som han använde på uppdrag av Ale. KE säger att Ale och Mats bett att få använda sig av KE:s bolag och de hanterar ekonomin i detta företaget. KE har inget med företaget att göra då avtalet är att de skulle få låna företaget enligt lagen men detta har inte skett.

FL frågar vad de skulle använda kontona till för att detta skulle varar riktigt och KE säger att för försäljning och för att kunna komma in på QXL i Danmark och Finland. KE säger att det är som Tradera i Sverige. För att kunna sälja som svenskar så måste man öppna ett speciellt företagskonto.

Inköp

FL frågar om inköpen, hade KE insikt i vad som köptes in och KE svarar att han inte visste att det köptes in överhuvudtaget.

FL undrar om KE hade nåt med Kina att göra och han säger inget. KE berättar att i slutskedet, de sista tre månaderna som företaget fanns, ville kolla upp hur försäljning och import gick till. Ale sa att när KE frågade om ersättning fick han inget för företaget gick så dåligt. När KE själv kollade så hade det varit mycket vinst. KE berättar att han och Mats började köpa från Kina och sälja för att kolla. KE säger att Ale har bedrivit bedrägeri mot staten och KE.

FL frågade vilka tre sista månaderna, är detta när bankkonto togs bort eller tidigare och KE säger att det var någon gång under våren 2010 och KE säger att om vi hittar något där som är fel så kan det ha varit KE som har gjort detta.

FL frågar vad KE har importerat och han visar en liten ficklampa som man sätter i cigarettuttaget på en bil. KE säger att den laddas upp under tiden man kör. KE berättar att den kostade 14 kr och kunde säljas för 175 kr på marknaden. KE säger att han köpte 200 lampor och tog ut dem på marknaden och han säger att det funkade väldigt bra. KE berättar att ha har många ideér om vad han kan importera. KE säger att det är ren skam att åklagaren sätter upp näringsförbud mot honom. KE säger att han ska skaffa ett aktiebolag och sköts riktigt och sen importera och bli miljonär inom ett år.

FL frågar vem det var mer än Mats och han själv och KE säger en Oscar. KE säger att det var Mats som hjälpte honom att ta in varor. KE berättar att man träffar inte en återförsäljare utan alla är säljare som man får kontakt med via Internet, som sköter försäljningen. Då gäller det att hitta en säljare som har mest kontakter för att hitta rätt produkt, dvs kundernas krav på marknaden.

FL frågar om det var KE som sålde varorna och han säger att han gick till några säljare och testade lamporna och det gick bra. KE säger att han vill ha de här misstankarna borta för att kunna starta ett företag. KE säger att anklagelserna och näringsförbud, vem får det efter första gången och KE säger att man får göra grova skattebrott och flera gånger innan man får näringsförbud.

FL frågar varför KE inte fortsatte med importen och KE säger att han slutade då det framkom ett par månader innan han skulle göra årsbokslut. En kusin till honom skulle hjälpa honom. Kusinen sa att KE skulle gå in och titta på sina konton och se, när sen kusinen fick se hur kontona såg ut i firman så sa kusinen att KE är så blåst. Detta var ett par månader innan årsbokslutet och då fick KE ett agg mot Ale i Borås.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

Konto och lån av konto

FL undrar om det var kontoutdragen och KE säger att det var de enda pappren han såg. FL frågar om KE fick kontoutdrag löpande och KE säger att det var inte hans sak då det inte var hans bolag. Han har inte med att göra vad som händer på kontona då han lägger ut företaget på ett annat bolag. KE säger att han inte har med deras affärsrörelse att göra och då ska han inte blanda sig i hur de skötte hans utlånade företag. Hans krav var att det skulle vara lagligt, skatter betalats och att det inte skulle vara några oegentligheter. Han får han skit för detta. KE säger att det inte var hans avsikt att det skulle skötas på detta viset.

FL frågar om KE så här i efterhand insett att han skulle tittat på kontoutdragen och KE säger att det är inte hans rättighet att gå in och titta på detta. KE säger att om det är hans personliga konton så håller han det för sig själv och när man låter någon annan använda sig att kontona så har man inte med dom att göra. Låter man någon annan använda sig av kontona och då är det inte dina personliga konton och då har man inte med dom att göra. Låter man någon annan använda sig av något som är ditt så får han använda detta lagligt men mot KE har dom gjort kriminella handlingar. Detta är inget som de låtit honom komma in med avsikt att han ska komma undan. Detta är gjort med avsikt från början till slut av dom. KE säger att han inte är dum i huvudet men har dåligt minne. Detta kan inte hända om man inte planerar att göra på detta viset. Det finns inte ett rätt i det här.

Hämtning av lampor

FL frågar vem Mats är och hans funktion och KE säger att Mats har hjälp Ale.

FL frågar om det är Ale som styrt och KE säger helt och hållet.

FL frågar om KE varit på Landvettet och han svarar ja. Han tror att han skrev på något papper och att det var för att KE skulle lära sig hur det gick till och hur han skulle göra en beräkning på en tulldeklaration. KE säger att en tulldeklaration aldrig stämmer, KE säger att detta är alldeles för krångligt för hans hjärna att hålla på med. KE säger att han hakat upp sig på varans värde i Sverige mot vad han köper den för i Kina. När han köper den för 14 kr i Kina, så skrev de 50 öre i Sverige som de skattade för. KE skulle lära sig när han följde med till Landvetter.

FL frågar om inköp gjorts i KE:s namn och han säger först att han vet inte men sen säger KE att det är mycket mycket troligt.

När lamporna hämtades så levererades de sen till Ales lägenhet i Borås, Bodagatan 29, en del av lagret är där samt i en bostad till där lampor finns, hans mors gamla lägenhet på samma gata.

I båda dessa lägenheterna finns stora lager.

FL frågar om KE skött försäljning och KE säger att dom skött försäljning men han har ibland varit med och paketerat. Han tror att han varit med för att se att det gått bra och när han har undrat när han får pengar för verksamheten och då har det gått dåligt. KE säger att Ale är duktig på att manipulera folk. KE säger att han aldrig har varit med om att någon fört honom bakom ljuset som Ale har gjort. Men Ale har gjort det.

KE har fått kontakt med Ale via Mats, som är en gammal kompis från stan. Även Mats är förd bakom ljuset. KE litar till 100% på Mats.

FL frågar om KE skött försäljning på Blocket eller Tradera och KE säger att han inte har gjort någonting. FL säger att i revisionspromemorian finns två sidor som bilaga, bilaga 4 och 5 där finns en mejladress samma som i SOA-anmälan och KE säger att han har ingen aning om detta. Han känner inte till den adressen.

FL säger att adressen återkommer på Blocket. KE säger att han inte har skött någonting han har ingen koll på detta.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

FL säger att när en handling är underskriven av KE med mejladress och sen dyker denna mejladress upp på Blocket hur inblandad är KE och KE säger att detta har inte han gjort.

Ekblads hälsa

FL frågar om KE:s ordblindhet och hur allvarligt detta är och KE visar ett stycke som han läser så kommer han sen inte ihåg vad som stod i början på detta stycke. KE säger att han inte kommer ihåg vad som står i text han läser.

FL frågar om detta egentligen är ordblindhet utan nåt annat som minnesproblem och KE säger att han egentligen vet, FL frågar om KE förstår vad han läser och det säger han att han gör men kommer inte ihåg vad han läste alldeles nyss.

FL frågar om han haft detta länge och KE säger att det blir värre och värre och KE säger att under den senaste 7 årsperioden har han haft 8 traumor, bl a att han föll ihop på ett tak vid snöskottning och då fick han hjärtstillestånd under 12 min, innan dess kraschade han och benet gick i 14 bitar, ansiktsskador, mm även då hjärtstillestånd. varit när att drunkna. Olycksförlojd. Detta har skadat hans hjärna och han har fått små små blödningar var gång som skadat hans hjärna. Påverkar minne, balans, smärtkänsla mm.

KE säger att han har viktigare saker att göra än att sitta här. KE säger att han försöker ta körkort igen och går även igenom medicinska undersökningar för att se om det går. KE ska göra muntligt teoriproov för han klarar inte skriftligt. KE säger att han kan regler och teori men att skriva så klarar han inte, men muntligt.

FL frågar om Ale kände till KE:s medicinska historia och KE säger att det känner Ale till, till 100 %. Ale ska ha kallat KE för pundare, och då funderade KE och behandlade honom som narkoman pga hans beteende och frågade Mats och vad Ale menat och Mats sa att så var det. KE skulle akta sig lite för Ale.

Human Habit

FL frågar om bolaget Human Habit, när kom KE kontakt med bolaget och KE kommer inte ihåg tider eller punkter. Men förmodligen 2009.

FL undrar i vilket sammanhang och KE säger att han blivit mer och mer positiv till att jobba och komma ur förtidspensionen, det funkar inte med 6 000 kr. När han betalt sin del hemma så har han 400 kr kvar. Han vill hitta jobb, tjäna extrapengar. Mats föreslog då en firma i Borås där KE kunde hjälpa till att paketera för en 50 eller 100 kr per timma. KE säger att det var inte att jobba vid sidan om, då man kan tjäna upp till 15 000 kr och utan att betala skatt. KE säger att han kunde tjäna upp till 15 000 utan att skämmas att han skulle få nåt skumt på sig. Då fick han lära sig att packa . KE berättar att det var ett klistermärke på baksidan av varje paket som skulle skickas, då det måste finnas en avsändare, Där stod oftast KE:s namn. KE berättar att i början när han var där fanns ett 10-tal olika namn. KE säger att det förmodligen är samma historia på varje lapp som stod på paketen. KE säger att ta det här gånger 20 eller 30.

FL frågar om KE kommer ihåg några namn men han gör inte det.

FL säger att KE sagt att de vet att han sitter här och KE säger att han sökte upp Ale i måndags för att få 800 000 kr för att kunna betala skatteskulden. Det finns ingen anledning att inte göra rätt för sig och då försvinner skattebrottet. KE ser staten som en person och sig själv som en person. När det gäller bokföringsbrott, så visst han har personligt ansvar, men ska man dömas för bokföringsbrott ska man ha haft en avsikt med att det är bokföringsbrott. Men ska ha haft avsikt när man gjorde det, annars är det inget brott. KE säger att man ska ha visst egenansvar. Men här har KE fört över ansvaret på Ale och det är han som gjort detta. Det har stått i KE.s namn men han är en fasadfigur.

FL frågar om Humanhabit, är det detta bolag som driver det hela och KE säger ja. Hur mycket och vilken omfattning vet han inte. KE säger att när man går ner i Human Habit så kanske det är 20 gånger större.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

FL frågar om det bara var enskilda företag eller även Human Habit som skickade paket och KE säger att det även var Human på paketen som skickades iväg.

FL frågar om KE frågat någon gång varför det står olika lappar och han säger att han kommer inte ihåg, men tror att det var för att posten hade något krav.

KE säger att det skickas varje eftermiddag från den stora posten i Borås. Vidare skickas även via små inlämningsställe med Schenker, DHL.

FL frågar om KE lämnar in paket själv och KE säger att visst via Ale. Han har haft sin chaufför med sig. KE har inga lampor hemma hos sig. Han har inte pratat med Ale sedan skatterevisionen. Det är Ale som driver företaget ihop med sin fru. KE menar att frun är sen i utveckling, hon borde inte ha ansvar över sin egen ekonomi. Men hon är mycket väl medveten om att detta är kriminell verksamhet men spelar dum och att hon inte känner till att det är så.

FL frågar varför det inte var ett svenskt aktieföretag och KE säger att det är för att det är svårt att få insyn i ett limited företag och svårt att få det att gå omkull. KE säger att den förra vd:n i företaget, en av de högsta cheferna på en av de största inkassobolagen i Sverige, KE har googlat honom och sett var han bott och haft stora fastigheter i Stockholm, denne person stod för bolaget. KE frågade sig vad detta var.

KE berättar att han själv har tagit reda på vad Ltd bolag innebär. KE har frågat sina tidigare vänner från 80-talet. KE säger att de som gjort skalbolagsaffärer är hans gamla vänner en del. KE berättade om sin enskilda firma och hans gamla vänner skrattade åt honom att han gjort så. Man skulle ha ltd bolag osv. KE säger att har man kriminella avsikter så ska man ha ett Ltd-bolag.

FL frågar om anledningen till att KE startade firma, var det en tacksamhetsskuld till Ale och KE säger inte alls. KE säger att fram till 1-2 månader innan årsbokslut så var de bekanta och umgicks. Sen när han insåg att han var lurad och började ställa krav på Ale och ville ha pengar till skatter. KE ville att Ale skulle skaffa revisor till KE:s bolag. Men det var förhållat och fördröjt hela tiden. KE skulle få en jurist men inget hände.

FL frågar om när det är och KE säger att det var under hösten 2009 och framåt. KE frågar när deklaration skulle vara inne och FL säger att den 2 maj skulle den var inlämnad. KE säger att under hösten senhösten så började han med årsbokslut.

FL frågar om KE:s beräkning om 2 miljoner och KE säger att han tog ut kontoutdrag från banken. KE säger att han fick inga uppgifter från Ale eller Mats. Han tog alla kontoutdrag som han fick och genom sin bankdosa. Han visste då inte hur en bankdosa fungerade. KE säger att han räknade på allt som var skickat till Kina, då visste han på ett ungefär hur mycket varor som kom till Sverige. Sen räknade han ihop allt som kommit in på kontona. KE säger att bara på Tradera kom han upp i en försäljning på 1,2 miljoner. KE säger att han skulle betalat skatt på detta. KE säger att han inte visste att det var denna volym och omfattning. Han visste inte att det inte var någon momsredovisning som var fullgjord och skatt som var betald någonstans. Alla här i Sverige vet att man betalar skatt på inkomst.

FL frågar om KE kollat upp detta 2009 och han säger först när årsbokslutet skulle göras och när kusinen började trimma honom att det skulle göras. KE säger att detta var i slutet 2009. KE säger att vill minnas att han gjorde detta under 2009. KE säger att han inte kommer åt kontona på datorn och han har inga papper kvar. Det tog Skatteverket med sig. Och sen när Skatteverket lämnade tillbaka pappren sa de att han inte hade någon nytta av detta längre så han slängde dom. KE tänkte att Skatteverket är klara och han ville inte bli påmind om detta. KE säger att i dagens läge behöver ingen spara papper i 10 år. Inte banken heller. Är kontot avslutad så behöver banken inte spara något.

Uttag av kontanter

FL frågar om KE tagit ut pengar och KE säger många gånger och de har överlämnats till Ale och Mats. Sen har de överlämnats till Kina. KE säger att han inte vet varför han skulle ta ut då Ale och Mats lika gärna kunde använda bankdosa för överföringar.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

FL undrar varför Mats sköter detta och KE säger att det är på Ales begäran.

FL undrar om pengar gick till något annat och KE säger att det har han inte med att göra och han brydde sig inte. De skulle sköta hans företag och han funderade inte. Det rullade pengar i företaget och det var bra. Men KE är blåst och lurad. De har fått pengarna i sina egna bolag på KE:s bekostnad. KE har aldrig ifrågasatt någonting.

FL frågar hur mycket som KE fått del av detta och han säger inte någonting. KE säger att han har krav på 700 - 800 000 kr i lön och sen krav på 800 000 kr i skatt som han ska betala in, sen har han krav på advokatkostnader mm och det ska han ha av Human Habit.

FL frågar hur många bankkort han hade och KE svarar att minst 2 kort.

FL frågar om KE själv hade bankkort och han säger att i slutet fick han ha kort själv ibland men innan dess hade Mats eller Ale korten.

FL frågar om KE undrar funderat var de skulle ha korten och KE säger att det låter dumt. KE hade ingen anledning att ifrågasätta någonting när det rullade pengar. Ingen knackade på hans rygg under 8 månader och sa att det var fel, att det var kriminellt och att han inte betalade skatt. Det var ingen från skattemyndigheten som kom innan det var försent. Nu blir KE anklagad och riskerar fängelse. KE säger att nu är det han som utsatt staten för ett brott. Det är han som utsatt för brott här. KE säger att FL inte har vaknat med pistol i pannan.

FL frågar om KE gjort det isamband med detta ärende och KE säger ja, givetvis. KE säger att han inte vet om han har några hot kvar på mobilen, han har kastat dom han har fått.

FL frågar vem som hotat honom och KE säger Ale igen.

FL frågar varför han fått hot och KE säger att han vill ha 800 000 kr för skatten, annars åker KE dit för skattebedrägeri. KE letar i sin mobiltelefon efter sms med hot. KE säger att det är bara det sista med en bil som kusinen skulle laga. KE säger att han tog med sig bilen till kusinen och sen tog han därifrån. I samband med detta fick KE reda på att Ale inte skulle ge honom några pengar och då tog KE bilen och parkerade utefter vägen. Ale vågade inte hämta bilen för han var rädd. Sen blev bilen stående i Göteborg ett halvår, KE berättar att Ale har stämt kusinen på 100 000 för bilen. Nu ska detta upp i tinget för bilen. Heidar Hilmarsson (förkortas fortsättningsvis HH) frågar hur många bankkort och KE säger minst två bankkort, som han har fått använda några gånger. KE säger att han tagit ut pengar och tankat några gånger. Mer kommer inte KE ihåg.

HH frågar om pengar gått in från verksamheten och KE svarar ja. HH frågar om KE fått pengar och han svarar nej. Han har tagit ut pengar och gett till Ale. KE säger att alla pengar som är uttagna antingen det är på bank eller i automat har gått direkt till Mats eller Ale.

FL frågar om dom är med när han tar ut pengar och KE säger att Mats har varit med vid i stort sett alla tillfällen. och tagit emot pengarna och sen fört över till Ale. KE säger att han inte har haft tillgång till några pengar.

HH frågar varför dom inte tar ut pengarna själva när de har tillgång till bankkort och KE säger att han inte vet. Han vet inte hur dom tänker. KE säger att Skatteverket kanske ska ha bilder från banken för se vem som tar ut pengarna och där vill dom inte synas, vad vet KE. KE säger att han vet inte hur de har tänkt kriminellt. Vet inte varför de har korthantering på detta viset. KE säger att han är så blåst på denna affären. Dom har haft en anledning till detta, först var det ett kort, sen två kort och det har varit snack om att få ut kort på andra banker men det har inte gått. KE är inte säker men nån förklaring finns säkert varför korten användes som dom gjorde. KE kan inte förklara.



Skattebrottsenheten
Sylva Bonander
010-577 91 55

FÖRHÖR

Förhørsdatum
2011-03-09

Dnr
450 94907-11/611

Hot

KE letar efter bilder på "roliga revolverar" som han får in sin mobilbrevlåda.

HH undrar hur KE känner Mats och KE säger sen en 7-8 år tillbaka. KE visar en bild från mobilen (FL:s kommentar där någon står och håller ett vapen mot en dörr). KE säger att bilden kommer från Ales mobil. De har inte ens brytt sig om att ta bort vem det kommer ifrån säger KE.

KE säger att han har "rulle på rulle på rulle" med hotfulla sms men det tar han inte upp med utan det får "han göra upp med mig".

Blomberg

HH frågar hur KE känner Mats och KE säger att det är en kompisrelation. Inget kostigt alls.

HH frågar om det är Mats som tagit kontakt med att bilda firma men det är Ale. KE säger att han träffat Ale via Mats. KE följde med honom för att arbeta några timmar där. För att få extra pengar till familjen. Han klarar sig inte på förtidspensionen om 6 000 kr. KE säger att han kropp inte håller att arbeta med.

HH frågar vem Mats är och KE säger att det är en kompis som bor på landet utanför Ulricehamn.

HH frågar vad han har sysslat med och KE säger att han vet inte . Har känt honom i 5-7 år.

HH frågar vad Mats gjort under denna tid och KE vet inte, han tror att Mats också är förtidspensionär.

HH frågar hur gammal han är och KE säger 38 kanske 40. KE säger att han vet inte om han är sjukpension eller sjukskriven.

HH frågar hur Mats kommit i kontakt med Xenon-lampor och KE vet inte. HH frågar om de har kontakt idag och KE säger att ingen alls i princip.

Ekblads "kommentarer"

HH frågar om det är Mats som är the bad guy och KE säger att nej nej det är Ale. KE säger att hade djungelns lag fått råda här så hade han tagit en Kalasnikov och skjutit hela familjen i lägenheten. Ale med fru. KE säger att hade Sverige haft USA:s liberala vapenlagar så hade han redan skjutit Ale för den skada han gjort mot KE och hans familj. KE säger att här i Sverige ska man bara lyssna på staten och tacka och ta emot. Nu vill KE ha rättelse i det här. Stor rättelse i det här. KE säger att han tagit sån skada och är så kränkt. Han har bara fått skit. Under denna tid skulle KE gjort mycket bättre saker med sitt liv. Och får KE fängelse för detta så kommer han garanterat att fara över kanten juridiskt sett. KE säger att människor tar saker olika hårt men trampar någon på hans hjärna och fortsätter att trampa på hans hjärna tills han dör så kliver han upp ur graven och slaktar dom totalt. Han finner inga riktiga ord för att säga KE är riktigt kränkt och har svårt att hålla sig. Exploderar inombords. Och det är pga Ale. KE har sagt till Ale att detta måste lösas på ett snyggt sätt. Han har ringt och tjatat och ringt på för att få kontakt med Ale och få en revisor för sitt företag. KE vill göra rätt för sig. Vem som ska betala så måste han ha en revisor som gör ett årsbokslut men Ale har inte visat honom någon respekt och inte haft för avsikt att hjälpa honom på nåt sätt. Han har bara jävlats, nu senast med kusinen. Ale förstör för KE ekonomiskt och juridiskt för detta. Slakten tar skada av detta både psykiskt och ekonomiskt.

FL säger att förhöret kommer att skrivas ut i sammanfattnings form.

KE frågar om förhöret går till åklagare och FL säger att det är åklagaren som beslutar om ärendet.

Förhöret avslutas kl 11,50

REPORTED CASES OF TORTURE TO GOVERNMENT - NO ACTION TAKEN

2021-01-21 – Account of action and deed that constitute the crime of torture

Account of acts and deeds that constitute the crime of torture

E-mail letter with 9 attachments, 5000-K511017-14 and file attachments FR 7459–20, Opinion T6217-20

Explanation of how courts in their assessment and judgment ignore circumstances involving crimes of torture

2021-01-22 – Explanation of the court's decision in the case of a reported crime of torture

Explanation of how courts in decisions overrule crimes of torture

E-mail letter with 11 attachments, 5000-K511017-14, draft torture report CPT, CAT attachments etc.

Explanation of how courts in their assessment and judgment ignore circumstances involving crimes of torture

2021-01-26 – Statement of threat of a weapon against a lawyer, abuse in a court case

Account of crimes, assaults in legal proceedings, threats communicated to the lawyer

E-mail no. 1 letter with 6 attachments, 5000-K511017-14, opinion Sandra 2013-10-17, FR 7459–20 mm

Explanation of the situation with crime, abuse in legal proceedings and mediated threats to lawyers, etc

2021-01-26 – Statement of threat of a weapon against a lawyer, abuse in a court case

Account of threats with weapons in court proceedings as well as crimes, assaults in legal proceedings

E-mail no. 2 letter with 3 attachments, Judgment and file attachments Västra HR case no. T6217-20

Account of gun threats in court proceedings and more

2021-05-14 – Statement of JK knowledge of crime, assault in legal case Statement of knife assault

during ongoing legal proceedings, Encase E-mail with letter and report with 6 attachments,

knife assault at home in relation K511017-14 mm Statement of repeated assault in legal case, EBM opinion to

JK 1213–19, ref. Encase & Sylva

2021-09-08 - Home statement that the government makes a decision regarding the crime of torture

Home statement that the government makes a decision

regarding crime of torture E-mail stating that the government makes a decision regarding crime of torture with 14

attachments, murder of bodyguard, threats Detailed description of threats, abuse, bodyguards, Heidar Testimony, JK knowledge of abu:

2021-09-10 - Request that the government make a decision regarding the crime of torture Request

that the government take measures due to the home stay E-mail regarding

the home stay the government makes a decision re. crime of torture, attachment printout Heidar Hilmarrsson Ask

the government confirmation of receipt of e-mail from 2011-09-08 which is confirmed as received

2021-09-13 – Reporting of acts of torture and draft notification to CAT Reporting draft to CAT with

notification and reasons for bodyguards, threats, blackmail E-mail with 11 attachments home position on

duty to act, Draft attachments CAT murder of bodyguard, blackmail Question to government confirmation of receiving

e-mail from 2011-09-08 which is confirmed as received

2021-11-24 - Petition for payment for damage caused by crime of torture Petition for payment to the

government regarding compensation for crime of torture E-mail with 5 attachments with petition for payment

of damages and attorney's fees, etc.

Ask government confirmation of receipt of e-mail from 2011-09-08 which is confirmed as received

2021-01-21 – Redogörelse för handling och gärning som utgör tortyrbrott**Redogörelse för handlingar och gärningar som utgör tortyrbrott**

E-mail skrivelse med 9 bilagor, 5000-K511017-14 samt akt bilagor FR 7459–20, Yttrande T6217-20
Redogörelse hur domstolar i sin bedömning och dom struntar i omständigheter med tortyrbrott

2021-01-22 – Redogörelse för domstolens beslut vid redovisat tortyrbrott**Redogörelse för hur domstolar i beslut åsidosätter tortyrbrott**

E-mail skrivelse med 11 bilagor, 5000-K511017-14, utkast tortyranmälan CPT, CAT bilagor mm
Redogörelse hur domstolar i sin bedömning och dom struntar i omständigheter med tortyrbrott

2021-01-26 – Redogörelse vapenhot mot advokat, övergrepp i rättssak**Redogörelse för brott, övergrepp i rättssak, hot som kommuniceras advokat**

E-mail nr1 skrivelse med 6 bilagor, 5000-K511017-14, yttrande Sandra 2013-10-17, FR 7459–20 mm
Redogörelse för situationen med brott, övergrepp i rättssak samt förmedlade hot till advokat mm

2021-01-26 – Redogörelse vapenhot mot advokat, övergrepp i rättssak**Redogörelse för vapenhot i domstolsprocess samt brott, övergrepp i rättssak**

E-mail nr2 skrivelse med 3 bilagor, Dom samt akt bilagor Västra HR mål nr T6217-20
Redogörelse för vapenhot i domstolsprocess med mera

2021-05-14 – Redogörelse för JK kännedom om brott, övergrepp i rättssak**Redogörelse för knivöverfall under pågående rättsliga processer, Encase**

E-mail med skrivelse och anmälan med 6 bilagor, knivöverfall i hem i relationen K511017-14 mm
Redogörelse för repeterade övergrepp i rättssak, EBM yttrande till JK 1213–19, ang. Encase & Sylva

2021-09-08 – Hemställan att regering fattar beslut angående tortyrbrott**Hemställan att regering fattar beslut ang. tortyrbrott**

E-mail med hemställan att regering fattar beslut ang. tortyrbrott med 14 bilagor, mord på livvakt, hot
Detaljerad beskrivning av hot, övergrepp, livvakter, Heidar Vittnesmål, JK kännedom om övergrepp

2021-09-10 – Hemställan att regering fattar beslut angående tortyrbrott**Begäran att regering vidtar åtgärder med anledning hemställan**

E-mail angående hemställan regering fattar beslut ang. tortyrbrott, bilaga utskrift Heidar Hilmansson
Fråga till regering bekräftelse av mottagande e-mail från 2011-09-08 som bekräftas som emottaget

2021-09-13 – Redovisning av tortyrhandling och utkast anmälan till CAT**Redovisning utkast till CAT med anmälan och grunder ang. livvakter, hot, utpressning**

E-mail med 11 bilagor hemställan om handlingsplikt, Utkast bilagor CAT mord på livvakt, utpressning
Fråga till regering bekräftelse av mottagande e-mail från 2011-09-08 som bekräftas som emottaget

2021-11-24 – Kravframställan betalning på skada uppkommen tortyrbrott**Kravframställan om betalning till regering angående skadestånd uppkommen tortyrbrott**

E-mail med 5 bilagor med kravframställan om betalning av skadestånd och ombudskostnad m.m.
Fråga till regering bekräftelse av mottagande e-mail från 2011-09-08 som bekräftas som emottaget

DEPARTMENT OF JUSTICE DIARY - SHOW 11 CASES WITH TORTURE REPORTED TO GOVERNMENT DIRECTLY WITH ABSOLUTELY NO ACTION TAKEN

Table of Contents

Ju2022/02354 - Notification of crime against the Chancellor of Justice

Registration date: 2022-07-04

Status: Completed

Responsible unit/

responsible person: The unit for court and prosecutorial matters - Ju DÅ / Sofiane Anaya

Rotel:

Activity category: 5.3 - Letters from the public End type:

Government decision

Closing date: 2022-12-01

Target number:

Case parties

Submitter: Ale Rivinoja

Document

I 1 - According to attached files

Doc. type: Letter (I)

Sender's reference:

Document status: Diary entry

Sender: Ale Rivinoja

Ank/Exp/Uppr date: 2022-06-30

Decision number:

I 2 - The Home Office assigned the government to make decisions

Doc. type: Letter (I)

Sender's reference:

Document status: Diary entry

Sender: Ale Rivinoja

Ank/Exp/Uppr date: 2022-07-01

Decision number:

I 3 - Request for a receipt that the e-mail was received by the registrar in the matter

Doc. type: Letter (I)

Sender's reference:

Document status: Diary entry

Sender: Ale Rivinoja

Ank/Exp/Uppr date: 2022-07-01

Decision number:

I 4 - Letter

Doc. type: Letter (I)

Sender's reference:

Document status: Diary entry

Sender: Ale Rivinoja

Ank/Exp/Uppr date: 2022-07-03

Decision number:

I 5 - Report of a crime against the Chancellor of Justice

Ank/Exp/Uppr date: 2022-07-04

Doc. type: Letter (I)	Decision number:
Sender's reference:	
Document status: Diary entry	
Sender: Ale Rivinoja	
I 6 - Home address for response to case where a decision is requested from the government	Ank/Exp/Uppr date: 2022-07-07
Doc. type: Letter (I)	Decision number:
Sender's reference:	
Document status: Diary entry	
Sender: Ale Rivinoja	
I 7 - Home address for response to case where a decision is requested from the government	Ank/Exp/Uppr date: 2022-07-19
Doc. type: Letter (I)	Decision number:
Sender's reference:	
Document status: Diary entry	
Sender: Ale Rivinoja	
I 8 - Report of a crime against the Chancellor of Justice	Ank/Exp/Uppr date: 2022-09-20
Doc. type: Letter (I)	Decision number:
Sender's reference:	
Document status: Diary entry	
Sender: Ale Rivinoja	
I 9 - Report of crime against the Chancellor of Justice	Ank/Exp/Uppr date: 10/19/2022
Doc. type: Letter (I)	Decision number:
Sender's reference:	
Document status: Diary entry	
Sender: Ale Rivinoja	
I 10 - Report of a crime against the Chancellor of Justice Request for duty to act	Ank/Exp/Uppr date: 2022-11-08
Doc. type: Letter (I)	Decision number:
Sender's reference:	
Document status: Diary entry	
Sender: Ale Rivinoja	
X 11 - Report against the Chancellor of Justice	Ank/Exp/Uppr date: 2022-12-01
Doc. type: Government decision	Decision number: I:2
Sender's reference:	
Document status: Diary entry	

Innehållsförteckning

Ju2022/02354 - Anmälan om brott mot Justitiekanslern

Registreringsdatum: 2022-07-04

Status: Avslutat

Ansvarig
enhet/ansvarig

person: Enheten för domstols- och åklagarfrågor - Ju DÅ / Sofiane Anaya

Rotel:

Aktivitetskategori: 5.3 - Brev från allmänheten

Avslutstyp: Regeringsbeslut

Avslutsdatum: 2022-12-01

Målnummer:

Ärendeparter

Ingivare: Ale Rivinoja

Dokument

I 1 - Enligt bifogade filer

Dok. typ: Skrivelse (I)

Avsändarens referens:

Dokumentstatus: Diarieförd

Avsändare: Ale Rivinoja

Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-06-30

Beslutsnummer:

I 2 - Hemställan tillställd regeringen att fatta beslut

Dok. typ: Skrivelse (I)

Avsändarens referens:

Dokumentstatus: Diarieförd

Avsändare: Ale Rivinoja

Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-07-01

Beslutsnummer:

I 3 - Begäran om en kvittens på att e-mail inkommit till registrator i ärende

Dok. typ: Skrivelse (I)

Avsändarens referens:

Dokumentstatus: Diarieförd

Avsändare: Ale Rivinoja

Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-07-01

Beslutsnummer:

I 4 - Skrivelse

Dok. typ: Skrivelse (I)

Avsändarens referens:

Dokumentstatus: Diarieförd

Avsändare: Ale Rivinoja

Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-07-03

Beslutsnummer:

I 5 - Anmälan om brott mot Justitiekanslern

Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-07-04

Dok. typ: Skrivelse (I)	Beslutsnummer:
Avsändarens referens:	
Dokumentstatus: Diarieförd	
Avsändare: Ale Rivinoja	
I 6 - Hemställan om svar på ärende där det begärs ett beslut av regeringen	Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-07-07
Dok. typ: Skrivelse (I)	Beslutsnummer:
Avsändarens referens:	
Dokumentstatus: Diarieförd	
Avsändare: Ale Rivinoja	
I 7 - Hemställan om svar på ärende där det begärs ett beslut av regeringen	Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-07-19
Dok. typ: Skrivelse (I)	Beslutsnummer:
Avsändarens referens:	
Dokumentstatus: Diarieförd	
Avsändare: Ale Rivinoja	
I 8 - Anmälan om brott mot Justitiekanslern	Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-09-20
Dok. typ: Skrivelse (I)	Beslutsnummer:
Avsändarens referens:	
Dokumentstatus: Diarieförd	
Avsändare: Ale Rivinoja	
I 9 - Anmälan om brott mot Justitiekanslern	Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-10-19
Dok. typ: Skrivelse (I)	Beslutsnummer:
Avsändarens referens:	
Dokumentstatus: Diarieförd	
Avsändare: Ale Rivinoja	
I 10 - Anmälan om brott mot Justitiekanslern Begäran om handlingsplikt	Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-11-08
Dok. typ: Skrivelse (I)	Beslutsnummer:
Avsändarens referens:	
Dokumentstatus: Diarieförd	
Avsändare: Ale Rivinoja	
X 11 - Anmälan mot justitiekanslern	Ank/Exp/Uppr-datum: 2022-12-01
Dok. typ: Regeringsbeslut	Beslutsnummer: I:2
Avsändarens referens:	
Dokumentstatus: Diarieförd	



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Request to issue a copy of the document and information in the case sent to Department of Justice

1 message

Customer service www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu> May 14, 2021 at 01:28 To: Qwert Asdfg <norumor999@gmail.com>, justitiedepartementet.registrar@regeringskansliet.se

Please deliver this letter to Minister of Justice Morgan Johansson

Request to obtain documentation in a case sent to the Ministry of Justice on 2019-03-13 where I, as a private individual, am the plaintiff. Would like to receive the documents with the signatures of the Department of Justice (Å)'s reception, as well as an account of the handling and measures taken by the Department of Justice (Å) due to the submitted the material.

Request to obtain a copy of the documents that have been sent to the Ministry of Justice (Å) due to the Chancellor of Justice's request to submit an opinion in JK Dnr 1213-19 where the opinion in response to the case is reported on 2019-03-13 by the Director General Monica Rodrigo, where Chamber Prosecutor Cecilia Danielsson was the draftsman, and in the final handling of the case the head of court Eva Melander Tell participated (see attached case).

The disclosed material can advantageously be e-mailed as the matter concerns matters that concern my private person. If the case cannot be e-mailed or there is a cost for copies, then billing is accepted for the release of copies, whereby the documents are sent to the address below

Ale Rivinoja
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken
0722-057337

The basis for the request is that the requested documents relate to a complaint and statement to be submitted to the CAT Committee, the Petitions Department of the High Commission of the UN Office in Geneva, the CAT Committee, the Committee Against Torture, with a request for interim measures due to an ongoing crime of torture, where the state, through the exercise of authority in this criminal investigation, is involved in sanctioning an abuse in court case Dnr 5000-K511017-14, where threats are directed both at bodyguards and plaintiffs.

Prosecutors and police, through the handling of criminal investigation 5000-K511017-14 in the crime of "assault in legal case 55 of the FUP where the act of assault is investigated in a "Goods list", have thereby shown themselves to be indifferent to the targeted threats and damages that they inflict on the plaintiff as well as contracted bodyguards, where threats are conveyed via bandidos MC violence capital (1400-K51869-10, see p.56 of the FUP), where plaintiffs are forced to pay multi-million sums for investigation and costs with security measures with bodyguard protection and costs for sheltered accommodation.

In connection with an ongoing legal process, where the state is sued via the Chancellor of Justice in case no. T3106-18 in Borås District Court, during the legal process, a knife attack Dnr 5000-K716191-20 took place in the plaintiff's home on 2020-06-16 at 04.10, even though a bodyguard was in the home. The law firm Aldo with lawyer Pontus Servin requested a list on the same day of abuses that occurred in connection with the exercise of authority.

In the criminal complaint handled by the head of the preliminary investigation, Peter Ström, it appears in the police's investigation that the plaintiff's wife was wrongly afraid of her husband (plaintiff) and that the bodyguard Carl-Henrik Gotby would be the problem as the designated knifeman.

It appears in the criminal investigation Dnr 5000-K716191-20 that preliminary investigation leader Peter Ström is also involved in the handling of criminal investigation 5000-K511017-14 where the crime "assault in legal proceedings" which is an assault on robbery and extortion crime with connections to Bandidos MC, through which a police report on ongoing crime of torture submitted to the police authority on 2010-12-04.

The plaintiff visited the police because he wants to report an assault in a legal case, 5000-K1324806-15 on 12/03/2014.

From the criminal report it appears that according to the plaintiff he has previously made several reports, see report with 1400-K 51869 - 10 (extortion via Bandidos MC), 1400-K170183-10 (robbery with a weapon and extortion, where designated perpetrator Daniel Rickardsson ADMITS CRIME through that took accounting folders in the company Humanhabit) and 1400-K125103-10 (where technical evidence with dictaphone recording track 02 was removed from the preliminary investigation material with the aim of removing an extortion situation that amounted to SEK 2.4 million in the blackmailer Kjell Ekblad's bank account) which has it now current event to do. See also report with K 238565-14, illegal threats.

Victims of crime are then charged in a false indictment when a printout from the accounting program Visma Spcs is submitted as an appendix to the hearing with the plaintiff on 01/31/2012 in matters concerning accounting crimes. A computer seized on the same day, 2012-

01-31, where documentation on the house search is missing on examination of the computer's hard drives, despite the fact that a printout from the accounting program was reported to the interrogator on the same day as an attachment to the interrogation statement on 01-31-2012. The reason is that the company Lyson committed a serious accounting offense and reported a backup copy of the accounting material via e-mail to the plaintiff.

When the company Lyson administered business events in the plaintiff's company, these business events could not be recorded, whereby the plaintiff's bookkeeper Anneli Koivio drew up a certificate of these circumstances after review and investigation of Lyson's bookkeeping and accounts, where the bookkeeping offense is also a serious tax fraud, as evidence has been manipulated with foreign supplier invoices where amounts are reduced and amounts on bank payments are reduced by crossing out and reducing amounts (gross tax fraud occurs when the taxable person's input VAT is reduced by more than SEK 100,000 through reductions of amounts).

In the investigation material, it is reported how police inspector Mikael Söderman contacts prosecutor Ove Jäverfelt and requests help in a trademark infringement in humanhabit established trademark where the company Lyson loses SEK 500,000 a month in accordance with a memo to the criminal investigation Dnr 1400-K191533-11 where the preliminary investigation material in interrogation statements was deliberately manipulated.

The company Lyson's deputy reports to the police Dnr 1400-K191051-11 that the company Humanhabit has received card payments from Lyson in a criminal manner to a financial value of SEK 233,016, i.e. systematic money laundering transactions exist. The prosecution against the plaintiff is rigged, when a compilation of card payments to Lyson's deputy, police report Dnr 1400-K191051-11, which constitute systematic money laundering transactions with the amount of SEK 233,016 in the plaintiff's company, is reported in the compiled preliminary investigation material, as in the false prosecution, it is requested that the plaintiff must have accounting obligations for business events that take place in external companies!

The material with the list of card payments, where Lyson AB's deputy Johannes Steinsson is logged in, was allegedly seized in the search of the plaintiff's bookkeeper Anneli Koivio, which is an impossible event, since the compilation is an appendix to the crime reported to the police that Lyson's deputy drew up in criminal report Dnr 1400- K191051-11.

In the indictment, the plaintiff is threatened in writing in the preliminary investigation material "to be shot with a family with a Kalashnikov by the blackmailer Kjell Ekblad", where it appears in Marianne Hallabro's diary entries in FUP Dnr 1400-K125103-10 that the threats are conveyed when the convicted blackmailer Kjell Ekblad has a weapon on him, i.e. . at the same time as the interrogation is carried out with Kjell Ekblad with the interrogator, tax crime investigator Sylva Bonander and the Swedish Tax Agency's section manager Heidar Hilmarsson.

Lawyer Sandra Ullsten requests on 2013-10-07 that the authority must report what measures have been taken due to the threats conveyed in writing to the plaintiff.

Lawyer Sandra Ullsten requests on 2013-10-07 that the dictaphone recording be recorded "word for word", where it appears in the content of the dictaphone recording that Kjell Ekblad's business operations received funds from extortion where the plaintiff's company is extorted for SEK 2.4 million in an extortion that has direct connection to Bandidos MC.

Thus, the Ecocrime Authority's prosecutor Mats Forsen lies in his report and explanations, that lawyer Sandra Ullsten never requested that the dictaphone recording be reported, i.e. the lawyer's requested additions to the preliminary investigation material were never heard.

The plaintiff becomes a co-suspect with the extortionist Kjell Ekblad in case no. B857-11 in Borås District Court. It appears that in the diary in case no. B857-11 in Borås District Court. that the ecocrime authority compiled the plaintiff's company's accounts, in the file appendices, about 1000 pages and reported to a blackmailer who extorted SEK 2.4 million from the plaintiff with death threats in accordance with the evidence of the dictaphone recording track 02.

The designated perpetrator Daniel Rickardsson admits that he is the principal in interrogation report Dnr 1400-K170183-10, as it appears in the criminal investigation that armed robbers and extortionists reported to the police use accounting material as a modus operandi to extort plaintiffs under threats.

The circumstances here mean that law enforcement authorities have worked thousands of man-hours with the aim of offending plaintiffs via criminal investigations by the authority helping robbers and extortionists in exactly the crimes for which they were reported to the police, i.e. acquire the plaintiff's records under threat of violence in connection with legal proceedings in common court.

How the hell can you have police officers and prosecutors that are so damn criminal that they are allowed to promote and be involved in very serious crimes in court proceedings and then the same officers are allowed to be involved and sanction the crime of "assault in court" that is linked to the Bandidos MC threats . Prosecutors using bandidos MC violence capital in their conveyed threats in an assault lawsuit?

The bodyguard Claes Bäck was subjected to attempted murder, internal investigation 0150-K5971-11, where it appears in the interrogation report that policemen with boater's caps assaulted the bodyguard in a locked apartment adjacent to the plaintiff's company.

In EB1805-11, the ecocrime authority interrogates the bodyguard Claes Bäck on 2012-12-19, after which he is murdered in Borås while on duty as a bodyguard and the bodyguard is dead on 12-31-2012, i.e. not long after the interrogation with the bodyguard.

Plaintiffs have proven via e-mail to the public prosecutor a police report about the murder of the bodyguard Claes Bäck, but no one has heard from the complainant. Why is a police report of murder not taken seriously?

The bodyguard Alexander Edberg, who is also part of the handling of criminal investigation 5000-K511017-14, was abused by several police officers outside the plaintiff's company, whereby the abuse became so difficult for Alexander Edberg's health that he due abuse caused a lifelong illness.

Alexander Edberg is sentenced in the Borås District Court for violent resistance, in a criminal report in which Ove Jäverfelt is involved, the same prosecutor who is involved in sanctioning an assault in a legal case with connections to Bandidos MC violent capital.

I now appeal to Minister of Justice Morgan Johansson in this letter to take your personal responsibility for the Ministry of Justice acting correctly in a crime of torture reported to the police, to draw up a report of an ongoing crime of torture in accordance with the Torture Convention, and to take the necessary measures.

If you do not take action Minister of Justice Morgan Johansson, you as the responsible minister will commit a political suicide, as involved in an ongoing crime of torture which is of an extremely serious nature, due to the fact that the matter was reported to you at an earlier time by the documents that the Chancellor of Justice has attached a copy of .

Should you not now take powerful measures in accordance with what the Torture Convention reports when reporting an ongoing crime of torture on Swedish territory where such crimes are reported to the police, then the CAT committee will, with an interim decision, still request action and measures for these crimes of torture.

Minister of Justice Morgan Johansson, you can instead become the hero to guard so that the Swedish state never again carries out systematic crimes of torture as the violations and psychological torture are unbearable, when crime victims instead of getting help during ongoing robbery and extortion crimes, are instead harassed and robbed on development prototypes where the crime is 16 million dollars in wrongly paid royalties and financial crimes with company creation where trademark infringement with a turnover of probably 100 million kroner, a trademark robbed at gunpoint by Henrik Tegelström, where Lyson's deputy Johannes Steinsson has involvement in the instigation of this robbery coercion against Henrik Tegelström when Johannes Steinsson reported in the interrogation report details that only robbers and extortionists can have detailed knowledge of under pre-trial confidentiality!!

What the EU commission and the torture committee will explain with decisions and MANDATORY investigation measures about money laundering crimes in the 25 million Euro class with connections to the Bandidos MC violent capital that certainly found financial funding for the Caliphate and ISIS are questions that will certainly be difficult to explain as the Swedish state enables the shit!

Minister of Justice Morgan Johansson, you are welcome to call me if you have any questions, as I, as a victim of systematic torture crimes, sometimes have such bad days that I can barely get out of bed, as I am worried that something will happen to my young children, it is psychological torture to be threatened with a knife in his own home in an assault in a legal case, during an ongoing legal process where the state is being sued, where the family and wife in a knife attack in the home, threatened by criminal MC gangs with which the police and prosecutors have aligned themselves, and this terror has been going on for over 13 years now and there are a lot of victims involved here who demand compensation for crimes of torture!

How will crime victims ever be able to get redress, when the court process is a systematic crime of torture as the state conveys threats of violence linked to the Bandidos Mc violent capital?

Explain this to me personally in that case if you have any other solution, as a criminal complaint is the only thing now that you personally have to ensure that it is established in an ongoing crime of torture, with the consequences it entails in the duty to act.

Call it a ministerial board if you like, but your main official responsibility at the Department of Justice is to protect the public and individual victims of systematic torture crimes with targeted threats of violence mediated by state officials at the police and prosecutor's offices, and the threat image is directly linked to the Bandidos' MC capital of violence , as you are de facto the top manager and responsible for these criminal white-collar individuals, who see this sick criminal scheme with criminal cops and prosecutors, as completely risk-free and financially very profitable, since it is also risk-free to actively participate in the crime of assault in court proceedings, and then the victims of crime are totally at the mercy of murder and threats, as the justice system will never ever investigate any crime that affects these victims of crime in need.

It is sickeningly offensive to have to have bodyguard protection because criminal police officers and prosecutors, think about the situation of crime victims. Since the plaintiff has a compilation of over 100 different torture crimes with different plaintiffs and situations with crimes, all of which constitute systematic torture crimes, the CAT committee will otherwise decide on the duty to act that exists as a torture crime. So fix this now Minister of Justice Morgan Johansson make sure that the police contact me as the plaintiff in the reported crime of torture as the plaintiff, otherwise you're just pushing ahead of what is to come anyway!

Plaintiff for systematic crime of torture

Ale Rivinoja
Skolvägen 13

518 41 Sjömarken
0722-057337

—

Humanhabit LTD, UK branch
Alvestagata 31
50433 Borås

08-400 20000 - Customer service switchboard open weekdays 10am-5pm (closed for lunch 1pm-2pm)

Human Habit LTD, UK branch - Web shop
www.humanhabit.nu

6 attachments



JK_ärende_1213-19.pdf 3248K



Investigation_Criminal investigation_aggression_lawsuit_5000-K511017-14.pdf 6096K



2020-06-16_socialnämndens_utredning_orsnämnan_5000-K716191-20.pdf 1636K



REPORT.pdf 161K



Appendix A_2013-10-07_Begäran_komplettering_FUP_utskrift_dictaphone_spår02.pdf 452K



20190213_bilaga4_Borås TR B310-12 Aktbil 117.pdf 1056K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Ask for confirmation that the e-mail has been received in the case of torture documents

1 message

Customer service www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu> To:
justicedepartementet.registrar@regeringskansliet.se, sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

8 September 2021 at 15:24

Hi,

There are 2 e-mails submitted today to the registrar at the government concerning torture documents where the government has the ultimate responsibility and duty to act for handling reported torture crimes.

Please confirm that the e-mail has been received by the registrar along with attachments where the attached home address had 14 attached attachments as evidence after which in a second e-mail additional material was entered in the case of the crime of torture and acts of torture which are presented with evidence.

Sincerely

Ale Rivinoja
0722-057337

-

Humanhabit LTD, UK branch
Alvestagata 31
50433 Borås

08-400 20000 - Customer service switchboard open weekdays 10am-5pm (closed for lunch 1pm-2pm)

Human Habit LTD, UK branch - Web shop
www.humanhabit.nu



Crime of torture_regeringen_20210908.pdf
116K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Question to the government regarding ongoing torture crimes committed in Sweden

1 message

Customer service www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu> To:
forvaltningsavdelningen.registrar@regeringskansliet.se

January 21, 2021 at 20:43

Hello, According to the judgment in the administrative court, Sweden neglects to maintain respect for ongoing torture crimes that are of a more serious nature.

I demand that the government take strong measures and recognize the crime of torture, which is written in every sense as evidence.

The company also demands that the government make decisions and take corrections in incorrect discretionary tax assessments, as extortion crimes and money laundering crimes are taxed discretionary and such taxation does not have legal support when crime victims are harassed under threats. The company is taxed on systematic money laundering transactions in a case where me and my family were threatened to be shot with a Kalashnikov, a threat conveyed in writing by the tax authority in connection with the exercise of authority (appendix 14).

There are repeated cases of assault in legal proceedings with knife threats, where the police and prosecutors perpetuate the image of threats by investigating such acts in a "goods list" of stolen goods in a criminal investigation where the threatened is not the plaintiff, an obvious crime of torture and degrading treatment.

Now the court has had its say in a judgment, where the draft of the torture report to the CAT committee (file appendix 3) is not respected (judgment file appendix 46) where the Justice Committee of the Riksdag administration and members are obviously not that interested in how the case should be handled.

Thus, direct question to the government before the case is sent to the CAT committee, is it also the government's position that crimes of torture and degrading treatment to never get a fair trial when abuse in a legal case with a knife attack, makes impossible the right to a fair trial, are such acts and deeds that have taken place in connection with the exercise of authority that the government protects?

It is an absolute requirement that the government declare with a decision that this case is a degrading treatment and a completed crime of torture in accordance with the convention and the government takes responsibility and distances itself from these acts of torture and with a decision sets the status of the case.

It seems that the Riksdag administration is misleading the government in this question regarding the crime of torture that takes place systematically within Sweden's borders.

Otherwise, the case will without further delay be sent to the CAT committee for a decision on the case with a request for plaintiff's counsel (written threats conveyed to crime victims, the extent of robbery and extortion and systematic money laundering transactions that are kept secret, perpetuation of abuse in legal proceedings in case of crime victims constitute completed acts and acts that are acts of torture when bodyguards are beaten and murdered.

Sincerely

Ale Rivinoja
0722-057337

-









Humanhabit LTD, UK branch
Alvestagata 31
50433 Borås

08-400 20000 - Customer service switchboard open weekdays 10am-5pm (closed for lunch 1pm-2pm)

Human Habit LTD, UK branch - Web shop
www.humanhabit.nu

9 attachments

 Jönköping FR 7459-20 Aktbil 20, Appendix.pdf 216K

-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 14, Appendix.pdf**
282K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 3, Appendix.pdf**
586K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 46, DOM - Human Habit LTD, UK fili.pdf** 397K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 35, Appendix.pdf**
1614K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 1, Appeal by the Tax Agency .pdf** 4173K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 25, Enskild's answer to the Tax Office.pdf**
1970K
-  **Case no. T 6217-20.pdf**
140K
-  **2016-02-25_FUP_5000-K511017-14_s52-55_aggression_in_trial (1).pdf** 9360K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Question to the government regarding ongoing torture crimes committed in Sweden

1 message

Customer service www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu> To:
forvaltningsavdelningen.registrar@regeringskansliet.se

January 22, 2021 at 00:30

Hello, According to the judgment in the administrative court, Sweden neglects to maintain respect for ongoing torture crimes that are of a more serious nature.

I demand that the government take strong measures and recognize the crime of torture, which is written in every sense as evidence.

The company also demands that the government make decisions and take corrections in incorrect discretionary tax assessments, as extortion crimes and money laundering crimes are taxed discretionary and such taxation does not have legal support when crime victims are harassed under threats. The company is taxed on systematic money laundering transactions in a case where me and my family were threatened to be shot with a Kalashnikov, a threat conveyed in writing by the tax authority in connection with the exercise of authority (appendix 14).

There are repeated cases of assault in legal proceedings with knife threats, where the police and prosecutors perpetuate the image of threats by investigating such acts in a "goods list" of stolen goods in a criminal investigation where the threatened is not the plaintiff, an obvious crime of torture and degrading treatment. Just look at the preliminary investigation page 52-55 and ask yourself how a prosecution can come about when the act in a criminal investigation is investigated within the framework of a list of goods, it is humiliating treatment and a crime of torture that an assault in a court case is reported together with bodyguards who are attacked, beaten, murdered. The perpetrator who commits assault in a court case gets address information for the bodyguards? Will several people die before the government takes responsibility for these legal abuses? Bodyguard Claes Bäck is murdered! What the hell kind of police state is this?

Attached Document Annex No. 117 shows how the police make trademark infringements that are valued at SEK 500,000 a month, so the question is where should I send the bill, should I send it to the CAT committee or to the government?

Now the court has had its say in a judgment, where the draft of the torture report to the CAT committee (file appendix 3) is not respected (judgment file appendix 46) where the Justice Committee of the Riksdag administration and members are obviously not that interested in how the case should be handled.

Thus, direct question to the government before the case is sent to the CAT committee, is it also the government's position that crimes of torture and degrading treatment to never get a fair trial when abuse in a legal case with a knife attack, makes impossible the right to a fair trial, are such acts and deeds that have taken place in connection with the exercise of authority that the government protects?

It is an absolute requirement that the government declare with a decision that this case is a degrading treatment and a completed crime of torture in accordance with the convention and the government takes responsibility and distances itself from these acts of torture and with a decision sets the status of the case.

It seems that the Riksdag administration is misleading the government in this question regarding the crime of torture that takes place systematically within Sweden's borders.

Otherwise, the case will without further delay be sent to the CAT committee for a decision on the case with a request for plaintiff's counsel (written threats conveyed to crime victims, the extent of robbery and extortion and systematic money laundering transactions that are kept secret, perpetuation of abuse in legal proceedings in case of crime victims constitute completed acts and acts that are acts of torture when bodyguards are beaten and murdered.

Sincerely

Ale Rivinoja
0722-057337

Humanhabit LTD, UK branch
Alvestagata 31
50433 Borås

08-400 20000 - Customer service switchboard open weekdays 10am-5pm (closed for lunch 1pm-2pm)

Human Habit LTD, UK branch - Web shop
www.humanhabit.nu

11 attachments

-  **Appendix_1_feedback_request_torture_complaint.pdf**
56K
-  **Appendix_3_complaint_torture_filed_20201004.pdf**
216K
-  **2020-12-14_Council of Europe.pdf**
131K
-  **Appendix_2_complaint_filed_20201204_REPORT.pdf**
161K
-  **Appendix_4_riksdagen_ärende_Dnr488-2020-21.pdf**
171K
-  **A - 1400-K51869-10.pdf**
4809K
-  **Sunshineled_Ale_Rivinoja_6783-18-4.3.pdf**
42K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 46, DOM - Human Habit LTD, UK fili.pdf**
397K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 3, Appendix.pdf** 586K
-  **FUP_5000-K511017-14_se_sidan_52-55_övergrepp_i_rättsak.pdf**
9360K
-  **Borås TR B310-12 Aktbil 117.pdf**
1933K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Claim petition submitted to the government arising from crimes in the service of the Chancellor of Justice and others.

2 messages

Customer service www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu> To:
forvaltningsavdelningen.registrar@regeringskansliet.se

November 24, 2021 at 12:48 p.m

The claim petition that is attached has been submitted to the government, claims that have arisen from crimes in the service of the Chancellor of Justice for which the government is responsible.

The statement of claim consists of the letter that constitutes the statement of claim and 5 appendices A to E as well as references to previously submitted appendices







It is clear from the letter that constitutes the demand for the petition to the government, that the case that is reported has an urgent need for urgency due to the act and deed refer to the act and deed that refer to the crime of torture, as well as crime, abuse in legal proceedings, i.e. a crime in progress , according to the convention against torture, the government has a duty to act.

Sincerely

Ale Rivinoja
0722-057337

-

6 attachments

-  **appendixA_yttrande_Justitiekansler.pdf** 209K
-  **Annex C_dagboksblad_1400-K125103-10_Kjell Ekblad_vapen_2011-03-09.pdf** 832K
-  **Appendix E_Decision 2021-09-28_report_of_torture.pdf** 495K
-  **appendixB_yttrande_Sandra_ullsten_20131209.pdf** 738K
-  **Petition submitted to the government 2021-11-24.pdf** 243K
-  **Appendix D_Criminal investigation K51869 K125103 K170183-10.pdf** 4940K

Customer service www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu> To:
sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

November 24, 2021 at 12:51 p.m

For information - copy of submitted letter to the government administration.

Just so you know, a negotiated settlement is conceivable and certain documents can be kept confidential and sealed, provided that the seriousness of this case is respected as a completed crime of torture with the state's duty to act.

[Quoted text is hidden]

-


Human Habit - www.humanhabit.nu Alvestagatan
31 504 33 Borås


08-400 20000 - Customer service switchboard open weekdays 10am-5pm (closed for lunch 1pm-2pm)

Human Habit - Webshop
www.humanhabit.nu

6 attachments

 **appendixA_yttrande_Justitiekansler.pdf**
209K

 **Annex C_dagboksblad_1400-K125103-10_Kjell Ekblad_vapen_2011-03-09.pdf** 832K

 **Appendix E_Decision 2021-09-28_report_of_torture.pdf**
495K

 **appendixB_yttrande_Sandra_ullsten_20131209.pdf**
738K

 **Petition submitted to the government 2021-11-24.pdf**
243K

 **Appendix D_Criminal investigation K51869 K125103
K170183-10.pdf** 4940K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Registration of ongoing torture crimes and acts of torture

1 message

Customer service www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu> To:
justicedepartementet.registrar@regeringskansliet.se, sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

September 13, 2021 at 10:55

To the Government at home about duty to act

It seems that I because data breaches and covert means of coercion have great difficulty in submitting an ongoing crime of torture and acts of torture to the Committee Against Torture. An account of acts of torture can be found in appendices A to D, and evidence of acts of torture refers to Appendix 1 to 7.

Due to the above circumstances, it is noted that the Ministry of Justice, as ultimately responsible for the judicial system, sends evidence of torture documents together with the government's report in English, which is why the documents were submitted and sent to the Committee against Torture.

The Committee against Torture (CAT) has the e-mail address for reporting ongoing acts of torture that constitute acts of torture against the Convention against Torture -> petitions@ohchr.org

It would look incredibly bad if the government did not forward reported crimes of torture to the committee against torture, as the Swedish police ignore these crimes. when there are police reports.

It should be observed that after At 16.00 these events will be the subject of debate between the Riksdag administration and the government administration.

In the compromise, as given, the government can decide, where decisions can also be announced through its authorities, that crimes that constitute a crime of torture are established in accordance with the convention, whereby some se-mail to the Committee Against Torture (CAT) NOT required to be entered.

In such an event, the reporting Ale Rivinoja must be personally contacted by an administrator before 16.00 on 13 September 2021.

Copy to the security police registrar is submitted this e-mail.
Copy to the government via the Ministry of Justice registrar is submitted to this e-mail.

Sincerely
Ale Rivinoja
Skolvägen 13
51841 Sjömarken

0722-057337


Humanhabit LTD, UK branch
Alvestagata 31
50433 Borås

08-400 20000 - Customer service switchboard open weekdays 10am-5pm (closed for lunch 1pm-2pm)

Human Habit LTD, UK branch - Web shop
www.humanhabit.nu

11 attachments

 **Appendix 1 - Murder Sandra Ullsten requested hearing done Claes Bäck 20121219.pdf** 528K

 **Appendix 3 - Bodyguard murdered and police refuse to investigate.pdf** 642K

 **Appendix 4 - 2013-09-03 - Ove decision 16 million USD 1400-K129749-12.pdf** 2579K

-  **Appendix 2 - Murder interrogation assault knife attack Claes Bäck.pdf**
2782K
-  **Appendix 7 - K170183-10 Daniel Rickardsson confesses crime.pdf**
1047K
-  **Appendix 6 - law suite refers page 6 - the district court's file B310-12 act. 117.pdf**
1935K
-  **Appendix 5 - Criminal investigation hearing date sorted K51869 K125103
K170183-10.pdf** 4949K
-  **Appendix B - For the submission of notification to the Committee against Torture.pdf**
81K
-  **Appendix A- Complaint statement torture crime.pdf**
95K
-  **Appendix D - Gmail - Complaint to Committe against torture (CAT) - Urgent action with interim
decision.pdf**
85K
-  **Appendix C - Gmail - Report against the police and prosecutor - see previous report
riksdagförvaltning.pdf** 146K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Begärd att utfå kopia handling och uppgift i ärende som inskickats till Justitiedepartementet

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

14 maj 2021 kl. 01:28

Till: Qwert Asdfg <norumor999@gmail.com>, justitiedepartementet.registrator@regeringskansliet.se

Vänligen delge justitieminister Morgan Johansson denna skrivelse

Begärd att utfå dokumentation i ärende som skickats till Justitiedepartementet den 2019-03-13 där jag som privatperson är målsägande. Önskar att få dokumenten med Justitiedepartementet (Å) mottagnings signaturer, samt redovisat vilken handläggning och åtgärder som Justitiedepartementet (Å) vidtagit med anledning av det inskickade materialet.

Begärd att utfå kopia på de handlingar som inskickats kopia till Justitiedepartementet (Å) med anledning av Justitiekanslerns begäran att inge yttrande i JK Dnr 1213-19 där yttrande som svar i ärendet redovisas den 2019-03-13 av generaldirektören Monica Rodrigo, där kammaråklagare Cecilia Danielsson varit föredragande, samt i ärendets slutliga handläggning har rättschefen Eva Melander Tell deltagit (se bifogat ärende).

Det utlämnade materialet kan med fördel e-mailas då ärendet berör angelägenheter som berör min privatperson. Kan ärendet inte e-mailas eller har kostnad för kopior, så accepteras debitering för utlämnande av kopior, varvid dokumenten skickas till nedan adress

Ale Rivinoja
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken
0722-057337

Grunden för begäran är med anledning att de begärda handlingarna avser en klagan och redogörelse som skall inges till CAT kommittén, framställningsavdelningen för högkommissionen för FN:s kontor i Geneve, CAT kommittén, utskottet mot tortyr, med begäran om interimistiska åtgärder med anledning av ett pågående tortyrbrott, där staten genom myndighetsutövningen i denna brottsutredningen har inblandning i att sanktionera ett övergrepp i rättsak Dnr 5000-K511017-14, där hot är riktat såväl mot livvakter som målsägande.

Åklagare och polis har genom hanteringen av brottsutredning 5000-K511017-14 i brottet "övergrepp i rättsak", se s. 55 i FUP där gärningen i övergreppet utreds i en "Godslista", härigenom visat sig likgiltig inför de riktade hot och skador som de åsamka målsägande samt samt kontrakterade livvakter, där hot förmedlas via bandidos MC våldskapital (1400-K51869-10, se s.56 i FUP), där målsägande tvingas bekosta mängmiljonbelopp för utredning och kostnader med säkerhetsåtgärder med livvaktsskydd och kostnader för skyddat boende.

I samband med pågående rättslig process, där staten är stämd i via Justitiekansler i mål nr T3106-18 i Borås Tingsrätt, så skedde under den rättsliga processen, ett knivöverfall Dnr 5000-K716191-20 i målsägandens hem den 2020-06-16 kl 04.10, trots att livvakt fanns i hemmet. Advokatfirman Aldo med advokat Pontus Servin, begärde få en lista samma dag med övergrepp som skett i samband med myndighetsutövning.

I brottsanmälan som handläggs av förundersökningsledare Peter Ström framgår i polisens utredning att felaktigt att målsägandens fru skulle varit rädd för sin man (målsägande) och att livvakten Carl-Henrik Gotby skulle utgöra problemet som den utpekade knivmannen.

Det framgår i brottsutredningen Dnr 5000-K716191-20 att förundersökningsledare Peter Ström även har inblandning i hanteringen av brottsutredning 5000-K511017-14 där brottet "övergrepp i rättsak" som är ett övergrepp på rån och utpressningsbrott med kopplingar till Bandidos MC, via varvid en polisanmälan om pågående tortyrbrott ingivits till polismyndigheten den 2010-12-04.

Målsäganden besökte polisen med anledning av att han vill anmäla ett övergrepp i rättsak, 5000-K1324806-15 den 2014-12-03.

Ut brottsanmälan framgår att enligt målsäganden har han tidigare gjort ett flertal anmälningar, se anmälan med 1400-K 51869 - 10 (utpressning via Bandidos MC), 1400-K170183-10 (rån med vapen och utpressning, där utpekad gärningsman Daniel Rickardsson ERKÄNNER BROTT genom att tagit bokföringspärmar i företaget Humanhabit) och 1400-K125103-10 (där teknisk bevisning med diktafon inspelning spår 02 borttagits från förundersökningsmaterialet i syfte att borttaga en utpressning situation som beloppsmässigt omsatt 2,4 Mkr på utpressaren Kjell Ekblads bankkonto) som har med den nu aktuella händelsen att göra. Se även anmälan med K 238565-14, olaga hot.

Brottsoffer åtalas därefter i ett falskt åtal då en utskrift från bokföringsprogrammet Visma Spcs inges som en bilaga till förhör med målsägande den 2012-01-31 i frågor som berör bokföringsbrott. En dator tagit i beslag samma dag, 2012-

01-31, där dokumentation på husrannsakan saknas på granskning av datorns hårddiskar, trots att en utskrift från bokföringsprogrammet redovisats till förhørsledaren samma dag som en bilaga till förhørsutsagan 2012-01-31. Anledningen är att företaget Lyson utfört ett grovt bokföringsbrott och redovisat en säkerhetskopiering av bokföringsmaterialet via e-mail till målsägande.

Då företaget Lyson administrerat affärshändelser i målsägandens företag, gick dessa affärshändelser inte bokföra, varvid målsägandens bokförare Anneli Koivio upprättade intyg på dessa omständigheter efter granskning och utredning av Lyson bokföring och räkenskaper, där bokföringsbrottet även är ett grovt skattebedrägeri, då verifikat manipulerats med utländska leverantörsfakturer där belopp reduceras och belopp på bankbetalningar reduceras genom överstrykning och reducering av belopp (grovt skattebedrägeri sker genom att den skattskyldigas införelsmoms reduceras med över 100.000kr genom reduceringar av belopp).

I utredningsmaterialet finns redovisat hur polisinspektör Mikael Söderman kontaktar åklagare Ove Jäverfelt och begär hjälp i ett varumärkesintrång i humanhabit inarbetade varumärke där företaget Lyson förlorar 500.000kr i månaden i enlighet med ett PM till brottsutredning Dnr 1400-K191533-11 där förundersökningsmaterialet i förhørsutsagor manipulerats uppsåtligt.

Företaget Lyson ställföreträdare polisanmäler Dnr 1400-K191051-11 att företaget Humanhabit har fått kortbetalningar från Lyson i brottsligt förfarings sätt till ett ekonomiskt värde av 233016kr, dvs. systematiska penningtvätts transaktioner föreligger.

Åtalet mot målsägande riggas, då en sammanställning av kortbetalningar till Lyson ställföreträdare polisanmälan Dnr 1400-K191051-11 som utgör systematiska penningtvätts transaktioner med beloppet 233016kr i målsägandes företag, finns redovisat i det sammanställda förundersökningsmaterialet, som i det falska åtalet, det begärs att målsägande skall ha bokföringsplikt för affärshändelser som sker i externa företag!

Materialet med listan på kortbetalningar, där Lyson AB ställföreträdare Johannes Steinsson är inloggad, påstås beslagtogs i husrannsakan hos målsägandes bokförare Anneli Koivio, vilket ju är en omöjlig händelse, då sammanställningen är en bilaga till den polisanmälda brott som Lyson ställföreträdare upprättat i brottsanmälan Dnr 1400-K191051-11.

I åtalet hotas målsägande skriftligt i förundersökningsmaterialet "att skjutas med familj med Kalashnikov av utpressaren Kjell Ekblad", där det framgår i Marianne Hallbro dagboksanteckningar i FUP Dnr 1400-K125103-10 att hoten förmedlas då den dömda utpressaren Kjell Ekblad har vapen på sig, dvs. samtidigt som förhöret genomförs med Kjell Ekblad med förhørsledaren skattebrottsutredare Sylva Bonander och skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson.

Advokat Sandra Ullsten begär den 2013-10-07 att myndigheten skall redovisas vilka åtgärder som vidtagits med anledning av de hot som skriftligt förmedlas målsäganden.

Advokat Sandra Ullsten begär den 2013-10-07 att diktafon inspelningen skall nedtecknas "ord för ord", där det i diktafon inspelningens innehåll framgår att Kjell Ekblad affärsverksamhet mottagit medel från utpressning där målsägandens företag utpressas på 2,4 Mkr i en utpressning som har direkt koppling till Bandidos MC.

Således ekobrottsmyndighetens åklagare Mats Forsen ljuger i sin redovisning och förklaringar, att advokat Sandra Ullsten aldrig begärt att diktafon inspelningen skall redovisas, dvs. advokatens begärda kompletteringar av förundersökningsmaterialet aldrig hörsammats.

Målsägande blir medmisstänkt med utpressaren Kjell Ekblad i mål nr B857-11 i borås Tingsrätt.

Det framgår att i dagboksbladet i mål nr B857-11 i borås Tingsrätt. att ekobrottsmyndigheten sammanställt målsägandens företags räkenskaper, i akt bilagor, ca 1000 sidor och redovisat till en utpressare som med dödshot utpressat målsägande på 2,4 Mkr i enlighet med bevis som utför diktafon inspelningen spår 02.

Den utpekade gärningsmannen Daniel Rickardsson erkänner att han är huvudman i förhørsutsaga Dnr 1400-K170183-10, då det framgår i brottsutredningen att polisanmälda rånare med vapen och utpressare använder bokföringsmaterial som modus operandi att utpressa målsägande under hot.

Omständigheterna här innebär att rättsvårdande myndigheter har arbetat tusentals arbetstimmar i syfte att via brottsutredningar kränka målsägande genom att myndigheten hjälpa rånare och utpressare i exakt de brott som de varit polisanmälda för, dvs. förvärva målsägandens bokföring under hot om våld i samband med rättsliga processer i allmän domstol.

Hur i helvete kan ni ha poliser och åklagare som är så jävla kriminella så de tillåts främja och ha inblandning i mycket allvarliga brott i domstolsprocesser och sedan samma tjänstemän tillåts ha inblandning och sanktionera brottet "övergrepp i rättssak" som har koppling i hoten till Bandidos MC. Åklagare som använder bandidos MC våldskapital i sina förmedlade hot i ett övergrepp i rättssak?

Livvakten Claes Bäck utsattes för mordförsök, internutredning 0150-K5971-11 där det framgår i förhørsutsaga att polismän med båtsmössa överfallit livvakten i låst lägenhet i anslutning till målsägandes företag.

I EB1805-11 så har ekobrottsmyndigheten förhör med livvakten Claes Bäck den 2012-12-19 varefter han är mördad i Borås i tjänsten som livvakt och livvakten är död 2012-12-31, dvs. inte långt efter förhöret med livvakten.

Målsägande har bevisligen via e-mail ingivit till riksåklagaren en polisanmälan om mord på livvakten Claes Bäck, men ingen hört av sig till anmälaren. Varför tas inte en polisanmälan om mord på allvar?

Livvakten Alexander Edberg, som även ingår i hanteringen av brottsutredning 5000-K511017-14 , blev misshandlad av flertalet poliser utanför målsägandens företag, varvid misshandel blev så svår för Alexander Edberg hälsa, att han pga. misshandel fått en livslång sjukdom.

Alexander Edberg blir i Borås Tingsrätt dömd för våldsamt motstånd, i en brottsanmälan där Ove Jäverfelt har inblandning, samma åklagare som är inblandad i att sanktionera ett övergrepp i rättssak med kopplingar till Bandidos MC våldskapital.

Jag vädjar nu till Justitieminister Morgan Johansson i denna skrivelse att ta ditt personliga ansvar för att Justitiedepartementet agerar korrekt i ett polisanmält tortyrbrott, att upprätta anmälan om ett pågående tortyrbrott i enlighet med tortyrkonventionen, och vidta de åtgärder som är nödsakade.

Om du inte vidtar åtgärder Justitieminister Morgan Johansson, du kommer som ansvarig minister begå ett politiskt självmord, som inblandad i pågående tortyrbrott som är av synnerligen allvarlig karaktär, med anledning att ärendet vid tidigare tidpunkt redovisats till dig av de handlingar som Justitiekansler bifogat en kopia på.

Skulle du nu inte vidta kraftfulla åtgärder i enlighet med vad tortyrkonventionen redovisar vid redovisning av ett pågående tortyrbrott på Svenskt territorium där sådana brott polisanmäls , så kommer ju CAT kommittén med ett interimistiskt beslut ändå begära handlingsplikt och åtgärder på dessa tortyrbrott.

Justitieminister Morgan Johansson, du kan istället bli hjälten att bevaka så Svenska staten aldrig mera utför systematiska tortyrbrott då kränkningarna och den psykiska tortyren är olidlig, då brottsoffer istället för att få hjälp under pågående rån och utpressning brott, istället blir trakasserade och rånade på utvecklings prototyper där brotts bytet är 16 miljoner dollar i felaktigt utbetalade royalties och ekonomiska brott med företagskapning där varumärkesintrång som omsatt troligtvis 100 miljoner kronor, ett varumärke som rånats med vapen av Henrik Tegelström, där Lyson ställföreträdare Johannes Steinsson har inblandning i anstiftan av detta rån tvång mot Henrik Tegelström då Johannes Steinsson redovisat i förhørsutsaga detaljer som bara rånare och utpressare kan ha detaljkännedom om under förundersökningssekretess!!

Vad EU kommissionen och tortyr kommittén kommer förklara med beslut och TVINGANDE utredningsåtgärder om penningtvätsbrott i 25 miljoner Euro klassen med kopplingar till Bandidos MC våldskapital som säkerligen hittat ekonomisk finansiering till Kalifatet och ISIS är frågor som säkerligen kommer bli svåra att förklara då Svenska staten möjliggör skiten!

Justitieminister Morgan Johansson , du får gärna ringa mig om du har frågor, då jag som brottsoffer för systematiska tortyrbrott, ibland har så dåliga dagar så jag knappt orkar upp ur sängen, då jag är orolig att det händer mina små barn någonting, det är psykisk tortyr att knivhotas i sitt egna hem i ett övergrepp i rättssak, under pågående rättslig process där staten är stämd, där familjen och frun i knivöverfall i hemmet, hotas av kriminella MC gäng som polis och åklagare solidariserat sig med, och denna terror pågått i över 13 år nu och det är massa brottsoffer inblandade här som kräver upprättelse för tortyrbrott!

Hur ska brottsoffer någonsin kunna få upprättelse, när domstolsprocessen är ett systematiskt tortyrbrott då staten förmedlar hot om våld med koppling till Bandidos Mc våldskapital?

Förklara detta för mig personligen i så fall om du har någon annan lösning, då en brottsanmälan är det enda nu som du personligen skall se till så den upprättas i ett pågående tortyrbrott, med de konsekvenser det innebär i handlingsplikt.

Kalla det ministerstyre om du vill, men ditt främsta tjänstemanna ansvar på Justitiedepartementet är att skydda allmänhet och enskilda brottsoffer som är offer för systematiskt tortyrbrott med riktat hot om våld som förmedlas av statliga tjänstemän hos polismyndigheten och åklagarmyndigheten och hotbild har direkt koppling till Bandidos MC våldskapital, då du de facto är högsta chef och ansvarar för dessa kriminella tjänstemanna individer, som ser detta sjuka brotts upplägget med kriminell snut och åklagare, som helt riskfritt och ekonomiskt mycket lönsamt, då det även är riskfritt att medverka aktivt i brottet övergrepp i rättssak, och då är ju brottsoffer totalt utlämnade för mord och hot, då rättsväsendet aldrig någonsin kommer utreda någon brott som drabbar dessa brottsoffer i nöd.

Det är sjukt kränkande att behöva ha livvaktsskydd pga. kriminella poliser och åklagare, fundera på brottsoffers situation. Eftersom målsägande har en sammanställning över 100 olika tortyrbrott med olika målsägande och situationer med brott, som alla utgör systematiska tortyrbrott, kommer CAT kommittén annars besluta om den handlingsplikt som föreligger tortyrbrott. Så fixa detta nu Justitieminister Morgan Johansson , se till så polisen kontaktar mig som målsägande i det anmälda tortyr brottet som målsägande, annars du bara skjuter framför dig det som ändå ska komma!

Målsägande för systematiskt tortyrbrott

Ale Rivinoja
Skolvägen 13

518 41 Sjömarken
0722-057337

–

Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

6 bilagor



JK_ärende_1213-19.pdf
3248K



Utredning_Brottsutredning_övergrepp_rättssak_5000-K511017-14.pdf
6096K



2020-06-16_socialnämndens_utredning_orsanmälan_5000-K716191-20.pdf
1636K



ANMÄLAN.pdf
161K



BilagaA_2013-10-07_Begäran_komplettering_FUP_utskrift_diktafon_spår02.pdf
452K



20190213_bilaga4_Borås TR B310-12 Aktil 117.pdf
1056K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Fråga om bekräftelse att e-mail är mottaget i ärende med tortyrhandlingar

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

8 september 2021 kl. 15:24

Till: justitiedepartementet.registrator@regeringskansliet.se, sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

Hej,

Det är idag ingivet 2 stycken e-mail till registrator hos regering som berör tortyrhandlingar där regeringen har yttersta ansvaret och handlingsplikt för att hantera redovisade tortyrbrott.

Vänligen bekräfta att e-mail är mottagen hos registrator jämte bilagor där bifogad hemställan haft 14 bifogade bilagor som bevis varefter i ett andra e-mail ytterligare material ingivits i uppkommet ärende med tortyrbrott och tortyrhandlingar som redovisas med bevis.

Mvh
Ale Rivinoja
0722-057337

Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

 **Tortyrbrott_regeringen_20210908.pdf**
116K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Fråga till regeringen angående pågående tortyrbrott begångna i Sverige

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: forvaltningsavdelningen.registrator@regeringskansliet.se

21 januari 2021 kl. 20:43

Hej,

Enligt dom i förvaltningsdomstol så struntar Sverige att upprätthålla respekten för pågående tortyrbrott som är av allvarigare karaktär.

Jag yrkar att regeringen vidtar kraftfulla åtgärder och erkänner tortyr brottet som ju är skriftligt i all mening i bevisning. Företaget yrkar också att regeringen fattar beslut och vidtar rättelse i felaktiga skönstaxeringar, då utpressningsbrott och penningtvättsbrott skön beskattas och sådan beskattning har inte lagstöd när brottsoffer trakasseras under hot. Företaget är skön beskattat på systematiska penningtvätts transaktioner i ett ärende där jag och min familj hotats att skjutas med Kalashnikov, hot som skriftligt förmedlas av skatteverket i samband med myndighetsutövning (bilaga 14).

Det är repeterade fall av övergrepp i rättssak med knivhot, där polisen och åklagare vidmakthåller hotbilden genom att utreda sådana gärningar i en "godslista" över stulet gods i en brottsutredning där den hotade inte är målsägande, ett uppenbart tortyrbrott och förnedrande behandling.

Nu har domstolen fått säga sitt i en dom, där utkastet till tortyr anmälan till CAT kommittén (akt bilaga 3) inte respekteras (dom akt bilaga 46) där Justitieutskottet på riksdagsförvaltningen och ledamöter inte uppenbart är så intresserade av hur ärendet ska behandlas.

Således direkt fråga till regeringen innan ärendet skickas till CAT kommittén, är det också regeringen inställning att tortyrbrott och förnedrande behandling att aldrig få en rättvis rättegång då övergrepp i rättssak med knivöverfall, omöjliggör en rätten till en rättvis rättegång, är sådan handlingar och gärningar som skett i samband med myndighetsutövning som regeringen värnar om?

Det är ett absolut krav att regeringen med beslut förklarar att detta ärende är en förnedrande behandling och ett fullbordat tortyrbrott i enlighet med konventionen och regeringen tar ansvar och tar avstånd till dessa tortyr handlingar och med beslut sätter status på ärendet.

Det verkar som riksdagsförvaltningen vilseleder regeringen i denna frågeställning angående tortyrbrott som sker i ett systematiskt led inom sveriges gränser.

Ärendet kommer annars utan vidare dröjsmål skickas till CAT kommittén för beslut i ärendet med begäran om målsägandebiträde (skriftliga hot som förmedlas till brottsoffer, omfattningen av rån och utpressning och systematiska penningtvätts transaktioner som hemlighålls, vidmakthållande av övergrepp i rättssak i ärende med brottsoffer utgör fullbordade handlingar och gärningar som är tortyr handlingar då livvakter är misshandlade och mördad.


Mvh
Ale Rivinoja
0722-057337

Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

9 bilagor

 **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 20, Bilaga.pdf**
216K

-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 14, Bilaga.pdf**
282K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 3, Bilaga.pdf**
586K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 46, DOM - Human Habit LTD, UK fili.pdf**
397K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 35, Bilaga.pdf**
1614K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 1, Överklagande av Skatteverkets .pdf**
4173K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 25, Enskilds svar till Skatteverke.pdf**
1970K
-  **Mål nr T 6217-20.pdf**
140K
-  **2016-02-25_FUP_5000-K511017-14_s52-55_övergrepp_i_rättsak (1).pdf**
9360K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Fråga till regeringen angående pågående tortyrbrott begångna i Sverige

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

22 januari 2021 kl. 00:30

Till: forvaltningsavdelningen.registrator@regeringskansliet.se

Hej,

Enligt dom i förvaltningsdomstol så struntar Sverige att upprätthålla respekten för pågående tortyrbrott som är av allvarigare karaktär.

Jag yrkar att regeringen vidtar kraftfulla åtgärder och erkänner tortyr brottet som ju är skriftligt i all mening i bevisning. Företaget yrkar också att regeringen fattar beslut och vidtar rättelse i felaktiga skönstaxeringar, då utpressningsbrott och penningtvåtsbrott skön beskattas och sådan beskattning har inte lagstöd när brottsoffer trakasseras under hot. Företaget är skön beskattat på systematiska penningtvåts transaktioner i ett ärende där jag och min familj hotats att skjutas med Kalashnikov, hot som skriftligt förmedlas av skatteverket i samband med myndighetsutövning (bilaga 14).

Det är repeterade fall av övergrepp i rättssak med knivhot, där polisen och åklagare vidmakthåller hotbilden genom att utreda sådana gärningar i en "godslista" över stulet gods i en brottsutredning där den hotade inte är målsägande, ett uppenbart tortyrbrott och förnedrande behandling. Det är bara titta på förundersökningen sidan 52-55 och fråga sig hur ett åtal kan komma till stånd när gärningen i brottsutredning utreds inom ramen för en gods lista, det är förnedrande behandling och tortyrbrott att ett övergrepp i rättssak redovisas tillsammans med livvakter som är attackerade, misshandlade, mördad. Gärningsmannen som utför övergrepp i rättssak får adressuppgifter till livvakterna? Ska flera personer hinna dö innan regeringen tar ansvar för dessa rättsövergrepp? Livvakten Claes Bäck är mördad! Vad är det här för jävla polisstat?

Bifogad Aktbilaga nr 117 visar hur polisen gör varumärkesintrång som värderas till 500.000kr i månaden, så frågan är vart jag ska skicka räkningen, ska jag skicka den till CAT kommittén eller till regeringen?

Nu har domstolen fått säga sitt i en dom, där utkastet till tortyr anmälan till CAT kommittén (akt bilaga 3) inte respekteras (dom akt bilaga 46) där Justitieutskottet på riksdagsförvaltningen och ledamöter inte uppenbart är så intresserade av hur ärendet ska behandlas.

Således direkt fråga till regeringen innan ärendet skickas till CAT kommittén, är det också regeringen inställning att tortyrbrott och förnedrande behandling att aldrig få en rättvis rättegång då övergrepp i rättssak med knivöverfall, omöjliggör en rätten till en rättvis rättegång, är sådan handlingar och gärningar som skett i samband med myndighetsutövning som regeringen värnar om?

Det är ett absolut krav att regeringen med beslut förklarar att detta ärende är en förnedrande behandling och ett fullbordat tortyrbrott i enlighet med konventionen och regeringen tar ansvar och tar avstånd till dessa tortyr handlingar och med beslut sätter status på ärendet.

Det verkar som riksdagsförvaltningen vilseleder regeringen i denna frågeställning angående tortyrbrott som sker i ett systematiskt led inom sveriges gränser.

Ärendet kommer annars utan vidare dröjsmål skickas till CAT kommittén för beslut i ärendet med begäran om målsägandebiträde (skriftliga hot som förmedlas till brottsoffer, omfattningen av rån och utpressning och systematiska penningtvåts transaktioner som hemlighålls, vidmakthållande av övergrepp i rättssak i ärende med brottsoffer utgör fullbordade handlingar och gärningar som är tortyr handlingar då livvakter är misshandlade och mördad.

Mvh

Ale Rivinoja
0722-057337Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

11 bilagor

-  **Appendix_1_feedback_request_torture_complaint.pdf**
56K
-  **Appendix_3_complaint_torture_filed_20201004.pdf**
216K
-  **2020-12-14_Council of Europe.pdf**
131K
-  **Appendix_2_compaint_filed_20201204_ANMÄLAN.pdf**
161K
-  **Appendix_4_riksdagen_ärende_Dnr488-2020-21.pdf**
171K
-  **A - 1400-K51869-10.pdf**
4809K
-  **Sunshineled_Ale_Rivinoja_6783-18-4.3.pdf**
42K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 46, DOM - Human Habit LTD, UK fili.pdf**
397K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 3, Bilaga.pdf**
586K
-  **FUP_5000-K511017-14_se_sidan_52-55_övergrepp_i_rättsak.pdf**
9360K
-  **Borås TR B310-12 Aktbil 117.pdf**
1933K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Krav framställan tillställd regeringen uppkommen på brott i tjänsten hos Justitiekansler m.fl.

2 meddelanden

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: forvaltningsavdelningen.registrator@regeringskansliet.se

24 november 2021 kl. 12:48

Krav framställan som bifogas är tillställd regeringen, krav som är uppkommen på brott i tjänsten hos Justitiekansler som regeringen ansvarar inför.

Krav framställan består av skrivelse som utgör krav framställan samt 5 stycken bilagor A till E samt hänvisning till tidigare ingivna bilagor

Det framgår av skrivelsen som utgör krav framställan till regering, att ärendet som redovisas har ett nödsakade behov av skyndsamhet med anledning av handling och gärning avser handling och gärning som avser tortyrbrott, samt brott, övergrepp i rättssak, dvs. ett i tiden pågående brott , är regeringen enligt konventionen mot tortyr har handlingsplikt.

Mvh
Ale Rivinoja
0722-057337

6 bilagor



bilagaA_yttrande_Justitiekansler.pdf
209K



BilagaC_dagboksblad_1400-K125103-10_Kjell Ekblad_vapen_2011-03-09.pdf
832K



BilagaE_Beslut 2021-09-28_anmälan_om_tortyr.pdf
495K



bilagaB_yttrande_Sandra_ullsten_20131209.pdf
738K



Kravframställan tillställd regering 2021-11-24.pdf
243K



BilagaD_Brottsutredning K51869 K125103 K170183-10.pdf
4940K

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

24 november 2021 kl. 12:51

För kännedom - kopia ingiven skrivelse till regeringsförvaltningen.

För er kännedom kan ju tänkas förlikning i förhandling och vissa dokument möjliggörs sekretess och hemligstämplas, förutsatt att allvaret i detta ärende respekteras som ett fullbordat tortyrbrott med den handlingsplikt som föreligger staten.

[Citerad text är dold]

Human Habit - www.humanhabit.nu
Alvestagatan 31
504 33 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit - Webbshop
www.humanhabit.nu

6 bilagor



bilagaA_yttrande_Justitiekansler.pdf
209K



BilagaC_dagboksblad_1400-K125103-10_Kjell Ekblad_vapen_2011-03-09.pdf
832K



BilagaE_Beslut 2021-09-28_anmälan_om_tortyr.pdf
495K



bilagaB_yttrande_Sandra_ullsten_20131209.pdf
738K



Kravframställan tillställd regering 2021-11-24.pdf
243K



BilagaD_Brottsutredning K51869 K125103 K170183-10.pdf
4940K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Registrering av pågående tortyrbrott och tortyrhandlingar

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

13 september 2021 kl. 10:55

Till: justitiedepartementet.registrator@regeringskansliet.se, sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

Till Regeringen till hemställan om handlingsplikt

Det verkar som om jag pga. dataintrång och hemliga tvångsmedel har stora svårigheter till översända ett pågående tortyrbrott och tortyrhandlingar till kommittén mot tortyr. Redogörelse om tortyrhandlingar finns i appendix A till D samt bevis på tortyrhandlingar avser Appendix 1 till 7.

Det hemställas med anledning av ovan omständigheter att Justitiedepartementet som ytterst ansvarig för rättsväsendet översänder bevis på tortyrhandlingar tillsammans med regeringens redogörelse på Engelska, varför handlingarna inges och översändes till kommittén mot tortyr.

Kommittén mot tortyr (CAT) har för anmälan av pågående tortyrbrott som utgör tortyrhandlingar mot konventionen mot tortyr e-mail adressen för upprättande av anmälan om tortyrhandlingar -> petitions@ohchr.org

Det skulle se otroligt illa ut om regeringen inte skickade vidare anmälda tortyrbrott till kommittén mot tortyr, då svenska polisen struntar i dessa brott. när det är polisanmälda.

Det ska observeras att efter kl. 16.00 kommer dessa händelseförlopp vara föremål för debatt mellan riksdagsförvaltningen och regeringens förvaltningen.

I kompromissen, som givits så kan regeringen besluta, där beslut även kan meddelas via sina myndigheter, att brott som utgör ett tortyrbrott är upprättat i enlighet med konventionen, varvid något se-mail till kommittén mot tortyr (CAT) ICKE behöver inges.

I sådan händelse skall anmälan Ale Rivinoja personligen vara kontaktad av en handläggare före kl 16.00 den 13 september 2021.

Kopia till säkerhetspolisens registrator inges detta e-mail.

Kopia till regeringen via Justitiedepartementet registrator inges detta e-mail.

Med vänlig hälsning
Ale Rivinoja
Skolvägen 13
51841 Sjömarken

0722-057337

—
Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

11 bilagor

 **Appendix 1 - Murder Sandra Ullsten requested hearing done Claes Bäck 20121219.pdf**
528K

 **Appendix 3 - Bodyguard murdered and police refuse investigate.pdf**
642K

 **Appendix 4 - 2013-09-03 - Ove desicion 16 million USD 1400-K129749-12.pdf**
2579K

-  **Appendix 2 - Murder interrigation assault knifeattack Claes Bäck.pdf**
2782K
-  **Appendix 7 - K170183-10 Daniel Rickardsson confesses crime.pdf**
1047K
-  **Appendix 6 - law suite refers page 6 - the district court's file B310-12 act. 117.pdf**
1935K
-  **Appendix 5 - Brottsutredning hearing date sorted K51869 K125103 K170183-10.pdf**
4949K
-  **Appendix B - For the submission of notification to the Committee against Torture.pdf**
81K
-  **Appendix A - Complaint statement torture crime.pdf**
95K
-  **Appendix D - Gmail - Complaint to Committe against torture (CAT) - Urgent action with interim decision.pdf**
85K
-  **Appendix C - Gmail - Anmälan mot polis och åklagare - se tidigare anmälan riksdagsförvaltning.pdf**
146K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Begärd att utfå kopia handling och uppgift i ärende som inskickats till Justitiedepartementet

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

14 maj 2021 kl. 01:28

Till: Qwert Asdfg <norumor999@gmail.com>, justitiedepartementet.registrator@regeringskansliet.se

Vänligen delge justitieminister Morgan Johansson denna skrivelse

Begärd att utfå dokumentation i ärende som skickats till Justitiedepartementet den 2019-03-13 där jag som privatperson är målsägande. Önskar att få dokumenten med Justitiedepartementet (Å) mottagnings signaturer, samt redovisat vilken handläggning och åtgärder som Justitiedepartementet (Å) vidtagit med anledning av det inskickade materialet.

Begärd att utfå kopia på de handlingar som inskickats kopia till Justitiedepartementet (Å) med anledning av Justitiekanslerns begäran att inge yttrande i JK Dnr 1213-19 där yttrande som svar i ärendet redovisas den 2019-03-13 av generaldirektören Monica Rodrigo, där kammaråklagare Cecilia Danielsson varit föredragande, samt i ärendets slutliga handläggning har rättschefen Eva Melander Tell deltagit (se bifogat ärende).

Det utlämnade materialet kan med fördel e-mailas då ärendet berör angelägenheter som berör min privatperson. Kan ärendet inte e-mailas eller har kostnad för kopior, så accepteras debitering för utlämnande av kopior, varvid dokumenten skickas till nedan adress

Ale Rivinoja
Skolvägen 13
51841 Sjömarken
0722-057337

Grunden för begäran är med anledning att de begärda handlingarna avser en klagan och redogörelse som skall inges till CAT kommittén, framställningsavdelningen för högkommissionen för FN:s kontor i Geneve, CAT kommittén, utskottet mot tortyr, med begäran om interimistiska åtgärder med anledning av ett pågående tortyrbrott, där staten genom myndighetsutövningen i denna brottsutredningen har inblandning i att sanktionera ett övergrepp i rättssak Dnr 5000-K511017-14, där hot är riktat såväl mot livvakter som målsägande.

Åklagare och polis har genom hanteringen av brottsutredning 5000-K511017-14 i brottet "övergrepp i rättssak", se s. 55 i FUP där gärningen i övergreppet utreds i en "Godslista", härigenom visat sig likgiltig inför de riktade hot och skador som de åsamka målsägande samt samt kontrakterade livvakter, där hot förmedlas via bandidos MC våldskapital (1400-K51869-10, se s.56 i FUP), där målsägande tvingas bekosta mångmiljonbelopp för utredning och kostnader med säkerhetsåtgärder med livvaktsskydd och kostnader för skyddat boende.

I samband med pågående rättslig process, där staten är stämd i via Justitiekansler i mål nr T3106-18 i Borås Tingsrätt, så skedde under den rättsliga processen, ett knivöverfall Dnr 5000-K716191-20 i målsägandens hem den 2020-06-16 kl 04.10, trots att livvakt fanns i hemmet. Advokatfirman Aldo med advokat Pontus Servin, begärde få en lista samma dag med övergrepp som skett i samband med myndighetsutövning.

I brottsanmälan som handläggs av förundersökningsledare Peter Ström framgår i polisens utredning att felaktigt att målsägandens fru skulle varit rädd för sin man (målsägande) och att livvakten Carl-Henrik Gotby skulle utgöra problemet som den utpekade knivmannen.

Det framgår i brottsutredningen Dnr 5000-K716191-20 att förundersökningsledare Peter Ström även har inblandning i hanteringen av brottsutredning 5000-K511017-14 där brottet "övergrepp i rättssak" som är ett övergrepp på rån och utpressningsbrott med kopplingar till Bandidos MC, via varvid en polisanmälan om pågående tortyrbrott ingivits till polismyndigheten den 2010-12-04.

Målsäganden besökte polisen med anledning av att han vill anmäla ett övergrepp i rättssak, 5000-K1324806-15 den 2014-12-03.

Ut brottsanmälan framgår att enligt målsäganden har han tidigare gjort ett flertal anmälningar, se anmälan med 1400-K 51869 - 10 (utpressning via Bandidos MC), 1400-K170183-10 (rån med vapen och utpressning, där utpekad gärningsman Daniel Rickardsson ERKÄNNER BROTT genom att tagit bokföringspärmar i företaget Humanhabit) och 1400-K125103-10 (där teknisk bevisning med diktafon inspelning spår 02 borttagits från förundersökningsmaterialet i syfte att bortaga en utpressning situation som beloppsmässigt omsatt 2,4 Mkr på utpressaren Kjell Ekblads bankkonto) som har med den nu aktuella händelsen att göra. Se även anmälan med K 238565-14, olaga hot.

Brottsoffer åtalas därefter i ett falskt åtal då en utskrift från bokföringsprogrammet Visma Spcs inges som en bilaga till förhör med målsägande den 2012-01-31 i frågor som berör bokföringsbrott. En dator tagit i beslag samma dag, 2012-

01-31, där dokumentation på husrannsakan saknas på granskning av datorns hårddiskar, trots att en utskrift från bokföringsprogrammet redovisats till förhørsledaren samma dag som en bilaga till förhørsutsagan 2012-01-31. Anledningen är att företaget Lyson utfört ett grovt bokföringsbrott och redovisat en säkerhetskopiering av bokföringsmaterialet via e-mail till målsägande.

Då företaget Lyson administrerat affärshändelser i målsägandens företag, gick dessa affärshändelser inte bokföra, varvid målsägandens bokförare Anneli Koivio upprättade intyg på dessa omständigheter efter granskning och utredning av Lyson bokföring och räkenskaper, där bokföringsbrottet även är ett grovt skattebedrägeri, då verifikat manipulerats med utländska leverantörsfakturer där belopp reduceras och belopp på bankbetalningar reduceras genom överstrykning och reducering av belopp (grovt skattebedrägeri sker genom att den skattskyldigas införelsmoms reduceras med över 100.000kr genom reduceringar av belopp).

I utredningsmaterialet finns redovisat hur polisinspektör Mikael Söderman kontaktar åklagare Ove Jäverfelt och begär hjälp i ett varumärkesinrång i humanhabit inarbetade varumärke där företaget Lyson förlorar 500.000kr i månaden i enlighet med ett PM till brottsutredning Dnr 1400-K191533-11 där förundersökningsmaterialet i förhørsutslagor manipulerats uppsåtligt.

Företaget Lyson ställföreträdare polisanmäler Dnr 1400-K191051-11 att företaget Humanhabit har fått kortbetalningar från Lyson i brottsligt förfaringsätt till ett ekonomiskt värde av 233016kr, dvs. systematiska penningtvätts transaktioner föreligger.

Åtalet mot målsägande riggas, då en sammanställning av kortbetalningar till Lyson ställföreträdare polisanmälan Dnr 1400-K191051-11 som utgör systematiska penningtvätts transaktioner med beloppet 233016kr i målsägandes företag, finns redovisat i det sammanställda förundersökningsmaterialet, som i det falska åtalet, det begärs att målsägande skall ha bokföringsplikt för affärshändelser som sker i externa företag!

Materialet med listan på kortbetalningar, där Lyson AB ställföreträdare Johannes Steinsson är inloggad, påstås beslagtagits i husrannsakan hos målsägandes bokförare Anneli Koivio, vilket ju är en omöjlig händelse, då sammanställningen är en bilaga till den polisanmälda brott som Lyson ställföreträdare upprättat i brottsanmälan Dnr 1400-K191051-11.

I åtalet hotas målsägande skriftligt i förundersökningsmaterialet "att skjutas med familj med Kalashnikov av utpressaren Kjell Ekblad", där det framgår i Marianne Hallabro dagboksanteckningar i FUP Dnr 1400-K125103-10 att hoten förmedlas då den dömda utpressaren Kjell Ekblad har vapen på sig, dvs. samtidigt som förhöret genomförs med Kjell Ekblad med förhørsledaren skattebrottsutredare Sylva Bonander och skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson.

Advokat Sandra Ullsten begär den 2013-10-07 att myndigheten skall redovisas vilka åtgärder som vidtagits med anledning av de hot som skriftligt förmedlas målsäganden.

Advokat Sandra Ullsten begär den 2013-10-07 att diktafon inspelningen skall nedtecknas "ord för ord", där det i diktafon inspelningens innehåll framgår att Kjell Ekblad affärsverksamhet mottagit medel från utpressning där målsägandens företag utpressas på 2,4 Mkr i en utpressning som har direkt koppling till Bandidos MC.

Således ekobrottsmyndighetens åklagare Mats Forsen ljuger i sin redovisning och förklaringar, att advokat Sandra Ullsten aldrig begärt att diktafon inspelningen skall redovisas, dvs. advokatens begärda kompletteringar av förundersökningsmaterialet aldrig hörtsammats.

Målsägande blir medmisstänkt med utpressaren Kjell Ekblad i mål nr B857-11 i borås Tingsrätt.

Det framgår att i dagboksbladet i mål nr B857-11 i borås Tingsrätt. att ekobrottsmyndigheten sammanställt målsägandens företags räkenskaper, i akt bilagor, ca 1000 sidor och redovisat till en utpressare som med dödshot utpressat målsägande på 2,4 Mkr i enlighet med bevis som utför diktafon inspelningen spår 02.

Den utpekade gärningsmannen Daniel Rickardsson erkänner att han är huvudman i förhørsutslag Dnr 1400-K170183-10, då det framgår i brottsutredningen att polisanmälda rånare med vapen och utpressare använder bokföringsmaterial som modus operandi att utpressa målsägande under hot.

Omständigheterna här innebär att rättsvårdande myndigheter har arbetat tusentals arbetstimmar i syfte att via brottsutredningar kränka målsägande genom att myndigheten hjälpa rånare och utpressare i exakt de brott som de varit polisanmälda för, dvs. förvärva målsägandens bokföring under hot om våld i samband med rättsliga processer i allmän domstol.

Hur i helvete kan ni ha poliser och åklagare som är så jävla kriminella så de tillåts främja och ha inblandning i mycket allvarliga brott i domstolsprocesser och sedan samma tjänstemän tillåts ha inblandning och sanktionera brottet "övergrepp i rättssak" som har koppling i hoten till Bandidos MC. Åklagare som använder bandidos MC våldskapital i sina förmedlade hot i ett övergrepp i rättssak?

Livvakten Claes Bäck utsattes för mordförsök, internutredning 0150-K5971-11 där det framgår i förhørsutslag att polismän med båtsmössa överfallit livvakten i låst lägenhet i anslutning till målsägandes företag.

I EB1805-11 så har ekobrottsmyndigheten förhör med livvakten Claes Bäck den 2012-12-19 varefter han är mördad i Borås i tjänsten som livvakt och livvakten är död 2012-12-31, dvs. inte långt efter förhöret med livvakten.

Målsägande har bevisligen via e-mail ingivit till riksåklagaren en polisanmälan om mord på livvakten Claes Bäck, men ingen hört av sig till anmälaren. Varför tas inte en polisanmälan om mord på allvar?

Livvakten Alexander Edberg, som även ingår i hanteringen av brottsutredning 5000-K511017-14 , blev misshandlad av flertalet poliser utanför målsägandens företag, varvid misshandel blev så svår för Alexander Edberg hälsa, att han pga. misshandel fått en livslång sjukdom. Alexander Edberg blir i Borås Tingsrätt dömd för våldsamt motstånd, i en brottsanmälan där Ove Jäverfelt har inblandning, samma åklagare som är inblandad i att sanktionera ett övergrepp i rättssak med kopplingar till Bandidos MC våldskapital.

Jag vädjar nu till Justitieminister Morgan Johansson i denna skrivelse att ta ditt personliga ansvar för att Justitiedepartementet agerar korrekt i ett polisanmält tortyrbrott, att upprätta anmälan om ett pågående tortyrbrott i enlighet med tortyrkonventionen, och vidta de åtgärder som är nödsakade.

Om du inte vidtar åtgärder Justitieminister Morgan Johansson, du kommer som ansvarig minister begå ett politiskt självmord, som inblandad i pågående tortyrbrott som är av synnerligen allvarlig karaktär, med anledning att ärendet vid tidigare tidpunkt redovisats till dig av de handlingar som Justitiekansler bifogat en kopia på.

Skulle du nu inte vidta kraftfulla åtgärder i enlighet med vad tortyrkonventionen redovisar vid redovisning av ett pågående tortyrbrott på Svenskt territorium där sådana brott polisanmäls , så kommer ju CAT kommittén med ett interimistiskt beslut ändå begära handlingsplikt och åtgärder på dessa tortyrbrott.

Justitieminister Morgan Johansson, du kan istället bli hjälten att bevaka så Svenska staten aldrig mera utför systematiska tortyrbrott då kränkningarna och den psykiska tortyren är olidlig, då brottsoffer istället för att få hjälp under pågående rån och utpressning brott, istället blir trakasserade och rånade på utvecklings prototyper där brotts bytet är 16 miljoner dollar i felaktigt utbetalade royalties och ekonomiska brott med företagskapning där varumärkesintrång som omsatt troligtvis 100 miljoner kronor, ett varumärke som rånats med vapen av Henrik Tegelström, där Lyson ställföreträdare Johannes Steinsson har inblandning i anstiftan av detta rån tvång mot Henrik Tegelström då Johannes Steinsson redovisat i förhørsutsaga detaljer som bara rånare och utpressare kan ha detaljkännedom om under förundersökningssekretess!!

Vad EU kommissionen och tortyr kommittén kommer förklara med beslut och TVINGANDE utredningsåtgärder om penningtvåtsbrott i 25 miljoner Euro klassen med kopplingar till Bandidos MC våldskapital som säkerligen hittat ekonomisk finansiering till Kalifatet och ISIS är frågor som säkerligen kommer bli svåra att förklara då Svenska staten möjliggör skiten!

Justitieminister Morgan Johansson , du får gärna ringa mig om du har frågor, då jag som brottsoffer för systematiska tortyrbrott, ibland har så dåliga dagar så jag knappt orkar upp ur sängen, då jag är orolig att det händer mina små barn någonting, det är psykisk tortyr att knivhotas i sitt egna hem i ett övergrepp i rättssak, under pågående rättslig process där staten är stämd, där familjen och frun i knivöverfall i hemmet, hotas av kriminella MC gäng som polis och åklagare solidariserat sig med, och denna terror pågått i över 13 år nu och det är massa brottsoffer inblandade här som kräver upprättelse för tortyrbrott!

Hur ska brottsoffer någonsin kunna få upprättelse, när domstolsprocessen är ett systematiskt tortyrbrott då staten förmedlar hot om våld med koppling till Bandidos Mc våldskapital?
Förklara detta för mig personligen i så fall om du har någon annan lösning, då en brottsanmälan är det enda nu som du personligen skall se till så den upprättas i ett pågående tortyrbrott, med de konsekvenser det innebär i handlingsplikt.

Kalla det ministerstyre om du vill, men ditt främsta tjänstemanna ansvar på Justitiedepartementet är att skydda allmänhet och enskilda brottsoffer som är offer för systematiskt tortyrbrott med riktat hot om våld som förmedlas av statliga tjänstemän hos polismyndigheten och åklagarmyndigheten och hotbild har direkt koppling till Bandidos MC våldskapital, då du de facto är högsta chef och ansvarar för dessa kriminella tjänstemanna individer, som ser detta sjuka brotts upplägget med kriminell snut och åklagare, som helt riskfritt och ekonomiskt mycket lönsamt, då det även är riskfritt att medverka aktivt i brottet övergrepp i rättssak, och då är ju brottsoffer totalt utlämnade för mord och hot, då rättsväsendet aldrig någonsin kommer utreda någon brott som drabbar dessa brottsoffer i nöd. Det är sjukt kränkande att behöva ha livvaktsskydd pga. kriminella poliser och åklagare, fundera på brottsoffers situation. Eftersom målsägande har en sammanställning över 100 olika tortyrbrott med olika målsägande och situationer med brott, som alla utgör systematiska tortyrbrott, kommer CAT kommittén annars besluta om den handlingsplikt som föreligger tortyrbrott. Så fixa detta nu Justitieminister Morgan Johansson , se till så polisen kontaktar mig som målsägande i det anmälda tortyr brottet som målsägande, annars du bara skjuter framför dig det som ändå ska komma!

Målsägande för systematiskt tortyrbrott

Ale Rivinoja
Skolvägen 13

518 41 Sjömarken
0722-057337

–

Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

6 bilagor



JK_ärende_1213-19.pdf
3248K



Utredning_Brottsutredning_övergrepp_rättssak_5000-K511017-14.pdf
6096K



2020-06-16_socialnämndens_utredning_orosanmälan_5000-K716191-20.pdf
1636K



ANMÄLAN.pdf
161K



BilagaA_2013-10-07_Begäran_komplettering_FUP_utskrift_diktafon_spår02.pdf
452K



20190213_bilaga4_Borås TR B310-12 Aktbil 117.pdf
1056K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Fråga om bekräftelse att e-mail är mottaget i ärende med tortyrhandlingar

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

8 september 2021 kl. 15:24

Till: justitiedepartementet.registrator@regeringskansliet.se, sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

Hej,

Det är idag ingivet 2 stycken e-mail till registrator hos regering som berör tortyrhandlingar där regeringen har yttersta ansvaret och handlingsplikt för att hantera redovisade tortyrbrott.

Vänligen bekräfta att e-mail är mottagen hos registrator jämte bilagor där bifogad hemställan haft 14 bifogade bilagor som bevis varefter i ett andra e-mail ytterligare material ingivits i uppkommet ärende med tortyrbrott och tortyrhandlingar som redovisas med bevis.

Mvh

Ale Rivinoja
0722-057337

—
Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

 **Tortyrbrott_regeringen_20210908.pdf**
116K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Fråga till regeringen angående pågående tortyrbrott begångna i Sverige

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

21 januari 2021 kl. 20:43

Till: forvaltningsavdelningen.registrator@regeringskansliet.se

Hej,

Enligt dom i förvaltningsdomstol så struntar Sverige att upprätthålla respekten för pågående tortyrbrott som är av allvarligare karaktär.

Jag yrkar att regeringen vidtar kraftfulla åtgärder och erkänner tortyr brottet som ju är skriftligt i all mening i bevisning. Företaget yrkar också att regeringen fattar beslut och vidtar rättelse i felaktiga skönstaxeringar, då utpressningsbrott och penningtvättsbrott skön beskattas och sådan beskattning har inte lagstöd när brottsoffer trakasseras under hot. Företaget är skön beskattat på systematiska penningtvätts transaktioner i ett ärende där jag och min familj hotats att skjutas med Kalashnikov, hot som skriftligt förmedlas av skatteverket i samband med myndighetsutövning (bilaga 14).

Det är repeterade fall av övergrepp i rättssak med knivhot, där polisen och åklagare vidmakthåller hotbilden genom att utreda sådana gärningar i en "godslista" över stulet gods i en brottsutredning där den hotade inte är målsägande, ett uppenbart tortyrbrott och förnedrande behandling.

Nu har domstolen fått säga sitt i en dom, där utkastet till tortyr anmälan till CAT kommittén (akt bilaga 3) inte respekteras (dom akt bilaga 46) där Justitieutskottet på riksdagsförvaltningen och ledamöter inte uppenbart är så intresserade av hur ärendet ska behandlas.

Således direkt fråga till regeringen innan ärendet skickas till CAT kommittén, är det också regeringen inställning att tortyrbrott och förnedrande behandling att aldrig få en rättvis rättegång då övergrepp i rättssak med knivöverfall, omöjliggör en rätten till en rättvis rättegång, är sådana handlingar och gärningar som skett i samband med myndighetsutövning som regeringen värnar om?

Det är ett absolut krav att regeringen med beslut förklarar att detta ärende är en förnedrande behandling och ett fullbordat tortyrbrott i enlighet med konventionen och regeringen tar ansvar och tar avstånd till dessa tortyr handlingar och med beslut sätter status på ärendet.

Det verkar som riksdagsförvaltningen vilseleder regeringen i denna frågeställning angående tortyrbrott som sker i ett systematiskt led inom sveriges gränser.

Ärendet kommer annars utan vidare dröjsmål skickas till CAT kommittén för beslut i ärendet med begäran om målsägandebiträde (skriftliga hot som förmedlas till brottsoffer, omfattningen av rån och utpressning och systematiska penningtvätts transaktioner som hemlighålls, vidmakthållande av övergrepp i rättssak i ärende med brottsoffer utgör fullbordade handlingar och gärningar som är tortyr handlingar då livvakter är misshandlade och mördad.


Mvh
Ale Rivinoja
0722-057337

Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

9 bilagor

 Jönköping FR 7459-20 Aktbil 20, Bilaga.pdf
216K

-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 14, Bilaga.pdf**
282K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 3, Bilaga.pdf**
586K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 46, DOM - Human Habit LTD, UK fili.pdf**
397K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 35, Bilaga.pdf**
1614K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 1, Överklagande av Skatteverkets .pdf**
4173K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 25, Enskilds svar till Skatteverke.pdf**
1970K
-  **Mål nr T 6217-20.pdf**
140K
-  **2016-02-25_FUP_5000-K511017-14_s52-55_övergrepp_i_rättsak (1).pdf**
9360K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Fråga till regeringen angående pågående tortyrbrott begångna i Sverige

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

22 januari 2021 kl. 00:30

Till: forvaltningsavdelningen.registrator@regeringskansliet.se

Hej,

Enligt dom i förvaltningsdomstol så struntar Sverige att upprätthålla respekten för pågående tortyrbrott som är av allvarligare karaktär.

Jag yrkar att regeringen vidtar kraftfulla åtgärder och erkänner tortyr brottet som ju är skriftligt i all mening i bevisning. Företaget yrkar också att regeringen fattar beslut och vidtar rättelse i felaktiga skönstaxeringar, då utpressningsbrott och penningtvättsbrott skön beskattas och sådan beskattning har inte lagstöd när brottsoffer trakasseras under hot. Företaget är skön beskattat på systematiska penningtvätts transaktioner i ett ärende där jag och min familj hotats att skjutas med Kalashnikov, hot som skriftligt förmedlas av skatteverket i samband med myndighetsutövning (bilaga 14).

Det är repeterade fall av övergrepp i rättssak med knivhot, där polisen och åklagare vidmakthåller hotbilden genom att utreda sådana gärningar i en "godslista" över stulet gods i en brottsutredning där den hotade inte är målsägande, ett uppenbart tortyrbrott och förnedrande behandling. Det är bara titta på förundersökningen sidan 52-55 och fråga sig hur ett åtal kan komma till stånd när gärningen i brottsutredning utreds inom ramen för en gods lista, det är förnedrande behandling och tortyrbrott att ett övergrepp i rättssak redovisas tillsammans med livvakter som är attackerade, misshandlade, mördad. Gärningsmannen som utför övergrepp i rättssak får adressuppgifter till livvakterna? Ska flera personer hinna dö innan regeringen tar ansvar för dessa rättsövergrepp? Livvakten Claes Bäck är mördad! Vad är det här för jävla polisstat?

Bifogad Aktbilaga nr 117 visar hur polisen gör varumärkesintrång som värderas till 500.000kr i månaden, så frågan är vart jag ska skicka räkningen, ska jag skicka den till CAT kommittén eller till regeringen?

Nu har domstolen fått säga sitt i en dom, där utkastet till tortyr anmälan till CAT kommittén (akt bilaga 3) inte respekteras (dom akt bilaga 46) där Justitieutskottet på riksdagsförvaltningen och ledamöter inte uppenbart är så intresserade av hur ärendet ska behandlas.

Således direkt fråga till regeringen innan ärendet skickas till CAT kommittén, är det också regeringen inställning att tortyrbrott och förnedrande behandling att aldrig få en rättvis rättegång då övergrepp i rättssak med knivöverfall, omöjliggör en rätten till en rättvis rättegång, är sådan handlingar och gärningar som skett i samband med myndighetsutövning som regeringen värnar om?

Det är ett absolut krav att regeringen med beslut förklarar att detta ärende är en förnedrande behandling och ett fullbordat tortyrbrott i enlighet med konventionen och regeringen tar ansvar och tar avstånd till dessa tortyr handlingar och med beslut sätter status på ärendet.

Det verkar som riksdagsförvaltningen vilseleder regeringen i denna frågeställning angående tortyrbrott som sker i ett systematiskt led inom sveriges gränser.

Ärendet kommer annars utan vidare dröjsmål skickas till CAT kommittén för beslut i ärendet med begäran om målsägandebiträde (skriftliga hot som förmedlas till brottsoffer, omfattningen av rån och utpressning och systematiska penningtvätts transaktioner som hemlighålls, vidmakthållande av övergrepp i rättssak i ärende med brottsoffer utgör fullbordade handlingar och gärningar som är tortyr handlingar då livvakter är misshandlade och mördad.

Mvh

Ale Rivinoja
0722-057337Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

11 bilagor

-  **Appendix_1_feedback_request_torture_complaint.pdf**
56K
-  **Appendix_3_complaint_torture_filed_20201004.pdf**
216K
-  **2020-12-14_Council of Europe.pdf**
131K
-  **Appendix_2_compaint_filed_20201204_ANMÄLAN.pdf**
161K
-  **Appendix_4_riksdagen_ärende_Dnr488-2020-21.pdf**
171K
-  **A - 1400-K51869-10.pdf**
4809K
-  **Sunshineled_Ale_Rivinoja_6783-18-4.3.pdf**
42K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 46, DOM - Human Habit LTD, UK fili.pdf**
397K
-  **Jönköping FR 7459-20 Aktbil 3, Bilaga.pdf**
586K
-  **FUP_5000-K511017-14_se_sidan_52-55_övergrepp_i_rättsak.pdf**
9360K
-  **Borås TR B310-12 Aktbil 117.pdf**
1933K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Krav framställan tillställd regeringen uppkommen på brott i tjänsten hos Justitiekansler m.fl.

2 meddelanden

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: forvaltningsavdelningen.registrator@regeringskansliet.se

24 november 2021 kl. 12:48

Krav framställan som bifogas är tillställd regeringen, krav som är uppkommen på brott i tjänsten hos Justitiekansler som regeringen ansvarar inför.


Krav framställan består av skrivelse som utgör krav framställan samt 5 stycken bilagor A till E samt hänvisning till tidigare ingivna bilagor

Det framgår av skrivelsen som utgör krav framställan till regering, att ärendet som redovisas har ett nödsakade behov av skyndsamhet med anledning av handling och gärning avser handling och gärning som avser tortyrbrott, samt brott, övergrepp i rättssak, dvs. ett i tiden pågående brott , är regeringen enligt konventionen mot tortyr har handlingsplikt.

Mvh
Ale Rivinoja
0722-057337

6 bilagor

 **bilagaA_yttrande_Justitiekansler.pdf**
209K

 **BilagaC_dagboksblad_1400-K125103-10_Kjell Ekblad_vapen_2011-03-09.pdf**
832K

 **BilagaE_Beslut 2021-09-28_anmälan_om_tortyr.pdf**
495K

 **bilagaB_yttrande_Sandra_ullsten_20131209.pdf**
738K

 **Kravframställan tillställd regering 2021-11-24.pdf**
243K

 **BilagaD_Brottsutredning K51869 K125103 K170183-10.pdf**
4940K

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>
Till: sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

24 november 2021 kl. 12:51

För kännedom - kopia ingiven skrivelse till regeringsförvaltningen.

För er kännedom kan ju tänkas förlikning i förhandling och vissa dokument möjliggörs sekretess och hemligstämplas, förutsatt att allvaret i detta ärende respekteras som ett fullbordat tortyrbrott med den handlingsplikt som föreligger staten.

[Citerad text är dold]

Human Habit - www.humanhabit.nu
Alvestagatan 31
504 33 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit - Webbshop
www.humanhabit.nu

6 bilagor



bilagaA_yttrande_Justitiekansler.pdf
209K



BilagaC_dagboksblad_1400-K125103-10_Kjell Ekblad_vapen_2011-03-09.pdf
832K



BilagaE_Beslut 2021-09-28_anmälan_om_tortyr.pdf
495K



bilagaB_yttrande_Sandra_ullsten_20131209.pdf
738K



Kravframställan tillställd regering 2021-11-24.pdf
243K



BilagaD_Brottsutredning K51869 K125103 K170183-10.pdf
4940K



Human Habit <xpuxenon@gmail.com>

Registrering av pågående tortyrbrott och tortyrhandlingar

1 meddelande

Kundtjänst www.humanhabit.nu <order@humanhabit.nu>

13 september 2021 kl. 10:55

Till: justitiedepartementet.registrator@regeringskansliet.se, sakerhetspolisen@sakerhetspolisen.se

Till Regeringen till hemställan om handlingsplikt

Det verkar som om jag pga. dataintrång och hemliga tvångsmedel har stora svårigheter till översända ett pågående tortyrbrott och tortyrhandlingar till kommittén mot tortyr. Redogörelse om tortyrhandlingar finns i appendix A till D samt bevis på tortyrhandlingar avser Appendix 1 till 7.

Det hemställas med anledning av ovan omständigheter att Justitiedepartementet som ytterst ansvarig för rättsväsendet översänder bevis på tortyrhandlingar tillsammans med regeringens redogörelse på Engelska, varför handlingarna inges och översändes till kommittén mot tortyr.

Kommittén mot tortyr (CAT) har för anmälan av pågående tortyrbrott som utgör tortyrhandlingar mot konventionen mot tortyr e-mail adressen för upprättande av anmälan om tortyrhandlingar -> petitions@ohchr.org

Det skulle se otroligt illa ut om regeringen inte skickade vidare anmälda tortyrbrott till kommittén mot tortyr, då svenska polisen struntar i dessa brott. när det är polisanmälda.

Det ska observeras att efter kl. 16.00 kommer dessa händelseförlopp vara föremål för debatt mellan riksdagsförvaltningen och regeringens förvaltningen.

I kompromissen, som givits så kan regeringen besluta, där beslut även kan meddelas via sina myndigheter, att brott som utgör ett tortyrbrott är upprättat i enlighet med konventionen, varvid något se-mail till kommittén mot tortyr (CAT) ICKE behöver inges.

I sådan händelse skall anmälan Ale Rivinoja personligen vara kontaktad av en handläggare före kl 16.00 den 13 september 2021.

Kopia till säkerhetspolisens registrator inges detta e-mail.

Kopia till regeringen via Justitiedepartementet registrator inges detta e-mail.

Med vänlig hälsning
Ale Rivinoja
Skolvägen 13
51841 Sjömarken

0722-057337

Humanhabit LTD, UK filial
Alvestagatan 31
50433 Borås

08-400 20000 - Kundtjänsttelefoniväxel öppet vardagar 10-17 (lunchstängt 13-14)

Human Habit LTD, UK filial - Webb shop
www.humanhabit.nu

11 bilagor

Appendix 1 - Murder Sandra Ullsten requested hearing done Claes Bäck 20121219.pdf
528K

Appendix 3 - Bodyguard murdered and police refuse investigare.pdf
642K

Appendix 4 - 2013-09-03 - Ove desicion 16 million USD 1400-K129749-12.pdf
2579K

-  **Appendix 2 - Murder interrigation assault knifeattack Claes Bäck.pdf**
2782K
-  **Appendix 7 - K170183-10 Daniel Rickardsson confesses crime.pdf**
1047K
-  **Appendix 6 - law suite refers page 6 - the district court's file B310-12 act. 117.pdf**
1935K
-  **Appendix 5 - Brottsutredning hearing date sorted K51869 K125103 K170183-10.pdf**
4949K
-  **Appendix B - For the submission of notification to the Committee against Torture.pdf**
81K
-  **Appendix A- Complaint statement torture crime.pdf**
95K
-  **Appendix D - Gmail - Complaint to Committe against torture (CAT) - Urgent action with interim decision.pdf**
85K
-  **Appendix C - Gmail - Anmälan mot polis och åklagare - se tidigare anmälan riksdagsförvaltning.pdf**
146K



OPINION

Date
2020-10-12

Dnr
1213-19-4.5.1 File
appendix
162

Borås district
court north. boras@dom.se

BORÅ DISTRICT COURT
Northern unit

INCOME: 2020-10-12
TARGET NO: T 3106-18
CAR: 229

Case No. T 3106-18; Ale Rivinoja ./ the state through the Chancellor of Justice regarding damages

In connection with the district court's decision in the matter of rejection of circumstances and evidence (file attachment 222): the state submits the following.

The issue of obstacles to main negotiation

The district court's decision has been understood as the district court has now made the assessment that the case is ready for main hearing. The state currently accepts that assessment, but wants to be clear that the issue of obstacles to (continuing) main proceedings will have to be reconsidered by the state after Rivinoja has presented her case. Only then can the state finally assess the need for supplementation due to the new parts. However, it is the state's hope that the main negotiation will be able to be carried out as planned.

Completion of the state's attitude and grounds for the objection

The state contests the claim in the new parts as well and invokes, in addition to what appears from the district court's printout (file attachment 177), the following grounds and assertions. The report follows Ale Rivinoja's new principles point by point.

The basis for the appeal to be allowed is that the state according to ch. 42 § 15 § 1 of the Code of Procedure (RB) has a valid excuse for not having invoked the circumstances earlier. In the time before the district court's decision on October 9, 2020, the state understood the grounds and circumstances invoked by Rivinoja in accordance with what appears from the district court's pressure. There has therefore been no reason for the state to react otherwise until now.

a) *Ale Rivinoja has suffered "damage to business operations caused by robbery, systematic extortion, economic crime, trademark infringement and by the Swedish Tax Agency incorrect discretionary assessment which causes financial damages"*.

It is contested that within such activities for which the state is responsible, there have been any errors, omissions, crimes or violations of conventions that could give rise to liability for damages for the state. It is also disputed that Rivinoja has suffered any damage or that there is such a causal connection that is required for damages to be paid.

b) Prosecutors and the Swedish Tax Agency have deleted the digital accounting file.

It is contested that any deletion took place of material that had significance for the criminal suspicion against Rivinoja. It is also contested that he has suffered any damage or that there is such a causal connection as is required for damages to be awarded.

c) The Tax Agency has made incorrect taxation decisions and has been guilty of incorrect handling in the payment assurance process.

It is contested that incorrect decisions or incorrect handling occurred on the part of the Tax Agency. It is also disputed that Rivinoja has suffered any damage or that there is such a causal connection that is required for damages to be paid.

d) Ale Rivinoja has not been informed of the criminal act he was suspected of in the preliminary investigation that led to prosecution and he has not had sufficient time and opportunity to prepare his defense.

It is contested that Rivinoja would not have been notified of the criminal act or not had sufficient time and opportunity to prepare his defence.

It is also disputed that he suffered any damage or that there is such a causal connection as is required for damages to be paid.

During interrogation, Rivinoja has been served with suspicion of the crimes he was charged with in December 2013, i.e. serious accounting crime and complicating tax control, serious crime (see appendix 1-2). The description of the act according to the notification has met the requirements according to both ch. 23 § 18 RB as Article 6.3 of the European Convention, i.e. it contained the various elements that characterized the deed.

During the preliminary investigation, Rivinoja was assisted by a defense attorney. As stated earlier during the case, both before and after the indictment in December 2013, there have been a number of rounds between the defender and the prosecutor concerning completion of the preliminary investigation. As the state has previously explained, the prosecutor before the prosecution decision presented the reasons for his position - i.e. that further additions (in addition to the measures that had already been taken since the first final service in 2012) would not take place - and informed that Rivinoja and the defender had the opportunity to, according to ch. 23 § 19 RB turn to the court in the matter of supplementation.

It also happened that in December 2013 Rivinoja requested a court review of the issue. However, after a meeting in the fall of 2014, the request was waived in some parts, since the prosecutor for his part agreed to implement the requested measures in other parts. When contacting the prosecutor during the winter and spring of 2016, the defender requested additional additions, but the prosecutor did not consider it necessary (see email from prosecutor Olof Sahlgren in March 2016, which was previously relied on by the state as written evidence). It is clear from the email how many trips there were from Rivinoja's and the defender's side in the matter of completion. In autumn 2016, the prosecution for accounting offenses was dropped due to the assessment made by the Supreme Court in a new court case concerning the accounting obligation for foreign company branches. Then

Rivinoja's (new) defender requested further additions to the preliminary search. In that context, it was argued that the accounting had in fact been preserved in one of the seized computers. There arose a need for the prosecutor to obtain a complete analysis of the contents of the computers. However, the seizure was lifted and it was found that an investigator's previous review had not been documented. As previously reported, this led to the prosecutor dropping the charge in November 2017 also in the remaining part, i.e. of sight aggravating tax control.

In summary, it is clear that Rivinoja had plenty of time and opportunities to prepare her defense with the assistance of her defenders.

e) The prosecutor's prosecution decision was wrong on the basis that the prosecutor had knowledge of serious accounting crimes in Lyson AB which had a bearing on the wrong thoughts against Ale Rivinoja.

The claim is disputed. It is also disputed that Rivinoja has suffered any damage or that there is such a causal connection that is required for damages to be paid.

Whether there were any accounting violations or not in Lyson AB has no significance for the suspicions against Rivinoja. During the course of the case, he has claimed in various respects that there was a decisive connection in the context between, on the one hand, the suspicions against him, on the other hand, the activities in other companies, the suspicions against other persons, crimes committed by other persons, etc. The State denies that the alleged connection existed. Regardless of how it was with suspicions against other people in other companies, or with crimes for which other people were convicted, it has not had the alleged significance for the indictment against Rivinoja. It is also disputed that the prosecutor was aware of all the circumstances that Rivinoja claims. In summary, the prosecutor's decision to prosecute in December 2013 was based on a fully justified assessment of both evidentiary issues and legal issues regarding Rivinoja's criminal responsibility as the actual representative of Human Habit Ltd's company branch, in the manner stated in the description of the act in the lawsuit.

j) The prosecutor has supplied untrue preliminary investigation material.

It is contested that the prosecutor would have supplied untrue preliminary investigation material. It is also disputed that Rivinoja has suffered any damage or that there is such a causal connection that is required for damages to be paid.

g) The prosecutor has tried to conceal evidence by not reporting the preliminary investigation report to the district court.

It is disputed that the prosecutor broke down in his presentation of the preliminary investigation protocol. It is also disputed that Rivinoja has suffered any damage or that there is such a causal connection that is required for damages to be paid.

It is about the three supplementary protocols that were completed and finally served with Rivinoja and his defenders in September, October and December 2015 respectively. The supplementary protocols were the result of the completion of the preliminary

the search that the prosecutor Olof Sahlgren decided on in the fall of 2014 in connection with the district court's truth entry. From the previously mentioned email from the Sabl branch (which the state relied on as written evidence) in March 2016, Sahlgren notified the defender - with a copy for the district court's knowledge - that his assessment was that the supplementary investigation in the new supplementary protocol did not support Rivinoja's objections and that the case could again be set for main hearing. However, a hearing never took place, as the prosecution was dropped first by decision in November 2016 and then by decision in November 2017.

Even if, in March 2016, the prosecutor would have chosen to wait to submit the additional records to the district court, it would not have had any practical significance for the criminal case until a main hearing. In that case, the minutes could have been submitted then instead. For Rivinoja, the timing of submission to the district court had not changed anything, as he and his defenders had already received the additional protocols in connection with the final service during the period September - December 2015 (see appendix 3-5). Finally, it is difficult to see what the alleged secrecy on the part of the prosecutor vis-à-vis the district court would have consisted of even in the event that the prosecutor waited to submit the additional protocols after the completion. Through the prosecutor's email in March 2016, it became known to the district court that three additional additional protocols had been drawn up.

h) The prosecutor has been guilty of slow processing.

It is disputed that the prosecutor would have been guilty of slow processing and disregarded the right to a trial within a reasonable time. It is also disputed that Rivinoja suffered any damage or that there is such a causal link as is required for damages to be paid.

General about the state's liability for damages in case of slow processing

According to ch. 23 Section 4, second paragraph RB, a preliminary investigation must be conducted as quickly as the circumstances allow. Furthermore, everyone has the right to a trial by court within a reasonable time in accordance with Article 6.1 of the European Convention on the trial of an accusation against him or her for a crime.

According to the European Court of Justice's practice, the relevant time period according to Article 6.1 begins to run from the time the authorities have taken any measure that has led to the individual's situation being significantly affected by the criminal suspicion, e.g. by notification of criminal suspicion within the framework of a preliminary investigation. The time period ends when the criminal suspicion has been finally examined or the procedure has otherwise been concluded.

Development of the basics

Rivinoja was served with suspicion in the current preliminary investigation in April 2011. In the fall of 2012, the first final notification took place, but it was followed by the completion of the preliminary investigation. In July 2013, Rivinoja was served with the final judgment again, and charges were brought - after several trips regarding the defense's request for supplementary rings - in December 2013. In connection with that, Rivinoja requested a court trial of the question of supplementation, and the district court held a hearing in the fall of 2014, when the prosecutor decided to approve request for completion in some

parts. In the fall of 2015, three additional protocols were presented due to the completion. Rounds regarding further completion continued between the defense attorney and the prosecutor, whereby the prosecutor notified the defense attorney and the district court in March 2016 that he considered the case ready to be set for trial. In November 2016, the prosecution was dropped in some parts, and in November 2017 in other parts. The second closure decision had been preceded by further tours concerning the completion of the preliminary investigation. After the prosecution was dismissed in its entirety, the district court announced an acquittal in April 2018.

In summary, the total processing time has amounted to seven years. In light of the fact that the length of time for the prosecutors was due to the fact that both of Rivinoja's defenders requested a number of additions to the preliminary investigation and that the prosecutors in some parts approved the petitions - after which time-consuming investigation measures had to be taken, additional protocols drawn up and a new final service made - the prosecutors' processing time is not remarkable in the context. It must be taken into account in the assessment that it was a comprehensive preliminary investigation concerning crime of a not uncomplicated kind. According to the state's opinion, the prosecutor has acted in accordance with both Article 6 of the European Convention and Chapter 23. Section 4 RB.

Evidence

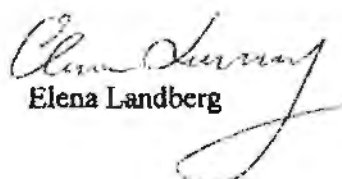
The state refers to the investigator's notes on final service in additional protocols signed on 15 September 2015, 5 October 2015 and 8 December 2015 (appendices 3-5), as proof that Rivinoja was finally served and related protocols according to ch. 23. § 18 RB and received the documents.

The basis for the invocation of certain additional evidence to be allowed is that the state according to ch. 42 Section 15 RB has a valid excuse for not having invoked the evidence earlier. In the time before the district court's decision on October 9, 2020, the state understood the grounds and circumstances relied on by Rivinoja in accordance with what appears from the district court's pressure. There has therefore been no reason for the state to rely on the evidence until now.

Two of the previously referred interrogations with Ale Rivinoja - see the state's first statement of evidence - are now also referred to as proof that he was correctly served with suspicion of crime. This applies to the interrogations in April 2011 and January 2012, respectively. For the sake of clarity, these two interrogations are submitted again, as appendices 1 and 2 to this opinion.

On behalf of the Chancellor of Justice


Asa Andersson


Elena Landberg

Attachments:

1. Interrogation with Ale Rivinoja April 2011
2. Interrogation with Ale Rivinoja January 2012
3. Statement of final service on September 17, 2015
4. Statement of final service on October 5, 2015
5. Statement of final service on December 8, 2015

**YTTRANDE**Datum
2020-10-12Dnr
1213-19-4.5.1
Aktbilaga
162Borås tingsrätt
norra.boras@dom.seBORÅS TINGSRÄTT
Norra enhetenINKÖM: 2020-10-12
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 229**Mål nr T 3106-18; Ale Rivinoja ./ staten genom Justitiekanslern angående skadestånd**

Med anledning av tingsrättens beslut i frågan om avvisning av omständigheter och bevisning (aktbilaga 222) får staten anföra följande.

Frågan om hinder för huvudförhandling

Tingsrättens beslut har uppfattats som att tingsrätten nu gjort bedömningen att målet är klart för huvudförhandling. Staten godtar i nuläget den bedömningen men vill vara tydlig med att frågan om hinder för (fortsatt) huvudförhandling kommer att behöva omprövas från statens sida efter att Rivinoja hållit sin sakframställning. Först då kan staten slutligt bedöma behovet av komplettering med anledning av de nya delarna. Det är dock statens förhoppning att huvudförhandlingen kommer att kunna genomföras som planerat.

Komplettering av statens inställning och grunder för bestridandet

Staten bestrider käromålet även i de nya delarna och åberopar, utöver vad som framgår av tingsrättens tryck (aktbilaga 177), följande grunder och omständigheter. Redovisningen följer Ale Rivinojas nya grunder punkt för punkt.

Grunden för att åberopandet ska tillåtas är att staten enligt 42 kap. 15 § 1 rättegångsbalken (RB) har giltig ursäkt för att inte ha åberopat omständigheterna tidigare. Staten har i tiden före tingsrättens beslut den 9 oktober 2020 uppfattat de av Rivinoja åberopade grunderna och omständigheterna i enlighet med vad som framgår av tingsrättens tryck. Det har därför inte funnits anledning för staten att bemöta något annat förrän nu.

a) *Ale Rivinoja har lidit "skada på affärsverksamhet uppkommen på rån, systematisk utpressning, ekonomisk brottslighet, varumärkesintrång samt av Skatteverket felaktig skönstaxering som orsakar följskador".*

Det bestrids att det inom sådan verksamhet som staten svarar för har förekommit några fel, försummelser, brott eller konventionsöverträdelser som skulle kunna grunda skadeståndsskyldighet för staten. Det bestrids också att Rivinoja lidit någon skada eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska kunna utgå.

b) Åklagare och Skatteverket har raderat digital bokföringsfil.

Det bestrids att någon radering skett av material som haft betydelse för brottsmisstanken mot Rivinoja. Det bestrids också att han lidit någon skada eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska kunna utgå.

c) Skatteverket har fattat felaktiga beskattningsbeslut och gjort sig skyldigt till felaktig handläggning i betalsäkringsprocess.

Det bestrids att felaktiga beslut eller felaktig handläggning förekommit från Skatteverkets sida. Det bestrids också att Rivinoja lidit någon skada eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska kunna utgå.

d) Ale Rivinoja har inte underrättats om vilken brottslig gärning han var misstänkt för i den förundersökning som ledde till åtal och han har inte haft tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar.

Det bestrids att Rivinoja inte skulle ha underrättats om den brottsliga gärningen eller inte haft tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar. Det bestrids också att han lidit någon skada eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska kunna utgå.

Rivinoja har i förhör delgetts misstanke om de brott han i december 2013 åtalades för, dvs. grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott (se bilaga 1–2). Gärningsbeskrivningen enligt delgivningen har uppfyllt kraven enligt såväl 23 kap. 18 § RB som artikel 6.3 i Europakonventionen, dvs. den har innehållit de olika moment som kännetecknat gärningen.

Rivinoja har under förundersökningen biträts av försvarare. Som framgått tidigare under målet har det både före och efter åtalet i december 2013 varit ett antal turer mellan försvararen och åklagaren rörande komplettering av förundersökningen. Som staten tidigare har redogjort för har åklagaren inför åtalsbeslutet redovisat skälen för sitt ställningstagande – dvs. att ytterligare kompletteringar (utöver de åtgärder som redan hade vidtagits sedan den första slutdelgivningen 2012) inte skulle ske – och upplyst om att Rivinoja och försvararen haft möjlighet att enligt 23 kap. 19 § RB vända sig till rätten i frågan om komplettering.

Det blev också så att Rivinoja i december 2013 begärde rättens prövning av frågan. Efter ett sammanträde hösten 2014 frånfölls dock begäran i vissa delar, sedan åklagaren för sin del gått med på att genomföra de begärda åtgärderna i andra delar. Vid kontakt med åklagaren under vintern och våren 2016 begärde försvararen ytterligare kompletteringar, men åklagaren ansåg inte det vara nödvändigt (se mail från åklagare Olof Sahlgren i mars 2016, som tidigare åberopats av staten som skriftlig bevisning). Det framgår av mailet hur många turer som förevarit från Rivinojas och försvararens sida i frågan om komplettering. Hösten 2016 lades åtalet för bokföringsbrott ned med anledning av den bedömning Högsta domstolen gjorde i ett nytt rättsfall rörande bokföringsskyldigheten för utländska bolagsfilialer. Därefter

begärde Rivinojas (nya) försvarare ytterligare kompletteringar av förundersökningen. I det sammanhanget gjordes gällande att bokföringen i själva verket hade bevarats i någon av de beslagtagna datorerna. Det uppstod därmed ett behov för åklagaren att få en fullständig analys av innehållet i datorerna. Beslaget var dock hävt och det visade sig att en utredares tidigare granskning inte hade dokumenterats. Som tidigare redovisats ledde det till att åklagaren i november 2017 lade ned åtalet även i resterande del, dvs. avseende försvårande av skattekontroll.

Sammanfattningsvis är det uppenbart att Rivinoja haft gott om tid och möjligheter att med biträde av sina försvarare förbereda sitt försvar.

e) Åklagarens åtalsbeslut var felaktigt på den grunden att åklagaren haft kännedom om grova bokföringsbrott i Lyson AB som haft betydelse för misstankarna mot Ale Rivinoja.

Påståendet bestrids. Det bestrids också att Rivinoja lidit någon skada eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska kunna utgå.

Om det förekommit några bokföringsbrott eller inte i Lyson AB har saknat betydelse för misstankarna mot Rivinoja. Han har under målets gång i olika avseenden hävdats att det funnits ett i sammanhanget avgörande samband mellan å ena sidan misstankarna mot honom, å andra sidan verksamheten i andra bolag, misstankarna mot andra personer, brott begångna av andra personer, etc. Staten bestrider att det påstådda sambandet funnits. Oavsett hur det förhållit sig med misstankar mot andra personer i andra bolag, eller med brott som andra personer dömts för, har det inte haft den påstådda betydelsen för åtalet mot Rivinoja. Det bestrids också att åklagaren haft kännedom om alla de omständigheter som Rivinoja gör gällande. Sammanfattningsvis har åklagarens åtalsbeslut i december 2013 har grundat sig på en vid den tidpunkten fullt befogad bedömning av såväl bevisfrågor som rättsfrågor vad gäller Rivinojas straffansvar som faktisk företrädare för Human Habit Ltd:s bolagsfilial, på sätt som angetts i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan.

f) Åklagaren har tillfört osant förundersökningsmaterial.

Det bestrids att åklagaren skulle ha tillfört osant förundersökningsmaterial. Det bestrids också att Rivinoja lidit någon skada eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska kunna utgå.

g) Åklagaren har försökt att hemlighålla bevisning genom att inte redovisa förundersökningsprotokoll till tingsrätten.

Det bestrids att åklagaren brustit i sin redovisning av förundersökningsprotokollen. Det bestrids också att Rivinoja lidit någon skada eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska kunna utgå.

Det handlar om de tre tilläggsprotokoll som färdigställdes och slutdelgavs med Rivinoja och hans försvarare i september, oktober respektive december 2015. Tilläggsprotokollen var resultatet av den komplettering av förunder-

sökningen som åklagaren Olof Sahlgren beslutade om hösten 2014 i samband med tingsrättens sammanträde. Av tidigare omnämnda mail från Sahlgren (som staten åberopat som skriftlig bevisning) i mars 2016 meddelade Sahlgren försvararen – med kopia för kännedom till tingsrätten – att hans bedömning var att den kompletterande utredningen i de nya tilläggsprotokollen inte gav stöd åt Rivinojas invändningar och att målet på nytt kunde sättas ut till huvudförhandling. Någon förhandling kom ju dock aldrig att äga rum, eftersom åtalet lades ned först genom beslut i november 2016 och därefter genom beslut i november 2017.

Även om åklagaren i mars 2016 skulle ha valt att avvakta med att inge tilläggsprotokollen till tingsrätten hade det inte fått någon praktisk betydelse för brottmålet förrän vid en huvudförhandling. Protokollen hade i så fall kunnat inges då istället. För Rivinojas del hade tidpunkten för ingivande till tingsrätten inte förändrat något, eftersom han och hans försvarare redan fått ta del av tilläggsprotokollen i samband med slutdelgivningen under perioden september – december 2015 (se bilaga 3–5). Slutligen är det svårt att se vad det påstådda hemlighållandet från åklagarens sida gentemot tingsrätten skulle ha bestått i ens för det fall åklagaren avvaktat med att ge in tilläggsprotokollen efter kompletteringen. Genom åklagarens mail i mars 2016 blev det ju känt för tingsrätten att ytterligare tre tilläggsprotokoll hade upprättats.

h) Åklagaren har gjort sig skyldig till långsam handläggning.

Det bestrids att åklagaren skulle ha gjort sig skyldig till långsam handläggning och åsidosatt rätten till en rättegång inom skälig tid. Det bestrids också att Rivinoja lidit någon skada eller att det föreligger ett sådant orsakssamband som krävs för att skadestånd ska kunna utgå.

Allmänt om statens skadeståndsansvar vid långsam handläggning

Enligt 23 kap. 4 § andra stycket RB ska en förundersökning bedrivas så skyndsamt som omständigheterna medger. Vidare har var och en vid prövningen av en anklagelse mot honom eller henne för brott rätt till domstolsprövning inom skälig tid enligt artikel 6.1 i Europakonventionen.

Den relevanta tidsperioden enligt artikel 6.1 börjar enligt Europadomstolens praxis löpa från det att myndigheterna har vidtagit någon åtgärd som har lett till att den enskildes situation väsentligen har påverkats av brottsmisstanken, t.ex. genom delgivning av brottsmisstanke inom ramen för en förundersökning. Tidsperioden avslutas genom att brottsmisstanken har prövats slutligt eller förfarandet annars har avslutats.

Utveckling av grunderna

Rivinoja delgavs misstanke i den aktuella förundersökningen i april 2011. Hösten 2012 skedde den första slutdelgivningen, men den följdes av komplettering av förundersökningen. I juli 2013 slutdelgavs Rivinoja på nytt och åtal väcktes – efter flera turer rörande försvararens begäran om kompletteringar – i december 2013. I anslutning till det begärde Rivinoja rätts prövning av frågan om komplettering och tingsrätten höll sammanträde hösten 2014, när åklagaren beslutade att bifalla begäran om komplettering i vissa

delar. Hösten 2015 redovisades tre tilläggsprotokoll med anledning av kompletteringen. Turena kring ytterligare komplettering fortsatte mellan försvararen och åklagaren, varvid åklagaren i mars 2016 meddelade försvararen och tingsrätten att han ansåg målet redo för att sättas ut till huvudförhandling. I november 2016 lades åtalet ned i vissa delar, och i november 2017 i andra delar. Det andra nedläggningsbeslutet hade föregåtts av ytterligare turer rörande komplettering av förundersökningen. Sedan åtalet lagts ned i sin helhet meddelade tingsrätten en frikännande dom i april 2018.

Sammanfattningsvis har den sammanlagda handläggningstiden uppgått till sju år. Mot bakgrund av att tidsutdräkten för åklagarnas del berott på att Rivinojas båda försvarare begärt en mängd kompletteringar av förundersökningen och att åklagarna i vissa delar bifallit framställningarna – varpå tidskrävande utredningsåtgärder behövt vidtas, tilläggsprotokoll upprättas och ny slutdelgivning ske – är åklagarnas handläggningstid inte anmärkningsvärd i sammanhanget. Beaktas ska vid bedömningen att det rört sig om en omfattande förundersökning rörande brottslighet av icke okomplicerat slag. Enligt statens mening har åklagaren handlat i enlighet med såväl artikel 6 i Europakonventionen som 23 kap. 4 § RB.

Bevisning

Staten åberopar utredarens noteringar om slutdelgivning i tilläggsprotokoll signerat den 15 september 2015, den 5 oktober 2015 respektive den 8 december 2015 (bilaga 3–5), till styrkande av att Rivinoja slutdelgivits samtliga protokoll enligt 23 kap. 18 § RB och fått del av handlingarna.

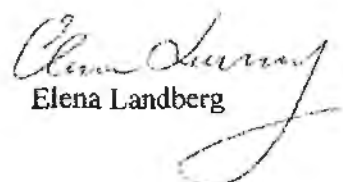
Grunden för att åberopandet av viss ytterligare bevisning ska tillåtas är att staten enligt 42 kap. 15 § RB har giltig ursäkt för att inte ha åberopat bevisningen tidigare. Staten har i tiden före tingsrättens beslut den 9 oktober 2020 uppfattat de av Rivinoja åberopade grunderna och omständigheterna i enlighet med vad som framgår av tingsrättens tryck. Det har därför inte funnits anledning för staten att åberopa bevisningen förrän nu.

Två av de tidigare åberopade förhören med Ale Rivinoja – se statens första bevisuppgift – åberopas numera även till styrkande av att han på ett korrekt sätt delgetts misstanke om brott. Det gäller förhören i april 2011 respektive januari 2012. För tydlighets skull inges dessa två förhör på nytt, som bilaga 1 och 2 till detta yttrande.

På Justitiekanslerns vägnar



Åsa Andersson



Elena Landberg

Bilagor:

1. Förhör med Ale Rivinoja april 2011
2. Förhör med Ale Rivinoja januari 2012
3. Uppgift om slutdelgivning den 17 september 2015
4. Uppgift om slutdelgivning den 5 oktober 2015
5. Uppgift om slutdelgivning den 8 december 2015



BORÅ DISTRICT COURT

MINUTES 2020-10-09

Page 1 (5)

File attachment 222

Objective No

Handling in
Borås

T 3106-18

Proceedings in the absence of the parties

THE COURT

Councilors Daniel Jakobsson and Marie Sobilius and district attorney Josefine Isaksson

PROTOCOL DRIVER

Councilor Marie Sobilius

PARTIES

Plaintiff

ALE Raimo Rivinoja, 19670921-3273
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken

Defendant

The state through the Chancellor of Justice
Box 2308
103 17 Stockholm

Agents: Elena Landberg and Åsa Andersson c/o the
Chancellor of Justice
Box 2308
103 17 Stockholm

THE THING

Damages; now the question of rejection of circumstances and evidence

The district court goes through the documents and notes the following.

During oral preparation in the case, the district court, in consultation with the parties, drew up a timetable which, among other things, meant that the preparation in the case would be considered completed on 11 September 2020. It was decided that the main hearing in the case would be held on 13 and October 14, 2020.

In writing received at the district court on September 28, 2020 from Ale Rivinoja, public transport.

182, he has relied on interviews with Sylva Bonander and Heidar as new evidence

Document ID 539731

Postal address	visiting address	Telephone	Telefax	Expedition time
Box 270 501 13 Borås	City Hall, Österlånggatan 35-37	033-17 70 00 E- mail: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se		Monday – Friday 08:00–16:00

Hilmansson and some written evidence. He has further in the same writing given an account of a large number of circumstances in support of his claim.

The Chancellor of Justice has demanded that the district court reject those of Ale Rivinoja in file attachment 182 new circumstances.

- a) that Ale Rivinoja suffered "damage to business operations caused by robbery, systematic extortion, financial crime, trademark infringement and by Skatteverket incorrect discretionary assessment that causes consequential damages"
- b) that the prosecutor and the Swedish Tax Agency deleted the digital accounting file
- c) that the Swedish Tax Agency made incorrect taxation decisions and was guilty of incorrect handling in the payment assurance process
- d) that Ale Rivinoja was not informed of the criminal act Jan was suspected of because in the preliminary investigation that led to prosecution and that he did not have enough time and opportunity to prepare their defense
- e) that the prosecutor's prosecution decision was incorrect on the basis that the prosecutor had knowledge of serious accounting violations in Lyson AB that had significance for the suspicions against Ale Rivinoja
- f) that the prosecutor supplied untrue preliminary investigation material
- g) that the prosecutor tried to conceal evidence by not reporting preliminary investigation report to the district court
- h) that the prosecutor has been guilty of slow processing, i.e. an offense against the right to trial within a reasonable time.

The Chancellor of Justice has further demanded that the district court reject it by Ale Rivinoja i file attachment 182 the new evidence.

- a) Witness interview with Sylva Bonander
- b) Witness interview with Heidar Hilmansson
- c) Interview transcript with Lyson AB.'s deputy, file attachment 183
- d) Preliminary investigation EB4181-15, file number 184

- e) Documentation, etc., of Lyson AB's serious accounting violations, public transport. 185
- f) Case No. B 2610-15 regarding the petition for plaintiff's counsel, file car. 186
- g) Lyson AB's criminal report dnr 1400-K191051-11, part of public transport. 189.

The Chancellor of Justice has stated the following as the basis for his motion to dismiss. As well as the new ones the circumstances that the new evidence is belatedly invoked. The district court has in connection with oral preparation on 10 February 2020 with the support of ch. 42 Section 15a the procedural code has announced that the preparation shall be considered completed on 11 September 2020. Ale Rivinoja's new circumstances and evidence are invoked in the time thereafter. He has not made it likely that he had a valid excuse not to plead the circumstances or the evidence earlier. The trial of the case is significantly delayed provided that the appeal is allowed. In addition, the circumstances under points ac and h refer to as well as the evidence, circumstances that are clearly irrelevant to the issues in the case (see also the district court's decision on 20 September 2018 in case no. B 1030-18).

However, the Chancellor of Justice has stated that there are currently no objections against planned main hearing on the new circumstances and the evidence is allowed.

Ale Rivinoja contested the Chancellor of Justice's request for rejection and stated that he had valid reasons to state the circumstances and evidence after the preparation is completed.

The district court announces the following

DECISION

The district court allows Ale Rivinoja to present the cited circumstances and the the new written evidence.

The district court rejects the new evidence in the form of witness interviews with Sylva Bonander, but allows the new evidence in the form of witness interviews with Heidar Hilmarsson.

BORÅ DISTRICT COURT

MINUTES
2020-10-09

T 3106-18

Reason

According to ch. 42 Section 15 a, a party may not invoke new circumstances or evidence after that the preparation is completed unless the party makes it likely that he had a valid excuse not to plead the circumstance or evidence earlier or that the trial of the case is not delayed i any substantial amount, if the plea is allowed.

According to ch. 35 Section 7 of the Code of Procedure, evidence can be rejected if the circumstance that a party wants to prove is irrelevant in the case, if the evidence is not needed, if the evidence would clearly be without effect, if the proof with considerably less trouble or cost can be brought otherwise, or if the proof despite reasonable efforts cannot be addressed and the ruling should not be delayed further.

Regarding the circumstances invoked by Ale Rivinoja in points ah above the district court notes that the majority of them were invoked by him before the day that the preparation according to the established timetable would be completed, see file attachments 103, 120 and 160. To the extent that the cited circumstances are to be considered additions to previous ones provided information, the district court makes the assessment that a permit does not delay the case trial to any significant extent. The district court also considers that there is no reason to reject the circumstances under points ac and h, taking into account that it refers to conditions which is clearly irrelevant to the issues in the case.

Regarding the new written evidence invoked by Ale Rivinoja, the district court considers that a permissiveness does not delay the examination of the case to any significant extent. The District Court considers in addition that there is no reason to reject the evidence with regard to what it refers to conditions that are clearly irrelevant to the issues in the case.

Regarding the Sylva Bonander witness examination, Ale Rivinoja has not made it likely that he had a valid excuse for not calling the evidence earlier. Sylva Bonander also has stated that she is prevented from attending the hearing, hence the main hearing would have to be set aside if the evidence were allowed. An admissibility of the new evidence in

BORÅ DISTRICT COURT

MINUTES

2020-10-09

Page 5

T 3106-18

form of questioning with her would thus delay the examination of the case to a significant extent.

The new evidence in the form of witness interviews with Sylva Bonander must therefore be rejected.

Regarding the witness interview with Heidar Hilmarsson, the district court considers that a permissive does not delay the examination of the case to any significant extent. The district court also considers that there is no reason to reject the evidence in view of the fact that it relates to conditions which clearly irrelevant to the issues in the case.

The decision may only be appealed in connection with the case being finally decided.

Daniel Jakobsson

Marie Sobilius

Josefine Isaksson



BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-10-09
Handläggning i
BoråsAktbilaga 222
Mål nr
T 3106-18

Sid 1 (5)

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmännen Daniel Jakobsson och Marie Sobilius samt tingsfiskalen Josefine Isaksson

PROTOKOLLFÖRARE

Rådmannen Marie Sobilius

PARTER**Kärande**ALE Raimo Rivinoja, 19670921-3273
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken**Svarande**Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 StockholmOmbud: Elena Landberg och Åsa Andersson
c/o Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm**SAKEN**

Skadestånd; nu frågan om avvisning av omständigheter och bevisning

Tingsrätten går igenom handlingarna och antecknar följande.

Vid muntlig förberedelse i målet upprättade tingsrätten i samråd med parterna en tidsplan som bland annat innebar att förberedelsen i målet skulle anses avslutad den 11 september 2020. Det bestämdes att huvudförhandling i målet skulle hållas den 13 och 14 oktober 2020.

I skrift som inkom till tingsrätten den 28 september 2020 från Ale Rivinoja, aktbil. 182, har han såsom ny bevisning åberopat förhör med Sylva Bonander och Heidar

Dok.Id 539731

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 00 E-post: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-10-09Sid 2
T 3106-18

Hilmarsson samt viss skriftlig bevisning. Han har vidare i samma skrift redogjort för ett stort antal omständigheter till stöd för sin talan.

Justitiekanslern har yrkat att tingsrätten ska avvisa de av Ale Rivinoja i aktbilaga 182 nya omständigheterna.

- a) att Ale Rivinoja lidit ”skada på affärsverksamhet uppkommen på rån, systematisk utpressning, ekonomisk brottslighet, varumärkesintrång samt av Skatteverket felaktig skönstaxering som orsakar följdskador”
- b) att åklagare och Skatteverket raderat digital bokföringsfil
- c) att Skatteverket fattat felaktiga beskattningsbeslut och gjort sig skyldig till felaktig handläggning i betalsäkringsprocess
- d) att Ale Rivinoja inte underrättats om vilken brottslig gärning han var misstänkt för i den förundersökning som ledde till åtal och att han inte haft tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar
- e) att åklagarens åtalsbeslut var felaktigt på den grunden att åklagaren haft kännedom om grova bokföringsbrott i Lyson AB som haft betydelse för misstankarna mot Ale Rivinoja
- f) att åklagaren tillfört osant förundersökningsmaterial
- g) att åklagaren försökt hemlighålla bevisning genom att inte redovisa förundersökningsprotokoll till tingsrätten
- h) att åklagaren gjort sig skyldig till långsam handläggning, dvs. ett brott mot rätten till rättegång inom skälig tid.

Justitiekanslern har vidare yrkat att tingsrätten ska avvisa den av Ale Rivinoja i aktbilaga 182 nya bevisningen.

- a) Vittnesförhör med Sylva Bonander
- b) Vittnesförhör med Heidar Hilmarsson
- c) Förhørsutskrift med Lyson AB.s ställföreträdare, aktbilaga 183
- d) Förundersökning EB4181-15, aktbil 184

- e) Dokumentation m.m. av Lyson AB:s grova bokföringsbrott, aktbil. 185
- f) Mål nr B 2610-15 angående framställan om målsägandebiträde, aktbil. 186
- g) Lyson AB:s brottsanmälan dnr 1400-K191051-11, del av aktbil. 189.

Som grund för sitt avvisningsyrkande har Justitiekanslern anfört följande. Såväl de nya omständigheterna som den nya bevisningen är för sent åberopade. Tingsrätten har i samband med muntlig förberedelse den 10 februari 2020 med stöd av 42 kap. 15 a § rättegångsbalken meddelat att förberedelsen ska anses vara avslutad den 11 september 2020. Ale Rivinojas nya omständigheter och bevisning är åberopade i tiden därefter. Han har inte gjort sannolikt att han haft en giltig ursäkt att inte åberopa omständigheterna eller bevisningen tidigare. Prövningen av målet fördröjs i väsentlig mån om åberopandet tillåts. Dessutom avser omständigheterna under punkt a-c och h samt bevisningen förhållanden som uppenbart saknar betydelse för frågorna i målet (se även tingsrättens beslut den 20 september 2018 i mål nr B 1030-18).

Justitiekanslern har dock uppgett att det för närvarande inte görs gällande hinder mot planerad huvudförhandling om de nya omständigheterna och bevisningen tillåts.

Ale Rivinoja har bestritt Justitiekanslerns yrkande om avvisning och anfört att han haft giltiga skäl att ange omständigheterna och bevisningen efter att förberedelsen avslutats.

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT

Tingsrätten tillåter Ale Rivinoja att lägga fram de åberopade omständigheterna och den nya skriftliga bevisningen.

Tingsrätten avvisar den nya bevisningen i form av vittnesförhör med Sylva Bonander, men tillåter den nya bevisningen i form av vittnesförhör med Heidar Hilmansson.

Skäl

Enligt 42 kap. 15 a § får part inte åberopa ny omständighet eller bevisning efter det att förberedelsen avslutats om inte parten gör sannolikt att han haft en giltig ursäkt att inte åberopa omständigheten eller beviset tidigare eller att målets prövning inte fördröjs i någon väsentlig mån, om åberopandet tillåts.

Enligt 35 kap. 7 § rättegångsbalken kan bevisning avvisas om den omständighet som en part vill bevisa är utan betydelse i målet, om beviset inte behövs, om beviset uppenbart skulle bli utan verkan, om bevisningen med avsevärt mindre besvär eller kostnad kan föras på annat sätt, eller om beviset trots rimliga ansträngningar inte kan tas upp och avgörandet inte bör fördröjas ytterligare.

När det gäller de av Ale Rivinoja åberopade omständigheterna i punkterna a-h ovan konstaterar tingsrätten att flertalet av dem åberopats av honom innan den dag som förberedelsen enligt upprättad tidsplan skulle vara avslutad, se aktbilagorna 103, 120 och 160. I den mån åberopade omständigheter är att anse som tillägg till tidigare lämnade uppgifter gör tingsrätten bedömningen att ett tillåtande inte fördröjer målets prövning i någon väsentlig mån. Tingsrätten anser därtill att det saknas skäl att avvisa omständigheterna under punkt a-c och h med hänsyn till att den avser förhållanden som uppenbart saknar betydelse för frågorna i målet.

Beträffande den av Ale Rivinoja åberopade nya skriftliga bevisningen anser tingsrätten att ett tillåtande inte fördröjer målets prövning i någon väsentlig mån. Tingsrätten anser därtill att det saknas skäl att avvisa bevisningen med hänsyn till att den avser förhållanden som uppenbart saknar betydelse för frågorna i målet.

När det gäller vittnesförhöret Sylva Bonander har Ale Rivinoja inte gjort sannolikt att han haft en giltig ursäkt att inte åberopa beviset tidigare. Sylva Bonander har därtill uppgett att hon har förhinder att närvara vid förhandlingen, varför huvudförhandlingen skulle behöva ställas in om bevisningen tillåts. Ett tillåtande av den nya bevisningen i

BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-10-09Sid 5
T 3106-18

form av förhör med henne skulle därmed fördröja att målets prövning i väsentlig mån. Den nya bevisningen i form av vittnesförhör med Sylva Bonander ska därmed avvisas.

Beträffande vittnesförhöret med Heidar Hilmarsson anser tingsrätten att ett tillåtande inte fördröjer målets prövning i någon väsentlig mån. Tingsrätten anser därtill att det saknas skäl att avvisa bevisningen med hänsyn till att den avser förhållanden som uppenbart saknar betydelse för frågorna i målet.

Beslutet får endast överklagas i samband med att målet avgörs slutligt.

Daniel Jakobsson

Marie Sobilius

Josefine Isaksson